

19 de mayo de 2022

(22-3848)

Página: 1/13

**Órgano de Solución de Diferencias
28 de marzo de 2022**

ACTA DE LA REUNIÓN

CELEBRADA EN EL CENTRO WILLIAM RAPPARD
EL 28 DE MARZO DE 2022¹

Presidenta: Excm. Dra. Athaliah Lesiba MOLOKOMME (Botswana)

Antes de la adopción del orden del día: i) la Presidenta da la bienvenida a todas las delegaciones que participan en la presente reunión del OSD, tanto de manera presencial como a distancia, y dice que desea recordar algunas instrucciones técnicas en relación con esta reunión. Señala que si un Miembro no puede hacer uso de la palabra durante la reunión debido a un problema técnico, la delegación podrá informar a la Secretaría, y el punto del orden del día permanecerá abierto hasta que la delegación pueda hacer uso de la palabra. Subsidiariamente, el punto permanecerá abierto temporalmente, la reunión pasará al siguiente punto del orden del día y el OSD volverá al punto abierto una vez que el problema técnico haya quedado resuelto. Si no se consigue resolver el problema técnico, la delegación tendrá la opción de enviar la declaración a la Secretaría y pedirle que la lea en su nombre durante la reunión para que quede recogida en el acta de esta; ii) la Presidenta hace una breve declaración sobre el punto 4 del orden del día propuesto para la reunión del OSD de 28 de abril de 2021, relativo a la diferencia DS574. Dice que, como recordarán los Miembros, esta cuestión se suprimió del orden del día propuesto para dar tiempo a que el Presidente celebrara consultas con cada parte interesada en relación con este punto del orden del día. En la presente reunión, la Presidenta desea informar a las delegaciones de que, al igual que el anterior Presidente del OSD, sigue celebrando consultas con cada parte interesada sobre esta cuestión y que estas consultas están en curso; y iii) la Presidenta informa a las delegaciones de que, antes de la presente reunión, el 25 de marzo de 2022, Corea la informó por escrito de su decisión de retirar del orden del día propuesto el punto 2, relativo al informe del Grupo Especial sobre el asunto "Estados Unidos - Medida de salvaguardia sobre las importaciones de lavadoras de gran capacidad para uso doméstico" (DS546).

El OSD toma nota de las declaraciones y adopta el orden del día modificado.

Tras la adopción del orden del día, el representante de Ucrania dice que, antes del inicio de la reunión, Ucrania desea hacer una declaración sobre la situación actual en Ucrania y sus efectos en la participación de Ucrania en los procedimientos de solución de diferencias. Mientras el OSD celebra esta reunión, la Federación de Rusia sigue cometiendo un flagrante acto de agresión contra Ucrania con su brutal intervención militar no provocada, un ataque a la soberanía y la integridad territorial de Ucrania que afecta a todo su territorio. Este es ya el trigésimo tercer día de la guerra de Rusia, que ha provocado aterradoros momentos, en particular para los civiles y niños ucranianos, muchos de los cuales han perdido la vida. Algunas de las ciudades e infraestructuras de Ucrania han quedado totalmente destruidas, y se ha cortado el suministro de electricidad, alimentos y agua corriente a la población civil. Muchos de los colegas de la delegación de Ucrania en Kiev, y también sus familias, se ocultan en refugios para protegerse de las bombas o se han visto obligados a abandonar sus hogares junto a millones de ucranianos más. Es una tragedia que el mundo no ha visto hace muchos decenios. Ahora bien, esta tragedia también impide que Ucrania ejerza efectivamente sus derechos en el marco del ESD, como ocurre en el caso de muchos procedimientos de grupo especial en curso en los que Ucrania se ha reservado sus derechos en calidad de tercero. Como bien saben los Miembros, de conformidad con el artículo 10.2 del ESD, todo Miembro que tenga un interés sustancial en un asunto sometido a un grupo especial y así lo haya notificado al OSD "tendrá la

¹ Las deliberaciones de esta reunión se celebraron en un formato híbrido.

oportunidad de ser oído". La agresión militar de Rusia contra Ucrania ha privado efectivamente a Ucrania de esos derechos fundamentales dimanantes de la OMC. Ucrania está muy agradecida a todos los Miembros de la OMC que han apoyado a Ucrania en estos terribles tiempos, en respuesta a esta terrible guerra, y a todos los países que se niegan a tratar con Rusia. En estas circunstancias, mientras sus tropas permanezcan en Ucrania, la Federación de Rusia carece de todo fundamento jurídico o moral para plantear objeciones o impugnaciones recurriendo al mecanismo del ESD. Ucrania adoptará cuantas medidas sean necesarias para proteger los intereses esenciales de su seguridad, restablecer la seguridad y previsibilidad del sistema multilateral de comercio y preservar el equilibrio cuidadosamente elaborado de los derechos y obligaciones de los Miembros de la OMC.

El representante de Georgia dice que hace más de un mes la Federación de Rusia lanzó una agresión militar devastadora y a gran escala contra Ucrania, causando muerte, destrucción y un desastre humanitario. Los derechos humanos fundamentales de los ucranianos, y, ante todo, el derecho a la vida, se están violando de forma masiva, y los desplazamientos forzosos están aumentando. Georgia condena en los términos más enérgicos posibles la agresión militar no provocada, injustificada y premeditada de Rusia contra Ucrania. Los ataques de Rusia a las infraestructuras civiles, incluidas las guarderías, escuelas y hospitales, representan un ataque y una violación flagrante de los principios fundamentales de la Carta de las Naciones Unidas, el Acta Final de Helsinki y la Carta de París. Georgia insta a la Federación de Rusia a que, inmediatamente y sin condiciones previas, ponga fin a su agresión militar contra Ucrania y retire todas sus fuerzas militares del territorio de ese Estado democrático soberano. Por último, Georgia reitera su inquebrantable apoyo a la independencia, la soberanía y la integridad territorial de Ucrania dentro de sus fronteras reconocidas internacionalmente.

El representante de los Estados Unidos agradece a Ucrania su declaración. Los Estados Unidos y otros Miembros han distribuido conjuntamente el documento WT/GC/244, titulado "Declaración Conjunta sobre la Agresión de la Federación de Rusia contra Ucrania con el Apoyo de Belarús", en el que se condenan las acciones de Rusia como una violación del derecho internacional, la Carta de las Naciones Unidas y los principios fundamentales de la paz y la seguridad internacionales. Los Estados Unidos reiteran su apoyo a Ucrania en estos momentos, inconcebiblemente difíciles, y encomian el heroísmo del pueblo ucraniano, sus fuerzas armadas y sus dirigentes.

La representante del Reino Unido da las gracias a Ucrania por su importante intervención. La labor del OSD está relacionada con la defensa del sistema internacional basado en normas. Al hablar a este respecto, el Reino Unido tampoco puede pasar por alto la invasión de Ucrania por la Federación de Rusia, que vulnera el derecho internacional y la Carta de las Naciones Unidas. Como dijo el Secretario General de las Naciones Unidas, esas medidas unilaterales están directamente en conflicto con la Carta de las Naciones Unidas, ya que el uso de la fuerza por parte de un país contra otro es el repudio de los principios que cada país se ha comprometido a defender. Como miembro Permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, Rusia tiene la responsabilidad particular de mantener la paz y la seguridad internacionales. En lugar de ello, está violando las fronteras de otro país y sus medidas están causando un sufrimiento generalizado.

El representante de la Federación de Rusia dice que su país desea plantear una cuestión de orden. A continuación, la Federación de Rusia pregunta si los Miembros pueden ahora comenzar a debatir los puntos que figuran en el orden del día de la presente reunión en lugar de hacer declaraciones políticas.

La Presidenta toma nota de la cuestión de orden de la Federación de Rusia y pregunta si la Federación de Rusia le permite continuar con la lista actual de oradores y, a continuación, dará la palabra a la Federación de Rusia para que haga una declaración. También pide aclaraciones a la Federación de Rusia sobre la cuestión de orden.

El representante de la Federación de Rusia dice que si el OSD pasa a tratar ahora los puntos del orden del día de la presente reunión, la Federación de Rusia hará su declaración en ese contexto. Si los Miembros siguen haciendo declaraciones políticas en este momento, la Federación de Rusia preferiría ser el último orador de la lista de la Presidenta.

La Presidenta agradece a la Federación de Rusia su comprensión. Dice que continuará con la lista actual de oradores e invitará luego a la Federación de Rusia a hacer uso de la palabra como último orador.

El representante del Canadá dice que su país agradece a Ucrania y a las otras delegaciones sus declaraciones sobre la situación actual. El Canadá condena enérgicamente la invasión injustificable y no provocada de Ucrania ordenada por el Presidente Putin. Estos ataques están teniendo una significativa repercusión humanitaria y provocando la muerte sin sentido de personas inocentes. El Canadá sigue opinando que toda la comunidad internacional debe abordar este asunto de inmediato. No se trata solamente de un ataque a Ucrania, sino de un ataque al derecho internacional, incluida la Carta de las Naciones Unidas, así como a la democracia, la libertad y los derechos humanos.

El representante de la Unión Europea dice que esta condena en los términos más enérgicos posibles la agresión militar no provocada e injustificada de la Federación de Rusia a Ucrania. Esa agresión viola flagrantemente el derecho internacional y socava la seguridad y la estabilidad internacionales. La Unión Europea pide a Rusia que ponga fin inmediatamente a sus actos de agresión, retire sus tropas y respete plenamente la integridad territorial, la soberanía y la independencia de Ucrania dentro de sus fronteras reconocidas internacionalmente. La Unión Europea apoya firmemente a Ucrania y a su población.

El representante de Noruega dice que su país sigue rechazando el grave ataque de Rusia a su país vecino, Ucrania. Se trata de un ataque injustificado, no provocado e irresponsable que constituye una clara vulneración del derecho internacional. Noruega reitera su inquebrantable apoyo a la soberanía y la integridad territorial de Ucrania dentro de sus fronteras reconocidas internacionalmente.

El representante de Corea dice que su país condena enérgicamente la invasión armada de Ucrania por parte de Rusia por constituir una violación de los principios de la Carta de las Naciones Unidas y el derecho internacional. En ninguna circunstancia puede justificarse un uso de la fuerza que cause víctimas inocentes. La soberanía, la integridad territorial y la independencia política de Ucrania deben ser respetadas. Corea también comparte la profunda preocupación de la comunidad internacional por la evolución de la situación humanitaria en Ucrania.

El representante del Japón dice que, como firme defensor del imperio de la ley en la comunidad internacional que el sistema de solución de diferencias sustenta, su país está profundamente preocupado por la flagrante violación del derecho internacional, la Carta de las Naciones Unidas y los principios fundamentales de la paz y la seguridad internacionales cometida por la Federación de Rusia. El Japón considera que las medidas de Rusia constituyen un ataque no provocado y premeditado contra un Estado democrático soberano, y lo condena en los términos más enérgicos. El Japón se solidariza con Ucrania y su población, junto con la comunidad internacional.

La representante de Australia dice que su país también agradece a Ucrania su declaración y se hace eco de lo que otras delegaciones ya han manifestado en la presente reunión. Australia sigue condenando en los términos más enérgicos la invasión no provocada, injustificada e ilegal de Ucrania por Rusia. Australia apoya firmemente la oposición de Ucrania a las hostilidades de Rusia. Las medidas de Rusia constituyen una flagrante violación del derecho internacional, incluida la Carta de las Naciones Unidas, y son incompatibles con las normas mundiales que sustentan organizaciones multilaterales como la OMC. Australia insta a Rusia a que ponga fin a todas las hostilidades.

El representante de Nueva Zelandia dice que su país se suma a otras delegaciones para condenar en los términos más enérgicos posibles el ataque no provocado e injustificado del Presidente Putin a Ucrania. La invasión ilegal de Rusia ha tenido amplias consecuencias humanitarias y ha dado lugar a la muerte sin sentido de personas inocentes. Nueva Zelandia apoya firmemente la soberanía y la integridad territorial de Ucrania y respalda a Ucrania en su defensa contra la agresión rusa. Nueva Zelandia apoya incondicionalmente la acción colectiva emprendida por la comunidad internacional para denunciar las flagrantes e ilícitas medidas adoptadas por Rusia y para reprobar a los miembros del Gobierno del Presidente Putin responsables de ellas.

La representante del Taipei Chino dice que el Taipei Chino condena el ataque militar de la Federación de Rusia en Ucrania, que ha puesto en peligro la paz y la estabilidad regionales y mundiales y ha causado devastadoras pérdidas de vidas de civiles, entre ellos niños. Esto es totalmente inaceptable desde cualquier punto de vista y constituye una clara violación de los derechos humanos y una evidente infracción de las normas del derecho internacional. El Taipei Chino pide a la Federación de Rusia que ponga inmediatamente fin a sus actos de agresión. El Taipei Chino apoya firmemente a Ucrania y a su población.

El representante de la Federación de Rusia dice que, a fin de abordar determinadas declaraciones políticas formuladas por algunos Miembros de la OMC en la presente reunión, su delegación desea señalar lo siguiente. En primer lugar, los Miembros deben examinar los puntos que figuran en el orden del día de la presente reunión, recogido en el documento WT/DSB/W/694, que ha sido modificado. Las declaraciones políticas formuladas por algunos Miembros de la OMC no se refieren a la vigilancia de la aplicación de las recomendaciones adoptadas de conformidad con el artículo 21.6 del ESD correspondiente al punto 1 del orden del día de la presente reunión. Además, el problema relacionado con los nombramientos del Órgano de Apelación aún no se ha resuelto. En segundo lugar, la OMC no es una organización política y los Miembros deben abstenerse de abordar en ella cuestiones que no sean competencia de la Organización. Los Miembros deben recordar que la OMC, como elemento central del sistema multilateral de comercio, fue creada para elevar los niveles de vida y estimular el desarrollo económico. La OMC ha demostrado ser una organización que se guía principalmente por consideraciones económicas y normas jurídicas sólidas. Lamentablemente, la presión cada vez mayor para su politización ha generado ya numerosas ineficiencias y ahora pone en peligro la existencia y eficacia de la Organización y del sistema multilateral de comercio. En tercer lugar, el OSD tiene sus propias tareas y mandato establecidos en distintas disposiciones del ESD. Los Miembros todavía tienen que abordar la cuestión de las apelaciones en el "vacío" y siguen haciendo frente a la ausencia de un Órgano de Apelación operativo y a la no adopción de los informes de los grupos especiales. Estas cuestiones aún no se han resuelto. Rusia considera que entre las principales causas de la actual crisis del sistema multilateral de comercio a que se enfrentan los Miembros se encuentran las medidas que bloquean los nombramientos del Órgano de Apelación y los intentos de politizar la OMC que los Miembros han presenciado en la presente reunión. Rusia insta a los Miembros de la OMC a centrarse en resolver los problemas actuales y a no crear otros nuevos, a menos que algún Miembro de la OMC tenga la intención de destruir aún más el sistema multilateral de comercio.

El OSD toma nota de las declaraciones.

Índice

ACTA DE LA REUNIÓN	1
1 VIGILANCIA DE LA APLICACIÓN DE LAS RECOMENDACIONES ADOPTADAS POR EL OSD.....	5
A. Estados Unidos - Medidas antidumping sobre determinados productos de acero laminado en caliente procedentes del Japón: informe de situación presentado por los Estados Unidos (WT/DS184/15/Add.225).....	6
B. Estados Unidos - Artículo 110(5) de la Ley de Derecho de Autor de los Estados Unidos: informe de situación presentado por los Estados Unidos (WT/DS160/24/Add.200)	6
C. Comunidades Europeas - Medidas que afectan a la aprobación y comercialización de productos biotecnológicos: informe de situación presentado por la Unión Europea (WT/DS291/37/Add.163)	6
D. Estados Unidos - Medidas antidumping y compensatorias sobre lavadoras de gran capacidad para uso doméstico procedentes de Corea: informe de situación presentado por los Estados Unidos (WT/DS464/17/Add.47)	7
E. Estados Unidos - Determinados métodos y su aplicación a procedimientos antidumping que atañen a China: informe de situación presentado por los Estados Unidos (WT/DS471/17/Add.39).....	8
F. Indonesia - Importación de productos hortícolas, animales y productos del reino animal: informe de situación presentado por Indonesia (WT/DS477/21/Add.34 - WT/DS478/22/Add.34)	8

2 NOMBRAMIENTO DE MIEMBROS DEL ÓRGANO DE APELACIÓN: PROPUESTA DEL AFGANISTÁN; ANGOLA; LA ARGENTINA; AUSTRALIA; BANGLADESH; BENIN; EL ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA; BOTSWANA; EL BRASIL; BURKINA FASO; BURUNDI; CABO VERDE; CAMBOYA; EL CAMERÚN; EL CANADÁ; EL CHAD; CHILE; CHINA; COLOMBIA; EL CONGO; LA REPÚBLICA DE COREA; COSTA RICA; CÔTE D'IVOIRE; CUBA; DJIBOUTI; EL ECUADOR; EGIPTO; EL SALVADOR; ESWATINI; LA FEDERACIÓN DE RUSIA; FILIPINAS; EL GABÓN; GAMBIA; GHANA; GUATEMALA; GUINEA; GUINEA-BISSAU; HONDURAS; HONG KONG, CHINA; LA INDIA; INDONESIA; ISLANDIA; ISRAEL; KAZAJSTÁN; KENYA; LESOTHO; LIECHTENSTEIN; MACEDONIA DEL NORTE; MADAGASCAR; MALASIA; MALAWI; MALDIVAS; MALÍ; MARRUECOS; MAURICIO; MAURITANIA; MÉXICO; LA REPÚBLICA DE MOLDOVA; MOZAMBIQUE; NAMIBIA; NEPAL; NICARAGUA; EL NÍGER; NIGERIA; NORUEGA; NUEVA ZELANDIA; EL PAKISTÁN; PANAMÁ; EL PARAGUAY; EL PERÚ; QATAR; EL REINO UNIDO; LA REPÚBLICA CENTROAFRICANA; LA REPÚBLICA DEMOCRÁTICA DEL CONGO; LA REPÚBLICA DOMINICANA; RWANDA; EL SENEGAL; SEYCHELLES; SIERRA LEONA; SINGAPUR; SUDÁFRICA; SUIZA; TAILANDIA; TANZANÍA; EL TERRITORIO ADUANERO DISTINTO DE TAIWÁN, PENGHU, KINMEN Y MATSU; EL TOGO; TÚNEZ; TURQUÍA; UCRANIA; UGANDA; LA UNIÓN EUROPEA; EL URUGUAY; LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA; VIET NAM; ZAMBIA; Y ZIMBABWE (WT/DSB/W/609/REV.21)	9
--	----------

1 VIGILANCIA DE LA APLICACIÓN DE LAS RECOMENDACIONES ADOPTADAS POR EL OSD

A. Estados Unidos - Medidas antidumping sobre determinados productos de acero laminado en caliente procedentes del Japón: informe de situación presentado por los Estados Unidos (WT/DS184/15/Add.225)

B. Estados Unidos - Artículo 110(5) de la Ley de Derecho de Autor de los Estados Unidos: informe de situación presentado por los Estados Unidos (WT/DS160/24/Add.200)

C. Comunidades Europeas - Medidas que afectan a la aprobación y comercialización de productos biotecnológicos: informe de situación presentado por la Unión Europea (WT/DS291/37/Add.163)

D. Estados Unidos - Medidas antidumping y compensatorias sobre lavadoras de gran capacidad para uso doméstico procedentes de Corea: informe de situación presentado por los Estados Unidos (WT/DS464/17/Add.47)

E. Estados Unidos - Determinados métodos y su aplicación a procedimientos antidumping que atañen a China: informe de situación presentado por los Estados Unidos (WT/DS471/17/Add.39)

F. Indonesia - Importación de productos hortícolas, animales y productos del reino animal: informe de situación presentado por Indonesia (WT/DS477/21/Add.34 - WT/DS478/22/Add.34)

1.1. La Presidenta señala que hay seis subpuntos en el marco de este punto del orden del día, que se refiere a los informes de situación presentados por las delegaciones de conformidad con el artículo 21.6 del ESD. Como recuerdan los Miembros, el artículo 21.6 establece que, "[a] menos que el OSD decida otra cosa, la cuestión de la aplicación de las recomendaciones o resoluciones será incluida en el orden del día de la reunión que celebre el OSD seis meses después de la fecha en que se haya establecido el período prudencial ... y se mantendrá en el orden del día de sus reuniones hasta que se resuelva". En el marco de este punto del orden del día, la Presidenta invita a las delegaciones a que faciliten información actualizada sobre los esfuerzos que destinan al cumplimiento. Recuerda asimismo a las delegaciones que, conforme a lo establecido en el artículo 27 del Reglamento de las reuniones del OSD, "[l]os representantes deben hacer todo lo posible para evitar la repetición en cada reunión de un debate detallado de las cuestiones que ya hayan sido debatidas detalladamente y respecto de las cuales no parezca que se hayan producido cambios en las posturas de los Miembros recogidas en actas".

A. Estados Unidos - Medidas antidumping sobre determinados productos de acero laminado en caliente procedentes del Japón: informe de situación presentado por los Estados Unidos (WT/DS184/15/Add.225)

1.2. La Presidenta señala a la atención de los asistentes el documento WT/DS184/15/Add.225, en el que figura el informe de situación presentado por los Estados Unidos sobre los progresos realizados en la aplicación de las recomendaciones del OSD en el asunto relativo a las medidas antidumping estadounidenses sobre determinados productos de acero laminado en caliente procedentes del Japón.

1.3. El representante de los Estados Unidos dice que su país presentó un informe de situación sobre esta diferencia el 17 de marzo de 2022, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 21.6 del ESD. Los Estados Unidos han abordado las recomendaciones y resoluciones del OSD con respecto al cálculo de los márgenes antidumping en la investigación relativa a los derechos antidumping sobre el acero laminado en caliente objeto de litigio. En cuanto a las recomendaciones del OSD que todavía hay que abordar, la Administración de los Estados Unidos celebrará consultas con el Congreso estadounidense con respecto a las medidas legislativas adecuadas que habrán de adoptarse para resolver este asunto.

1.4. El representante del Japón dice que su país agradece a los Estados Unidos el último informe de situación y la declaración que han formulado en la presente reunión. El Japón exhorta nuevamente a los Estados Unidos a que apliquen plenamente las recomendaciones y resoluciones del OSD para resolver este asunto.

1.5. El OSD toma nota de las declaraciones y acuerda volver a examinar este asunto en su próxima reunión ordinaria.

B. Estados Unidos - Artículo 110(5) de la Ley de Derecho de Autor de los Estados Unidos: informe de situación presentado por los Estados Unidos (WT/DS160/24/Add.200)

1.6. La Presidenta señala a la atención de los asistentes el documento WT/DS160/24/Add.200, en el que figura el informe de situación presentado por los Estados Unidos sobre los progresos realizados en la aplicación de las recomendaciones del OSD en el asunto relativo al artículo 110(5) de la Ley de Derecho de Autor de los Estados Unidos.

1.7. El representante de los Estados Unidos dice que su país presentó un informe de situación sobre esta diferencia el 17 de marzo de 2022, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 21.6 del ESD. La Administración de los Estados Unidos seguirá celebrando consultas con la Unión Europea y el Congreso de los Estados Unidos con miras a llegar a una solución mutuamente satisfactoria de este asunto.

1.8. El representante de la Unión Europea dice que esta agradece a los Estados Unidos el informe de situación y la declaración. La Unión Europea se remite a sus declaraciones anteriores y desea resolver este asunto lo antes posible.

1.9. El OSD toma nota de las declaraciones y acuerda volver a examinar este asunto en su próxima reunión ordinaria.

C. Comunidades Europeas - Medidas que afectan a la aprobación y comercialización de productos biotecnológicos: informe de situación presentado por la Unión Europea (WT/DS291/37/Add.163)

1.10. La Presidenta señala a la atención de los asistentes el documento WT/DS291/37/Add.163, en el que figura el informe de situación presentado por la Unión Europea sobre los progresos realizados en la aplicación de las recomendaciones del OSD en el asunto relativo a las medidas que afectan a la aprobación y comercialización de productos biotecnológicos.

1.11. El representante de la Unión Europea dice que esta recuerda que su sistema de aprobación no está abarcado por las recomendaciones y resoluciones del OSD. La Unión Europea sigue sometiendo a votación las autorizaciones de organismos modificados genéticamente que, según la evaluación del riesgo realizada por la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria, se consideran

inocuos. A fin de facilitar a los Miembros de la OMC información actualizada sobre el progreso de las solicitudes a lo largo del proceso de autorización, la Unión Europea señala lo siguiente. En primer lugar, el procedimiento escrito sobre dos proyectos de decisión por los que se autorizan la colza modificada genéticamente 73496 y el algodón modificado genéticamente GHB811 (ambos presentados en la reunión del Comité de Apelación celebrada en línea el 10 de febrero de 2022) no dio lugar a ningún dictamen. Corresponde a la Comisión decidir a continuación sobre la adopción de esas decisiones de ejecución. En segundo lugar, el procedimiento escrito sobre la votación del proyecto de autorización de la soja modificada genéticamente GMB151 (presentado en la reunión del Comité de Apelación celebrada en línea el 3 de marzo de 2022) no dio lugar a ningún dictamen. Por lo tanto, corresponde a la Comisión decidir a continuación sobre la adopción de esa decisión de ejecución. En tercer lugar, el 1 de abril de 2022, la Comisión tiene previsto presentar en el Comité Permanente un proyecto de decisión por el que se autoriza el maíz modificado genéticamente NK603 x T25 x DAS-40278-9. Por último, el procedimiento escrito sobre el proyecto de decisión por el que se autoriza la soja modificada genéticamente MON 87769 x MON 89788 (presentado en la reunión del Comité Permanente celebrada en línea el 16 de febrero) no dio lugar a ningún dictamen. Esta decisión se remitió posteriormente al Comité de Apelación el 5 de abril de 2022.

1.12. El representante de los Estados Unidos agradece a la Unión Europea el informe de situación y la declaración que ha formulado en la presente reunión. Los Estados Unidos siguen conversando de buena fe con la Unión Europea sobre estas cuestiones y, en varias ocasiones, han formulado recomendaciones sobre la manera en que la Unión Europea puede abordar las demoras indebidas en sus procedimientos de aprobación. Los Estados Unidos han descrito estos problemas detalladamente en casi todas las reuniones mensuales del OSD celebradas desde que la Unión Europea empezó a presentar informes sobre la situación de su aplicación. Como los Estados Unidos han señalado en múltiples ocasiones, incluso en las consultas bilaterales más recientes celebradas en diciembre de 2021, sus preocupaciones se refieren a las demoras que se producen en todas las etapas del procedimiento de aprobación como consecuencia de las acciones u omisiones de la Unión Europea y sus Estados miembros en el Comité Permanente o el Comité de Apelación. Los Estados Unidos vuelven a solicitar a la Unión Europea que proceda a expedir las aprobaciones definitivas para todos los productos que han pasado las evaluaciones del riesgo basadas en criterios científicos de la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria, incluidos aquellos productos sometidos al Comité Permanente y el Comité de Apelación.

1.13. El OSD toma nota de las declaraciones y acuerda volver a examinar este asunto en su próxima reunión ordinaria.

D. Estados Unidos - Medidas antidumping y compensatorias sobre lavadoras de gran capacidad para uso doméstico procedentes de Corea: informe de situación presentado por los Estados Unidos (WT/DS464/17/Add.47)

1.14. La Presidenta señala a la atención de los asistentes el documento WT/DS464/17/Add.47, en el que figura el informe de situación presentado por los Estados Unidos sobre los progresos realizados en la aplicación de las recomendaciones del OSD en el asunto relativo a las medidas antidumping y compensatorias sobre lavadoras de gran capacidad para uso doméstico procedentes de Corea.

1.15. El representante de los Estados Unidos dice que su país presentó un informe de situación sobre esta diferencia el 17 de marzo de 2022, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 21.6 del ESD. El 6 de mayo de 2019, el Departamento de Comercio de los Estados Unidos publicó en el *Federal Register* de los Estados Unidos un aviso en el que se anunciaba la revocación de las órdenes de imposición de derechos antidumping y compensatorios sobre las importaciones de lavadoras de gran capacidad para uso doméstico procedentes de Corea (84 Fed. Reg. 19.763 (6 de mayo de 2019)). Con esta medida los Estados Unidos concluyeron la aplicación de las recomendaciones del OSD relativas a esas órdenes de imposición de derechos antidumping y compensatorios. Los Estados Unidos mantendrán consultas con las partes interesadas sobre las opciones para abordar las recomendaciones del OSD relativas a otras medidas impugnadas en esta diferencia.

1.16. El representante de Corea dice que su país agradece a los Estados Unidos el informe de situación y la declaración que han formulado en la presente reunión. Corea insta de nuevo a los Estados Unidos a que adopten con prontitud medidas adecuadas para aplicar las recomendaciones del OSD correspondientes a las medidas "en sí" en litigio en esta diferencia.

1.17. El representante del Canadá dice que su país desea recordar la declaración que formuló en el marco de este punto del orden del día en la reunión del OSD celebrada el 25 de enero de 2022.

1.18. El OSD toma nota de las declaraciones y acuerda volver a examinar este asunto en su próxima reunión ordinaria.

E. Estados Unidos - Determinados métodos y su aplicación a procedimientos antidumping que atañen a China: informe de situación presentado por los Estados Unidos (WT/DS471/17/Add.39)

1.19. La Presidenta señala a la atención de los asistentes el documento WT/DS471/17/Add.39, en el que figura el informe de situación presentado por los Estados Unidos sobre los progresos realizados en la aplicación de las recomendaciones del OSD en el asunto relativo a determinados métodos y su aplicación a procedimientos antidumping que atañen a China.

1.20. El representante de los Estados Unidos dice que su país presentó un informe de situación sobre esta diferencia el 17 de marzo de 2022, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 21.6 del ESD. Como se explica en ese informe, los Estados Unidos mantendrán consultas con las partes interesadas sobre las opciones para abordar las recomendaciones del OSD.

1.21. El representante de China dice que su país agradece a los Estados Unidos el último informe de situación y la declaración que han formulado en la presente reunión. Como se ha indicado reiteradamente, resulta decepcionante que, más de tres años después de la expiración del plazo prudencial, los Estados Unidos sigan sin aplicar las resoluciones y recomendaciones adoptadas en esta diferencia. China insta a los Estados Unidos a cumplir sus obligaciones poniendo sus medidas en conformidad con las normas de la OMC sin mayor dilación.

1.22. El OSD toma nota de las declaraciones y acuerda volver a examinar este asunto en su próxima reunión ordinaria.

F. Indonesia - Importación de productos hortícolas, animales y productos del reino animal: informe de situación presentado por Indonesia (WT/DS477/21/Add.34 - WT/DS478/22/Add.34)

1.23. La Presidenta señala a la atención de los asistentes el documento WT/DS477/21/Add.34-WT/DS478/22/Add.34, en el que figura el informe de situación presentado por Indonesia sobre los progresos realizados en la aplicación de las recomendaciones del OSD en el asunto relativo a la importación de productos hortícolas, animales y productos del reino animal.

1.24. El representante de Indonesia dice que su país presentó este informe de conformidad con el artículo 21.6 del ESD. Indonesia desea reiterar su compromiso de aplicar las recomendaciones y resoluciones del OSD en estas diferencias. Con respecto a la Medida 18, como se ha comunicado en reuniones anteriores del OSD, Indonesia ha suprimido todos los artículos de las leyes pertinentes declarados incompatibles con las normas de la OMC, tras la promulgación de la Ley N° 11/2020 de Creación de Empleo. Con respecto a las Medidas 1 a 17, Indonesia dice que se han efectuado ajustes importantes en cumplimiento de las recomendaciones y resoluciones del OSD, mediante modificaciones de los reglamentos pertinentes del Ministerio de Agricultura y el Ministerio de Comercio. En el marco de esos ajustes también se han eliminado medidas en litigio, entre ellas la restricción relativa al período de cosecha, las prescripciones de realización de las importaciones, la prescripción de que no hayan transcurrido más de seis meses desde la cosecha y el precio de referencia. Indonesia se compromete a mantener conversaciones con los Estados Unidos y Nueva Zelanda y reafirma su compromiso de aplicar las recomendaciones y resoluciones del OSD en estas diferencias.

1.25. El representante de Nueva Zelanda dice que su país agradece a Indonesia el informe de situación y toma nota del compromiso de Indonesia de cumplir plenamente las recomendaciones y resoluciones del OSD. Sin embargo, ambos plazos para el cumplimiento han expirado hace mucho tiempo, y varias medidas siguen sin estar en conformidad. En relación con las preguntas formuladas en reuniones anteriores del OSD, Nueva Zelanda pide que se aclare la manera en que los reglamentos de importación más recientes afectarán al proceso de concesión de licencias de importación y qué relación guarda esto con la aplicación de un nuevo mecanismo de equilibrio de

productos básicos. En concreto, Nueva Zelandia pide que se aclare qué productos se incluyen en dicho mecanismo; cuál es el método utilizado para calcular el punto de equilibrio; y cuándo se publicarán los reglamentos de aplicación del mecanismo para productos específicos. Nueva Zelandia también está interesada en saber qué productos ya no necesitan recomendaciones de importación y si estas se limitan únicamente a los productos que se incluirán en el mecanismo de equilibrio de productos básicos. Invita a Indonesia a que facilite más detalles lo antes posible.

1.26. El representante de los Estados Unidos dice que su país sigue examinando las nuevas leyes y reglamentos de Indonesia a la luz de sus recientes declaraciones e informes de situación. Como se indicó en la reunión anterior del OSD, los Estados Unidos han tomado conocimiento de que el Tribunal Constitucional de Indonesia ha resuelto que la Ley General de Creación de Empleo (Nº 11/2020) es inconstitucional, y ha ordenado al Gobierno que la revise. Los Estados Unidos preguntan cómo afecta esa resolución a la aplicación por Indonesia de la recomendación del OSD relativa a la Medida 18. Con respecto a las Medidas 1 a 17, los Estados Unidos siguen interesados en recibir más aclaraciones sobre los reglamentos que actualmente componen los regímenes de licencias de importación de Indonesia y los futuros reglamentos que afectarán a estos regímenes. En particular, los Estados Unidos entienden que Indonesia ha promulgado el Reglamento Presidencial Nº 32/2022 sobre el Equilibrio de los Productos Básicos. Los Estados Unidos agradecerían una explicación de la forma en que este reglamento afecta a los regímenes de licencias de importación de Indonesia, en su aplicación a la carne de bovino y a los productos hortícolas. Los Estados Unidos siguen dispuestos a colaborar con Indonesia para resolver plenamente esta diferencia.

1.27. El OSD toma nota de las declaraciones y acuerda volver a examinar este asunto en su próxima reunión ordinaria.

2 NOMBRAMIENTO DE MIEMBROS DEL ÓRGANO DE APELACIÓN: PROPUESTA DEL AFGANISTÁN; ANGOLA; LA ARGENTINA; AUSTRALIA; BANGLADESH; BENIN; EL ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA; BOTSWANA; EL BRASIL; BURKINA FASO; BURUNDI; CABO VERDE; CAMBOYA; EL CAMERÚN; EL CANADÁ; EL CHAD; CHILE; CHINA; COLOMBIA; EL CONGO; LA REPÚBLICA DE COREA; COSTA RICA; CÔTE D'IVOIRE; CUBA; DJIBOUTI; EL ECUADOR; EGIPTO; EL SALVADOR; ESWATINI; LA FEDERACIÓN DE RUSIA; FILIPINAS; EL GABÓN; GAMBIA; GHANA; GUATEMALA; GUINEA; GUINEA-BISSAU; HONDURAS; HONG KONG, CHINA; LA INDIA; INDONESIA; ISLANDIA; ISRAEL; KAZAJSTÁN; KENYA; LESOTHO; LIECHTENSTEIN; MACEDONIA DEL NORTE; MADAGASCAR; MALASIA; MALAWI; MALDIVAS; MALÍ; MARRUECOS; MAURICIO; MAURITANIA; MÉXICO; LA REPÚBLICA DE MOLDOVA; MOZAMBIQUE; NAMIBIA; NEPAL; NICARAGUA; EL NÍGER; NIGERIA; NORUEGA; NUEVA ZELANDIA; EL PAKISTÁN; PANAMÁ; EL PARAGUAY; EL PERÚ; QATAR; EL REINO UNIDO; LA REPÚBLICA CENTROAFRICANA; LA REPÚBLICA DEMOCRÁTICA DEL CONGO; LA REPÚBLICA DOMINICANA; RWANDA; EL SENEGAL; SEYCHELLES; SIERRA LEONA; SINGAPUR; SUDÁFRICA; SUIZA; TAILANDIA; TANZANÍA; EL TERRITORIO ADUANERO DISTINTO DE TAIWÁN, PENGHU, KINMEN Y MATSU; EL TOGO; TÚNEZ; TURQUÍA; UCRANIA; UGANDA; LA UNIÓN EUROPEA; EL URUGUAY; LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA; VIET NAM; ZAMBIA; Y ZIMBABWE (WT/DSB/W/609/REV.21)

2.1. La Presidenta dice que este punto figura en el orden del día de la presente reunión a petición de México, en nombre de varias delegaciones. Seguidamente señala a la atención de los asistentes la propuesta que figura en el documento WT/DSB/W/609/Rev.21 e invita a la representante de México a que haga uso de la palabra.

2.2. La representante de México, hablando en nombre de los copatrocinadores de la propuesta conjunta que figura en el documento WT/DSB/W/609/Rev.21, dice que las delegaciones en cuestión acordaron presentar la propuesta conjunta, de fecha 17 de febrero de 2022, a fin de iniciar los procesos de selección para cubrir los puestos vacantes de los Miembros del Órgano de Apelación. En nombre de estos 123 Miembros, México desea señalar lo siguiente. El considerable número de Miembros que presentan la propuesta conjunta refleja la preocupación compartida respecto de la situación actual del Órgano de Apelación, que está afectando gravemente al sistema de solución de diferencias en general en perjuicio de los intereses de sus Miembros. Los Miembros de la OMC tienen la obligación de salvaguardar y preservar el Órgano de Apelación, el sistema de solución de diferencias y el sistema multilateral de comercio. Por lo tanto, tienen el deber de proceder, sin más demora, a iniciar los procesos de selección de los Miembros del Órgano de Apelación, como se ha comunicado al OSD en la presente reunión. La propuesta tiene el propósito de: i) iniciar

siete procesos de selección (un proceso con objeto de sustituir al Sr. Ricardo Ramírez-Hernández, cuyo segundo mandato terminó el 30 de junio de 2017; un segundo proceso con objeto de cubrir la vacante producida por la renuncia del Sr. Hyun Chong Kim a partir del 1 de agosto de 2017; un tercer proceso con objeto de sustituir al Sr. Peter Van den Bossche, cuyo segundo mandato terminó el 11 de diciembre de 2017; un cuarto proceso con objeto de sustituir al Sr. Shree Baboo Chekitan Servansing, cuyo mandato de cuatro años terminó el 30 de septiembre de 2018; un quinto proceso con objeto de sustituir al Sr. Ujal Singh Bhatia, cuyo segundo mandato terminó el 10 de diciembre de 2019; un sexto proceso con objeto de sustituir al Sr. Thomas Graham, cuyo segundo mandato terminó el 10 de diciembre de 2019; y un séptimo proceso con objeto de sustituir a la Sra. Hong Zhao, cuyo primer mandato de cuatro años terminó el 30 de noviembre de 2020); ii) establecer un Comité de Selección; iii) fijar un plazo de 30 días para la presentación de candidaturas; y iv) solicitar al Comité de Selección que formule sus recomendaciones dentro de los 60 días siguientes a la fecha límite para la presentación de candidaturas. Los proponentes son flexibles en cuanto a la determinación de los plazos para los procesos de selección, pero los Miembros deben tener en cuenta la urgencia de la situación. Siguen instando a todos los Miembros a que apoyen esta propuesta en beneficio del sistema de solución de diferencias y el sistema multilateral de comercio.

2.3. El representante de la Unión Europea dice que esta desea remitirse a las declaraciones que ha formulado anteriormente sobre este asunto. Desde el 11 de diciembre de 2019 la OMC ya no garantiza el acceso a un sistema vinculante, independiente e imparcial y de doble instancia para la solución de diferencias comerciales. Un sistema de solución de diferencias de la OMC plenamente operativo es fundamental para un sistema multilateral de comercio basado en normas. Por este motivo, la reforma más urgente de la OMC implica acordar una base para restablecer ese sistema y proceder al nombramiento de los Miembros del Órgano de Apelación. Esta tarea debe considerarse prioritaria. Como ha señalado reiteradamente la Unión Europea, los Miembros de la OMC tienen la responsabilidad compartida de resolver esta cuestión lo antes posible y de cubrir las vacantes existentes, como se exige en el artículo 17.2 del ESD. La Unión Europea está de acuerdo en que para lograr ese objetivo es necesario hacer reformas significativas. Por consiguiente, reitera su llamamiento a todos los Miembros de la OMC para que participen en un debate constructivo lo antes posible con el fin de restablecer un sistema de solución de diferencias de la OMC plenamente operativo. La Unión Europea expresa su agradecimiento a todos los Miembros que han copatrocinado la propuesta de iniciar los procesos de nombramiento.

2.4. El representante de los Estados Unidos dice que su país no está en condiciones de apoyar la decisión propuesta. Los Estados Unidos siguen albergando preocupaciones sistémicas en relación con el Órgano de Apelación. Como ya saben los Miembros, los Estados Unidos han planteado y explicado sus preocupaciones sistémicas durante más de 16 años y a lo largo de múltiples Administraciones estadounidenses. Los Estados Unidos creen que los Miembros tienen que emprender una reforma fundamental para que el sistema siga siendo viable y creíble. El sistema de solución de diferencias puede y debe apoyar las funciones de negociación y vigilancia de la OMC, en lugar de menoscabarlas. Los Estados Unidos esperan con interés seguir debatiendo estas importantes cuestiones con los Miembros.

2.5. La representante del Reino Unido dice que su país sigue apoyando el inicio de los procesos para el nombramiento de los Miembros del Órgano de Apelación, y se remite a las declaraciones formuladas anteriormente por su país sobre este asunto. El restablecimiento de un sistema de solución de diferencias plenamente operativo debe ser una prioridad urgente para todos los Miembros. El Reino Unido alienta a los Miembros a entablar debates sustantivos sobre la reforma y a trabajar juntos con determinación y creatividad. Está dispuesto a desempeñar el papel que le corresponde y espera con interés trabajar con los Miembros para lograr un resultado satisfactorio.

2.6. El representante del Canadá dice que hace más de dos años que el Órgano de Apelación no tiene el quórum necesario y no ha podido entender en nuevas apelaciones. El Canadá apoya la declaración formulada por México y comparte las preocupaciones que han expresado otros Miembros en la presente reunión. Invita a los Miembros de la OMC que todavía no han copatrocinado la propuesta a que consideren sumarse a los 123 Miembros que solicitan el inicio del proceso de selección. La masa crítica de Miembros de la OMC que apoyan esa propuesta refleja claramente la importancia que todos ellos atribuyen a un Órgano de Apelación plenamente operativo como parte integrante del sistema de solución de diferencias. El hecho de que el Órgano de Apelación no pueda entender en nuevas apelaciones es motivo de honda preocupación. El Canadá reitera su interés en contribuir a debates centrados en encontrar soluciones sobre el funcionamiento del Órgano de

Apelación. La prioridad del Canadá sigue siendo hallar una solución multilateral y duradera para todos los Miembros, incluidos los Estados Unidos. Mientras tanto, el Canadá y otros 24 Miembros de la OMC han aprobado el procedimiento arbitral multipartito de apelación provisional (PAMAP) como una medida de emergencia. La finalidad de esta medida es salvaguardar su derecho a un sistema de solución de diferencias vinculante que comprenda la posibilidad de interponer apelaciones en las diferencias que surjan entre ellos. El PAMAP está abierto a todos los Miembros de la OMC. El Canadá invita a todos ellos a que consideren la posibilidad de sumarse al PAMAP para salvaguardar en la mayor medida posible sus derechos en materia de solución de diferencias hasta que encuentren colectivamente una solución permanente a la situación de estancamiento del Órgano de Apelación. El Canadá está dispuesto a analizar el PAMAP con cualquier Miembro interesado.

2.7. El representante de Corea da las gracias a México por su declaración y reitera el apoyo de su país a la propuesta conjunta relativa al Órgano de Apelación. Corea también se remite a sus declaraciones anteriores sobre esta cuestión y señala que cree firmemente que el sistema de solución de diferencias de la OMC es esencial para aportar seguridad y previsibilidad al sistema multilateral de comercio. Está dispuesta a participar constructivamente en los debates pertinentes a fin de encontrar una solución para mejorar el funcionamiento del sistema de solución de diferencias y a trabajar junto con los demás Miembros sobre la base de lo que lograron en la preparación de una Declaración Ministerial para la CM12 sobre esta cuestión.

2.8. El representante de Nueva Zelandia dice que su país reitera su apoyo a la propuesta copatrocinada y se remite a sus declaraciones anteriores al respecto. Nueva Zelandia sigue instando a todos los Miembros a que aborden estas cuestiones de manera constructiva con miras a resolver esta situación con carácter prioritario, a fin de restablecer un sistema de solución de diferencias plenamente operativo. Nueva Zelandia se suma a los demás oradores y aplaude los progresos realizados al final del año anterior en el establecimiento de parámetros y calendarios claros para avanzar en esta importante labor. Nueva Zelandia está dispuesta a mantener ese impulso y ponerse a trabajar.

2.9. La representante de Nigeria, hablando en nombre del Grupo Africano, dice que el Grupo desea remitirse a las declaraciones que ha hecho con anterioridad sobre esta cuestión y felicita a la delegación de México por la declaración que ha efectuado sobre este urgente asunto. El hecho de que el Órgano de Apelación no pueda entender en nuevas apelaciones sigue siendo motivo de preocupación. En consecuencia, el Grupo Africano insta al OSD a que cumpla urgentemente la obligación que le corresponde en virtud del ESD, que consiste en cubrir las vacantes a medida que se produzcan a fin de mantener el sistema de solución de diferencias de doble instancia. Por último, el Grupo Africano expresa su disposición a participar constructivamente en debates a fin de abordar las preocupaciones específicas planteadas contra el funcionamiento del Órgano de Apelación con miras a encontrar una solución. Insta a todos los Miembros que todavía no han copatrocinado la propuesta a que lo hagan lo antes posible.

2.10. El representante de China dice que su país apoya la declaración que ha formulado México en nombre de los 123 copatrocinadores y exhorta a más Miembros a sumarse a la propuesta relativa al Órgano de Apelación. China se remite a las declaraciones que ha formulado con anterioridad sobre este urgente asunto y reitera su firme compromiso con un sistema de solución de diferencias independiente, imparcial y de doble instancia. La parálisis del Órgano de Apelación ha planteado serios desafíos al sistema multilateral de comercio. Hasta el momento se han apelado más de 20 casos en el vacío, y la cifra seguirá creciendo si no se adoptan con prontitud medidas concretas. Esta grave situación no solo priva a los Miembros del derecho a defender sus intereses, sino que pone en peligro la seguridad y previsibilidad de la Organización basada en normas. China insta a todos los Miembros a tratar esta cuestión como una prioridad, y a participar constructivamente en las consultas orientadas a lograr soluciones con miras a desbloquear la selección de los Miembros del Órgano de Apelación y restablecer un sistema de solución de diferencias plenamente operativo lo antes posible. China está dispuesta a desempeñar el papel que le corresponde en ese proceso.

2.11. La representante de Australia dice que su país considera fundamental que los Miembros inicien debates sustantivos sobre las reformas necesarias para que haya un sistema multilateral de solución de diferencias plenamente operativo y que funcione debidamente. La imposibilidad de finalizar las diferencias y hacer cumplir lo resuelto a su respecto ya ha menoscabado los derechos de los Miembros en el marco de los acuerdos de la OMC. Ha causado un daño comercial a muchos Miembros y un daño sistémico a la previsibilidad y seguridad del comercio multilateral. Como ha indicado anteriormente Australia, la situación actual no redundaría en el interés colectivo de los Miembros. Los

Miembros tienen que trabajar juntos a fin de encontrar una solución significativa y duradera para la CM13. Australia espera con interés comenzar esta labor urgente y alienta a todos los Miembros a que participen de manera activa y constructiva para lograr ese objetivo común.

2.12. La representante de Hong Kong, China dice que Hong Kong, China reitera su grave preocupación por la situación de estancamiento del Órgano de Apelación. Hong Kong, China reconoce la importancia de dar prioridad absoluta a la celebración de debates constructivos para resolver el estancamiento con miras a restablecer el pleno funcionamiento del sistema de solución de diferencias lo antes posible. Hong Kong, China está dispuesto a participar en cualquiera de esos debates constructivos.

2.13. El representante del Japón dice que su país desea remitirse a las declaraciones que ha formulado en anteriores reuniones del OSD y que respalda la propuesta relativa al Órgano de Apelación. Lograr una reforma expeditiva del sistema de solución de diferencias que contribuya a encontrar una solución duradera a sus problemas estructurales y funcionales tiene máxima prioridad para el Japón. El Japón considera fundamental que todos los Miembros de la OMC, en su condición de dueños del sistema, reanuden los debates constructivos sobre esta reforma y en ellos se traten cuestiones como la manera de resolver las preocupaciones relacionadas con el Órgano de Apelación. El Japón no escatimará esfuerzos para colaborar con todos los Miembros de la OMC a tal efecto.

2.14. El representante de la Federación de Rusia dice que su país desea remitirse a las declaraciones que ha formulado anteriormente sobre esta cuestión y da las gracias a México y a los copatrocinadores por su constante y fiel compromiso con los procesos de nombramiento de los Miembros del Órgano de Apelación. Rusia reitera su firme apoyo al inicio de los procesos de nombramiento de inmediato e insta a todos los Miembros a que participen en urgentes debates constructivos para lograr un sistema de solución de diferencias plenamente operativo lo antes posible.

2.15. El representante de Noruega dice que su país apoya sin reservas la propuesta conjunta relativa al Órgano de Apelación presentada por México, y copatrocinada por 123 Miembros, de iniciar el proceso para el nombramiento de los Miembros del Órgano de Apelación. Noruega se remite a sus declaraciones anteriores en ese sentido. Está dispuesta a participar urgentemente en los debates necesarios para hacer frente al estancamiento actual del Órgano de Apelación, y espera que la decisión de celebrar la duodécima Conferencia Ministerial en la semana del 13 de junio de 2022 en Ginebra dé impulso y ayude a centrar la labor de los Miembros en el futuro.

2.16. La representante de Singapur dice que su país agradece y apoya firmemente la declaración formulada por México. Singapur desea reiterar las declaraciones anteriores que ha formulado sobre esta cuestión y espera que todos los Miembros, incluidos los Estados Unidos, inicien debates constructivos con miras a restablecer un sistema de solución de diferencias plenamente operativo.

2.17. La representante de Malasia dice que su país desea dar las gracias a México por presentar la propuesta relativa al Órgano de Apelación en nombre de los 123 copatrocinadores y desea expresar su apoyo a la declaración formulada por México. Malasia desea remitirse a las declaraciones que ha formulado sobre este asunto en reuniones anteriores del OSD. También reitera su firme apoyo a un sistema multilateral de comercio basado en normas que sea equitativo, abierto y no discriminatorio. Debe garantizarse que el sistema de solución de diferencias de doble instancia siga siendo un pilar esencial de esta institución. Es responsabilidad de los Miembros de la OMC preservar el sistema y garantizar la credibilidad y previsibilidad del sistema multilateral de comercio.

2.18. La representante de Tailandia dice que su país desea sumarse a muchas otras delegaciones para agradecer a México la declaración que ha formulado en la presente reunión. Tailandia expresa su apoyo a la declaración formulada por México en nombre de los copatrocinadores. Se remite a las declaraciones que ha formulado con anterioridad en el marco de este punto del orden del día en anteriores reuniones del OSD. El sistema de solución de diferencias vinculante y de doble instancia forma parte integrante de los elementos principales de la OMC. Por esa razón, Tailandia considera que el restablecimiento de ese sistema es una prioridad. En consecuencia, reitera su llamamiento a todos los Miembros de la OMC para que participen constructivamente en debates orientados al logro de soluciones e intensifiquen sus esfuerzos a fin de encontrar el camino a seguir.

2.19. La representante de Suiza dice que su país desea remitirse a las declaraciones que ha formulado sobre esta cuestión en anteriores reuniones del OSD. Un sistema de solución de diferencias plenamente operativo redundaría en interés de todos. Es fundamental que se celebren debates constructivos lo antes posible con el fin de encontrar soluciones concretas para salir de la situación de estancamiento a la que se enfrentan los Miembros desde hace demasiado tiempo. Suiza sigue dispuesta a trabajar para lograr este objetivo y pide a todos los Miembros que hagan lo mismo.

2.20. El representante del Brasil dice que su país agradece a México la propuesta relativa al Órgano de Apelación presentada en nombre de sus muchos copatrocinadores. El Brasil se remite a las declaraciones que ha formulado anteriormente en el marco de este punto del orden del día. Está dispuesto a participar en debates constructivos y significativos con los Miembros para encontrar una solución a este problema con carácter urgente.

2.21. El representante de Indonesia dice que su país desea remitirse a las declaraciones que ha formulado en anteriores reuniones del OSD en relación con este punto del orden del día. Indonesia vuelve a aprovechar la oportunidad para instar a todos los Miembros a que atribuyan suma importancia al nombramiento inmediato de los Miembros del Órgano de Apelación y den muestras de su voluntad y compromiso al respecto. Indonesia sigue dispuesta a colaborar, y trabajará constructivamente con los demás Miembros a tal efecto.

2.22. La representante de México, haciendo uso de la palabra en nombre de los 123 copatrocinadores, deplora que por quincuagésima segunda vez los Miembros no hayan sido capaces de poner en marcha los procesos de selección para cubrir las vacantes del Órgano de Apelación y, en consecuencia, hayan seguido incumpliendo su deber como Miembros de esta Organización. El hecho de que un Miembro pueda tener preocupaciones acerca de determinados aspectos del funcionamiento del Órgano de Apelación no puede servir de pretexto para perjudicar y alterar la labor de ese Órgano y la solución de diferencias en general. No hay justificación jurídica alguna para bloquear los procesos de selección del Órgano de Apelación, que está causando anulación y menoscabo concretos para muchos Miembros. Como establece claramente el artículo 17.2 del ESD, "[l]as vacantes se cubrirán a medida que se produzcan". Ningún debate debe impedir que el Órgano de Apelación siga funcionando plenamente, y los Miembros tienen que cumplir la obligación que les impone el ESD de cubrir las vacantes. México observa con profunda preocupación que, de no adoptar medidas en la reunión en curso, el Órgano de Apelación seguirá sin poder desempeñar sus funciones, en menoscabo de los intereses de todos los Miembros.

2.23. La representante de México dice que su país hace referencia a las declaraciones que ha formulado en reuniones anteriores del OSD sobre esta cuestión. Los Miembros hemos solicitado, por más de 2 años, que el OSD adopte la propuesta relativa al Órgano de Apelación para preservar el derecho de apelar establecido en el ESD. México continúa con una profunda preocupación y urgencia ante un Órgano de Apelación inoperante. Todas las diferencias en curso están siendo afectadas al no contar con un sistema de solución de diferencias en completo funcionamiento y poniendo en riesgo el pronto cumplimiento y adopción de los informes de los grupos especiales. Hoy más que nunca es relevante y prioritario trabajar para hallar una solución real y multilateral a esta cuestión. México continúa listo para trabajar constructivamente y hace un llamado a los Miembros que no lo han hecho a copatrocinar la propuesta conjunta relativa al Órgano de Apelación.

2.24. La Presidenta agradece a todas las delegaciones sus declaraciones. Dice que, como en ocasiones anteriores, el OSD tomará nota de las declaraciones en que se expresan las respectivas posiciones de los Miembros, que quedarán recogidas en el acta de la presente reunión. Dice que, como saben todos los Miembros, esta cuestión requiere el compromiso político de todos los Miembros de la OMC. La Presidenta recuerda que el anterior Presidente del Consejo General trabajó en relación con la cuestión del restablecimiento de un sistema de solución de diferencias plenamente operativo en el contexto de los preparativos de la CM12, aplazada en 2021. La Presidenta confía en que, en el futuro, los Miembros puedan hallar una solución a esta cuestión.

2.25. El OSD toma nota de las declaraciones.
