

12 de marzo de 2021

(21-2054)

Página: 1/23

**Órgano de Solución de Diferencias  
25 de enero de 2021**

## ACTA DE LA REUNIÓN

CELEBRADA EN EL CENTRO WILLIAM RAPPARD EL 25 DE ENERO DE 2021<sup>1</sup>

*Presidente: Excmo. Sr. Dacio Castillo (Honduras)*

Antes de la adopción del orden del día: i) el Presidente dice que, como es la primera reunión del OSD que se celebra en formato virtual, desea señalar a la atención de los asistentes las siguientes instrucciones técnicas: si un Miembro no puede hacer uso de la palabra durante la reunión debido a un problema técnico, su delegación podrá informar al Presidente o a la Secretaría, y el punto del orden del día de que se trate permanecerá abierto hasta que la delegación pueda hacer uso de la palabra. De ser necesario, el punto permanecerá abierto temporalmente, la reunión pasará al siguiente punto del orden del día y el OSD podrá volver al punto abierto más adelante, una vez que el problema técnico haya quedado resuelto; y ii) el punto relativo a la adopción del informe del Grupo Especial encargado de la diferencia "Corea - Examen por extinción de los derechos antidumping sobre las barras de acero inoxidable" (DS553) se suprime del orden del día propuesto tras la decisión de Corea de apelar el informe.

## Índice

<b>1 VIGILANCIA DE LA APLICACIÓN DE LAS RECOMENDACIONES ADOPTADAS POR EL OSD.....</b>	<b>3</b>
A. Estados Unidos - Medidas antidumping sobre determinados productos de acero laminado en caliente procedentes del Japón: informe de situación presentado por los Estados Unidos .....	3
B. Estados Unidos - Artículo 110(5) de la Ley de Derecho de Autor de los Estados Unidos: informe de situación presentado por los Estados Unidos.....	4
C. Comunidades Europeas - Medidas que afectan a la aprobación y comercialización de productos biotecnológicos: informe de situación presentado por la Unión Europea.....	4
D. Estados Unidos - Medidas antidumping y compensatorias sobre lavadoras de gran capacidad para uso doméstico procedentes de Corea: informe de situación presentado por los Estados Unidos.....	5
E. Estados Unidos - Determinados métodos y su aplicación a procedimientos antidumping que atañen a China: informe de situación presentado por los Estados Unidos .....	6
F. Indonesia - Importación de productos hortícolas, animales y productos del reino animal: informe de situación presentado por Indonesia.....	7
<b>2 ESTADOS UNIDOS - LEY DE COMPENSACIÓN POR CONTINUACIÓN DEL DUMPING O MANTENIMIENTO DE LAS SUBVENCIONES DE 2000: APLICACIÓN DE LAS RECOMENDACIONES ADOPTADAS POR EL OSD.....</b>	<b>7</b>
A. Declaración de la Unión Europea .....	7

<sup>1</sup> Esta reunión se celebra solamente en formato virtual atendiendo a las últimas modificaciones de las medidas de seguridad relacionadas con la COVID-19 distribuidas por el Grupo de Trabajo Especial sobre Salud de la OMC.

<b>3 COMUNIDADES EUROPEAS Y DETERMINADOS ESTADOS MIEMBROS - MEDIDAS QUE AFECTAN AL COMERCIO DE GRANDES AERONAVES CIVILES: APLICACIÓN DE LAS RECOMENDACIONES ADOPTADAS POR EL OSD .....</b>	<b>9</b>
A. Declaración de los Estados Unidos .....	9
<b>4 INDONESIA - MEDIDAS RELATIVAS A LAS MATERIAS PRIMAS.....</b>	<b>10</b>
A. Solicitud de establecimiento de un grupo especial presentada por la Unión Europea .....	10
<b>5 ESTADOS UNIDOS - PRESCRIPCIÓN EN MATERIA DE MARCAS DE ORIGEN .....</b>	<b>11</b>
A. SOLICITUD DE ESTABLECIMIENTO DE UN GRUPO ESPECIAL PRESENTADA POR HONG KONG, CHINA .....	11
<b>6 CANDIDATURAS PROPUESTAS PARA SU INCLUSIÓN EN LA LISTA INDICATIVA DE EXPERTOS GUBERNAMENTALES Y NO GUBERNAMENTALES QUE PUEDEN SER INTEGRANTES DE GRUPOS ESPECIALES.....</b>	<b>13</b>
<b>7 NOMBRAMIENTO DE MIEMBROS DEL ÓRGANO DE APELACIÓN: PROPUESTA DEL AFGANISTÁN; ANGOLA; LA ARGENTINA; AUSTRALIA; BANGLADESH; BENIN; EL ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA; BOTSWANA; EL BRASIL; BURKINA FASO; BURUNDI; CABO VERDE; EL CAMERÚN; EL CANADÁ; EL CHAD; CHILE; CHINA; COLOMBIA; EL CONGO; LA REPÚBLICA DE COREA; COSTA RICA; CÔTE D'IVOIRE; CUBA; DJIBOUTI; EL ECUADOR; EGIPTO; EL SALVADOR; ESWATINI; LA FEDERACIÓN DE RUSIA; EL GABÓN; GAMBIA; GHANA; GUATEMALA; GUINEA; GUINEA-BISSAU; HONDURAS; HONG KONG, CHINA; LA INDIA; INDONESIA; ISLANDIA; ISRAEL; KAZAJSTÁN; KENYA; LESOTHO; LIECHTENSTEIN; MACEDONIA DEL NORTE; MADAGASCAR; MALASIA; MALAWI; MALDIVAS; MALÍ; MARRUECOS; MAURICIO; MAURITANIA; MÉXICO; LA REPÚBLICA DE MOLDOVA; MOZAMBIQUE; NAMIBIA; NEPAL; NICARAGUA; EL NÍGER; NIGERIA; NORUEGA; NUEVA ZELANDIA; EL PAKISTÁN; PANAMÁ; EL PARAGUAY; EL PERÚ; QATAR; EL REINO UNIDO; LA REPÚBLICA CENTROAFRICANA; LA REPÚBLICA DEMOCRÁTICA DEL CONGO; LA REPÚBLICA DOMINICANA; RWANDA; EL SENEGAL; SEYCHELLES; SIERRA LEONA; SINGAPUR; SUDÁFRICA; SUIZA; TAILANDIA; TANZANÍA; EL TERRITORIO ADUANERO DISTINTO DE TAIWÁN, PENGHU, KINMEN Y MATSU; EL TOGO; TÚNEZ; TURQUÍA; UCRANIA; UGANDA; LA UNIÓN EUROPEA; EL URUGUAY; LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA; VIET NAM; ZAMBIA; Y ZIMBABWE .....</b>	<b>13</b>
<b>8 DECLARACIÓN DEL JAPÓN EN RELACIÓN CON EL INFORME DEL GRUPO ESPECIAL EN LA DIFERENCIA "COREA - EXAMEN POR EXTINCIÓN DE LOS DERECHOS ANTIDUMPING SOBRE LAS BARRAS DE ACERO INOXIDABLE" .....</b>	<b>19</b>
<b>9 DECLARACIÓN DE INDONESIA EN RELACIÓN CON LA APLICACIÓN DE LAS RECOMENDACIONES ADOPTADAS POR EL OSD EN LA DIFERENCIA "AUSTRALIA - MEDIDAS ANTIDUMPING SOBRE EL PAPEL DE FORMATO A4 PARA COPIADORA" .....</b>	<b>22</b>

## 1 VIGILANCIA DE LA APLICACIÓN DE LAS RECOMENDACIONES ADOPTADAS POR EL OSD

A. Estados Unidos - Medidas antidumping sobre determinados productos de acero laminado en caliente procedentes del Japón: informe de situación presentado por los Estados Unidos (WT/DS184/15/Add.211)

B. Estados Unidos - Artículo 110(5) de la Ley de Derecho de Autor de los Estados Unidos: informe de situación presentado por los Estados Unidos (WT/DS160/24/Add.186)

C. Comunidades Europeas - Medidas que afectan a la aprobación y comercialización de productos biotecnológicos: informe de situación presentado por la Unión Europea (WT/DS291/37/Add.149)

D. Estados Unidos - Medidas antidumping y compensatorias sobre lavadoras de gran capacidad para uso doméstico procedentes de Corea: informe de situación presentado por los Estados Unidos (WT/DS464/17/Add.33)

E. Estados Unidos - Determinados métodos y su aplicación a procedimientos antidumping que atañen a China: informe de situación presentado por los Estados Unidos (WT/DS471/17/Add.25)

F. Indonesia - Importación de productos hortícolas, animales y productos del reino animal: informe de situación presentado por Indonesia (WT/DS477/21/Add.20-WT/DS478/22/Add.20)

1.1. El Presidente señala que en el marco de este punto del orden del día hay seis subpuntos relativos a los informes de situación presentados por delegaciones de conformidad con el artículo 21.6 del ESD. Recuerda que el artículo 21.6 estipula lo siguiente: "[a] menos que el OSD decida otra cosa, la cuestión de la aplicación de las recomendaciones o resoluciones será incluida en el orden del día de la reunión que celebre el OSD seis meses después de la fecha en que se haya establecido el período prudencial de conformidad con el párrafo 3 y se mantendrá en el orden del día de sus reuniones hasta que se resuelva". En el marco de este punto del orden del día, invita a las delegaciones a que faciliten información actualizada sobre los esfuerzos destinados al cumplimiento. Recuerda asimismo a las delegaciones que, como dispone la Regla 27 del Reglamento de las reuniones del OSD, "[l]os representantes deben hacer todo lo posible para evitar la repetición en cada reunión de un debate detallado de las cuestiones que ya hayan sido debatidas detalladamente y respecto de las cuales no parezca que se hayan producido cambios en las posturas de los Miembros recogidas en actas". A continuación, pasa a ocuparse del primer informe de situación que figura en este punto del orden del día.

### **A. Estados Unidos - Medidas antidumping sobre determinados productos de acero laminado en caliente procedentes del Japón: informe de situación presentado por los Estados Unidos (WT/DS184/15/Add.211)**

1.2. El Presidente señala a la atención de los asistentes el documento WT/DS184/15/Add.211, en el que figura el informe de situación presentado por los Estados Unidos sobre los progresos realizados en la aplicación de las recomendaciones del OSD en el asunto relativo a las medidas antidumping de los Estados Unidos sobre determinados productos de acero laminado en caliente procedentes del Japón.

1.3. El representante de los Estados Unidos dice que su país presentó un informe de situación sobre esta diferencia el 14 de enero de 2021, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 21.6 del ESD. Los Estados Unidos han abordado las recomendaciones y resoluciones del OSD con respecto al cálculo de los márgenes antidumping en la investigación relativa a los derechos antidumping sobre el acero laminado en caliente en litigio. En cuanto a las recomendaciones del OSD que todavía hay que abordar, la Administración de los Estados Unidos trabajará con el Congreso estadounidense con respecto a las medidas legislativas adecuadas que resolverán este asunto.

1.4. El representante del Japón dice que su país desea agradecer a los Estados Unidos su último informe de situación y la declaración que han formulado en la presente reunión. El Japón insta una vez más a los Estados Unidos a que apliquen plenamente las recomendaciones y resoluciones del OSD con objeto de resolver esta cuestión.

1.5. El OSD toma nota de las declaraciones y acuerda volver a examinar este asunto en su próxima reunión ordinaria.

**B. Estados Unidos - Artículo 110(5) de la Ley de Derecho de Autor de los Estados Unidos: informe de situación presentado por los Estados Unidos (WT/DS160/24/Add.186)**

1.6. El Presidente señala a la atención de los asistentes el documento WT/DS160/24/Add.186, en el que figura el informe de situación presentado por los Estados Unidos sobre los progresos realizados en la aplicación de las recomendaciones del OSD en el asunto relativo al artículo 110(5) de la Ley de Derecho de Autor de los Estados Unidos.

1.7. El representante de los Estados Unidos dice que su país presentó un informe de situación sobre esta diferencia el 14 de enero de 2021, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 21.6 del ESD. La Administración de los Estados Unidos seguirá celebrando consultas con la Unión Europea y el Congreso de los Estados Unidos con miras a llegar a una solución mutuamente satisfactoria de este asunto.

1.8. El representante de la Unión Europea agradece a los Estados Unidos su informe de situación y la declaración que han formulado en la presente reunión. Su delegación desea remitirse a las declaraciones de la UE en el marco de este orden del día en anteriores reuniones del OSD. La UE desea resolver esta diferencia lo antes posible.

1.9. El OSD toma nota de las declaraciones y acuerda volver a examinar este asunto en su próxima reunión ordinaria.

**C. Comunidades Europeas - Medidas que afectan a la aprobación y comercialización de productos biotecnológicos: informe de situación presentado por la Unión Europea (WT/DS291/37/Add.149)**

1.10. El Presidente señala a la atención de los asistentes el documento WT/DS291/37/Add.149, en el que figura el informe de situación presentado por la Unión Europea sobre los progresos realizados en la aplicación de las recomendaciones del OSD en el asunto relativo a las medidas que afectan a la aprobación y comercialización de productos biotecnológicos.

1.11. El representante de la Unión Europea dice que, en las reuniones del Comité Permanente sobre alimentos y piensos modificados genéticamente celebradas en línea los días 15 de septiembre y 7 de octubre de 2020, la Comisión Europea sometió a votación ocho autorizaciones que representaban 38 posibles OMG. Como el Comité Permanente no emitió ningún dictamen, la Comisión Europea sometió esas ocho autorizaciones a votación en el Comité de Apelación. Si bien el Comité de Apelación no pudo emitir un dictamen sobre las autorizaciones sometidas a votación, las ocho autorizaciones de alimentos y piensos modificados genéticamente fueron adoptadas el 22 de enero de 2021. La reunión del Comité Permanente se celebró en línea el 16 de diciembre de 2020. La Comisión Europea presentó dos autorizaciones.<sup>2</sup> El Comité Permanente no emitió ningún dictamen. La Comisión Europea presentará las dos decisiones de autorización en la próxima reunión en línea del Comité de Apelación. La UE sigue avanzando con las autorizaciones en los casos en que la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria (EFSA) ha finalizado su dictamen científico y ha concluido que no existen problemas de inocuidad. Como ha explicado reiteradamente la UE, y han confirmado los Estados Unidos durante las consultas bianuales entre la UE y los Estados Unidos celebradas el 27 de octubre de 2020, los esfuerzos para reducir las demoras en los procedimientos de autorización se mantienen constantemente a un alto nivel en todas las etapas del procedimiento de autorización. Los Estados Unidos han hecho frecuentemente referencia a lo que se conoce como la "Directiva de exclusión voluntaria" de la UE. La UE desea reiterar que las recomendaciones y resoluciones del OSD no abarcan la "Directiva de exclusión voluntaria". La UE ha actuado en consonancia con las obligaciones que le corresponden en el marco de la OMC. Desea recordar que el sistema de aprobación de la UE no está abarcado por las recomendaciones y resoluciones del OSD.

1.12. El representante de los Estados Unidos agradece a la Unión Europea (UE) su informe de situación y a declaración que ha formulado en la presente reunión. La UE ha indicado que los responsables de esas demoras son los solicitantes. Sin embargo, las preocupaciones de los

---

<sup>2</sup> Reunión de 16 de diciembre de 2020: maíz MZIR086 y algodón GHB614 x T304-40 x GHB 119.

Estados Unidos se refieren a las demoras que se producen en todas las etapas del procedimiento de aprobación como consecuencia de las acciones u omisiones de la UE y sus Estados miembros. Resultados recientes del Comité Permanente y el Comité de Apelación sobre alimentos y piensos modificados genéticamente y la evaluación de riesgos medioambientales ponen de manifiesto el carácter político del procedimiento de comitología, que una y otra vez retrasa la aprobación de productos inocuos en el mercado europeo. En las últimas reuniones del Comité Permanente (15 de septiembre de 2020 y 7 de octubre de 2020), los Estados miembros de la UE invocaron el "principio de precaución" y "razones científicas" como justificación para no expedir aprobaciones. Sin embargo, estas alegaciones contradicen el hecho de que la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria (EFSA) ha concluido con resultados satisfactorios una evaluación del riesgo basada en criterios científicos respecto de cada uno de los productos considerados en esas reuniones. Los Estados miembros de la UE y el Comité Permanente invocaron también la "inexistencia de una posición nacional acordada", la "opinión pública negativa" y "razones políticas" como justificaciones para "no emitir ningún dictamen" y no aprobar esos productos. Como cabe apreciar, ninguna de estas justificaciones tiene una base científica. En las reuniones del Comité de Apelación de los días 12 de noviembre y 3 de diciembre de 2020, celebradas con objeto de abordar los casos en que los Estados miembros no habían emitido "ningún dictamen" con respecto a las aprobaciones de productos, se invocaron las razones mencionadas como justificación para no expedir aprobaciones de productos biotecnológicos. Los Estados Unidos no alcanzan a ver de qué modo este proceso de aprobación aborda las demoras indebidas contempladas esta diferencia "CE - Aprobación y comercialización de productos biotecnológicos" (DS291). En vista de ello, y habida cuenta de la declaración formulada por la UE en la presente reunión, los Estados Unidos solicitan que la UE informe de nuevo respecto de los resultados de la reunión del Comité Permanente celebrada el 16 de diciembre de 2020. Los Estados Unidos toman nota agradecidos del anuncio de 22 de enero de 2021 de que la Comisión Europea ha autorizado cinco cultivos biotecnológicos (tres de maíz y dos de habas de soja) y ha renovado las autorizaciones de tres cultivos de maíz utilizados como alimento y pienso. Sin embargo, los Estados Unidos también encarecen y solicitan a la Unión Europea que proceda a expedir aprobaciones definitivas para el resto de los productos que han pasado las evaluaciones del riesgo basadas en criterios científicos de la EFSA, incluidos aquellos productos sometidos al Comité Permanente y el Comité de Apelación.

1.13. El OSD toma nota de las declaraciones y acuerda volver a examinar este asunto en su próxima reunión ordinaria.

**D. Estados Unidos - Medidas antidumping y compensatorias sobre lavadoras de gran capacidad para uso doméstico procedentes de Corea: informe de situación presentado por los Estados Unidos (WT/DS464/17/Add.33)**

1.14. El Presidente señala a la atención de los asistentes el documento WT/DS464/17/Add.33, en el que figura el informe de situación presentado por los Estados Unidos sobre los progresos realizados en la aplicación de las recomendaciones del OSD en el asunto relativo a las lavadoras de gran capacidad para uso doméstico procedentes de Corea.

1.15. El representante de los Estados Unidos dice que su país presentó un informe de situación sobre esta diferencia el 14 de enero de 2021, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 21.6 del ESD. El 6 de mayo de 2019, el Departamento de Comercio de los Estados Unidos publicó en el Federal Register de los Estados Unidos un aviso en el que se anunciaba la revocación de las órdenes de imposición de derechos antidumping y compensatorios sobre las importaciones de lavadoras de gran capacidad para uso doméstico o procedentes de Corea (84 Fed. Reg. 19.763 (6 de mayo de 2019)). Con esta medida los Estados Unidos han concluido la aplicación de las recomendaciones del OSD relativas a esas órdenes de imposición de derechos antidumping y compensatorios. El representante de los Estados Unidos dice que su país mantendrá consultas con las partes interesadas sobre opciones para abordar las recomendaciones del OSD relativas a otras medidas impugnadas en esta diferencia.

1.16. El representante de Corea dice que su país desea dar las gracias a los Estados Unidos por su informe de situación. Una vez más, Corea insta a los Estados Unidos a que adopten medidas rápidas y adecuadas para aplicar las recomendaciones del OSD correspondientes a la medida "en sí" objeto de litigio en esta diferencia.

1.17. El representante del Canadá dice que los Estados Unidos siguen sin cumplir la resolución del OSD, derivada del informe del Órgano de Apelación en esta diferencia, de que el "método de

fijación de precios diferenciales" (MPD) es "en sí" incompatible con las normas de la OMC. También han hecho caso omiso de la recomendación del OSD de que los Estados Unidos cumplan sus obligaciones. En lugar de ello, siguen aplicando el MDP, que es "en sí" incompatible con las normas de la OMC, en investigaciones relativas a empresas extranjeras y siguen percibiendo depósitos en efectivo de los exportadores extranjeros basándose en su método incompatible con las normas. El plazo prudencial para aplicar las recomendaciones relativas a la incompatibilidad con las normas de la OMC del MDP "en sí" expiró hace más de dos años. No obstante, los Estados Unidos, en su informe de situación más reciente, afirman que siguen manteniendo consultas con las partes interesadas. Además, la constante utilización por los Estados Unidos del MPD ha obligado a los Miembros a recurrir a varios procedimientos de solución de diferencias en relación con esta medida, lo que constituye una utilización ineficiente e innecesaria de los recursos de solución de diferencias. El Canadá sigue profundamente preocupado por el hecho de que los Estados Unidos sigan incumpliendo las recomendaciones y resoluciones del OSD en esta diferencia. Ese incumplimiento socava gravemente la seguridad y estabilidad del sistema multilateral de comercio.

1.18. El OSD toma nota de las declaraciones y acuerda volver a examinar este asunto en su próxima reunión ordinaria.

**E. Estados Unidos - Determinados métodos y su aplicación a procedimientos antidumping que atañen a China: informe de situación presentado por los Estados Unidos (WT/DS471/17/Add.25)**

1.19. El Presidente señala a la atención de los asistentes el documento WT/DS471/17/Add.25, en el que figura el informe de situación presentado por los Estados Unidos sobre los progresos realizados en la aplicación de las recomendaciones del OSD en el asunto relativo a determinados métodos y su aplicación a procedimientos antidumping que atañen a China.

1.20. El representante de los Estados Unidos dice que su país presentó un informe de situación sobre esta diferencia el 14 de enero de 2021, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 21.6 del ESD. Como se explica en ese informe, los Estados Unidos mantendrán consultas con las partes interesadas sobre opciones para abordar las recomendaciones del OSD.

1.21. El representante de China dice que, el 22 de mayo de 2017, el OSD adoptó el informe del Órgano de Apelación y el informe del Grupo Especial, modificado por el informe del Órgano de Apelación, en esta diferencia, en los que se constataba que las medidas estadounidenses en litigio infringían las normas antidumping. Dado que los Estados Unidos siguen sin aplicar las resoluciones del OSD en esta diferencia, China no ha tenido otra opción que solicitar al OSD autorización para adoptar medidas de retorsión de conformidad con el artículo 22.2 del ESD. El 1 de noviembre de 2019, en el arbitraje en virtud del artículo 22.6 del ESD se concluyó que China podía solicitar al OSD autorización para adoptar medidas de retorsión a un nivel que no excediera de USD 3.579 millones anuales. China expresa su gran decepción por la renuencia de los Estados Unidos a avanzar en esta diferencia. Transcurridos más de 29 meses desde la expiración del plazo prudencial, las medidas de los Estados Unidos incompatibles con las normas de la OMC siguen intactas. En los informes de situación de los Estados Unidos más recientes se ha vuelto a no identificar ninguna medida de aplicación. Se siguen vulnerando los intereses legítimos de China y no hay ninguna solución válida disponible. Lamentablemente, lo que le ocurrió a China en esta diferencia no es una excepción. Los registros muestran que hace ya mucho tiempo que la aplicación por parte de los Estados Unidos es una preocupación sistémica para todos los Miembros. En muchos de los asuntos en los que han sido parte demandada, en especial en los asuntos relativos a medidas comerciales correctivas, los Estados Unidos han demorado sustancialmente o incluso ignorado por completo sus obligaciones en materia de cumplimiento. La reciente parálisis del Órgano de Apelación ha agravado aún más la situación. En las diferencias "Estados Unidos - Madera blanda VII" (DS533) y "Estados Unidos - Medidas arancelarias (China)" (DS543), los Estados Unidos decidieron eludir las disciplinas multilaterales sencillamente apelando en el vacío. Estas medidas han socavado gravemente la eficacia del sistema de solución de diferencias de la OMC. El artículo 21.1 del ESD deja claro que: "[p]ara asegurar la eficaz solución de las diferencias en beneficio de todos los Miembros, es esencial el pronto cumplimiento de las recomendaciones o resoluciones del OSD". Por consiguiente, China insta a los Estados Unidos a que cumplan plenamente su obligación en materia de aplicación en esta diferencia sin más demora.

1.22. El OSD toma nota de las declaraciones y acuerda volver a examinar este asunto en su próxima reunión ordinaria.



**F. Indonesia - Importación de productos hortícolas, animales y productos del reino animal: informe de situación presentado por Indonesia (WT/DS477/21/Add.20-WT/DS478/22/Add.20)**

1.23. El Presidente señala a la atención de los asistentes el documento WT/DS477/21/Add.20-WT/DS478/22/Add.20, en el que figura el informe de situación presentado por Indonesia sobre los progresos realizados en la aplicación de las recomendaciones del OSD en el asunto relativo a la importación de productos hortícolas, animales y productos del reino animal.

1.24. El representante de Indonesia dice que su país ha presentado un informe de situación de conformidad con el artículo 21.6 del ESD. Indonesia reitera su compromiso de aplicar las recomendaciones y resoluciones del ESD en estas diferencias. Indonesia también ha tomado nota de las continuas preocupaciones planteadas por los Estados Unidos y Nueva Zelandia en anteriores reuniones del OSD, especialmente con respecto a las Medidas 1 a 17. En lo que respecta a la Medida 18, tal como Indonesia indicó en la reunión del OSD de 18 de diciembre de 2020, la nueva Ley que aborda esta medida concreta, a saber, la Ley Nº 11/2020 de Creación de Empleo, se promulgó y entró en vigor el 2 de noviembre de 2020. El Gobierno de Indonesia está actualmente elaborando el Reglamento de Aplicación de la Ley. Indonesia seguirá manteniendo conversaciones con los Estados Unidos y Nueva Zelandia sobre cuestiones relacionadas con las recomendaciones y resoluciones del OSD.

1.25. El representante de Nueva Zelandia desea agradecer a Indonesia el informe de situación que ha presentado y toma nota del compromiso de Indonesia de cumplir plenamente las recomendaciones y resoluciones del OSD en esta diferencia. Sin embargo, ambos plazos para el cumplimiento han expirado hace mucho tiempo, y varias medidas siguen sin estar en conformidad. Esto incluye la Medida 18 y la continuación de la aplicación de plazos de solicitud y períodos de validez limitados, prohibiciones de importación en el período de cosecha, prescripciones de realización de importaciones y restricciones impuestas a los volúmenes de importación basadas en la capacidad de almacenamiento. Asimismo, a Nueva Zelandia le preocupa especialmente que se sigan encontrando dificultades para conseguir recomendaciones y autorizaciones de importación. Nueva Zelandia estará muy atenta a la apertura de los plazos de solicitud para el período de importación 2021. Entiende que el Parlamento de Indonesia ha aprobado recientemente un proyecto de ley para la creación de empleo. Sin embargo, no dispone aún de la información necesaria para evaluar qué repercusión tendrá ello en el cumplimiento por Indonesia de las recomendaciones y resoluciones del OSD en esta diferencia, especialmente por lo que respecta a la Medida 18. Nueva Zelandia alienta encarecidamente a Indonesia a que proceda al pleno cumplimiento en esta diferencia.

1.26. El representante de los Estados Unidos agradece a Indonesia su informe de situación. Su país entiende que Indonesia ha modificado recientemente las leyes pertinentes que abordarán la Medida 18, y espera recibir información más detallada de Indonesia sobre estas modificaciones legislativas y su aplicación por parte del Gobierno. Los Estados Unidos siguen dispuestos a colaborar con Indonesia para resolver de manera completa y satisfactoria esta diferencia.

1.27. El OSD toma nota de las declaraciones y acuerda volver a examinar este asunto en su próxima reunión ordinaria.

**2 ESTADOS UNIDOS - LEY DE COMPENSACIÓN POR CONTINUACIÓN DEL DUMPING O MANTENIMIENTO DE LAS SUBVENCIONES DE 2000: APLICACIÓN DE LAS RECOMENDACIONES ADOPTADAS POR EL OSD**

**A. Declaración de la Unión Europea**

2.1. El Presidente señala que este punto figura en el orden del día de la presente reunión a solicitud de la Unión Europea. Seguidamente invita al representante de la Unión Europea a que haga uso de la palabra.

2.2. El representante de la Unión Europea dice que, a pesar de que los Estados Unidos han indicado reiteradamente que las recomendaciones y resoluciones del OSD se han cumplido plenamente mediante la adopción de la Ley de Reducción del Déficit, se han seguido efectuando desembolsos todos los años al amparo de la Ley de Compensación por Continuación del Dumping o Mantenimiento

de las Subvenciones (CDSOA). Cada desembolso que todavía se realiza al amparo de ese instrumento jurídico constituye claramente un incumplimiento de las recomendaciones y resoluciones del OSD en esta diferencia. Para que este punto del orden del día se considere resuelto y quede excluido de la vigilancia del OSD, los Estados Unidos tienen que dejar totalmente de transferir los derechos percibidos. La UE seguirá incluyendo este punto en el orden del día de las reuniones del OSD mientras los Estados Unidos no hayan aplicado plenamente las recomendaciones y resoluciones del OSD y los desembolsos no hayan cesado completamente. La UE seguirá insistiendo en ello, como cuestión de principio, independientemente del costo derivado de la aplicación de esos derechos limitados. La UE reitera su llamamiento a los Estados Unidos para que acaten la obligación clara que les impone el artículo 21.6 del ESD de presentar informes sobre la aplicación en esta diferencia, ya que la cuestión sigue sin estar resuelta. Si los Estados Unidos no están de acuerdo en que esta cuestión sigue sin estar resuelta, nada les impide solicitar una determinación multilateral mediante un procedimiento relativo al cumplimiento.

2.3. El representante del Canadá dice que su país desea agradecer a la Unión Europea que haya incluido este punto en el orden del día de la presente reunión. Coincide con la UE en que la Enmienda Byrd debe seguir sometida a la vigilancia del OSD hasta que los Estados Unidos hayan dejado de aplicarla.

2.4. El representante de los Estados Unidos dice que, como su país ha señalado en anteriores reuniones del OSD, la Ley de Reducción del Déficit, que contiene una disposición en virtud de la cual se deroga la Ley de Compensación por Continuación del Dumping o Mantenimiento de las Subvenciones de 2000, se promulgó hace más de 14 años, en febrero de 2006. La Ley de Reducción del Déficit no autoriza la distribución de los derechos percibidos sobre mercancías importadas después del 1 de octubre de 2007, hace más de 12 años. Por consiguiente, hace mucho que los Estados Unidos han aplicado las recomendaciones y resoluciones del OSD en estas diferencias. Además, el enfoque de la UE con respecto a este punto del orden del día evidentemente no es de sentido común. El 26 de junio de 2020, la UE anunció que aplicaría un derecho adicional del 0,012% a determinadas importaciones procedentes de los Estados Unidos. No hay motivos comerciales para inscribir este punto mes tras mes. Como ya ha hecho anteriormente en muchas ocasiones, en la reunión del OSD celebrada el 18 de diciembre de 2020 la UE exhortó a los Estados Unidos a que acataran la "obligación clara" que les impone el artículo 21.6 del ESD de presentar un informe de situación en esta diferencia. Cabe señalar que la UE no exhortó a ningún otro Miembro participante en ninguna otra diferencia a que acatara esta denominada "clara obligación", pese a que varios Miembros están en la misma situación que los Estados Unidos. Como los Estados Unidos han explicado reiteradamente, no hay en el ESD nada que obligue a un Miembro a presentar nuevos informes de situación una vez que ha anunciado que ha aplicado las recomendaciones del OSD. La práctica generalizada de los Miembros, incluida la Unión Europea como parte demandada, confirma esta interpretación del artículo 21.6. De hecho, en reuniones recientes, tres Miembros—Australia, el Brasil y China— informaron al OSD de que habían cumplido las recomendaciones del OSD en cuatro diferencias (DS472, DS497, DS517 y DS529), y las partes reclamantes no aceptaron las alegaciones de cumplimiento. Los Miembros que anunciaron el cumplimiento no han presentado informes de situación para la presente reunión. Esto es coherente con el entendimiento de que un Miembro no está obligado a presentar nuevos informes de situación una vez que anuncia que ha aplicado las recomendaciones del OSD. La Unión Europea es la parte reclamante en una de estas diferencias (DS472). Si la UE considerara que el ESD "exige" que se presenten informes de situación, habría insistido en que el Miembro demandado presentara un informe en esa diferencia, o la UE habría incluido esa diferencia como punto del orden del día de la presente reunión. La UE no ha hecho ni una cosa ni la otra. Por consiguiente, una vez más es evidente que la UE no cree realmente que exista una "obligación clara" en virtud del artículo 21.6 del ESD de presentar un informe de situación después de que una parte haya alegado el cumplimiento. La UE simplemente se ha inventado una regla para esta diferencia, que afecta a los Estados Unidos, pero no es aplicable a otras diferencias que afectan a otros Miembros.

2.5. El representante de la Unión Europea dice que su delegación desea recordar que se ha constatado que la CDSOA infringe las normas de la OMC por transferir derechos antidumping y compensatorios a la rama de producción estadounidense, y que el OSD ha autorizado sanciones sobre la base del incumplimiento de las recomendaciones y resoluciones del OSD por los Estados Unidos. Esa situación persiste mientras la redistribución de derechos percibidos continúe. Las circunstancias del presente caso con respecto a las disposiciones y procedimientos pertinentes del ESD son por lo tanto completamente diferentes a las de la diferencia DS472.



2.6. El OSD toma nota de las declaraciones.

### **3 COMUNIDADES EUROPEAS Y DETERMINADOS ESTADOS MIEMBROS - MEDIDAS QUE AFECTAN AL COMERCIO DE GRANDES AERONAVES CIVILES: APLICACIÓN DE LAS RECOMENDACIONES ADOPTADAS POR EL OSD**

#### **A. Declaración de los Estados Unidos**

3.1. El Presidente señala que este punto figura en el orden del día de la presente reunión a solicitud de los Estados Unidos. Seguidamente invita al representante de los Estados Unidos a que haga uso de la palabra.

3.2. El representante de los Estados Unidos observa que una vez más la Unión Europea no ha presentado a los Miembros un informe de situación sobre la diferencia "CE- Grandes aeronaves civiles" (DS316). Como los Estados Unidos han señalado en varias reuniones recientes del OSD, la UE ha aducido —en el marco del anterior punto del orden del día— que cuando la UE, como parte reclamante, no está de acuerdo con la "afirmación [del Miembro demandado] de que ha aplicado la resolución del OSD", "la cuestión sigue sin resolverse a los efectos del artículo 21.6 del ESD". Sin embargo, en el marco de este punto del orden del día la UE aduce que, al haber presentado una comunicación de cumplimiento, en su calidad de parte demandada ya no tiene que presentar un informe de situación, pese a que los Estados Unidos como parte reclamante no estén de acuerdo con la afirmación de la UE de que ha cumplido. La posición de la UE es errónea y no se basa en el texto del ESD. La UE sostiene que cuando "un asunto compete a los órganos jurisdiccionales, el asunto deja temporalmente de estar sometido a la vigilancia del OSD", y el OSD queda de algún modo privado de su facultad de "vigilar la aplicación de las resoluciones y recomendaciones". Sin embargo, no hay nada en el texto del ESD que respalde ese argumento, como tampoco hay nada en el artículo 2 del ESD ni en ninguna otra parte que limite la facultad del OSD de esta manera, y la UE no ha explicado cómo interpreta que el artículo 21.6 del ESD contiene esta limitación. La UE no presenta un informe de situación porque afirma que ha cumplido, lo que demuestra que los principios de la UE varían en función de su condición de parte reclamante o parte demandada. La posición de los Estados Unidos sobre los informes de situación ha sido coherente: con arreglo al artículo 21.6 del ESD, una vez que un Miembro demandado comunica al OSD que ha cumplido, no hay ningún otro "progreso" que se pueda comunicar, y en consecuencia ya no hay ninguna obligación de presentar un informe de situación. Sin embargo, como la UE supuestamente discrepa de esta posición, debería presentar informes de situación sobre la diferencia "CE y determinados Estados miembros - Grandes aeronaves civiles" (DS316) para las próximas reuniones.

3.3. El representante de la Unión Europea dice que, al igual que en anteriores reuniones del OSD, los Estados Unidos han insinuado que la UE adopta posiciones incoherentes en el marco del artículo 21.6 del ESD en función de si es parte reclamante o parte demandada en una diferencia. Las aseveraciones de los Estados Unidos carecen de fundamento. Como la UE ha explicado reiteradamente en anteriores reuniones del OSD, el momento determinante por lo que respecta a la obligación de la parte demandada de presentar informes de situación al OSD es la etapa en que se encuentra la diferencia. En el asunto "CE - Grandes aeronaves civiles" (DS316) (el caso Airbus) la diferencia se encuentra en una etapa en la que la parte demandada no está obligada a presentar informes de situación al OSD. La UE desea recordar que en el caso Airbus la UE notificó al OSD una nueva serie de medidas de cumplimiento. Esa nueva serie de medidas de cumplimiento constituyó una demostración clara de que la UE, al contrario que los Estados Unidos en el asunto paralelo "Estados Unidos - Grandes aeronaves civiles (segunda reclamación)" (DS353) (el caso Boeing), está seriamente decidida a lograr el cumplimiento. Esa nueva serie de medidas de cumplimiento ha sido evaluada por un Grupo Especial sobre el cumplimiento, cuyo informe se emitió el 2 de diciembre de 2019. Como se indica en la declaración que hizo la UE en la reunión del OSD de 18 de diciembre de 2019, la UE considera que hay aspectos importantes del informe del Grupo Especial sobre el cumplimiento que no pueden ser considerados jurídicamente correctos y son muy problemáticos desde un punto de vista sistémico en relación con la evaluación del cumplimiento de las disciplinas sobre subvenciones de los Acuerdos de la OMC. Para corregir esos errores jurídicos, la UE presentó el 6 de diciembre de 2019 una apelación contra el informe del Grupo Especial sobre el cumplimiento. Preocupa a la UE que, debido al actual bloqueo del sistema multilateral de solución de diferencias en dos instancias, la UE pierda la oportunidad de que se efectúe un examen en apelación adecuado de las graves deficiencias de que adolece el informe del Grupo Especial. Mientras continúe el bloqueo, la UE está dispuesta a examinar con los Estados Unidos otras formas de abordar esta apelación. La UE también está decidida a encontrar una solución equilibrada y negociada con los Estados Unidos

que les permita superar las dos diferencias sobre las aeronaves. Sin embargo, la UE señala que estas reflexiones no cambian el hecho de que el procedimiento sobre el cumplimiento en esta diferencia no ha terminado. La cuestión de si se ha "resuel[to]" o no el asunto en el sentido del artículo 21.6 del ESD sigue siendo el objeto mismo de este procedimiento en curso. La UE pregunta cómo puede alegarse que la parte demandada debe presentar "informes de situación" al OSD en estas circunstancias. Le preocuparía mucho una interpretación del artículo 21.6 del ESD que obligara a una parte demandada a notificar la supuesta "situación de sus esfuerzos de aplicación" mediante la presentación de informes de situación al OSD, mientras el procedimiento de solución de diferencias sobre esa precisa cuestión está en curso. La UE observa que su interpretación de la disposición está apoyada por otros Miembros de la OMC. La opinión de la Unión Europea también se fundamenta en el artículo 2 del ESD, relativo a la administración de las normas y procedimientos de solución de diferencias: cuando debido al desacuerdo de las partes en cuanto al cumplimiento un asunto está sometido a los órganos jurisdiccionales, dicho asunto deja temporalmente de estar sometido a la vigilancia del OSD.

3.4. La UE considera que, en lugar de incrementar progresivamente las medidas de retorsión, la UE y los Estados Unidos deberían reducirlas. Habida cuenta de ello, la UE reafirma su determinación por lograr una solución a largo plazo de las diferencias sobre las aeronaves en el marco de la OMC. La única manera de evitar la imposición mutua de contramedidas es llegar a una solución equilibrada y negociada. La voluntad de la UE por encontrar una solución negociada también queda patente con su notificación de fecha 21 de agosto de 2020 —examinada en anteriores reuniones del OSD— de medidas destinadas al cumplimiento adicionales y extraordinarias por las que se retiran todas las subvenciones restantes y que constituyen medidas apropiadas para eliminar los efectos desfavorables, mucho más allá de lo exigido por el artículo 7.8 del Acuerdo SMC. Esas medidas adicionales y extraordinarias van mucho más allá de lo exigido para satisfacer las obligaciones en materia de cumplimiento que corresponden a la UE en virtud del artículo 7.8 del Acuerdo SMC. La UE ha adoptado esas medidas de cumplimiento adicionales, extraordinarias y costosas para tratar de persuadir a colectivos interesados racionales y razonables de los Estados Unidos —entre ellos, consumidores, empleadores, trabajadores, funcionarios y entidades gubernamentales, aerolíneas y demás operadores económicos— de que ha llegado el momento de poner punto final a estas diferencias. No redundaría en interés de nadie que la UE y los Estados Unidos procedan a la retorsión mutua asegurada, o la mantengan, y menos aún en el contexto económico actual.

3.5. El OSD toma nota de las declaraciones.

#### **4 INDONESIA - MEDIDAS RELATIVAS A LAS MATERIAS PRIMAS**

##### **A. Solicitud de establecimiento de un grupo especial presentada por la Unión Europea (WT/DS592/3)**

4.1. El Presidente señala a la atención de los asistentes la comunicación de la Unión Europea que figura en el documento WT/DS592/3. Seguidamente invita al representante de la Unión Europea a que haga uso de la palabra.

4.2. El representante de la Unión Europea dice que durante varios años Indonesia ha aplicado una política destinada a incrementar su capacidad industrial en las etapas intermedias de la producción de acero inoxidable. Esta política incluye varias medidas dirigidas a propiciar un rápido aumento de la producción indonesia para la exportación en el sector del acero. Como consecuencia de las medidas de Indonesia, su capacidad de producción de acero inoxidable creció de 0 en 2015 a 6 millones de toneladas métricas en 2020, mientras que la capacidad de la Unión Europea disminuyó de 9,5 millones a 8,4 millones de toneladas en muy poco tiempo. Para alcanzar y mantener este crecimiento exponencial, Indonesia tiene varias medidas en vigor que afectan de manera considerable al comercio de materias primas empleadas en la producción de acero inoxidable. Una de las medidas mantenidas por Indonesia es la prohibición de exportar mineral de níquel. Desde 2014 como mínimo las exportaciones de mineral de níquel han estado sujetas a restricciones de diverso grado que a lo largo de los años se han aplicado de diferentes maneras y mediante conjuntos de normas diferentes. Desde enero de 2020 está en vigor una prohibición completa de todas las exportaciones de mineral de níquel, que de este modo queda reservado exclusivamente para la rama de producción indonesia. Además Indonesia impone prescripciones en materia de transformación en el país respecto del mineral de níquel y el mineral de hierro. Estas prescripciones obligan a las empresas a aumentar el valor añadido de las materias primas en Indonesia antes de exportarlas sometiéndolas a operaciones de transformación y purificación en

Indonesia, y restringen indebidamente las exportaciones de materias primas sin transformar. Las medidas constituyen un claro incumplimiento de las obligaciones de Indonesia en el marco de la OMC, concretamente la prohibición de restringir las exportaciones de productos, en este caso materias primas para la producción de acero inoxidable, a otros Miembros de la OMC. La UE insta a Indonesia a que ponga estas medidas en conformidad con sus obligaciones en el marco de la OMC. A tal fin, la UE solicita el establecimiento de un grupo especial para que evalúe plenamente la legalidad de las medidas de Indonesia y resuelva sobre ella. La UE también está dispuesta a examinar con Indonesia arreglos provisionales recíprocos que preserven la posibilidad de recurrir a un mecanismo de examen en apelación en esta y otras diferencias sobre la base del artículo 25 del ESD, ya sea mediante un acuerdo de arbitraje como se establece en el Anexo 1 del Procedimiento Arbitral Multipartito de Apelación Provisional (el mecanismo) o mediante un acuerdo de ese tipo concluido sobre una base *ad hoc*.

4.3. El representante de Indonesia dice que, habida cuenta de las consultas mantenidas de buena fe entre Indonesia y la UE el 30 de enero de 2020, su país lamenta que la UE haya decidido seguir adelante con la solicitud de establecimiento de un grupo especial en esta diferencia en la presente reunión. Durante las consultas, Indonesia dio respuestas completas a todas las preguntas planteadas por la UE y colaboró constructivamente con la UE para encontrar soluciones satisfactorias para ambas partes. A este respecto, Indonesia celebra que la Unión Europea haya decidido no llevar adelante alegaciones al amparo del GATT de 1994 y el Acuerdo SMC en relación con determinadas medidas que han sido objeto de las consultas. Indonesia considera que todavía es posible realizar progresos en relación con otras medidas en litigio. En consecuencia, Indonesia cree que es prematuro que la UE solicite el establecimiento de un grupo especial en la presente reunión. Por este motivo, Indonesia no está en condiciones de acceder a esta solicitud. Indonesia está dispuesta a celebrar nuevas consultas con la UE sobre este asunto.

4.4. El representante de la Unión Europea dice que su delegación también lamenta que las consultas no hayan permitido resolver esta diferencia. Por consiguiente, la UE tiene que seguir adelante con el procedimiento de grupo especial. La UE sigue dispuesta a hallar una solución mutuamente convenida en cualquier momento, siempre que esa solución incluya la eliminación de las medidas infractoras por Indonesia.

4.5. El OSD toma nota de las declaraciones y acuerda volver a examinar este asunto en caso de que un Miembro solicitante así lo desee.

## **5 ESTADOS UNIDOS - PRESCRIPCIÓN EN MATERIA DE MARCAS DE ORIGEN**

### **A. SOLICITUD DE ESTABLECIMIENTO DE UN GRUPO ESPECIAL PRESENTADA POR HONG KONG, CHINA (WT/DS597/5)**

5.1. El Presidente señala a la atención de los asistentes la comunicación de Hong Kong, China que figura en el documento WT/DS597/5. Seguidamente invita al representante de Hong Kong, China a que haga uso de la palabra.

5.2. El representante de Hong Kong, China dice que su delegación solicita el establecimiento de un grupo especial para que examine la prescripción en materia de marcas de origen revisada de los Estados Unidos, que es incompatible con diversas disposiciones de varios acuerdos abarcados de la OMC. Pese a la firme oposición de Hong Kong, China, desde el 10 de noviembre de 2020 los Estados Unidos han aplicado una prescripción en materia de marcas de origen revisada con arreglo a la cual las mercancías importadas ya no pueden ser marcadas de modo que indiquen "Hong Kong" como su origen, sino que deben ser marcadas para de modo que indiquen "China" a los efectos de dicha prescripción en materia de marcas de origen revisada. Hong Kong, China se opone firmemente a esta prescripción arbitraria, unilateral, innecesaria e injustificable. La prescripción en materia de marcas de origen revisada obra en menoscabo del justo y legítimo interés de Hong Kong, China en virtud de los acuerdos abarcados pertinentes de la OMC. También es incompatible, entre otras, con la obligación fundamental en el marco de la OMC de otorgar un trato de la nación más favorecida (NMF) a todos los Miembros, e infringe diversas disposiciones de los acuerdos abarcados de la OMC, incluidos el GATT de 1994, el Acuerdo sobre Normas de Origen y el Acuerdo sobre Obstáculos Técnicos al Comercio, como se indica en la solicitud de establecimiento de un grupo especial presentada por Hong Kong, China.

5.3. Hong Kong, China dice que, durante muchos decenios antes de la aplicación de la prescripción en materia de marcas de origen revisada en litigio, las mercancías originarias de Hong Kong se han marcado como productos de originarios de "Hong Kong". Los Estados Unidos han impuesto ahora una restricción con arreglo a la cual las mercancías originarias de Hong Kong deben marcarse como productos de "China". La prescripción revisada hace caso omiso del hecho de que Hong Kong, China es un territorio aduanero distinto y Miembro de la OMC por derecho propio. También es de carácter manifiestamente discriminatorio, porque no concede inmediata e incondicionalmente a los productos originarios de Hong Kong las mismas ventajas, favores, privilegios o inmunidades que los Estados Unidos conceden a los productos similares originarios del territorio de otros países y territorios aduaneros. Los Estados Unidos tampoco conceden a los productos de Hong Kong un trato en lo que concierne a las prescripciones en materia de marcas de origen no menos favorable que el trato que conceden a productos similares de otros países y territorios aduaneros. Los Estados Unidos tampoco aplican su prescripción en materia de marcas de origen de manera uniforme, imparcial y razonable.

5.4. Hong Kong, China afirma que la prescripción en materia de marcas de origen revisada impone cargas innecesarias a sus empresas comerciales y causa confusión a los consumidores. Tanto antes como después de que la República Popular China volviera a ejercer la soberanía el 1 de julio de 1997, las mercancías producidas en Hong Kong se marcaban, correctamente, como productos de "Hong Kong" o "Hechos en Hong Kong". Así es como se conocían en todo el mundo, incluso entre los consumidores de los Estados Unidos. La imposición unilateral de la prescripción en materia de marcas de origen revisada confunde al mercado, y ahora sus empresas comerciales tienen que marcar sus productos de una manera cuando están destinados a la venta en los Estados Unidos, y de la manera correcta cuando están destinados a la venta en otro lugar. Esta prescripción revisada no solo es onerosa desde el punto de vista logístico, sino que también obra en menoscabo de las inversiones que han realizado sus empresas comerciales para desarrollar la marca Hong Kong. Cabe señalar asimismo que Hong Kong, China cuenta con sus propias leyes y regímenes normativos, por ejemplo normas sobre seguridad de los productos y prescripciones en materia de licencias. Por lo tanto, los consumidores de los Estados Unidos no deberían verse privados de esa importante información fáctica si un producto es originario de Hong Kong. La prescripción en materia de marcas de origen revisada también pasa por alto el objetivo fundamental del Acuerdo sobre Normas de Origen, que trata de determinar, de manera objetiva, precisa y exacta, el origen de los productos importados. En lo que respecta a los productos producidos en Hong Kong, los Estados Unidos imponen una prescripción que exige el cumplimiento de una determinada condición no relacionada con la fabricación o la transformación, como requisito previo para la determinación de su origen. Los Estados Unidos tampoco aplican sus normas de origen de manera congruente, uniforme, imparcial y razonable. Lo anterior es claramente incompatible con las normas de la OMC. Hong Kong, China afirma que, desde el punto de vista del sistema multilateral de comercio, es profundamente erróneo que cualquier Miembro de la OMC imponga a otro una prescripción en materia de marcas de origen unilateral y arbitraria que con arreglo al régimen de la OMC no guarde ninguna relación con el origen real del producto y que facilite a los consumidores la información errónea de que el producto es originario de un tercer Miembro de la OMC. La determinación adecuada del origen de un producto debe ser un ejercicio técnico y basado en normas que esté informado exclusivamente por los hechos que rodeen su fabricación o transformación, y no una ocasión para sobreactuaciones políticas. De lo contrario, las normas de origen perderían su función de relacionar el origen de un producto importado con un Miembro de la OMC dado, que es la base para determinar muchos de los derechos y obligaciones en relación con un producto en el marco del derecho comercial internacional. La aplicación de las normas de origen en ninguna caso debería producirse como medio para lograr fines políticos.

5.5. Hong Kong, China dice que solicitó la celebración de consultas con los Estados Unidos el 30 de octubre de 2020. Se celebraron consultas el 24 de noviembre de 2020, pero las partes no llegaron a una solución mutuamente satisfactoria para resolver esta diferencia. Hong Kong, China reitera que la prescripción en materia de marcas de origen revisada impuesta por los Estados Unidos no es compatible con las normas de la OMC y tiene consecuencias comerciales y sistémicas sustanciales para el sistema multilateral de comercio. Por consiguiente, Hong Kong, China solicita que el OSD establezca un grupo especial con el mandato uniforme para examinar este asunto. Entretanto, Hong Kong, China vuelve a instar a los Estados Unidos a que cumplan los compromisos que contrajeron en virtud de los acuerdos abarcados de la OMC y retiren inmediatamente su prescripción revisada.

5.6. El representante de los Estados Unidos señala que su país lamenta la solicitud presentada por Hong Kong, China y no está en condiciones de apoyar la decisión propuesta. Como saben los Miembros, el 20 de enero de 2021 tuvo lugar la investidura de un nuevo Presidente estadounidense, y en la actualidad los Estados Unidos se encuentran en una fase de transición a una nueva Administración.

5.7. El representante de Hong Kong, China indica que su delegación toma nota de las circunstancias mencionadas por los Estados Unidos. Hong Kong, China sigue considerando necesario y adecuado que se establezca un grupo especial para que examine este asunto de conformidad con las disposiciones del ESD.

5.8. El OSD toma nota de las declaraciones y acuerda volver a examinar este asunto en caso de que un Miembro solicitante así lo desee.

## **6 CANDIDATURAS PROPUESTAS PARA SU INCLUSIÓN EN LA LISTA INDICATIVA DE EXPERTOS GUBERNAMENTALES Y NO GUBERNAMENTALES QUE PUEDEN SER INTEGRANTES DE GRUPOS ESPECIALES (WT/DSB/W/675)**

6.1. El Presidente señala a la atención de los asistentes el documento WT/DSB/W/675, en el que figuran nuevas candidaturas propuestas por el Ecuador para su inclusión en la lista indicativa de expertos gubernamentales y no gubernamentales que pueden ser integrantes de grupos especiales, de conformidad con el artículo 8.4 del ESD. Propone que el OSD apruebe las candidaturas que figuran en el documento WT/DSB/W/675.

6.2. El OSD así lo acuerda.

## **7 NOMBRAMIENTO DE MIEMBROS DEL ÓRGANO DE APELACIÓN: PROPUESTA DEL AFGANISTÁN; ANGOLA; LA ARGENTINA; AUSTRALIA; BANGLADESH; BENIN; EL ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA; BOTSWANA; EL BRASIL; BURKINA FASO; BURUNDI; CABO VERDE; EL CAMERÚN; EL CANADÁ; EL CHAD; CHILE; CHINA; COLOMBIA; EL CONGO; LA REPÚBLICA DE COREA; COSTA RICA; CÔTE D'IVOIRE; CUBA; DJIBOUTI; EL ECUADOR; EGIPTO; EL SALVADOR; ESWATINI; LA FEDERACIÓN DE RUSIA; EL GABÓN; GAMBIA; GHANA; GUATEMALA; GUINEA; GUINEA-BISSAU; HONDURAS; HONG KONG, CHINA; LA INDIA; INDONESIA; ISLANDIA; ISRAEL; KAZAJSTÁN; KENYA; LESOTHO; LIECHTENSTEIN; MACEDONIA DEL NORTE; MADAGASCAR; MALASIA; MALAWI; MALDIVAS; MALÍ; MARRUECOS; MAURICIO; MAURITANIA; MÉXICO; LA REPÚBLICA DE MOLDOVA; MOZAMBIQUE; NAMIBIA; NEPAL; NICARAGUA; EL NÍGER; NIGERIA; NORUEGA; NUEVA ZELANDIA; EL PAKISTÁN; PANAMÁ; EL PARAGUAY; EL PERÚ; QATAR; EL REINO UNIDO; LA REPÚBLICA CENTROAFRICANA; LA REPÚBLICA DEMOCRÁTICA DEL CONGO; LA REPÚBLICA DOMINICANA; RWANDA; EL SENEGAL; SEYCHELLES; SIERRA LEONA; SINGAPUR; SUDÁFRICA; SUIZA; TAILANDIA; TANZANÍA; EL TERRITORIO ADUANERO DISTINTO DE TAIWÁN, PENGHU, KINMEN Y MATSU; EL TOGO; TÚNEZ; TURQUÍA; UCRANIA; UGANDA; LA UNIÓN EUROPEA; EL URUGUAY; LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA; VIET NAM; ZAMBIA; Y ZIMBABWE (WT/DSB/W/609/REV.19)**

7.1. El Presidente dice que este punto figura en el orden del día de la presente reunión a solicitud de México, en nombre de varias delegaciones. Seguidamente señala a la atención de los asistentes la propuesta que figura en el documento WT/DSB/W/609/Rev.19, e invita a la representante de México a que haga uso de la palabra.

7.2. La representante de México, haciendo uso de la palabra en nombre de los copatrocinadores de la propuesta conjunta que figura en el documento WT/DSB/W/609/Rev.19, dice que las delegaciones en cuestión han acordado presentar la propuesta conjunta fechada el 7 de diciembre de 2020 para poner en marcha los procesos de selección del Órgano de Apelación. Su delegación, en nombre de 121 Miembros, desea hacer la siguiente declaración. El amplio número de Miembros que presentan esta propuesta conjunta refleja una preocupación común por la actual situación del Órgano de Apelación, que está afectando gravemente al sistema de solución de diferencias en general, en menoscabo de los intereses de los Miembros de la OMC. Los Miembros tienen la obligación de salvaguardar y preservar el Órgano de Apelación, el sistema de solución de diferencias y el sistema multilateral de comercio. Así pues, están obligados a poner en marcha los procesos de

selección del Órgano de Apelación sin más demora, como se establece en la propuesta conjunta, en la que se pide lo siguiente: i) que se inicien siete procesos de selección: un proceso para sustituir al Sr. Ricardo Ramírez-Hernández, cuyo segundo mandato expiró el 30 de junio de 2017; un segundo proceso para cubrir la vacante resultante de la dimisión del señor Hyun Chong Kim con efectos al 1 de agosto de 2017; un tercer proceso para sustituir al señor Peter Van den Bossche, cuyo segundo mandato expiró el 11 de diciembre de 2017; un cuarto proceso para sustituir al Sr. Shree Baboo Chekitan Servansing, cuyo mandato de cuatro años expiró el 30 de septiembre de 2018; un quinto proceso para sustituir al señor Ujal Singh Bhatia, cuyo segundo mandato expiró el 10 de diciembre de 2019; un sexto proceso para sustituir al señor Thomas R. Graham, cuyo segundo mandato expiró el 10 de diciembre de 2019; y un séptimo proceso para sustituir la Sra. Hong Zhao, cuyo primer mandato de cuatro años expiró el 30 de noviembre de 2020; ii) que se establezca un Comité de Selección; iii) que se fije un plazo de 30 días para presentar candidaturas; y iv) que se solicite que el Comité de Selección haga públicas sus recomendaciones en un plazo de 60 días tras la expiración del plazo para la presentación de candidaturas. Señala que los proponentes son flexibles en cuanto a la determinación de los plazos para los procesos de selección del Órgano de Apelación. No obstante, creen que los Miembros deben tener presente la urgencia de la situación. Una vez más, instan a todos los Miembros a que apoyen esta propuesta en interés del sistema multilateral de comercio y el sistema de solución de diferencias.

7.3. El representante de la Unión Europea dice que su delegación desea remitirse a las declaraciones que ha formulado la UE sobre esta cuestión en anteriores reuniones del OSD desde febrero de 2017, así como a las declaraciones que ha realizado en las reuniones del Consejo General, incluida la formulada en la reunión del Consejo General de 9 de diciembre de 2019. Desde el 11 de diciembre de 2019 la OMC ya no garantiza el acceso a un sistema vinculante, independiente e imparcial de doble instancia para la solución de diferencias comerciales. Esto conculca claramente los Acuerdos de la OMC. Como la UE ha señalado reiteradamente, los Miembros tienen la responsabilidad compartida de resolver esta cuestión lo antes posible y de cubrir las vacantes existentes, como se exige en el artículo 17.2 del ESD. La UE renueva su llamamiento a todos los Miembros de la OMC para que participen en un debate constructivo con el fin de que las vacantes del Órgano de Apelación puedan cubrirse lo antes posible. La UE da las gracias a todos los Miembros que han copatrocinado la propuesta para iniciar los procesos de selección del Órgano de Apelación e invita a todos los demás Miembros a que la apoyen.

7.4. La representante de la Federación de Rusia dice que su país desea dar las gracias a México por la declaración que ha formulado en nombre de los copatrocinadores. La crisis del Órgano de Apelación es un problema que afecta al corazón mismo de esta Organización. Aunque el Órgano de Apelación sigue existiendo solo en el texto del Acuerdo sobre la OMC, algunos Miembros de la OMC siguen presentando apelaciones en el vacío. En la presente reunión se ha bloqueado efectivamente la resolución de siete diferencias. Esta es una clara indicación de que los Miembros de la OMC no tienen una alternativa adecuada al Órgano de Apelación. Lamentablemente, esto representa un punto muerto para los Miembros de la OMC y bloquea los informes de los grupos especiales. Sin embargo, el problema de las apelaciones en el vacío no entraña riesgos únicamente para los reclamantes. A una escala más amplia, la confianza en la OMC en su conjunto se está viendo gravemente socavada. Rusia está profundamente preocupada por la condición crítica del Órgano de Apelación y sus consecuencias para el sistema multilateral de comercio. Está decidida a seguir trabajando con todos los Miembros de la OMC, incluidos los Estados Unidos y su nueva administración, hacia un diálogo constructivo encaminado a resolver la crisis del Órgano de Apelación. También es importante empezar a pensar en cómo evitar esos problemas en el futuro. Es la máxima prioridad de Rusia iniciar de inmediato los procesos de selección del Órgano de Apelación. Al mismo tiempo, Rusia se compromete a participar constructivamente en las negociaciones sobre la reforma del Órgano de Apelación.

7.5. El representante de Indonesia dice que su país desea remitirse a las declaraciones que ha formulado en el marco de este punto del orden del día en anteriores reuniones del OSD. Los Miembros prosiguen el debate de larga data sobre el esfuerzo encaminado a iniciar inmediatamente los procesos de selección del Órgano de Apelación. A pesar de que la situación actual ha repercutido desfavorablemente en los intereses de la mayoría de los Miembros de la OMC desde el punto de vista de la aportación de previsibilidad al comercio mundial, los Miembros aún no han llegado a un acuerdo sobre una solución a la crisis actual. Por consiguiente, dada la situación, todos los Miembros deben dar la máxima prioridad a la solución de esta crisis. Indonesia ofrece su compromiso de larga data de participar constructivamente y contribuir al esfuerzo destinado a resolver esta cuestión.

Indonesia vuelve a instar a todos los Miembros a poner toda su atención, buena voluntad y empeño en el nombramiento inmediato de nuevos Miembros del Órgano de Apelación.

7.6. El representante de Colombia dice que la solución efectiva de las diferencias se encuentra en el centro del sistema multilateral de comercio. Si durante un período prolongado no hay una solución viable para resolver las diferencias, podría producirse una erosión progresiva de los derechos y compromisos de los Miembros de la OMC. Los incentivos para seguir estrictamente una disciplina determinada, comunicarse estrictamente con respecto a ella y vigilarla o actuar de buena fe durante las negociaciones sobre nuevas normas se debilitarían progresivamente. Colombia copatrocina la propuesta en el marco de este punto del orden del día e invita a los Miembros a desbloquear colectivamente los procesos de selección del Órgano de Apelación como solución multilateral al actual estancamiento. Ha visto con preocupación un número significativo de nuevas diferencias que corren el riesgo de quedarse sin resolver en caso de que sean objeto de apelación en el vacío después de la etapa del grupo especial. Esto es especialmente preocupante desde el punto de vista de los Miembros pequeños y medianos. Entretanto, mientras los Miembros adoptan colectivamente una solución multilateral, Colombia desea invitar a otros Miembros a que se adhieran al Procedimiento Arbitral Multipartito de Apelación Provisional. Ha llegado el momento de evitar la erosión progresiva de los derechos y obligaciones de los Miembros en el marco del ESD y de otros pilares provocada por un mecanismo de solución de diferencias que no es plenamente operativo.

7.7. El representante de Tailandia dice que su país apoya la declaración que ha formulado México en nombre de los copatrocinadores. Tailandia reitera su constante preocupación por el hecho de que todas las vacantes en el Órgano de Apelación siguen sin cubrirse. Esto refleja opiniones muy divergentes entre los Miembros. Tailandia señala la gran importancia que los Miembros han atribuido a un sistema de solución de diferencias de doble instancia, ya que muchos Miembros siguen presentando apelaciones ante un Órgano de Apelación no operativo. Por consiguiente, Tailandia insta encarecidamente a los Miembros a encontrar posibles formas de llegar rápidamente a una solución para que el Órgano de Apelación vuelva a estar plenamente operativo. Tailandia está dispuesta a colaborar de manera constructiva con los Miembros en el marco de esos esfuerzos.

7.8. El representante de China dice que su país apoya la declaración que ha formulado México en nombre de los 121 Miembros que copatrocinan esta propuesta. China desea remitirse a las declaraciones que ha realizado sobre esta importante cuestión en anteriores reuniones del OSD y del Consejo General. Reitera su firme apoyo a un sistema de solución de diferencias de doble instancia, independiente e imparcial. El actual sistema de solución de diferencias de doble instancia forma parte integrante del todo único de la Ronda Uruguay. Los artículos 17.1 y 17.2 del ESD exigen específicamente que los Miembros de la OMC mantengan un Órgano de Apelación permanente cubriendo rápidamente sus vacantes. En otras palabras, si no hay consenso, ningún Miembro tiene motivos legítimos para incumplir esa obligación jurídica y tratar de reescribir unilateralmente el resultado negociado. Como observaron los Miembros en 2020, un Órgano de Apelación no operativo ha socavado gravemente la seguridad del sistema multilateral de comercio, especialmente durante esta pandemia sin precedentes, cuando el mundo necesita esa seguridad más que nunca. La continuación de la parálisis del Órgano de Apelación, acompañada de un número cada vez mayor de "apelaciones en el vacío", facilita que las medidas incompatibles con las normas de la OMC eviten sanciones. Cuando las normas antiguas empiezan a perder su exigibilidad, los Miembros tienen menos interés en negociar nuevas normas. Así pues, si los Miembros verdaderamente desean revitalizar el pilar de las negociaciones de la OMC, lo que deben hacer es reforzar el pilar de la solución de diferencias en vez de socavarlo. China considera que el statu quo es insostenible. Insta a los Miembros a participar de manera constructiva en consultas basadas en soluciones y a iniciar sin más demora los procesos de selección del Órgano de Apelación. China está dispuesta a seguir colaborando con los Miembros en relación con esta importante cuestión.

7.9. El representante de la India dice que su país desea remitirse a las declaraciones que ha realizado sobre esta cuestión en anteriores reuniones del OSD. Desde el 11 de diciembre de 2019, la OMC ya no garantiza el acceso a un sistema vinculante, de doble instancia, independiente e imparcial para la solución de diferencias comerciales, por cuanto no existe un Órgano de Apelación permanente que entienda en las apelaciones respecto de los informes de grupos especiales. La India solicita, por consiguiente, que todos los Miembros de la OMC resuelvan esta cuestión y se esfuercen por cubrir las vacantes del Órgano de Apelación existentes, como establece el artículo 17.2 del ESD.

7.10. El representante de Corea dice que su país observa que muchos Miembros han expresado continuamente sus preocupaciones por el estancamiento del Órgano de Apelación y la urgencia de



reactivar el sistema de solución de diferencias de doble instancia. Su país apoya la declaración formulada por México en nombre de los copatrocinadores de la propuesta conjunta que figura en el documento WT/DSB/W/609/Rev.19. Corea insta a todos los Miembros a que participen de manera constructiva en los debates encaminados a resolver lo antes posible esta importante cuestión.

7.11. La representante de Nueva Zelandia dice que su país reitera su apoyo a la propuesta copatrocinada y desea remitirse a las declaraciones que ha formulado en anteriores reuniones del OSD sobre este asunto. Nueva Zelandia sigue instando a todos los Miembros a abordar las cuestiones de manera constructiva con miras a resolver urgentemente esta situación, sumamente grave.

7.12. El representante de Sudáfrica dice que su país apoya las declaraciones formuladas por México en nombre de los copatrocinadores y por Nigeria en nombre del Grupo Africano. Desea recordar las declaraciones que ha realizado sobre esta cuestión en anteriores reuniones del OSD. Una vez más, Sudáfrica insiste en la necesidad de resolver urgentemente el estancamiento actual y encontrar una solución permanente al nombramiento de los Miembros del Órgano de Apelación. En consecuencia, Sudáfrica pide a todos los Miembros que cumplan su deber colectivo de seleccionar y nombrar a los Miembros del Órgano de Apelación lo antes posible. La resolución de la cuestión del proceso de nombramiento de los Miembros del Órgano de Apelación tiene que ocupar de ahora en adelante un lugar prioritario en el orden del día de los Miembros. Su delegación está dispuesta a seguir colaborando con todos los Miembros en relación con esta muy importante cuestión.

7.13. El representante de Nigeria, haciendo uso de la palabra en nombre del Grupo Africano, dice que el Grupo desea remitirse a las declaraciones que ha formulado sobre esta muy importante cuestión en anteriores reuniones del OSD. El Grupo también da las gracias a México por la declaración que ha formulado en la presente reunión en nombre de los copatrocinadores de la propuesta relativa al Órgano de Apelación. El Grupo deplora que hasta ahora el OSD no haya desempeñado la función que le corresponde en virtud del artículo 17.2 del ESD. Esto es claramente contrario a las normas, a pesar del abrumador número de Miembros que han presentado esta propuesta conjunta. En consecuencia, el Grupo exhorta al OSD a que cumpla urgentemente la obligación que le corresponde en virtud del ESD, que es la de cubrir las vacantes a medida que se produzcan, para asegurar que el Órgano de Apelación no se hunda para siempre. El Grupo Africano considera que las cuestiones de procedimiento pueden abordarse junto con las cuestiones sustantivas. Alienta a los Miembros a que colaboren sinceramente entre sí a fin de resolver definitivamente esta cuestión. El Grupo Africano está dispuesto a colaborar constructivamente con otros Miembros.

7.14. La representante de Suiza dice que su país desea remitirse a las declaraciones que ha formulado sobre esta cuestión en anteriores reuniones del OSD. Los Miembros deben seguir tratando de resolver el actual estancamiento del Órgano de Apelación. Suiza insta a todos los Miembros a que participen activamente con objeto de encontrar soluciones concretas. Al comienzo de un año lleno de incertidumbre, Suiza mantiene la esperanza y reitera la importancia de encontrar una solución. Insta a todos los Miembros de la OMC a que se sumen a los debates para superar la situación actual. Suiza mantiene su compromiso de colaborar con todos los Miembros para alcanzar ese objetivo. La prioridad de Suiza sigue siendo que la etapa de apelación vuelva a estar plenamente operativa en interés de todos los Miembros.

7.15. El representante del Canadá dice que su país apoya la declaración hecha por México y comparte las preocupaciones expresadas por otros Miembros en la presente reunión. El Canadá invita a los Miembros de la OMC que aún no han copatrocinado la propuesta que figura en el documento WT/DSB/W/609/Rev.19 a que estudien la posibilidad de sumarse a los 121 Miembros que abogan por la puesta en marcha de los procesos de selección del Órgano de Apelación. La masa crítica de Miembros de la OMC que respaldan esa propuesta es una clara muestra de la importancia que todos conceden a que un Órgano de Apelación plenamente operativo forme parte integrante del sistema de solución de diferencias. El hecho de que el Órgano de Apelación no pueda entender en nuevas apelaciones es motivo de honda preocupación. El Canadá reitera su pleno compromiso con los debates sobre las cuestiones relacionadas con el funcionamiento del Órgano de Apelación. La prioridad del Canadá sigue siendo encontrar una solución multilateral duradera al estancamiento que englobe a todos los Miembros, incluidos los Estados Unidos. Mientras tanto, el Canadá y otros 23 Miembros de la OMC han respaldado el Procedimiento Arbitral Multipartito de Apelación Provisional (el mecanismo) como una medida de emergencia para salvaguardar su derecho a un sistema de solución de diferencias vinculante y de doble instancia en las diferencias que surjan entre

ellos. El mecanismo está abierto a todos los Miembros de la OMC. El Canadá invita a todos ellos a que consideren la posibilidad de sumarse al mecanismo para salvaguardar en la mayor medida posible sus derechos en materia de solución de diferencias hasta que encuentren colectivamente una solución permanente al estancamiento del Órgano de Apelación. El Canadá sigue dispuesto a debatir sobre el mecanismo con cualquier Miembro interesado.

7.16. El representante del Japón dice que su país desea remitirse a las declaraciones que ha realizado sobre esta cuestión en anteriores reuniones del OSD. El Japón apoya la propuesta que figura en el documento WT/DSB/W/609/Rev.19. Comparte plenamente la sensación de urgencia de otros Miembros de la OMC en cuanto a una reforma expeditiva del sistema de solución de diferencias de la OMC. Como ha mencionado en anteriores reuniones del OSD, la principal prioridad del Japón es reformar dicho sistema de una forma que contribuya a encontrar una solución duradera de las cuestiones que afectan al Órgano de Apelación. A tal fin, el Japón considera esencial que los Miembros, como propietarios del sistema de solución de diferencias, participen activamente en los debates sobre su reforma. Los Miembros tienen que afrontar con seriedad la situación actual, en la que el Órgano de Apelación ha dejado de ser operativo a todos los efectos. Entretanto, ya se han apelado siete casos en el vacío. Con ese objeto, el Japón no escatimará esfuerzos para colaborar con otros Miembros.

7.17. El representante de los Estados Unidos señala que su país no está en condiciones de apoyar la decisión propuesta. Como saben los Miembros, el 20 de enero de 2021 tuvo lugar la investidura de un nuevo Presidente estadounidense, y en la actualidad los Estados Unidos se encuentran en una fase de transición a una nueva Administración.

7.18. El representante de Singapur dice que su país agradece a México su declaración y la apoya. Singapur desea remitirse a las declaraciones que ha formulado sobre esta cuestión en anteriores reuniones del OSD. Reitera su firme interés sistémico en el mantenimiento del mecanismo de solución de diferencias vinculante de doble instancia de la OMC que está sustentado por el consenso negativo. El desbloqueo de los procesos de selección del Órgano de Apelación tiene que seguir siendo la máxima prioridad para todos los Miembros, especialmente habida cuenta de que continúa la presentación de apelaciones, incluida una nueva apelación que acaba de interponerse. Singapur insta a todos los Miembros, incluidos los Estados Unidos, a que participen constructivamente en la búsqueda de una solución multilateral duradera a esta cuestión.

7.19. El representante de Turquía dice que su país desea agradecer a México que haya incluido este punto en el orden del día de la presente reunión. Como copatrocinador de esta propuesta, Turquía subraya la urgente necesidad de poner en marcha los procesos de selección del Órgano de Apelación y encontrar una solución multilateral a este persistente estancamiento. Reconoce la importancia de mantener el sistema de solución de diferencias de doble instancia y vinculante. Turquía no ve una alternativa a un Órgano de Apelación que funcione bien. Cree que la desaparición del actual sistema de solución de diferencias representa un riesgo para todo el sistema multilateral de comercio. Turquía considera que, sin un Órgano de Apelación operativo, la previsibilidad y la seguridad prescritas en las normas de la OMC y que se han logrado a lo largo de los años irán desapareciendo gradualmente. Mantiene su confianza en que el Órgano de Apelación volverá a estar operativo y está dispuesta a colaborar constructivamente para ayudar a superar ese estancamiento.

7.20. El representante del Afganistán dice que su país sigue siendo de la opinión de que un OSD que funcione bien es esencial para el sistema multilateral de comercio y para la propia OMC. El Afganistán cree que es importante asegurar la observancia plena y justa de las normas y las obligaciones de los Miembros y reitera la importancia del sistema de solución de diferencias para promover un sistema comercial internacional basado en normas, abierto, transparente, inclusivo, no discriminatorio y equitativo. Por consiguiente, el Afganistán desea agradecer a México su declaración en nombre de los copatrocinadores y reitera su apoyo al sistema de solución de diferencias de doble instancia de la OMC. Insta a todos los Miembros a cubrir las vacantes del Órgano de Apelación sin más demora. Su delegación está dispuesta a colaborar con todos los Miembros para superar este desafío lo antes posible.

7.21. El representante del Reino Unido dice que su país sigue apoyando la propuesta para la puesta en marcha de los procesos de selección del Órgano de Apelación. El Reino Unido apoya un sistema de solución de diferencias que sea obligatorio, vinculante, imparcial y de doble instancia como el mejor medio de garantizar la resolución justa de los desacuerdos y de impedir el recurso a medidas unilaterales. Ahora que comienza 2021, reitera su compromiso de trabajar constructivamente con

todos los Miembros para restablecer el pleno funcionamiento de su sistema de solución de diferencias. El Reino Unido ha escuchado atentamente las preocupaciones planteadas y lo seguirá haciendo. Reconoce la necesidad de una reforma. Todos los Miembros tienen que colaborar constructivamente con el fin de llegar a soluciones duraderas para el proceso de dos etapas, que debe ser un pilar central de su sistema multilateral de comercio. El Reino Unido reconoce que, en una Organización basada en el consenso como la OMC, cualquier mecanismo de solución de diferencias tiene que contar con la confianza y el apoyo de todos los Miembros. Está dispuesto a participar con todos los Miembros en los debates orientados a encontrar soluciones que han de celebrarse antes de la próxima Conferencia Ministerial. El Reino Unido aguarda con interés los importantes debates que se van a celebrar. No obstante, considera que esos debates no deben impedir el acceso a la solución de diferencias en dos etapas entretanto. Por consiguiente, el Reino Unido insta a todos los Miembros a iniciar los procesos de selección para las siete vacantes del Órgano de Apelación de manera que los Miembros puedan restablecer el pleno funcionamiento del sistema, mientras se apresuran a encontrar una solución permanente.

7.22. La representante de México, haciendo uso de la palabra en nombre de los 121 copatrocinadores de la propuesta conjunta que figura en el documento WT/DSB/W/609/Rev.19, deplora que por trigésima novena vez los Miembros no hayan sido capaces de poner en marcha los procesos de selección del Órgano de Apelación y en consecuencia hayan seguido incumpliendo su deber como Miembros de esta Organización. El hecho de que un Miembro pueda tener preocupaciones acerca de determinados aspectos del funcionamiento del Órgano de Apelación no debe servir de pretexto para menoscabar y alterar su labor, así como la del sistema de solución de diferencias en general. No hay ninguna justificación jurídica para el actual estancamiento de los procesos de selección del Órgano de Apelación, que tiene por consecuencia la anulación y menoscabo de los derechos de los Miembros. Como establece claramente el artículo 17.2 del ESD, "[l]as vacantes se cubrirán a medida que se produzcan". Ningún debate debe impedir que el Órgano de Apelación siga funcionando plenamente, y los Miembros tienen que cumplir la obligación que les impone el ESD de cubrir las vacantes del Órgano de Apelación. México señala con profunda preocupación que, al no haberse adoptado medidas tampoco en la presente reunión, el Órgano de Apelación seguirá sin poder desempeñar sus funciones, en menoscabo de los intereses de todos los Miembros.

7.23. La representante de México dice que su país desea remitirse a las declaraciones que ha formulado en anteriores reuniones del OSD en el marco de este punto del orden del día. Durante más de dos años, México ha estado profundamente preocupado por esta situación sin precedentes, con un Órgano de Apelación inoperativo e inexistente. La propuesta apoyada por 121 Miembros solicita el inicio de los siete procesos de selección para cubrir los siete puestos del Órgano de Apelación. Esta situación es insostenible. Los Miembros no deben acostumbrarse a ella. Todas las diferencias en curso se están viendo afectadas al no contar con un sistema de solución de diferencias en completo funcionamiento. Ello menoscaba el derecho de todos los Miembros a recurrir a un examen en apelación y pone en peligro el rápido cumplimiento y adopción de los informes de los grupos especiales. Como los Miembros pueden ver en la presente reunión, hasta la fecha ha habido siete apelaciones en el vacío. México insta a los Miembros que aún no lo hayan hecho a que apoyen la propuesta que figura en el documento WT/DSB/W/609/Rev.19. México sigue dispuesto a participar constructivamente y a formular propuestas concretas encaminadas a resolver esta cuestión.

7.24. El Presidente dice que desea comunicar a las delegaciones que la delegación del Brasil está tropezando con dificultades técnicas, y en consecuencia solicita que la Secretaría formule en su nombre su declaración en el marco de este punto del orden del día. Seguidamente solicita a la Secretaría que lea en voz alta la declaración en nombre del Brasil.

7.25. Atendiendo a la solicitud del Presidente, el representante de la Secretaría lee en voz alta la siguiente declaración en nombre de la delegación del Brasil: el Brasil dice que su país desea dar las gracias a México por haber presentado la propuesta en nombre de los copatrocinadores. El Brasil desea remitirse a las declaraciones que ha realizado en anteriores reuniones del OSD. Está dispuesto, como siempre lo ha estado, a colaborar con todos los Miembros para hallar una solución duradera a esta situación de estancamiento.

7.26. El Presidente da las gracias a las delegaciones por sus declaraciones. Dice que, como en ocasiones anteriores, el OSD tomará nota de las declaraciones que expresan sus posiciones respectivas, que quedarán recogidas en el acta de la presente reunión. Señala que, como los Miembros saben, esta cuestión requiere el compromiso político de todos los Miembros de la OMC.

7.27. El OSD toma nota de las declaraciones.

## **8 DECLARACIÓN DEL JAPÓN EN RELACIÓN CON EL INFORME DEL GRUPO ESPECIAL EN LA DIFERENCIA "COREA - EXAMEN POR EXTINCIÓN DE LOS DERECHOS ANTIDUMPING SOBRE LAS BARRAS DE ACERO INOXIDABLE" (DS553)**

8.1. El representante del Japón, que interviene en el marco del punto "Otros asuntos", dice que su país desea expresar su agradecimiento a los integrantes del Grupo Especial y a la Secretaría de la OMC por la ardua labor que han realizado en esta diferencia. También desea expresar su gratitud a los terceros por sus contribuciones en este asunto. Esta diferencia se debe a reiteradas prórrogas de derechos antidumping durante un período de 15 años respecto de las barras de acero inoxidable originarias del Japón como resultado de múltiples exámenes por extinción realizados por Corea. El Grupo Especial llegó acertadamente a la conclusión de que la determinación de probabilidad de daño en el tercer examen por extinción por Corea no había sido razonada y adecuada. Concretamente, el Grupo Especial constató que Corea no había realizado evaluaciones "imparciales y objetivas" de los hechos. Corea llegó a la conclusión de que las importaciones japonesas aumentarían en volumen y debilitarían la competitividad de los precios de los productos nacionales coreanos debido a la caída de los precios tras la supresión de los derechos antidumping. Al llegar a esta conclusión, Corea no tuvo en cuenta los siguientes hechos, entre otros, que son fundamentales para este asunto, a saber: i) que los precios de las importaciones japonesas seguirían siendo sustancialmente superiores a los de los productos nacionales similares y otras importaciones, incluso después de la supresión de los derechos antidumping; y ii) que las importaciones procedentes de terceros países cuyos precios se encontraban a niveles inferiores a los de los productos nacionales similares y que ocupaban una parte sustancial del mercado representaban una fuente sustancial de presión sobre los precios en el mercado coreano. El Grupo Especial determinó correctamente que esas deficiencias en el examen de Corea habían sido fundamentales para la conclusión antes mencionada y, por lo tanto, invalidaban necesariamente su determinación general de la probabilidad de daño. El Japón considera que la constatación del Grupo Especial tiene una importancia decisiva, ya que aclara que el artículo 11.3 del Acuerdo Antidumping se aplicará como una disciplina que no permita la aplicación abusiva de los exámenes por extinción. Dada la objetiva y sólida evaluación que hizo el Grupo Especial, el Japón expresa su profunda decepción por la decisión de Corea de apelar contra el informe del Grupo Especial ante un Órgano de Apelación no operativo. La decisión de apelar de Corea en la práctica sume esta diferencia en el vacío. A este respecto, el Japón desea poner de relieve que Corea modificó su método a los efectos de su cuarto examen por extinción tras el resultado del informe provisional del Grupo Especial y ha seguido aplicando los derechos antidumping hasta este día. El método modificado de Corea, aunque sigue considerándose incompatible con los Acuerdos de la OMC, demuestra claramente que la propia Corea no puede sino admitir que el método utilizado en su tercer examen por extinción, impugnado por el Japón en este caso, es incompatible con los Acuerdos de la OMC. Por consiguiente, habida cuenta del principio de la pronta solución de las diferencias y de la correcta aplicación del Acuerdo Antidumping, el Japón considera que la decisión de Corea de apelar contra el informe del Grupo Especial solo tiene por objeto demorar la aplicación de las recomendaciones, basadas en las constataciones objetivas y sólidas del Grupo Especial, de que ponga su medida en conformidad con las obligaciones que le corresponden en virtud del Acuerdo Antidumping. El Japón confía firmemente en que Corea cumplirá las obligaciones que le corresponden en virtud de los Acuerdos de la OMC y pondrá fin a los derechos antidumping sobre las barras de acero inoxidable procedentes del Japón.

8.2. El representante de Corea dice que su país ejerció su derecho a apelar el informe del Grupo Especial encargado de esta diferencia el 22 de enero de 2021. Dadas las circunstancias, Corea se sintió obligada a exponer a los Miembros los errores de derecho cometidos en el informe del Grupo Especial a fin de aclarar que su apelación contra el informe del Grupo Especial encargado de esta diferencia se basa en preocupaciones válidas y legítimas. Por consiguiente, de buena fe, Corea presentó su anuncio de apelación en una forma y manera que presenta con suficiente detalle los problemas que le plantea el informe del Grupo Especial encargado de esta diferencia. En particular, Corea desea subrayar que con su apelación no pretende demorar indebidamente la solución de la diferencia. Antes bien, pretende abordar graves defectos jurídicos de que adolece el informe del Grupo Especial que muy bien podrían tener consecuencias generales y sistémicas para el sistema multilateral de comercio y su función de solución de diferencias. Corea invita respetuosamente a los Miembros a que examinen los motivos concretos para su apelación que expone en el anuncio de apelación. Aunque está previsto que el anuncio de apelación de Corea sirva de comunicación del apelante en ausencia de nuevas instrucciones del Órgano de apelación, como se indica expresamente en su anuncio de apelación, Corea se reserva el derecho a presentar una comunicación del apelante

propriadamente dicha para exponer más detalladamente sus argumentos en caso de que esa oportunidad se presente. En cuanto a la afirmación del Japón de que las constataciones del Grupo Especial son correctas, Corea agradece las opiniones del Japón sobre el informe del Grupo Especial. No es de sorprender que Corea y el Japón tengan opiniones divergentes sobre el asunto. Por supuesto, Corea considera que el informe del Grupo Especial está profundamente viciado y se remite a su anuncio de apelación, donde figuran los detalles de su justificación.

8.3. En la presente reunión, Corea desea exponer brevemente el problema que plantea el informe del Grupo Especial. El problema en esta diferencia puede resumirse refiriéndose al enfoque "basado en los resultados" adoptado por el Grupo Especial. El Grupo Especial adoptó ese enfoque con el fin de llegar a una constatación predeterminada. Esto ha quedado claramente de manifiesto en una etapa temprana de la diferencia. Lamentablemente, el Grupo Especial no pudo apartarse de su resultado predeterminado pese a verse obligado a abandonar expresamente su sesgo inicial. Al llegar a ese resultado predeterminado, el Grupo Especial rebasó su mandato formulando constataciones que en la solicitud del Japón nunca se buscaron. El Grupo Especial aplicó indebidamente el principio de economía procesal después de dividir de manera artificial un tema fundamental en una cuestión sobre la que se vio obligado a pronunciarse a favor de Corea y una cuestión en la que siguió basándose, caracterizando así erróneamente el tema fundamental que se le había sometido. El Grupo Especial también cometió muchos errores de derecho al realizar exámenes *de novo* y aplicar dobles normas de la prueba inadmisibles. El Grupo Especial efectivamente introdujo en los artículos 11.3 y 6.8 del Acuerdo Antidumping nuevos criterios jurídicos formulados por él mismo, sin aplicar el criterio jurídico correcto previsto en el artículo 11.3. Corea, una vez más, toma nota respetuosamente de la posición del Japón. En este momento bastaría con decir que ciertamente habrá una oportunidad para que el Japón y Corea expresen su desacuerdo. En cuanto a la acusación del Japón de que Corea ha apelado en el vacío, Corea considera que el Japón es muy consciente de que está profundamente preocupada por las constataciones del Grupo Especial encargado de esta diferencia. De hecho, Corea ha cuestionado la forma en que el Grupo Especial sustanció el procedimiento en múltiples ocasiones e incluso en el curso de su procedimiento. Corea ha optado por seguir una vía jurisdiccional para corregir los problemas que ha identificado. Ha quedado de manifiesto que todas esas preocupaciones son reales y graves, como se demuestra en el anuncio de apelación de Corea.

8.4. Corea comprende cabalmente las preocupaciones del Japón, como parte reclamante, y su deseo de que se resuelva rápidamente esta diferencia. Por consiguiente, Corea ha ofrecido al Japón múltiples opciones para corregir la situación, incluido el arbitraje alternativo previsto en el artículo 25 del ESD. Corea respeta la decisión del Japón de rechazar todas las opciones que le ha propuesto, ya que lo hace en ejercicio de su derecho. Sin embargo, no es correcto decir que Corea ha apelado en el vacío en el marco de asunto. Corea se opone a toda insinuación indebida de que ha apelado contra el informe del Grupo Especial de mala fe. Cree que no debe considerarse que las inhabituales circunstancias actuales, en las que el Órgano de Apelación no puede cumplir debidamente su función, conceden facultades discrecionales ilimitadas a un grupo especial. Si un grupo especial incurre en error en sus constataciones o decisiones, su informe debe ser debidamente impugnado y modificado en la instancia de apelación. Esto es especialmente cierto en el caso de que un informe de un grupo especial sea tan problemático que pueda tener consecuencias negativas para el sistema de solución de diferencias en su conjunto. A la luz de lo anterior, y debido a errores en las constataciones del Grupo Especial, Corea considera inevitable que el asunto actual se someta a un procedimiento de apelación. Al mismo tiempo, Corea mantendrá su compromiso de apoyar el restablecimiento de un Órgano de Apelación que funcione adecuadamente. Por lo que respecta a la afirmación formulada por el Japón de que el cuarto examen por extinción del Comité de Comercio de Corea confirma que las constataciones del Grupo Especial son correctas, Corea, con el debido respeto, está un tanto sorprendida por la referencia del Japón a ese examen, en el que las autoridades investigadoras de Corea llegaron a la misma conclusión que en el tercer examen por extinción, a saber, que las barras de acero inoxidable procedentes del Japón eran una causa de daño a la rama de producción nacional de Corea. En cualquier caso, como sabe el Japón, durante el procedimiento del Grupo Especial Corea explicó varias consideraciones metodológicas adoptadas por el Comité de Comercio de Corea durante el tercer examen por extinción subyacente. El Grupo Especial, aunque aceptó la validez de esas consideraciones, rechazó la mayoría de ellas por entender que eran racionalizaciones *ex post*. En el cuarto examen por extinción paralelo, el Comité de Comercio de Corea aplicó naturalmente los mismos métodos lo más explícitamente posible. En este examen el resultado siguió siendo el mismo que en el tercer examen por extinción, porque esos métodos realmente se adoptaron durante el tercer examen por extinción, como Corea expuso al Grupo Especial. Por lo tanto, si acaso el cuarto examen por extinción respalda la posición de Corea en esta diferencia.

8.5. El representante de la Unión Europea dice que esta es otra diferencia más aún que pone de manifiesto las graves consecuencias del bloqueo de los nombramientos de Miembros del Órgano de Apelación desde 2017. Este bloqueo menoscaba los derechos esenciales de los Miembros que se acordaron multilateralmente en el ESD. En ese sentido, la UE se remite a la declaración que formuló en el marco del punto 6 del orden del día de la reunión del OSD celebrada el 28 de septiembre de 2020, donde explicó esas consecuencias y la posibilidad de que las apelaciones se sustancien mediante un arbitraje de apelación basado en el artículo 25 del ESD, de conformidad con los principios establecidos en el ESD.

8.6. El representante del Canadá dice que, desde el 11 de diciembre de 2019, el Órgano de Apelación ha estado efectivamente inoperativo. El artículo 3.10 del ESD dispone que, cuando se plantee una diferencia, los Miembros entablarán un procedimiento de solución de diferencias de buena fe y esforzándose por resolver esa diferencia. La incapacidad del Órgano de Apelación para atender sus responsabilidades en materia de examen en apelación ha socavado el proceso establecido en el ESD para la solución de diferencias. Con todo, la obligación que establece el artículo 3.10 de esforzarse de buena fe por resolver la diferencia se mantiene. En el contexto de diferencias concretas, existen soluciones para superar la situación de estancamiento actual en que se halla el Órgano de Apelación. En particular, las partes en la diferencia podrían convenir en recurrir a procedimientos como los establecidos en el Anexo 1 del Procedimiento Arbitral Multipartito de Apelación Provisional (el mecanismo) (documento JOB/DSB/1/Add.12) para completar el proceso de apelación. El Canadá considera que es fundamental que todas las partes en la diferencia cumplan el compromiso de actuar de buena fe que contrajeron en virtud del artículo 3.10 del ESD esforzándose todo lo posible por encontrar una solución aceptable. Además, el Canadá reitera a Corea y al Japón su invitación de que consideren la posibilidad de adherirse al mecanismo con el fin de salvaguardar la solución de diferencias vinculante y de dos instancias en las diferencias entre ellos y otros participantes en el mecanismo.

8.7. La representante de la Federación de Rusia dice que su país desea remitirse a las declaraciones que ha formulado en anteriores reuniones del OSD con respecto a la práctica de apelar contra los informes de grupos especiales "en el vacío". La Federación de Rusia reitera su decepción por el hecho de que los Miembros de la OMC sigan presentando apelaciones a pesar de la situación crítica del Órgano de Apelación. Con la apelación notificada por Corea, son siete las diferencias cuya resolución queda efectivamente bloqueada. Rusia está profundamente preocupada por el hecho de que las medidas que impiden la solución de diferencias, en particular las apelaciones en el vacío, agravan la crisis del mecanismo de solución de diferencias de la OMC e inevitablemente menoscaban la confianza en la Organización.

8.8. El representante del Japón dice que, si bien su país se reserva el derecho de formular réplicas formales y detalladas en su comunicación del apelado una vez que el Órgano de apelación reanude sus actividades, debe hacer hincapié en que el intento de Corea por demostrar que no tiene otra opción que no sea apelar sobre la base de las supuestas deficiencias del informe del Grupo Especial con un extenso anuncio de apelación no prospera. Dado que esta cuestión se ha planteado en el marco del punto "Otros asuntos", el Japón solo desea formular unas breves observaciones sobre la declaración de Corea. Corea alega erróneamente que el Grupo Especial incurrió en error por, en particular: i) haber formulado constataciones que rebasaban su mandato; y ii) haber introducido nuevos criterios jurídicos en relación con el artículo 11.3 del Acuerdo Antidumping, presumiblemente aplicando las disposiciones del artículo 3 del Acuerdo Antidumping a los exámenes por extinción. En relación con la primera alegación de Corea, es decir, la relativa al mandato del Grupo Especial, todas las alegaciones a cuyo respecto formuló constataciones el Grupo Especial figuran en la solicitud de establecimiento de un grupo especial presentada por el Japón. El Japón ha formulado clara y adecuadamente todos los argumentos pertinentes en el curso del procedimiento del Grupo Especial. Con respecto a la segunda alegación de Corea, es decir, la relativa a la aplicación del artículo 3 del Acuerdo Antidumping, el Grupo Especial aclaró específicamente que no había aplicado ese artículo en este caso. Además, el Japón considera que las restantes alegaciones de Corea son esencialmente alegaciones de errores concernientes a constataciones fácticas del Grupo Especial. Por ejemplo, la esencia de la alegación de Corea de que el principio de economía procesal se aplicó indebidamente respecto de la evaluación acumulativa consiste simplemente en que el Grupo Especial supuestamente incurrió en error al formular una constatación fáctica de que "la conclusión definitiva [respecto de los productos Japoneses] ... no se basó en una evaluación acumulativa". Corea describió incorrectamente una alegación de error en relación con constataciones fácticas como de error de derecho. Por el contrario, el Japón considera que las constataciones fácticas del Grupo Especial en este asunto han sido objetivas y razonables y cumplen plenamente el criterio pertinente

establecido en el artículo 11 del ESD. El Japón también está preocupado por las alegaciones erróneas de Corea relativas a la "pauta de conducta" del Grupo Especial y a un examen *de novo*, también formuladas durante las actuaciones del Grupo Especial. De nuevo, con respecto a las cuestiones sobre las que Corea formuló alegaciones en su anuncio de apelación, el Japón considera que las constataciones fácticas y el análisis jurídico del Grupo Especial son objetivos y sólidos y cumplen plenamente el criterio pertinente establecido en el artículo 11 del ESD. Por consiguiente, el Japón considera que la alegación de errores en el informe del Grupo Especial formulada por Corea es claramente infundada e irrazonable y no será confirmada en la instancia de apelación. Por consiguiente, la apelación de Corea basada en esos argumentos inválidos solo retrasará la solución de esta diferencia. Como Corea ha decidido apelar contra las constataciones del Grupo Especial, el Japón responderá debidamente durante el examen en apelación que de conformidad con el ESD realice el Órgano de Apelación, una vez que este reanude sus actividades. El Japón considera que es necesario y urgente que todos los Miembros de la OMC resuelvan las cuestiones sistémicas relacionadas con el mecanismo de solución de diferencias y restablezcan el funcionamiento del Órgano de Apelación.

8.9. El Presidente señala que, de conformidad con la Regla 25 del Reglamento de las reuniones del CG/OSD, los representantes deben evitar que dentro del punto "Otros asuntos" se produzcan debates indebidamente largos.

8.10. El representante de Corea dice que no ahondará en los argumentos jurídicos de esta diferencia, ya que deben reservarse para el examen en apelación del Órgano de Apelación. Sin embargo, Corea desea señalar que el objetivo más importante del sistema de la OMC no es lograr una "pronta" solución de las diferencias en sí y de por sí. Ante todo, el sistema de la OMC trata de garantizar la seguridad y previsibilidad del sistema multilateral de comercio. Sirve para preservar los derechos y obligaciones de los Miembros y para aclarar las disposiciones vigentes de una manera que no aumente ni reduzca los derechos y obligaciones de los Miembros. Corea considera que los errores del Grupo Especial con respecto a los artículos 7.1 y 11 del ESD, así como los artículos 6, 11.3, 11.4 y 17.6 del Acuerdo Antidumping, no son compatibles con esos objetivos. El Órgano de Apelación ha de examinar el informe del Grupo Especial precisamente para asegurar el correcto funcionamiento de las medidas antidumping de conformidad con las disciplinas establecidas en el Acuerdo Antidumping sin reducir los derechos que corresponden a los Miembros en virtud de ese Acuerdo. Por estas razones, Corea se ha visto obligada a apelar el informe del Grupo Especial.

8.11. El OSD toma nota de las declaraciones.

## **9 DECLARACIÓN DE INDONESIA EN RELACIÓN CON LA APLICACIÓN DE LAS RECOMENDACIONES ADOPTADAS POR EL OSD EN LA DIFERENCIA "AUSTRALIA - MEDIDAS ANTIDUMPING SOBRE EL PAPEL DE FORMATO A4 PARA COPIADORA" (DS529)**

9.1. El representante de Indonesia, que interviene en el marco del punto "Otros asuntos", dice que su país desea remitirse a la declaración que hizo en la reunión del OSD de 18 de diciembre de 2020 en relación esta diferencia. Indonesia señala que el Comité de Exámenes Antidumping de Australia (el Comité de Exámenes) está examinando la decisión adoptada por el Ministro de Industria, Ciencia y Tecnología (Notificación antidumping Nº 2020/090). Este examen se inició el 30 de octubre de 2020, a raíz de una solicitud presentada por Paper Australia Pty Ltd. Indonesia también toma nota de la declaración formulada por Australia en la reunión del OSD celebrada el 18 de diciembre de 2020 en el sentido de que: "[e]l Comité de Exámenes debe presentar su informe y sus recomendaciones al Ministro antes del 18 de enero de 2021 y, en circunstancias normales, el Ministro dispondrá de 30 días para adoptar una decisión". A la luz de lo anterior, Indonesia considera que Australia debe facilitar información sobre los progresos del examen al OSD. Sobre la base de esa declaración, aún es posible que el Ministro revoque la decisión de poner fin a la medida antidumping contra los productores indonesios de papel de formato A4 para copiadora. Esa decisión fue resultado del examen intermedio del Comité Antidumping de Australia en relación con la aplicación de las resoluciones y recomendaciones del OSD en esta diferencia. En caso de que eso ocurra, Indonesia cree que se perjudicará a las exportaciones indonesias de papel de formato A4 para copiadora a Australia. Por consiguiente, Indonesia insta encarecidamente a Australia a presentar informes de situación al OSD hasta que se resuelva la cuestión. Indonesia insta también a Australia a que se asegure de que todas sus medidas cumplan las recomendaciones y resoluciones del OSD en esta diferencia. Indonesia está dispuesta a comunicarse y colaborar estrechamente con Australia para



resolver este asunto con miras a lograr una solución mutuamente satisfactoria de conformidad con el ESD.

9.2. La representante de Australia dice que, como declaró su país en la reunión del OSD de 28 de septiembre de 2020, la decisión del Ministro de Industria, Ciencia y Tecnología de revocar las medidas antidumping en litigio en esta diferencia ha puesto a Australia en plena conformidad con las recomendaciones y resoluciones del OSD. Como las medidas antidumping pertinentes han sido —y siguen— revocadas, no hay nada más de lo que Australia deba informar al OSD en relación con la situación de su aplicación. Como ha señalado Indonesia, el 30 de octubre de 2020 el Comité de Exámenes Antidumping de Australia inició un examen de la decisión del Ministro tras una solicitud presentada por Paper Australia Pty Ltd. A menos y hasta que la decisión inicial de revocación del Ministro se modifique de una manera que ponga en tela de juicio la aplicación por Australia de las constataciones del Grupo Especial, Australia considera que la cuestión de la aplicación ha quedado resuelta. Australia seguirá colaborando constructivamente con Indonesia sobre esta cuestión.

9.3. El OSD toma nota de las declaraciones.

---