

Comité de Obstáculos Técnicos al Comercio

ACTA DE LA REUNIÓN CELEBRADA LOS DÍAS 26 Y 27 DE FEBRERO DE 2020

PRESIDENTE: SR. SUNG HWA JANG

Nota de la Secretaría¹

1 ADOPCIÓN DEL ORDEN DEL DÍA	1
2 APLICACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DEL ACUERDO.....	1
2.1 DECLARACIONES DE LOS MIEMBROS DE CONFORMIDAD CON EL	
ARTÍCULO 15.2	1
2.2 PREOCUPACIONES COMERCIALES ESPECÍFICAS	2
3 PUNTO 3 DEL ORDEN DEL DÍA: VIGÉSIMO QUINTO EXAMEN ANUAL	75
4 PUNTO 4 DEL ORDEN DEL DÍA: ACTIVIDADES DE COOPERACIÓN TÉCNICA.....	75
5 PUNTO 5 DEL ORDEN DEL DÍA: ACTUALIZACIÓN POR LOS OBSERVADORES.....	76
6 PUNTO 6 DEL ORDEN DEL DÍA: ELECCIÓN DEL PRESIDENTE	76
7 PUNTO 7 DEL ORDEN DEL DÍA: OTROS ASUNTOS	76
8 PUNTO 8 DEL ORDEN DEL DÍA: FECHA DE LA PRÓXIMA REUNIÓN.....	76

1 ADOPCIÓN DEL ORDEN DEL DÍA

1.1. El Comité adopta el orden del día que figura en el documento WTO/AIR/TBT/16.

2 APLICACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DEL ACUERDO

2.1 Declaraciones de los Miembros de conformidad con el artículo 15.2

2.1. El representante de Côte d'Ivoire presenta su declaración al Comité de conformidad con el artículo 15.2.² En primer lugar, el delegado residente en Ginebra toma la palabra para subrayar la importancia de la asistencia técnica para los países en desarrollo en el cumplimiento de sus obligaciones de notificación. En octubre de 2019 tuvo lugar un taller regional sobre OTC dirigido a países africanos de habla francesa. Uno de los resultados de ese taller es la presentación de esta declaración por Côte d'Ivoire. A continuación toma la palabra por teleconferencia un funcionario del Organismo Nacional encargado de la Notificación con sede en Abidján. La declaración completa figura en el documento [G/TBT/2/Add.127/Suppl.1](#).

2.2. El representante del Reino Unido presenta su declaración de conformidad con el artículo 15.2.³ La declaración completa figura en el documento [G/TBT/2/Add.128/Suppl.1](#).

¹ El presente documento ha sido elaborado bajo la responsabilidad de la Secretaría y se entiende sin perjuicio de las posiciones de los Miembros ni de sus derechos y obligaciones en el marco de la OMC.

² [G/TBT/2/Add.127](#).

³ [G/TBT/2/Add.128](#).

2.3. La representante de Myanmar presenta su declaración en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 15.2.⁴ Destaca el compromiso de Myanmar de cumplir sus obligaciones de notificación y la importancia de la transparencia.

2.4. El Presidente recuerda al Comité la obligación de notificación de los Miembros establecida en el artículo 15.2 del Acuerdo OTC, y señala que la lista más reciente de declaraciones sobre la aplicación, presentadas de conformidad con esta disposición, se adjunta al examen anual de la aplicación y el funcionamiento del Acuerdo OTC (G/TBT/44), distribuido el 19 de febrero de 2020. La lista de declaraciones se puede consultar en el [Sistema de Gestión de la Información OTC](#) (TBT IMS).

2.2 Preocupaciones comerciales específicas

2.2.1 Preocupaciones retiradas

2.5. El Presidente dice que las siguientes preocupaciones comerciales específicas fueron retiradas del orden del día, a petición del Miembro que las había planteado:

- China - Medidas administrativas para el registro de las inspecciones de cosméticos en el extranjero

2.2.2 Nuevas preocupaciones

2.2.2.1 México - Proyecto de Modificación a la Norma Oficial Mexicana NOM-051-SCFI/SSA1-2010: Especificaciones generales de etiquetado para alimentos y bebidas no alcohólicas preenvasados

2.6. El representante de la Unión Europea expresa preocupaciones relativas a esta medida. La declaración completa figura en el documento [G/TBT/W/715](#).

2.7. La representante de los Estados Unidos apoya el objetivo de salud pública de México de reducir las enfermedades no transmisibles relacionadas con la alimentación y agradece su notificación a la OMC. El Gobierno de los Estados Unidos y nueve asociaciones comerciales han formulado observaciones sobre esta medida a través del servicio de información de los Estados Unidos.

2.8. Los Estados Unidos dan las gracias a México por proporcionar un período de 60 días para la formulación de observaciones y para las deliberaciones y el debate público sobre la medida propuesta. Los Estados Unidos aguardan con interés las observaciones publicadas y esperan recibir las respuestas sustantivas a sus preguntas y preocupaciones. Asimismo, celebran los debates bilaterales que tuvieron lugar con el Secretario de Economía, la Subsecretaria de la Mora, su equipo, y las autoridades de la *Dirección General de Normas* (DGN), la *Comisión Nacional de Mejora Regulatoria* (CONAMER) y la *Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios* (COFEPRIS).

2.9. Preocupa que el reglamento propuesto, destinado a abordar cuestiones de salud pública, pueda restringir el comercio más de lo necesario para cumplir el objetivo legítimo de México, no esté basado en pruebas científicas sólidas, no tenga en cuenta las normas internacionales pertinentes y pueda contribuir a crear confusión entre los consumidores. La representante destaca las siguientes preocupaciones:

- a. Los valores de umbral de nutrientes seleccionados parecen más rigurosos que los valores de umbral fijados por otros países. Por ejemplo, el valor de umbral para el sodio es inferior a los valores de umbral propuestos por el Uruguay y Chile. Teniendo en cuenta la complejidad a la que se enfrentan los fabricantes y exportadores de productos alimenticios para cumplir estas prescripciones, se solicita a México que justifique la base para seleccionar valores de umbral más conservadores que los aplicados en otros países.

⁴ [G/TBT/2/Add.129](#).

- b. México obtiene estos valores de umbral de los objetivos de la Organización Mundial de la Salud relativos a la ingesta de nutrientes de la población para acabar con la obesidad y las enfermedades no transmisibles conexas. Los objetivos de la OMS se refieren a la dieta completa de una persona. Al ser aplicado a alimentos individuales, el valor de umbral puede ser más conservador de lo necesario. Esta aplicación puede desincentivar la ingesta de grupos alimentarios que son importantes para las pautas alimentarias recomendadas, dando lugar a hábitos alimentarios desequilibrados y posibles deficiencias de nutrientes esenciales. ¿Considerará México si se pueden obtener importantes beneficios para la salud pública utilizando valores de umbral que restrinjan menos el comercio?
- c. En relación con el nuevo elemento de advertencia dirigido a niños que consumen edulcorantes no nutritivos, se pide a México que tenga en cuenta que, en algunos productos, como el chicle sin azúcar, estos edulcorantes pueden ser una opción más saludable para la salud dental. Se requieren más aclaraciones sobre la manera en que México tratará los edulcorantes no nutritivos autorizados en el mercado cuando se aplique la posible nueva advertencia. ¿Le preocupa a México que el consumo de los edulcorantes por los niños no sea inocuo o que estas sustancias den lugar al consumo ulterior de alimentos edulcorados?
- d. Parece que en virtud de las prescripciones de evaluación de la conformidad del capítulo 9 del reglamento, el proceso de aprobación del etiquetado, actualmente voluntario, pasa a ser obligatorio, y por ende se exige la evaluación de la conformidad de todos los productos con los reglamentos y las normas de México. Si esas prescripciones pasan a ser obligatorias, pueden producirse efectos económicos negativos, por ejemplo, garantizar que las etiquetas que deben ser evaluadas por los órganos de verificación sean tramitadas sin demoras, además de los costos relacionados con los cambios de etiquetado y el proceso de evaluación. ¿Puede México confirmar si las revisiones de este reglamento tienen por objeto la aprobación del etiquetado y la evaluación de la conformidad obligatorias de todos los productos sujetos al reglamento?
- e. Se solicita un período de transición de al menos dos años para que los fabricantes se ajusten a los nuevos sistemas de etiquetado de alimentos.
- f. Si se introducen nuevos elementos o cambios sustantivos importantes en la medida propuesta antes de su adopción o entrada en vigor, los Estados Unidos solicitan que vuelva a ser notificada previendo otro período adicional de 60 días para la presentación de observaciones con arreglo a la recomendación del Comité OTC sobre el uso coherente de los modelos de notificaciones (G/TBT/35/Rev.1).

2.10. Habida cuenta de que esta medida puede suponer hasta USD 6.000 millones en el comercio entre los Estados Unidos y México, los Estados Unidos esperan que todas las observaciones presentadas sean consideradas antes de ultimar el reglamento.

2.11. El representante de Suiza solicita más información para entender mejor si el reglamento técnico propuesto se basa en información científica y en normas internacionales pertinentes, y si se han tenido en cuenta medidas alternativas. Suiza comparte los objetivos de México relativos a la promoción de la salud pública y la información al consumidor. Por ejemplo, las autoridades suizas competentes han formulado recomendaciones sobre la ingesta diaria de nutrientes y han fijado valores de umbral de nutrientes voluntarios para distintas categorías de alimentos. Los principales productores e importadores de productos alimenticios también han acordado introducir la etiqueta "Nutri-Score" en los alimentos envasados -de nuevo con carácter estrictamente voluntario- a fin de proporcionar información mejor y más específica a los consumidores. ¿Ha considerado México medidas alternativas que restringen menos el comercio antes de promover la medida propuesta?

2.12. Las Directrices del Codex sobre Etiquetado Nutricional internacionalmente acordadas no prevén etiquetas de advertencia a falta de un conocimiento cuantitativo exacto de lo que las personas deben comer para mantener una buena salud. Por lo tanto, es necesario comprender mejor las razones en que se basa la elección de una etiqueta con una advertencia negativa, por ejemplo, "exceso en". Al utilizar una advertencia de ese tipo, los consumidores pueden suponer que estos productos alimenticios se deben evitar por completo, incluso como parte de una dieta equilibrada y saludable. Suiza manifiesta su interés en proseguir las conversaciones a nivel bilateral.

2.13. La representante de Costa Rica apoya la labor sumamente importante que se está realizando en el marco del Codex Alimentarius y también la justificación técnica o científica proporcionada por otros Miembros de las medidas basadas en las normas del Codex. Se pide a México que aclare su posición respecto de la labor que se está realizando en el marco del Codex en relación con la elaboración de directrices sobre el etiquetado de los alimentos. Teniendo en cuenta los parámetros de clasificación utilizados al examinar el exceso de grasas saturadas, sodio y azúcar, se pide a México que indique la norma internacional o el testimonio científico utilizado al examinar estos niveles, y que justifique las advertencias frontales del envase y la información nutricional adicional. La representante pide que México indique la norma internacional o la evaluación de riesgos utilizada para determinar el riesgo que conlleva para los niños el consumo de productos con cafeína o sustitutos del azúcar. Esta medida puede ser incompatible con las obligaciones establecidas en el Acuerdo OTC, en particular, sus artículos 2.2 y 2.4.

2.14. La representante de Guatemala dice que, si bien reconoce el objetivo legítimo de proteger la salud pública, es necesario aplicar las medidas que menos restrinjan el comercio. Los límites de nutrientes previstos en la medida propuesta se desvían de los valores de umbral de la OMS basados en la alimentación diaria general de una persona en consonancia con la norma establecida en el marco del Codex Alimentarius. Los alimentos contienen distintos tipos de nutrientes, de modo que aunque un alimento puede contener nutrientes específicos, puede carecer de otros. Por lo tanto, los valores fijados por la OMC no deberían ser la característica definitoria de un determinado alimento. Asimismo, la medida propuesta contiene un parámetro para determinar el exceso de calorías y también los diversos criterios para hacerlo sobre la base del concepto de valor energético, a saber, la identidad energética. Los valores de umbral de la OMS no hacen referencia a esto, ni a otros criterios similares.

2.15. El Codex Alimentarius actualmente debate las directrices relativas al etiquetado del frente del envase, así como los perfiles nutricionales, en el Comité del Codex Alimentarius sobre Nutrición y Alimentos para Regímenes Especiales. Este debate es muy importante para economías como Guatemala, cuando se trata de lograr la armonización en esta esfera. Los productores pequeños y medianos tienen dificultades para acceder a los mercados debido a la falta de armonización del etiquetado y la aplicación de límites diferentes en cada país. México debería examinar las disposiciones del Codex Alimentarius y los testimonios científicos establecidos en los diversos órganos. Uno de los objetivos del Codex Alimentarius es lograr la armonización internacional y eliminar los obstáculos al comercio. Guatemala da las gracias a México por los debates bilaterales en curso y espera recibir pronto las respuestas a las observaciones y preguntas presentadas en diciembre.

2.16. La representante de México responde a las preocupaciones manifestadas. La declaración completa se distribuye en el documento [G/TBT/W/709](#).

2.2.2.2 Colombia - Alimento priorizado por su contenido de sodio, requisitos de certificación, [G/TBT/N/COL/238](#) y [G/TBT/N/COL/238/Add.1](#)

2.17. La representante de los Estados Unidos expresa preocupaciones relativas al reglamento técnico propuesto por Colombia titulado "Alimento priorizado por su contenido en sodio, requisitos de certificación". La medida propuesta exigirá distintos niveles de contenido máximo de sodio para cada uno de los 67 productos agrícolas enumerados en la notificación. La legislación propuesta fija límites máximos de sodio para el primer y el tercer años. Los Estados Unidos entienden que, una vez que pasen las fechas pertinentes para el cumplimiento, Colombia ya no permitirá la venta de productos que excedan de estos niveles máximos de sodio.

2.18. Los Estados Unidos agradecen la oportunidad de compartir con Colombia sus preocupaciones relativas a esta medida notificada y solicitan información actualizada sobre la situación del reglamento propuesto. Las observaciones fueron presentadas el 31 de octubre de 2019. Aunque apoyan los esfuerzos de Colombia por reducir la hipertensión y las enfermedades no transmisibles conexas y comparten objetivos similares, a los Estados Unidos les preocupa que el enfoque obligatorio adoptado por Colombia, en lugar de un enfoque voluntario similar al de otros Miembros, pueda restringir el comercio más de lo necesario para cumplir el objetivo legítimo de Colombia.

2.19. Una preocupación fundamental es que el reglamento propuesto no tenga plenamente en cuenta el papel técnico y funcional del sodio y las normas internacionales pertinentes sobre productos básicos. Tal vez no sea factible que las empresas reformulen los productos manteniendo al mismo tiempo la estabilidad de conservación, la inocuidad y la palatabilidad del producto para los

consumidores en el plazo propuesto en el proyecto de reglamento. La aplicación de este reglamento puede dar lugar a la prohibición en el mercado de varios productos agrícolas como la mostaza, las sardinas en lata, el queso crema, el queso tipo campesino y diversos productos a base de queso una vez que superen los contenidos máximos de sodio establecidos.

2.20. Los Estados Unidos reiteran su interés en mantener un diálogo abierto con el Ministerio de Salud de Colombia, a fin de compartir información sobre cómo elaborar programas basados en pruebas para abordar los objetivos de salud pública de Colombia y reducir al mismo tiempo los efectos económicos negativos.

2.21. La representante de Guatemala dice que, si bien reconoce el objetivo legítimo de proteger la salud pública, esta medida suscita algunas preocupaciones. Guatemala reconoce la labor bien coordinada que se realiza en Colombia con miras a reducir el contenido de sodio en los productos alimenticios preenvasados y notificarlo al Comité OTC, donde se fijan los niveles de contenido máximo de sodio en los alimentos procesados. Guatemala da las gracias a Colombia por compartir los testimonios científicos que determinan los niveles de sodio para los productos alimenticios que se considera que tienen un alto contenido de sodio para las personas y, por lo tanto, no pueden ser comercializados después del período de transición. No obstante, el límite máximo de tolerancia del sodio debe ser un valor que controle el exceso del nutriente, no un rango. La norma CAC/GL 2-1985 del Codex Alimentarius contiene información sobre las variables que pueden afectar al nivel de tolerancia del sodio. Se solicita más información sobre las razones por las que se ha elegido un método de ensayo único, cuál es ese método y si el ensayo ha de realizarse en Colombia o si será aceptable el efectuado en un laboratorio extranjero.

2.22. La representante de Colombia da las gracias a los Miembros por su activa participación e interés en el proceso reglamentario de este proyecto de medida. Esta medida de salud pública forma parte de la "estrategia nacional para la reducción del consumo de sal 2020-2021", que tiene en cuenta no solo el contenido en sodio de los alimentos procesados, sino también otras fuentes, tales como la sal añadida en los restaurantes, las instituciones o los hogares. El objetivo de la estrategia es contribuir a reducir la mortalidad causada por la hipertensión arterial y las enfermedades cardiovasculares mediante la reducción gradual de la sal en los productos alimenticios, siguiendo la recomendación de la OMS para 2021, a saber, como máximo 5 gramos de sal, o 2 gramos de sodio, por persona al día. Desde 2018, la "Ruta para promover y mantener la salud" del Ministerio de Salud trata de promover positivamente la salud pública mediante la prevención de riesgos y enfermedades y la utilización de medidas concretas para educar a los consumidores a fin de reducir el consumo excesivo de sal. Los productos que excedan los niveles máximos de sal no serán prohibidos. En lugar de ello, serán sancionados.

2.23. Durante la preparación de este reglamento, se ha llevado a cabo una evaluación de impacto que ha tenido en cuenta las consecuencias comerciales y económicas, incluido el costo para la industria y el Gobierno. Esta evaluación es muy inclusiva y muestra que los beneficios en términos de salud pública son mayores que los costos relacionados con la aplicación de la medida. Colombia aceptará los certificados expedidos por las organizaciones acreditadas del Foro Internacional de Acreditación (IAF) que hayan concluido acuerdos de reconocimiento mutuo.

2.24. Por último, la representante señala que, aunque se realizan esfuerzos de reducción voluntaria, los testimonios científicos indican que su impacto en la reducción del consumo de sodio es bajo. Se han remitido más detalles sobre esta medida al servicio de información OTC de los Estados Unidos y a otros Miembros que formularon observaciones. Colombia está abierta a proseguir el debate con todas las partes interesadas, como hizo en el proceso reglamentario.

2.2.2.3 Estados Unidos - Ley por la que se modifica la Ley de Protección del Medio Ambiente en lo relativo a la reglamentación de las sustancias químicas tóxicas en los productos para niños (Estado de Nueva York - Proyecto de Ley 501B del Senado/Proyecto de Ley 6296A de la Asamblea), [G/TBT/N/USA/1581](#)

2.25. El representante de la Unión Europea expresa preocupaciones relativas a esta medida. La declaración completa figura en el documento [G/TBT/W/719](#).

2.26. La representante de los Estados Unidos anima a la UE y a cualquier otro Miembro interesado a presentar observaciones sobre la notificación. El proyecto de ley, titulado "Ley por la que se modifica la Ley de Protección del Medio Ambiente en lo relativo a la reglamentación de las sustancias químicas tóxicas en los productos para niños", fue firmado por el Gobernador del estado de

Nueva York el 7 de febrero de 2020. Antes de firmarlo, la oficina del Gobernador llegó a un acuerdo con el poder legislativo del estado de Nueva York para introducir cambios en el proyecto de ley. Este se firmó con la condición de que se aprobara un nuevo proyecto de ley que incorporase los cambios acordados. Los Estados Unidos entienden que, sobre la base del acuerdo alcanzado entre el Gobernador y el poder legislativo, el proyecto de ley se modificará sustancialmente, debido en parte a las preocupaciones expresadas por las partes interesadas.

2.2.2.4 China - Proyecto de medidas administrativas para el registro de productores extranjeros de alimentos importados

2.27. La representante de México expresa preocupaciones relativas a esta medida. La declaración completa figura en el documento [G/TBT/W/710](#).

2.28. La representante de la República de Corea apoya las preocupaciones expresadas por México. Con arreglo al proyecto, el alcance del registro se ampliará a los fabricantes de todas las categorías de alimentos importados que se desvían de las normas internacionales pertinentes. La medida parece atribuir la responsabilidad del registro al gobierno del país exportador y no a los fabricantes. Por lo tanto, la aplicación de estas medidas puede crear una carga adicional para los países exportadores. Algunos artículos del proyecto actual son muy poco claros y Corea no puede formular observaciones más específicas. Corea ha sido informado de que China recibió recientemente observaciones nacionales y solicita que China notifique la medida a la OMC lo antes posible.

2.29. El representante de Suiza apoya las preocupaciones expresadas por otros Miembros en relación con esta medida. Aunque Suiza entiende los esfuerzos de China por garantizar que solo se importen alimentos inocuos, el análisis del proyecto de reglamento ha planteado diversas preguntas y preocupaciones. Suiza ya ha respondido al llamamiento para la presentación de observaciones y comparte su análisis con las autoridades chinas competentes. Destaca tres esferas que suscitan preocupación:

- a. La disposición administrativa propone ampliar el registro de los fabricantes extranjeros a fin de incluir todas las categorías alimentarias independientemente del perfil de riesgo. Sin más justificación o explicaciones, la medida parece más restrictiva de lo necesario y contradice por lo tanto el artículo 2.2 del Acuerdo OTC.
- b. A Suiza le preocupa que las disposiciones administrativas puedan causar importantes distorsiones del comercio dado que todos los interlocutores comerciales tendrán que completar una evaluación de los sistemas de gestión de la inocuidad alimentaria como condición previa para exportar alimentos a China. Teniendo en cuenta el volumen, esto puede ejercer una gran presión sobre los recursos de China para tramitar estas solicitudes oportunamente. Es posible que, como consecuencia, los importadores y consumidores chinos no se beneficien del mismo acceso a los productos alimenticios debido a las demoras en el procedimiento de evaluación y se enfrenten a un aumento de los costos.
- c. A Suiza le preocupa que las disposiciones administrativas coloquen a los exportadores extranjeros en una posición de desventaja respecto de sus competidores chinos, dado que la medida está dirigida exclusivamente a los fabricantes extranjeros. Ello incumple las obligaciones que corresponden a China en virtud del artículo 2.1 del Acuerdo OTC.

2.30. Suiza espera con interés una respuesta de China a estas preocupaciones, incluidas las formuladas como parte del llamamiento para la presentación de observaciones y está preparada para participar con China en debates ulteriores.

2.31. La representante de los Estados Unidos insta a China a reconsiderar la aplicación de un reglamento tan restrictivo y gravoso. La medida parece afectar a todos los productos alimenticios, tanto los productos de bajo riesgo como los productos que ya van acompañados de certificados de salud e inocuidad expedidos por las autoridades estadounidenses. Además, la medida requiere que las autoridades competentes extranjeras confirmen que los fabricantes seguirán cumpliendo las leyes, los reglamentos y las normas de China. Esos requisitos pueden imponer a las autoridades extranjeras competentes cargas adicionales que exceden los recursos y los conocimientos disponibles. El proyecto de medida, si se aplica, probablemente creará importantes distorsiones en

el comercio en cada país que exporta productos alimenticios y agrícolas a China, en particular, en los países en desarrollo cuyas autoridades competentes pueden tener una capacidad limitada para cumplir los requisitos propuestos por China. Los Estados Unidos solicitan que esta medida sea notificada a los Comités MSF y OTC de la OMC, respectivamente, permitiendo que los interlocutores comerciales de China formulen observaciones exhaustivas, y que China considere seriamente las preocupaciones expresadas durante el período de presentación de observaciones nacionales.

2.32. El representante del Japón comparte las preocupaciones expresadas por otros Miembros de que las medidas propuestas por China crearán obstáculos innecesarios al comercio y tendrán efectos negativos en el comercio de alimentos entre China y otros Miembros de la OMC. Dado que China se encuentra actualmente en el proceso nacional de presentación de observaciones públicas, el Japón le pide que notifique estas a los Comités OTC y MSF de manera oportuna, proporcione información pertinente según proceda y atienda las preocupaciones de los Miembros.

2.33. A la representante de la Unión Europea también le preocupa que esta medida afecte seriamente a los costos de transacción de los intercambios comerciales sin mejorar la seguridad. Parece altamente desproporcionada para los productos de bajo riesgo que actualmente se comercializan en el marco de un régimen de autorregistro. ¿Podría China explicar el objetivo de esta propuesta? La UE está dispuesta a debatir cualquier preocupación legítima a fin de hallar una solución consensuada y, para delimitar el debate, es importante que China notifique las medidas a la OMC.

2.34. El representante del Territorio Aduanero Distinto de Taiwán, Penghu, Kinmen y Matsu comparte las preocupaciones expresadas por otros Miembros sobre esta medida, que fueron publicadas en la página web de la Administración General de Aduanas de China el 26 de noviembre de 2019. Habiendo reconocido el importante flujo comercial bilateral de productos alimenticios, el Taipei Chino presentó sus observaciones al servicio de información OTC de China el 24 de diciembre de 2019 para solicitar más aclaraciones sobre las medidas propuestas. Los proyectos de medidas parecen desviarse de las prácticas internacionales comunes basadas en el riesgo al exigir el registro de todas las categorías de productores extranjeros de productos alimenticios y, por lo tanto, obstaculizarán el comercio. El Taipei Chino solicita que se indique el alcance de las categorías de productos alimenticios y se proporcione información sobre el plazo de aplicación; que estas medidas sean notificadas al Comité OTC para garantizar que las partes interesadas dispongan de tiempo suficiente para formular observaciones y que China tenga en cuenta las preocupaciones de los Miembros y proporcione una respuesta a las observaciones escritas.

2.35. El representante de China informa al Comité de que la aplicación del sistema de registro de productores extranjeros de alimentos importados es un requisito establecido en la Ley de Inocuidad de los Alimentos de China. Con la apertura de China al mundo, tanto el volumen del comercio de importación de alimentos como el número de productores extranjeros registrados han aumentado rápidamente. La medida administrativa original para el registro de los productores ya no cumple los requisitos. La revisión de las medidas administrativas para el registro de productores extranjeros de alimentos importados tiene por objeto aplicar la Ley de Inocuidad de los Alimentos y mejorar el sistema de registro existente, lo cual optimizará el procedimiento de registro y aclarará las responsabilidades de todas las partes interesadas pertinentes sobre la base de la gestión de riesgos. La medida administrativa sigue en proceso de redacción. Cuando esté lista, China la notificará a la OMC. Todos los Miembros podrán entonces compartir sus observaciones o sugerencias razonables.

2.2.2.5 Federación de Rusia - Ley N° 425 por la que se modifica el artículo 4 de la Ley de la Federación de Rusia de Protección de los Derechos del Consumidor

2.36. A la representante de los Estados Unidos le preocupa seriamente la modificación recientemente adoptada de la "Ley de Protección de los Derechos del Consumidor" de la Federación de Rusia. Esta modificación requiere la instalación previa de programas informáticos rusos en determinados tipos de lo que la Ley denomina "productos técnicamente complejos" vendidos en Rusia. Se ha emitido un proyecto de Resolución del Gobierno y una nota explicativa que proporciona información adicional sobre el requisito de instalación previa. A pesar de los detalles adicionales que figuran en el proyecto de Resolución, los Estados Unidos tienen varias preguntas y preocupaciones acerca del requisito de instalación previa y su compatibilidad con el Acuerdo OTC. ¿Concretamente qué productos se consideran "productos técnicamente complejos" y qué programas informáticos rusos específicos es necesario instalar previamente? ¿Qué medidas tienen que adoptar las empresas para cumplir los requisitos?

2.37. Los Estados Unidos solicitan algunas aclaraciones sobre la afirmación que figura en la nota explicativa de que el requisito de instalación previa "no es contrario a los ... tratados internacionales de la Federación de Rusia". Se ruega a Rusia que tenga a bien explicar el objetivo legítimo del requisito de instalación previa; cómo dicho requisito no restringe el comercio más de lo necesario; no crea obstáculos innecesarios al comercio; y cómo esta medida no discrimina a los programas informáticos extranjeros.

2.38. Los Estados Unidos instan a Rusia a que notifique el proyecto de Resolución del Gobierno por la que se aplican las modificaciones del artículo 4 de la Ley de Protección de los Consumidores al Comité OTC y proporcione un período de al menos 60 días para la presentación de observaciones de modo que los Miembros y las partes interesadas puedan examinarlo y formular observaciones y que esas observaciones sean tenidas en cuenta. Algunos de los plazos previstos para la aplicación de los nuevos requisitos también son motivo de preocupación. Los Estados Unidos entienden que los requisitos de instalación previa se aplicarán a algunos productos antes del 1 de julio de 2020, fecha para la que faltan menos de seis meses; y que el Reglamento se encuentra aún en forma de proyecto. La fecha de aplicación de 1 de julio de 2020 cuestiona cómo se tendrán en cuenta las observaciones. Esta medida parece constituir un reglamento técnico en el sentido del Acuerdo OTC porque en ella "se establecen las características de un producto ... cuya observancia es obligatoria". ¿Opina Rusia que la medida es un reglamento técnico?

2.39. La representante del Japón muestra su preocupación por esta medida. En diciembre de 2019, el Presidente de la Federación de Rusia firmó una ley que requiere la instalación previa de programas informáticos elaborados en Rusia en determinados tipos de productos técnicamente complejos como teléfonos inteligentes, tabletas, dispositivos que se pueden llevar puestos, ordenadores y televisores inteligentes. Esta medida propuesta incluye artículos poco claros sobre las definiciones de los términos, los requisitos concretos de examen y evaluación y el ámbito de aplicación de la reglamentación, con inclusión de una lista de los programas informáticos abarcados. Al Japón le preocupa que las medidas puedan dificultar el acceso de empresas extranjeras al mercado de Rusia, dependiendo de las condiciones particulares de aplicación. Por ello, el Japón solicita que Rusia aplique esta medida de manera no discriminatoria y sin restringir el comercio más de lo necesario, en consonancia con el Acuerdo OTC. A fin de garantizar un proceso transparente, el Japón también solicita que esta medida sea notificada al Comité OTC.

2.40. El representante de la Unión Europea apoya las preocupaciones expresadas por otros Miembros y se muestra preocupado por la modificación del artículo 4 de la Ley de la Federación de Rusia de Protección de los Derechos del Consumidor, principalmente determinados aspectos discriminatorios, así como la proporcionalidad de la medida. La UE también insta a Rusia a notificar la medida al Comité OTC.

2.41. El representante de la Federación de Rusia dice que Rusia no considera que el Comité OTC sea el foro adecuado para examinar esta cuestión. Las modificaciones en cuestión no pueden considerarse reglamentos técnicos porque no establecen los requisitos relativos a las características de un producto y los métodos de producción o cualquier otro proceso conexo. Estas modificaciones no requieren ningún procedimiento de evaluación de la conformidad y, por lo tanto, las disposiciones en cuestión no son reglamentos técnicos en el sentido del Anexo I del Acuerdo OTC. Las modificaciones del artículo 4 de la Ley Federal de la Federación de Rusia de Protección de los Derechos de los Consumidores no contienen disposiciones discriminatorias o disposiciones que restrinjan o prohíban el comercio. Estas disposiciones tienen por objeto la protección de los consumidores y han sido elaboradas en cooperación con empresas extranjeras que son miembros de la Asociación de Empresas Comerciales y Fabricantes de Electrodomésticos y Equipo Informático (RATEK) para evitar cualquier posible efecto negativo en el comercio. Las autoridades responsables de la elaboración de la Ley Jurídica tienen en cuenta las sugerencias de la industria. Además, algunas de las mayores corporaciones transnacionales dedicadas a la manufactura y exportación de productos técnicamente complejos han reaccionado favorablemente a esta iniciativa y no consideran que constituya un obstáculo a su comercio exterior. Las modificaciones de la Ley Federal no pretenden causar efectos económicos negativos en el comercio transfronterizo de productos técnicamente complejos.

2.2.2.6 India - Proyecto de Reglamento de Normas y de Inocuidad de los Alimentos [etiquetado y presentación], [G/TBT/N/IND/77](#) y [G/TBT/N/IND/102](#)

2.42. La representante de los Estados Unidos solicita información actualizada oficial sobre la situación del Reglamento de Normas y de Inocuidad de los Alimentos (etiquetado y presentación) de la India notificado en los documentos [G/TBT/N/IND/77](#) y [G/TBT/N/IND/102](#). La medida puede afectar a las exportaciones estadounidenses de productos elaborados, incluidas las bebidas alcohólicas. Se pide a la India que confirme la retirada de los requisitos de etiquetado frontal de los nutrientes, los separe del Reglamento de Etiquetado General y notifique estos cambios al Comité OTC. A los Estados Unidos les preocupa que exigir que la etiqueta nutricional frontal indique las cantidades de grasas, azúcar y sal en rojo cuando los productos tienen un "alto contenido en" estos nutrientes puede contribuir a crear confusión entre los consumidores y apartarlos de los productos que pueden ser parte de una dieta equilibrada y saludable. La declaración de advertencia exigida sobre las bebidas alcohólicas ("El consumo de alcohol es nocivo para la salud") es también motivo de preocupación y, como se indica en las observaciones formuladas por los Estados Unidos en septiembre, los Estados Unidos desean saber qué información tiene en cuenta la India al elaborar este requisito. En los Estados Unidos, la declaración de advertencia de la TTB sobre las bebidas alcohólicas indica lo siguiente: "El consumo de bebidas alcohólicas reduce la capacidad de conducir y de manejar maquinaria y puede causar problemas de salud". Se agradecen los continuados debates de este proyecto mantenidos por el FSSAI con representantes del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos y de la Administración de Productos Alimenticios y Farmacéuticos de los Estados Unidos en la Embajada en Nueva Delhi y los Estados Unidos esperan proseguir los debates bilaterales y seguir colaborando con las partes interesadas de la industria.

2.43. El representante de la Unión Europea apoya las preocupaciones expresadas por los Estados Unidos. Se enviaron observaciones escritas a la India en octubre de 2019 y la UE espera con interés recibir respuestas escritas antes de que se adopten los proyectos notificados. La India debería armonizar las disposiciones de los proyectos de reglamentos con la Norma General del Codex para el Etiquetado de Alimentos Preenvasados, así como con las Directrices sobre el Etiquetado Nutricional del Codex. Las medidas previstas pueden traducirse en obstáculos al comercio internacional dificultando la importación y comercialización de productos que ya cumplen las Directrices del Codex. Además, se requiere un período de transición prolongado a fin de proporcionar a la industria, así como a los consumidores, tiempo para adaptarse a las nuevas medidas.

2.44. El representante de la India indica que las preguntas formuladas por los Miembros se refieren a la Lista 1, las disposiciones sobre etiquetado frontal y publicidad de los proyectos de reglamentos de normas de inocuidad de los alimentos, etiquetado y presentación. Sobre la base de las aportaciones recibidas en las consultas con las partes interesadas y las observaciones recibidas, esta sección sobre el etiquetado frontal ha sido eliminada del proyecto de reglamento durante su revisión. No obstante, sigue siendo objeto de examen. Sobre la base de las observaciones formuladas por la UE, el proyecto de reglamento sobre bebidas alcohólicas ha sido examinado adecuadamente y, una vez finalizado, será notificado a la OMC. En relación con las observaciones de los Estados Unidos sobre el etiquetado de bebidas alcohólicas, la OMS y el Codex desincentivan el consumo de alcohol y, en diversas reuniones del Comité del Codex Alimentarius, la OMS ha presentado los problemas de salud relacionados con el consumo de alcohol. En consecuencia, la India hace una advertencia legal de que el consumo de alcohol es nocivo para la salud, que es más general y garantiza que toda advertencia legal sobre cualquier producto alimenticio, incluido el alcohol, se base en los requisitos recomendados.

2.2.2.7 Unión Europea - Reglamento (UE) 2018/848 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 30 de mayo de 2018, sobre producción ecológica y etiquetado de los productos ecológicos, [G/TBT/N/EEC/101/Add.3](#)

2.45. El representante de la República Dominicana expresa preocupaciones relativas a esta medida. La declaración completa figura en el documento [G/TBT/W/708](#).

2.46. El representante del Canadá señala que, como el comercio de productos ecológicos es un elemento importante del comercio de productos agroalimentarios entre el Canadá y la UE, el Canadá presta especial atención al desarrollo del nuevo régimen de productos ecológicos de la UE. La modificación del Reglamento Nº 1235/2008 -con respecto a la fecha de expedición del certificado de inspección- no se notificó a la OMC hasta que entró en vigor el Reglamento de Ejecución 2020/25 de la Comisión el 3 de febrero de 2020. La DG-AGRI ha comunicado por correo electrónico a los

organismos de control que la Comisión tiene previsto disipar las preocupaciones de las partes interesadas proporcionando flexibilidad sobre cuándo puede firmar el organismo de control las secciones del certificado de inspección donde se confirma la información relacionada con los documentos de transporte. El Canadá pregunta si la Comisión puede publicar o comunicar formalmente información más detallada. Además, se anima a la UE a que notifique al Comité OTC todos los cambios introducidos en su régimen de productos ecológicos actual y futuro a fin de brindar a los Miembros y a las partes interesadas la oportunidad de examinar debidamente los cambios y formular observaciones.

2.47. El representante de Panamá apoya las preocupaciones expresadas por la República Dominicana y señala el interés de Panamá por esta medida.

2.48. La representante del Paraguay dice que los diversos efectos y el impacto de los Reglamentos 2018/848 y 2020/25 siguen siendo evaluados en la capital, dado que el principal destino de exportación de su producción ecológica son los países de la UE y de la AELC. El Paraguay sigue muy de cerca esta cuestión. Se solicita a la UE más información sobre el artículo 1, apartado 2, del Reglamento 2020/25, que dispone que el certificado de control ha de ser enviado por el organismo de control antes de que la remesa abandone el país de origen y que debe también ser aprobado por la autoridad competente en el país exportador en cuestión.

2.49. El representante del Perú hace suyas las preocupaciones expresadas por otros Miembros, solicitando que la UE notifique los diversos reglamentos y normas del Reglamento 2018/848 a la OMC, previendo los plazos necesarios para que las partes interesadas puedan expresar sus preocupaciones.

2.50. La representante del Ecuador se muestra especialmente preocupada por el Reglamento 2020/25 de 13 de enero de 2020, cuya aplicación significa que los exportadores de productos ecológicos tienen que presentar, a través del "Trade Control and Export System" (TRACES), un certificado de inspección expedido por el productor ecológico antes de la llegada al puerto de entrada y no después, como ha sido la práctica. Se han realizado progresos en los debates bilaterales y la representante reconoce la flexibilidad de la UE con respecto a los límites temporales para el suministro de información en determinados recuadros del certificado de inspección. Se han dado los pasos logísticos internos necesarios para cumplir los requisitos de la nueva norma. No obstante, se solicita una prórroga de seis meses del plazo para la entrada en vigor del Reglamento, puesto que es el tiempo mínimo necesario para optimizar los procedimientos logísticos, dado que determinados sectores aún sufren demoras en la expedición del certificado de inspección.

2.51. El Ecuador considera que el período de 20 días previsto para la entrada en vigor del Reglamento 2020/25 es demasiado corto, puesto que ello conllevará cambios en los procedimientos logísticos tales como la reprogramación de las cosechas, los planes de embarque, el transporte interno, la contratación de nuevo personal en los operadores y órganos de certificación, el desarrollo de sistemas de tecnología de la información y cambios en las prácticas de los productores. Estos cambios logísticos tendrán un efecto cascada, que afectará al 95% de los productores con certificación ecológica en virtud del Reglamento 834/2007, que representan a más de 13.000 productores, todos ellos del sector de los productores agrícolas familiares. En otras palabras, los pequeños productores de sectores rurales muy vulnerables tendrán que ser capaces de aplicar debidamente los cambios con tiempo suficiente.

2.52. La representante de Colombia apoya las preocupaciones expresadas acerca del Reglamento 2020/25 y aguarda con interés la notificación pendiente de la norma, así como la respuesta de la UE a las preocupaciones planteadas por los Miembros.

2.53. El representante de Chile comparte las diversas preocupaciones expresadas por los Miembros, en particular con respecto a la aplicación del Reglamento 2020/25, que, según él, ha repercutido en los procedimientos logísticos de emisión del certificado antes de la expedición. Chile anima a la UE a notificar esta medida.

2.54. La representante de la Unión Europea responde a las preocupaciones expresadas. La declaración completa figura en el documento [G/TBT/W/720](#).

2.2.2.8 Reino de la Arabia Saudita - Plataforma en línea de evaluación de la conformidad SABER/Programa de Seguridad de Productos SALEEM, [G/TBT/N/SAU/993/Rev.1](#)

2.55. El representante de la Unión Europea expresa preocupaciones relativas a esta medida. La declaración completa figura en el documento [G/TBT/W/721](#).

2.56. El representante del Reino de la Arabia Saudita aclara en primer lugar que SABER es una plataforma electrónica para el registro y la expedición de certificados de conformidad de productos, cuyo principal objetivo es la evaluación de la conformidad previa a la expedición y la reducción del tiempo de despacho en la frontera. Destaca que los procedimientos de la plataforma SABER se aplican por igual a los productos fabricados en el país y a los importados. En segundo lugar, la Arabia Saudita ha elevado el sistema de evaluación de la conformidad para las baldosas de cerámica a la marca de calidad saudí debido al creciente porcentaje de productos no compatibles con las normas en el mercado. La Arabia Saudita notificó esta medida el 7 de febrero de 2019, dando a los Miembros suficiente tiempo para formular observaciones. Además, la marca de calidad saudí se exige para los productos a base de baldosas de cerámica nacionales al mismo nivel que para los productos importados, de conformidad con el principio de no discriminación de la OMC. En cuanto a los juguetes, la Organización de Normalización del CCG gestiona la mayor parte del proceso de certificación a través de sus plataformas, lo que requiere certificados de homologación como un sistema de conformidad para emitir el símbolo de seguimiento de la conformidad del Golfo. Una vez obtenido el símbolo de seguimiento de la conformidad de la Organización de Normalización del Golfo, los certificados de embarque pueden expedirse fácilmente a través de la plataforma SABER.

2.2.2.9 Mongolia - Requisito obligatorio de enriquecimiento de los productos agrícolas con vitaminas

2.57. El representante de la Federación de Rusia expresa preocupaciones relativas a esta medida. En 2018, Mongolia adoptó la Ley de Enriquecimiento de Productos Alimenticios, que entró en vigor en diciembre de 2019, y cuyo objetivo es proteger la salud de las personas y evitar la deficiencia de vitaminas y compuestos minerales. El representante añade que la lista de productos sujetos a la vitaminización obligatoria no entró en vigor hasta diciembre de 2019 y, hasta finales de diciembre de 2019, Mongolia no publicó una norma relativa al enriquecimiento de la harina de trigo, que define el complejo de vitaminas y compuestos minerales para el producto. Con arreglo a la norma, la harina de trigo debería enriquecerse con las vitaminas B y D, folacina, hierro y cinc. Rusia pide que se aclaren los motivos para aplicar la Ley y la ulterior norma con carácter obligatorio y si la medida es compatible con determinadas normas internacionales. Además, en caso de que la norma para la harina de trigo se haya adoptado de conformidad con las recomendaciones de la Organización Mundial de la Salud, se pide a Mongolia que especifique si la dosis de vitaminas y compuestos minerales cumple dichas recomendaciones.

2.58. Rusia señala que no transcurrió suficiente tiempo entre la publicación de la norma para el enriquecimiento de la harina de trigo y su entrada en vigor. Mongolia no proporcionó un período de tiempo razonable para que los productores y exportadores de harina de trigo adaptasen sus productos o métodos de producción a las nuevas prescripciones y, por lo tanto, las medidas de Mongolia son incompatibles con las obligaciones que le corresponden en virtud de los Acuerdos de la OMC, en particular, el artículo X del GATT de 1994 y el artículo 2.9 del Acuerdo OTC. Las normas para la producción, el almacenamiento y el transporte de productos alimenticios enriquecidos y los requisitos en materia de etiquetado, con inclusión de un determinado signo que indique la vitaminización de los productos alimenticios, no entraron en vigor hasta el 30 de enero de 2020. En este sentido, Rusia muestra su preocupación con respecto a la capacidad de los productores nacionales de harina de trigo para seguir la norma una vez que entre en vigor. El hecho de que los productores de Mongolia puedan vender su harina no enriquecida, mientras que las importaciones de ese mismo producto están prohibidas, contraviene el artículo 2.1 del Acuerdo OTC. Rusia espera con interés recibir más aclaraciones sobre las cuestiones planteadas y seguirá vigilando atentamente la aplicación de la medida a fin de examinar su conformidad con las normas de la OMC.

2.59. El representante de Mongolia aclara que la lista de productos alimenticios necesarios para el enriquecimiento con vitaminas fue adoptada en virtud de la Resolución Nº 336 del Gobierno, de 31 de octubre de 2018. La lista incluye harina de trigo y sal: cuatro tipos de harina de trigo han de ser enriquecidos con vitaminas del grupo B y vitamina D, hierro y cinc; la sal ha de ser enriquecida con yodo. El representante explica además lo siguiente: los requisitos técnicos para la harina de trigo enriquecida/fortalecida, con inclusión de las cualificaciones, los indicadores físicos, químicos y

sanitarios, el etiquetado, el almacenamiento y el transporte se especifican en las normas MNS 6812:2019; los requisitos técnicos para la premezcla de harina de trigo se especifican en la norma MNS 6811:2019; los requisitos de etiquetado para los productos alimenticios enriquecidos figuran en la Orden N° A-27 del Ministro de Alimentación, Agricultura e Industria Ligera de 30 de enero de 2020; y los procedimientos para la importación de productos alimenticios enriquecidos se establecen en el artículo 9 de la Ley de Enriquecimiento de Productos Alimenticios y el artículo 11 de la Ley de Productos Alimenticios, que también prevé la inspección de los alimentos enriquecidos. Mongolia ha proporcionado los documentos necesarios a la Federación de Rusia y estos están también disponibles en el sitio web del Ministerio de Alimentación, Agricultura e Industria Ligera de Mongolia.

2.2.2.10 Francia - Etiquetado obligatorio relativo a la tasa de absorción específica de los equipos radioeléctricos ([G/TBT/N/FRA/184](#) y [G/TBT/N/FRA/185](#))

2.60. El representante de China da las gracias a Francia por haber notificado el proyecto de Decreto el 3 de abril de 2018. Aunque respeta plenamente el objetivo legítimo de proteger la salud y la seguridad de las personas, China considera que las medidas restringen el comercio más de lo necesario habida cuenta del riesgo de incumplimiento y, por lo tanto, infringen el artículo 2.2 del Acuerdo OTC. Dado que no se ha recibido ninguna respuesta a las observaciones enviadas al servicio de información OTC de Francia el 28 de mayo de 2018, y habiendo sido informados de que la ley entrará en vigor el 1 de julio de 2020, se reiteran las siguientes observaciones.

2.61. En primer lugar, el representante sugiere que Francia suprima el requisito de indicar los valores de la tasa de absorción específica. Con arreglo a la Directiva de Equipos Radioeléctricos de la Unión Europea, que ha sido incorporada a la legislación francesa, uno de los requisitos obligatorios es el cumplimiento de los límites de la tasa de absorción específica y la obtención de la marca CE por un dispositivo conforme a la Directiva. Esto significa que el producto cumple los límites de la tasa de absorción específica aplicables y se considera inocuo para las personas. La indicación adicional de los valores de la tasa de absorción específica es innecesaria y supone un costo adicional para los fabricantes. Además, sigue suscitando polémica la afirmación, a propósito del valor de la tasa de absorción específica analizado con arreglo a las normas pertinentes de la UE, de que "cuanto menor sea, mejor para los consumidores". Las medidas corren el riesgo de inducir a error a los consumidores haciéndoles creer que el valor marcado es el valor del daño causado por la radiación electromagnética al cuerpo humano.

2.62. En segundo lugar, si no es posible suprimir los requisitos, China recomienda publicar lo antes posible los documentos de orientación específica pertinentes y aplazar la aplicación durante 12 meses, dado que el período de transición es demasiado corto para que los fabricantes sometan los requisitos propuestos a los ensayos de cumplimiento pertinentes. Por una parte, los métodos de ensayo pertinentes son incompletos. Las actuales normas de ensayo de la tasa de absorción específica aplicadas por la UE no contienen métodos de ensayo de la tasa de absorción específica en las extremidades para los dispositivos de mano o dispositivos que se pueden llevar puestos. Por otra parte, parece que se necesitan unas directrices de aplicación. Con arreglo a los nuevos requisitos, los productos deben llevar marcados los valores de la tasa de absorción específica correspondiente a la cabeza, el cuerpo y las extremidades, pero las leyes no especifican si todos los productos han de indicar todos los valores de dicha tasa, ni tampoco dan ninguna orientación a los fabricantes citando reglamentos o normas. Los fabricantes entienden que, de conformidad con las prácticas de ensayo y las características de los productos, no todos los productos precisan indicar todos los valores de la tasa de absorción específica, lo cual ha causado confusión entre los fabricantes.

2.63. Por último, China reitera que la versión definitiva se publicó el 7 de noviembre de 2019 y entrará en vigor el 1 de julio de 2020. Un período de transición tan corto causará importantes dificultades a los fabricantes, especialmente cuando el método de ensayo pertinente está aún incompleto.

2.64. La representante de la Unión Europea responde a las preocupaciones expresadas. La declaración completa figura en el documento [G/TBT/W/722](#).

2.2.2.11 Perú - Decreto Supremo N° 015-2019-SA, que modifica el Manual de Advertencias Publicitarias aprobadas por el Decreto Supremo N° 012-2018-SA

2.65. El representante de Costa Rica muestra su preocupación por esta medida. Con arreglo a la modificación, a partir de junio de 2020, ya no se permitirán las pegatinas y etiquetas adhesivas. La industria alimentaria de Costa Rica ha indicado que ya se están sintiendo los efectos negativos sobre el comercio causados por este tipo de disposición, dado que no se compran productos sin etiquetas definitivas del origen, a fin de garantizar que no habrá existencias cuando ya no se permita el uso de etiquetas adhesivas. El representante señala que el uso de estas etiquetas a nivel internacional está ampliamente reconocido, dado que cumplen los mismos objetivos de protección de la salud de las personas y de información a los consumidores que el etiquetado permanente. Las secciones 8.1.1 y 8.2.1 de la norma CODEX-STAN 1-1985 del Codex para los productos preenvasados prevén la posibilidad de utilizar etiquetas complementarias o adhesivas, siempre que vayan colocadas en el envase y si el idioma en que está redactada la etiqueta original no es necesariamente el del consumidor a que se destina. Además, el representante señala que los países con sistemas de etiquetado que requieren el uso de advertencias de un alto contenido de grasa, sodio o azúcar, similar al del Perú, han examinado la posibilidad de introducir un etiquetado adicional mediante adhesivos, que no solo otorga el nivel de protección necesario, sino que facilita a los exportadores el cumplimiento de los requisitos que no están armonizados a nivel internacional.

2.66. En Costa Rica, los productos alimenticios del Perú cumplen las prescripciones de etiquetado utilizando etiquetas adhesivas complementarias, sin necesidad de colocar etiquetas permanentes en el país de origen, exclusivamente para el mercado costarricense. Esto facilita el comercio y es proporcional al nivel de protección previsto; por ello, Costa Rica solicita un trato recíproco. Otras medidas del Perú, como el Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas D.S.N. 007-98-SA, permiten el uso de adhesivos para cumplir los requisitos de etiquetado, reconociendo que se trata de una forma adecuada de lograr los objetivos legítimos propuestos. El representante recuerda que el mismo Reglamento peruano considera la posibilidad de colocar una etiqueta adhesiva o adicional y esto demuestra que existen medidas que restringen menos el comercio, logrando de esta forma los objetivos legítimos propuestos, de conformidad con las disposiciones del Acuerdo OTC.

2.67. Costa Rica solicita que el Perú confirme que esta medida no ha sido notificada al Comité OTC. En ese caso, puede que la medida incumpla las obligaciones que corresponden al Perú en virtud de los artículos 2.1, 2.4 y 2.9 del Acuerdo OTC. Por ello, Costa Rica insta al Perú a que modifique las disposiciones establecidas en el Manual de Advertencias Publicitarias para permitir la utilización de este tipo de etiquetas adhesivas. Costa Rica da las gracias al Perú por las consultas bilaterales y desea recibir más información sobre esta cuestión.

2.68. El representante de Chile comparte las preocupaciones expresadas por Costa Rica. Recuerda la Ley 20.606 de Chile sobre Composición de los Alimentos y su Publicidad, que fue publicada el 20 de junio de 2017 y posteriormente introducida de manera progresiva. La Ley trata del uso de pegatinas y etiquetas adhesivas para proporcionar más información sobre diversos productos alimenticios importados. En este sentido, Chile, igual que Costa Rica, sugiere que el Perú reconsidere e incluya el uso de estos tipos de etiquetas, que facilitarán las corrientes comerciales de esas mercancías importadas que requieren una determinada advertencia, como prevé la legislación de Chile. El representante da las gracias al Perú por las consultas bilaterales y el intercambio de experiencias y le insta a reconsiderar la medida a fin de simplificar el comercio de diversos productos que cumplen la legislación chilena sobre el etiquetado del frente del envase.

2.69. La representante de los Estados Unidos apoya las preocupaciones expresadas por Costa Rica y pide al Perú que modifique las disposiciones establecidas en el Manual, para permitir el cumplimiento de las prescripciones de etiquetado mediante una prórroga para la utilización de pegatinas.

2.70. El representante del Brasil apoya las preocupaciones expresadas por Costa Rica y dice que la prohibición a la utilización de pegatinas con etiquetas nutricionales no puede constituir ningún objetivo legítimo en virtud del Acuerdo OTC.

2.71. La representante de Colombia apoya los esfuerzos del Perú por adoptar una medida de política pública para promover y proteger la salud pública a través de la educación, fomentar la actividad física, alimentos más saludables en las escuelas y la regulación de la publicidad relacionada con los alimentos y las bebidas no alcohólicas destinados a niños y adolescentes para reducir las

enfermedades no transmisibles. No obstante, esta política no debería restringir el comercio más de lo necesario y Colombia cree que el artículo 2 del Decreto Supremo N° 015-2019 incumple el artículo 2.2 del Acuerdo OTC. Teniendo en cuenta que el artículo estipula que el uso de etiquetas adhesivas con advertencias se permitirá durante un año, hasta junio de 2020, y que a partir de esa fecha no se permitirá la entrada en el mercado peruano de alimentos procesados que lleven una etiqueta adhesiva. Las etiquetas adhesivas no distorsionarán en modo alguno el objetivo de la legislación sobre las advertencias, colocadas mediante pegatinas o impresas directamente en el envase del producto, seguirán siendo claras, legibles, destacadas y comprensibles, como requiere la reglamentación.

2.72. Una medida técnica obligatoria de esa índole relativa a países específicos, que prohíbe el uso de pegatinas, constituye un obstáculo al comercio muy importante para los importadores y productores peruanos en países como Colombia. Esto es especialmente importante para aquellas empresas cuyas economías de escala y volúmenes de venta actuales y previstos en el Perú no justifican el costo de fabricar una etiqueta específicamente destinada a cumplir el Reglamento. La aplicación de este tipo de medidas que restringen de manera innecesaria el comercio también es contraria a la práctica internacional en materia de etiquetado y el enfoque del Codex Alimentarius (CODEX-STAN 1-1985, REVISIÓN DE 2018 - Norma General para el Etiquetado de Alimentos Preenvasados, sección 8: Presentación de la información obligatoria), y no tiene en cuenta el artículo 2.4 del Acuerdo OTC. Por ello, Colombia solicita que el Perú estudie la viabilidad de permitir el uso de adhesivos o pegatinas para incluir iconos o expresiones de advertencia en los envases de alimentos con el fin de evitar crear un obstáculo al comercio innecesario.

2.73. El representante de la Unión Europea se muestra preocupado por el hecho de que la medida propuesta por el Perú es desproporcionada e inevitablemente causará obstáculos al comercio para las empresas. La UE está comprometida a colaborar con el Perú sobre esta cuestión y confía en que se pueda encontrar una solución.

2.74. A la representante de Guatemala le preocupa que, a partir de junio de 2020, para cumplir con los requisitos de etiquetado del Perú, las etiquetas tendrán que ir impresas en el envase original y ya no se permitirán las etiquetas adhesivas. Guatemala señala que esta medida no ha sido notificada al Comité OTC. También hace referencia a la Norma general para el etiquetado de los alimentos preenvasados CXS 1-1985 del Codex Alimentarius, cuyo párrafo 8.2.1 dispone que "cuando el idioma en que está redactada la etiqueta original no sea aceptable para el consumidor a que se destina, en vez de poner una nueva etiqueta podrá emplearse una etiqueta complementaria, que contenga la información obligatoria en el idioma requerido" y cuyo párrafo 8.2.2 establece que "cuando se aplique una nueva etiqueta o una etiqueta complementaria, la información obligatoria que se facilite deberá reflejar totalmente y con exactitud la información que figura en la etiqueta original".

2.75. Guatemala ya ha expresado en el Comité su preocupación acerca de la falta de armonización mundial en materia de etiquetado de alimentos. Esto afecta seriamente a los productores pequeños y medianos que tratan de acceder a los mercados internacionales. Guatemala considera que estas medidas limitan el comercio más de lo necesario, dado que solo las grandes industrias poseen la capacidad de dividir la producción y producir envases diferentes para distintos destinos. La falta de armonización significa que cada mercado aplica este tipo de medida de forma diferente. Además, los productores pequeños y medianos de los países en desarrollo carecen de la capacidad necesaria para producir envases diferentes para distintos interlocutores comerciales. Aunque reconoce la necesidad de proteger la salud de los consumidores, Guatemala considera que la medida restringe el comercio más de lo necesario y reitera que se deberían tener en cuenta las disposiciones de la norma del Codex Alimentarius relativa al etiquetado de los alimentos preenvasados, permitiendo la posibilidad de utilizar etiquetas complementarias.

2.76. La representante del Perú dice que su país mantiene el compromiso de perseguir el objetivo legítimo de proteger la salud pública, especialmente en los sectores más vulnerables de la población tales como los niños y adolescentes, de conformidad con sus compromisos comerciales internacionales. Al poner la información contenida en el Manual de Advertencias Publicitarias a disposición de los consumidores, estos pueden elegir con conocimiento de causa. El Perú cumple plenamente sus compromisos internacionales, así como los principios establecidos en los Acuerdos de la OMC, especialmente el trato nacional de las mercancías importadas y nacionales. El Perú reafirma su compromiso de no elaborar, adoptar o aplicar reglamentos técnicos que puedan crear obstáculos innecesarios al comercio internacional, como se establece en el Acuerdo OTC. El Decreto Supremo N° 015-2019-SA no ha sido notificado, dado que contiene disposiciones de facilitación del comercio. La representante confirma que el Reglamento de la Ley 30021 sobre la Promoción de la

Alimentación Saludable para Niños y Adolescentes y el Manual de Advertencias Publicitarias aprobadas por el Decreto Supremo Nº 012-2018-SA, que establece las especificaciones técnicas de las advertencias publicitarias que figuran en los alimentos procesados que exceden los parámetros técnicos establecidos, han sido debidamente notificados en la etapa de proyecto.

2.2.2.12 Reino de la Arabia Saudita - Lavadoras de ropa eléctricas. Requisitos y normas de etiquetado de consumo de agua y energía

2.77. El representante de la República de Corea señala que el 14 de enero de 2020, a través de un formulario "emergente" de la página de inicio de la SASO, el Reino de la Arabia Saudita emitió un aviso público en el que se estipulan las condiciones de temperatura para someter a pruebas los resultados del lavado en las máquinas sin capacidad de calentamiento y se exige a los fabricantes que incluyan datos adicionales en la hoja de instrucciones o el manual de usuario. El representante añade que el aviso en realidad tiene el mismo efecto que la modificación del reglamento (SASO 2885:2018), dado que incluye importantes cambios de las condiciones de temperatura para probar el resultado del lavado. Además, según él, teniendo en cuenta que el cambio de las condiciones de temperatura para probar el resultado del lavado no está armonizado con las normas internacionales, y dado que el aviso requiere que los fabricantes incluyan datos adicionales en la hoja de instrucciones o el manual de usuario, deberá ser notificado al Comité OTC. Corea solicita que la Arabia Saudita cumpla la obligación de notificar los cambios al Comité OTC, de conformidad con el artículo 2.9 del Acuerdo OTC.

2.78. El representante del Reino de la Arabia Saudita invita a Corea a seguir debatiendo el asunto a nivel bilateral.

2.2.3 Preocupaciones planteadas anteriormente

2.2.3.1 China - Prescripciones relativas a los productos de seguridad de la información incluidos, entre otros, el Reglamento de 1999 sobre Sistemas de Cifrado Comerciales, de la Oficina de la Administración Estatal de Criptografía Comercial (OSCCA), y su proceso de revisión en curso, y el Sistema de protección en múltiples niveles (MLPS) (ID 294⁵)

2.79. La representante del Japón manifiesta preocupación por el "Reglamento sobre la Administración de Códigos de Cifrado Comercial de China" y el "Sistema de Protección en Múltiples Niveles (MLPS) para la Ciberseguridad" y se refiere a las declaraciones formuladas en reuniones anteriores del Comité OTC.⁶ Desde la última reunión del Comité, China explicó que se estaba revisando la normativa del Sistema de Protección en Múltiples Niveles (MLPS) para la Ciberseguridad, y que el reglamento estaría abierto a consultas públicas una vez concluida la revisión. La representante señala que la Ley sobre Criptografía entró en vigor el 1 de enero de 2020. Por consiguiente, el Japón pide a China que facilite información pertinente respecto al proceso de revisión, y que el reglamento se aplique con garantías de transparencia.

2.80. La representante de la Unión Europea expresa preocupaciones relativas al proyecto de directrices para el establecimiento de niveles de protección de la ciberseguridad de China y hace referencia a la declaración formulada en la anterior reunión del Comité OTC.⁷ Añade que la posibilidad de incluir muchos productos en un nivel de protección igual o superior a tres, de conformidad con el MLPS, ha restringido mucho, de manera injustificada, el acceso al mercado. En relación con las directrices, las principales preocupaciones de la UE son las siguientes: i) la ampliación del alcance de la protección de nivel tres o superior; ii) el tipo de examen de expertos establecido en las directrices; y iii) la falta de claridad en algunas definiciones. La UE insta a China a que aplique el Sistema de Protección en Múltiples Niveles (MLPS) Cibernético con más proporcionalidad y transparencia, en lugar de introducir prescripciones onerosas y de incluir un mayor número de redes en el nivel tres.

2.81. A la UE le preocupa también que la falta de acceso a las correspondientes organizaciones chinas de elaboración de normas se convierta en un problema especialmente acuciante en relación con el MLPS Cibernético, que se basará en gran medida en normas obligatorias y recomendadas que

⁵ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 294](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

⁶ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.42; [G/TBT/M/78](#), párrafo 3.159; [G/TBT/M/77](#), párrafo 3.141; y [G/TBT/M/76](#), párrafo 3.40.

⁷ [G/TBT/W/682](#).

deben ser elaboradas por estos organismos de normalización. Se han observado recientes avances positivos en cuanto al acceso al Grupo de Trabajo 3 sobre criptografía, en el marco de la organización encargada de la elaboración de las normas TC260. Sin embargo, todavía no se han admitido empresas de semiconductores. La UE seguirá vigilando de cerca los avances. El Comité Técnico de Normalización de la Criptografía (CSTC), organismo de normalización del sector, solo incluye a un participante de la rama de producción extranjera. Por consiguiente, la UE pide una vez más a la Administración Estatal de Criptografía (SCA) que facilite información a todas las partes interesadas del sector, incluidas las empresas con inversión de la UE registradas en China, que deberían participar igualmente en la formulación de dichas normas y especificaciones, en pie de igualdad. La UE también pide que se informe con antelación a las partes interesadas sobre la entrada en vigor de estas medidas.

2.82. Dado que está previsto que el proyecto de MLPS Cibernético sustituya/mejore los reglamentos administrativos, la UE espera que sus observaciones sean de utilidad en la elaboración posterior del proyecto. En particular, la UE pide a China que tome nota de que se han aclarado los conceptos fundamentales, se han especificado las normas pertinentes y se han definido las autoridades responsables de modo que se pueden mitigar la complejidad, los costos y los riesgos de incumplimiento. La UE también alienta la coordinación entre los distintos ministerios en lo referente a la legislación y normalización en materia de ciberseguridad. Por último, la UE pide a China que confirme si el proyecto revisado se notificará a la OMC para la formulación de observaciones. La UE recuerda la importancia de permitir una participación adecuada de las partes interesadas en los procesos nacionales.

2.83. El representante de China dice que desde la entrada en vigor de la Ley sobre Criptografía el 1 de enero de 2020, China ha establecido un sistema de certificación unificado y ha anulado la aprobación administrativa de variedades y tipos de productos criptográficos comerciales. La gestión de los productos criptográficos comerciales encarna plenamente los principios de no discriminación y competencia leal y la ley otorgará a los productos y las empresas el mismo trato sin discriminación, independientemente de que sean producidos en el país o fuera de China, o por empresas nacionales o extranjeras. Asimismo, el representante aclara que las pruebas y la certificación obligatorias solo se aplican a los productos criptográficos comerciales que pueden afectar a la seguridad y el bienestar nacionales, los medios de subsistencia de la población y el interés de la sociedad. Para los demás productos criptográficos comerciales, China anima a las organizaciones y empresas a solicitar voluntariamente la realización de ensayos y la certificación a los organismos cualificados de ensayo y certificación.

2.84. En cuanto al MLPS, a medida que la tecnología se va desarrollando para dar respuesta a circunstancias de ciberseguridad cada vez más complejas, es preciso mejorar el Sistema de Protección en Múltiples Niveles (MLPS) para la seguridad de la información. La Ley sobre Ciberseguridad tiene en cuenta las experiencias de los últimos años y adapta las medidas a las nuevas circunstancias, estableciendo en China un nuevo sistema MLPS para la seguridad de la información. En cumplimiento de lo dispuesto en la Ley sobre Ciberseguridad, se está redactando el Reglamento sobre el MLPS para la ciberseguridad previsto en esta Ley sobre Ciberseguridad, que reemplazará a las antiguas medidas administrativas relativas al sistema MLPS para la seguridad de la información.

2.2.3.2 Unión Europea - Proyecto de Reglamento de ejecución que modifica el Reglamento (CE) Nº 607/2009, por el que se establecen determinadas disposiciones de aplicación del Reglamento (CE) Nº 479/2008 en lo que atañe a las denominaciones de origen e indicaciones geográficas protegidas, a los términos tradicionales, al etiquetado y a la presentación de determinados productos vitivinícolas (ID 345), [G/TBT/N/EEC/264](#), [G/TBT/N/EEC/264/Add.1](#) (IMS ID 345⁸)

2.85. La representante de los Estados Unidos expresa preocupaciones relativas a esta medida. La declaración completa figura en el documento [G/TBT/W/732](#).

2.86. El representante de la Argentina reitera las preocupaciones planteadas en reuniones anteriores del Comité al respecto del trato discriminatorio de los vinos argentinos a los que se niega el uso de términos tradicionales como "reserva" y "gran reserva" en sus etiquetas⁹, a pesar de que,

⁸ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 345](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

⁹ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.52 y [G/TBT/M/78](#), párrafo 3.56.

en marzo de 2012, la Argentina se sometió a considerables procedimientos de aprobación para el uso de dichos términos en virtud de la legislación de la UE. Una vez más, la Argentina urge a la UE a que dé curso a todas las solicitudes de registro de términos tradicionales presentadas por terceros países, con el fin de evitar obstáculos innecesarios al comercio.

2.87. El representante del Brasil apoya las preocupaciones expresadas por otros Miembros y hace referencia a las declaraciones formuladas en anteriores reuniones del Comité OTC.¹⁰ Se invita a la UE a que facilite cualquier información actualizada al Comité y que indique las fechas previstas en relación con el uso, para vinos exportados a la UE, de los términos regulados en el Reglamento (CE) N° 607/2009, el Reglamento (CE) N° 479/2008 del Consejo y los reglamentos revisados notificados en los documentos [G/TBT/N/EU/570](#) y [G/TBT/N/EU/571](#).

2.88. Si bien el representante de Nueva Zelanda reconoce que los Miembros tienen derecho a proteger a sus consumidores de prácticas que puedan inducir a error, pide a la UE que tenga en cuenta las preocupaciones planteadas por los Miembros en relación con el alcance y la aplicación del sistema de términos tradicionales, así como la transparencia del proceso y el plazo previsto para tramitar las solicitudes presentadas por terceros países.

2.89. El representante de la Unión Europea repite la respuesta proporcionada en la reunión anterior del Comité OTC.¹¹

2.2.3.3 India - Orden sobre Productos Electrónicos y de Tecnología de la Información (Prescripciones para el Registro Obligatorio) de 2012, [G/TBT/N/IND/44](#), [G/TBT/N/IND/44/Add.1](#), [G/TBT/N/IND/44/Add.2](#), [G/TBT/N/IND/44/Add.3](#), [G/TBT/N/IND/44/Add.6](#), [G/TBT/N/IND/47](#), [G/TBT/N/IND/58](#) (IMS ID 367¹²)

2.90. La representante de los Estados Unidos se remite a intervenciones anteriores realizadas en el marco de la preocupación comercial específica.¹³ Señala que el Ministerio de Electrónica y Tecnología de la Información de la India trata de ampliar el alcance del producto abarcado por la Orden sobre Productos Electrónicos y de Tecnología de la Información (Prescripciones para el Registro Obligatorio) (CRO) para incluir 20 nuevos artículos como parte de la fase IV de la CRO. Los Estados Unidos solicitan que la India notifique el alcance del producto ampliado en el marco de la CRO y cualesquiera otros cambios y proporcione a las partes interesadas al menos 60 días para que formulen observaciones. Se solicita también a la India que comparta información actualizada sobre su calendario y sus planes para ultimar el alcance del producto ampliado.

2.91. El representante del Canadá apoya las preocupaciones expresadas por los Estados Unidos y agradece las aclaraciones y la información que India pueda proporcionar al Comité.

2.92. El representante de la India dice que esta medida prescribe las normas indias de seguridad para las mercancías notificadas con respecto a las disposiciones del sistema de registro obligatorio de la Oficina de Normas de la India (BIS). En cuanto a la seguridad de los consumidores, los productos quedan cubiertos por esta Orden de manera gradual tras la debida consideración con las partes interesadas. De momento, la CRO cubre 44 categorías de productos y ha entrado en vigor para todas las categorías de productos notificadas. Se han proporcionado a la rama de producción seis meses como mínimo para que cumpla las disposiciones de la Orden. En cuanto a la certificación de la BIS, no se han producido cambios en las disposiciones de la Orden. Con respecto al sistema de registro obligatorio notificado por la BIS, solo los fabricantes de las mercancías notificadas pueden completar el registro sobre la base del artículo sometido a ensayo en cualquier laboratorio de la India reconocido por la BIS o en cualquier laboratorio extranjero amparado por el acuerdo de reconocimiento mutuo con la BIS. El representante aclara también que cada solicitante extranjero con una oficina o sucursal establecida en la India cumplirá todas las responsabilidades y obligaciones con respecto a la Ley y las normas y los reglamentos promulgados en el marco de la misma a los efectos del registro. El reconocimiento de laboratorios es competencia de la BIS y la BIS ha notificado el Programa de Reconocimiento de Laboratorios de 2018 en virtud de la Ley relativa a la Oficina de

¹⁰ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.54; [G/TBT/M/78](#), párrafo 3.57; y [G/TBT/M/77](#), párrafo 3.64.

¹¹ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.55.

¹² Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 367](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

¹³ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.57; [G/TBT/M/78](#), párrafo 3.199; [G/TBT/M/77](#), párrafo 3.148; [G/TBT/M/76](#), párrafo 3.59; [G/TBT/M/75](#), párrafo 4.67; y [G/TBT/M/74](#), párrafo 2.89.

Normas de la India de 2016 que contiene disposiciones para el reconocimiento de laboratorios dentro y fuera de la India. Además, la India anima a los Miembros interesados a proseguir los debates a nivel bilateral.

2.2.3.4 Unión Europea - Método basado en la evaluación de peligros para los productos fitosanitarios y establecimiento de niveles de tolerancia en las importaciones, [G/TBT/N/EU/383](#), [G/TBT/N/EU/384](#), [G/SPS/N/EU/166](#) (IMS ID 393¹⁴)

2.93. La representante de los Estados Unidos reitera las preocupaciones manifestadas anteriormente sobre los perturbadores endocrinos y se muestra decepcionada porque la UE ha seguido adelante con la aplicación, a pesar de las numerosas intervenciones de los Miembros de la OMC (10 Miembros en la anterior reunión del Comité OTC).¹⁵ Los Estados Unidos se muestran decepcionados por el hecho de que, a pesar de las preocupaciones expresadas en reuniones anteriores, la UE sigue utilizando un método basado en la evaluación de peligros para restringir la utilización de pesticidas y reducir los LMR a niveles que restringen el comercio sin una clara relación entre el riesgo de incumplimiento y el objetivo legítimo que la UE trata de lograr. Los Estados Unidos han examinado las explicaciones que la UE ha ofrecido de sus medidas pero consideran que no atienden sus preocupaciones.

2.94. Los Estados Unidos recuerdan que la UE ha señalado que realizará evaluaciones del riesgo para los niveles de tolerancia en las importaciones, caso por caso, teniendo en cuenta otros factores pertinentes. No obstante, a los Estados Unidos les siguen preocupando los fundamentos científicos, la no discriminación, la transparencia y la previsibilidad en la aplicación del proceso de la UE, y señalan a la atención del Comité las declaraciones formuladas por los Estados Unidos en la reunión del Comité MSF de noviembre de 2019, distribuidas en los documentos [G/SPS/GEN/1749](#) y [G/SPS/GEN/1750](#). Las preguntas explícitas formuladas a la UE en estos documentos tratan de los principios y obligaciones fundamentales establecidos en los Acuerdos OTC y MSF y constituyen la esencia de las preocupaciones expresadas por un número sin precedentes de Miembros en diversos foros.

2.95. Los Estados Unidos piden a la UE que responda a sus preguntas, con claridad y especificidad, en aras de mejorar la comprensión colectiva del Comité sobre el modo en que la UE establece los LMR de forma compatible con sus obligaciones en el marco de la OMC.

2.96. El representante del Brasil se suma a las preocupaciones planteadas por los Estados Unidos y reitera las preocupaciones manifestadas en reuniones anteriores.¹⁶

2.97. La representante del Canadá respalda las preocupaciones planteadas por otros Miembros, en particular con respecto al establecimiento de niveles de tolerancia para las importaciones. Recuerda que la UE ha asegurado a los Miembros que la concesión de los niveles de tolerancia para las importaciones de estos productos "se examinar[á] ... caso por caso siguiendo principios de análisis del riesgo y teniendo en cuenta todos los factores pertinentes". El Canadá pide a la UE que explique qué otros factores se considerarán en este proceso que no se hayan tenido ya en cuenta cuando se elaboren los criterios basados en la peligrosidad. Además, el Canadá sigue esperando que la UE acoja seminarios con terceros países y partes interesadas y confía en que estos eventos proporcionen suficiente información detallada sobre el proceso de fijación de los niveles de tolerancia para las importaciones. El momento en que se celebran estos seminarios reviste especial importancia, dado que las decisiones relativas a la no renovación están actualmente siendo aplicadas por la UE. El Canadá pide que, hasta que no se aplique un proceso claro y predecible para el establecimiento de niveles de tolerancia en las importaciones, se mantengan en los niveles actuales los LMR para sustancias activas no autorizadas en la UE, con el fin de permitir la continuidad del comercio. En términos más generales, el Canadá espera también aprender más sobre la Estrategia "De la Granja a la Mesa" de la UE, que se hará pública en las próximas semanas, y las medidas de aplicación, que se darán a conocer a lo largo del año que viene. Para concluir, el Canadá espera que los cambios reglamentarios derivados de estas nuevas políticas, tales como la Estrategia "De la Granja a la Mesa", se realicen de una forma coherente y transparente, con un mínimo de efectos negativos e

¹⁴ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 393](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

¹⁵ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.59 y [G/TBT/M/78](#), párrafo 3.201.

¹⁶ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.65; [G/TBT/M/78](#), párrafo 3.207; [G/TBT/M/77](#), párrafo 3.156; y [G/TBT/M/76](#), párrafo 3.67.

innecesarios sobre el comercio, y permitiendo a los productores y exportadores tomar decisiones comerciales oportunas.

2.98. La representante de Australia reitera su posición sobre la importancia de adoptar un enfoque basado en el riesgo para la reglamentación de las sustancias químicas que perturban la función endocrina, en lugar de considerar únicamente los posibles efectos nocivos derivados de las propiedades intrínsecas de las sustancias.¹⁷

2.99. El representante de la Argentina da las gracias a la UE por los debates mantenidos a nivel técnico sobre estas cuestiones, que son muy importantes para comprender mejor el enfoque de elaboración de normas utilizado por la UE. A pesar de ello, la Argentina mantiene que hay incertidumbre con respecto a la aplicación práctica de niveles de tolerancia para sustancias activas que superen los criterios de exclusión basados en la peligrosidad. También suscita preocupación el enfoque basado en la peligrosidad utilizado por la UE en relación con los pesticidas, sin identificar los peligros. La Argentina insta a la UE a tomar las precauciones adecuadas para evitar la aplicación de un obstáculo innecesario al comercio internacional, habida cuenta particular de la importancia del mercado de la UE para los países en desarrollo, como la Argentina.

2.100. Los representantes de Costa Rica¹⁸, Colombia¹⁹ y Panamá²⁰ reiteran sus preocupaciones por el método basado en la evaluación de peligros adoptado por la UE, y piden que la aplicación de los reglamentos esté respaldada por criterios de justificación científica.

2.101. El representante del Uruguay expresa preocupaciones relativas a esta medida. La declaración completa figura en el documento [G/TBT/W/706](#).

2.102. La representante del Ecuador sigue expresando preocupación con respecto a esta medida, en particular, en relación con los límites máximos aplicables a sustancias que son muy importantes en el proceso de producción de alimentos en países como el Ecuador. Falta información y la información facilitada no es concluyente. Se ha dado un paso con miras a reducir los valores de umbral a la cuantía mínima y la UE ha dicho que sus decisiones no son provisionales y, una vez adoptadas, será muy difícil adoptarlas después. Por lo tanto, una vez más se insta a la UE a que actúe de conformidad con los Acuerdos de la OMC y adopte medidas basadas en información técnica y científica que sea concluyente. El Ecuador exhorta a la UE a que, en los casos en que haya una falta de información, no aplique las recomendaciones relativas a un límite máximo de residuos ni limite los intercambios comerciales. La representante insiste en que la medida debería apoyarse en criterios basados en la peligrosidad que sean concluyentes y tengan en cuenta los efectos en la salud y que debería evitarse todo obstáculo técnico injustificado al comercio.

2.103. A la representante de Guatemala le sigue preocupando esta medida, en particular en lo que respecta a los criterios/análisis basados en la peligrosidad. Es necesario reconocer la importancia del marco general para los análisis basados en la peligrosidad, así como la comunicación de los riesgos o peligros. Se puede utilizar el principio de precaución para identificar algunos efectos negativos. Por ello, la representante insiste en que, en consonancia con las obligaciones en materia de transparencia, la UE tendrá que aportar pruebas a los países exportadores que exportan productos alimenticios a la UE para que puedan comprender mejor los procedimientos. Guatemala también subraya la importancia de un análisis basado en el riesgo, especialmente cuando se trata de países en desarrollo con condiciones climáticas tropicales, dado que son muy diferentes de los países que dominan en la UE. Aun reconociendo la necesidad de contener insectos y plagas, es importante examinar la distancia y el momento de realización de las exportaciones de productos agrícolas en Europa a fin de evitar que se restrinjan innecesariamente las corrientes comerciales.

2.104. La representante del Paraguay reitera sus preocupaciones relativas a esta medida, en particular con respecto a la falta de pruebas científicas cuando se trata de un análisis basado en la peligrosidad para la utilización *de jure* o *de facto* de productos fitosanitarios. Al Paraguay le preocupa la falta de claridad respecto de la política de tolerancia para las importaciones que aplicará la UE. Sin esa claridad, la UE parece tratar de exigir la aplicación de sus normas a otros Miembros, sin tener en cuenta las condiciones climáticas, ambientales o financieras de los Miembros afectados y

¹⁷ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.64; [G/TBT/M/78](#), párrafo 3.211; [G/TBT/M/77](#), párrafo 3.162; y [G/TBT/M/76](#), párrafo 3.64.

¹⁸ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.62; [G/TBT/M/78](#), párrafo 3.208; y [G/TBT/M/77](#), párrafo 3.155.

¹⁹ [G/TBT/M/78](#), párrafo 3.209.

²⁰ [G/TBT/M/78](#), párrafo 3.206.

las consecuencias económicas que esas políticas tendrán en la economía y el desarrollo. El Paraguay también expresa sus preocupaciones en el sentido de que el carácter unilateral de las medidas será contrario a las normas establecidas en el Codex Alimentarius, que es un organismo multilateral en el que se adoptan esas diversas decisiones. La representante señala que las medidas no cumplen los requisitos previos del Acuerdo MSF para poder justificar cualquier modificación de esas normas o la aplicación de la medida de manera provisional ateniéndose al principio de precaución. La UE muchas veces afirma que en su opinión el Codex Alimentarius es un marco muy bueno para justificar las medidas de otros Miembros. No obstante, no parece ser el caso de estas medidas. Por último, el Paraguay pregunta a la UE cómo pueden los países en desarrollo seguir exportando cualquier tipo de producto agrícola si hay una proliferación de medidas que restringen innecesariamente los productos de países en desarrollo, sean productos agrícolas convencionales o productos agrícolas ecológicos.

2.105. El representante de la República Dominicana apoya las preocupaciones expresadas por otros Miembros.

2.106. La representante de la Unión Europea repite la respuesta proporcionada en la reunión anterior del Comité OTC.²¹ Subraya que la UE actuará con total transparencia y mantendrá a los Miembros debidamente informados acerca de las novedades que sucedan.

2.2.3.5 China - Reglamento de Control de los Dispositivos Médicos (Orden N° 650 del Consejo de Estado), [G/TBT/N/CHN/1313](#) (IMS ID 428²²)

2.107. La representante de la República de Corea reitera las preocupaciones relativas a esta medida²³ y espera recibir información sobre los progresos o información actualizada.

2.108. El representante de China repite la respuesta proporcionada en la reunión anterior del Comité OTC.²⁴

2.2.3.6 China - Reglamento sobre Tecnología de la Información y las Comunicaciones de la Comisión de Reglamentación de los Seguros, [G/TBT/N/CHN/1172](#) (IMS ID 489²⁵)

2.109. La representante de la Unión Europea reitera las observaciones formuladas en la reunión anterior del Comité.²⁶

2.110. El representante de China señala que tras la fusión de la CBRC y la CIRC, China ha decidido derogar el Reglamento sobre Tecnología de la Información y las Comunicaciones en respuesta a las nuevas circunstancias. Destaca que China siempre ha cumplido los compromisos contraídos en el marco de la OMC y que el proceso de elaboración de medidas en materia de tecnología de la información en los sectores bancario y de los seguros se desarrolla de manera abierta y transparente. Todas las medidas que han sido adoptadas se aplican por igual a las empresas nacionales y extranjeras.

2.2.3.7 Irlanda - Proyecto de Ley de Salud Pública (Bebidas Alcohólicas), de 2015, [G/TBT/N/IRL/2](#) (IMS ID 516²⁷)

2.111. La representante de los Estados Unidos reitera las observaciones formuladas en la reunión anterior del Comité.²⁸ Si bien la UE ha sugerido que el período de transición comenzará después del proceso de presentación de observaciones a la OMC, los Estados Unidos se mantienen escépticos después de que en 2018 el proyecto de Ley de Salud Pública (Bebidas Alcohólicas) se promulgara sin tener en cuenta las observaciones formuladas por los Miembros de la OMC.

²¹ [G/TBT/M/79](#), párrafos 2.69 y 2.70.

²² Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 428](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

²³ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.71.

²⁴ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.72.

²⁵ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 489](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

²⁶ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.73.

²⁷ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 516](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

²⁸ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.82.

2.112. La representante de México agradece la reunión bilateral organizada por la UE y recuerda las preocupaciones planteadas en las anteriores reuniones del Comité OTC.²⁹ Solicita más información sobre la situación de la medida y sus recientes etapas y también pide aclaraciones con respecto a la legislación secundaria necesaria para la aplicación de la Ley irlandesa.

2.113. El representante de la Argentina reitera las preocupaciones expresadas en la reunión anterior del Comité.³⁰ Solicita que la UE proporcione información actualizada sobre el procedimiento de reglamentación que está en curso y las futuras notificaciones que se presentarán al Comité.

2.114. La representante de Australia reconoce el derecho de los Gobiernos a adoptar las medidas necesarias para proteger la salud pública y agradece los esfuerzos de Irlanda por abordar una preocupación legítima de salud pública. Australia sigue pidiendo que se aclaren los detalles y los plazos de aplicación de los ocho artículos restantes de la Ley de Salud Pública (Bebidas Alcohólicas) de 2018, y en particular del artículo 12, relativo al etiquetado, y explicaciones sobre el proceso de aprobación a nivel de la UE. En cuanto al calendario previsto de aplicación de los nuevos requisitos, Australia solicita más información dado que la respuesta proporcionada por la UE en la reunión anterior del Comité OTC no aborda esas cuestiones. Australia también se refiere a la declaración hecha por la UE en la anterior reunión de que se notificaría nuevamente la nueva Ley para que los interlocutores comerciales puedan formular observaciones sobre la propuesta revisada, habida cuenta de que se ha modificado considerablemente el texto de la notificación.

2.115. El representante de Chile apoya las preocupaciones planteadas por otros Miembros y reitera las preocupaciones formuladas en la reunión anterior del Comité.³¹

2.116. El representante de Nueva Zelandia señala que, si bien Nueva Zelandia reconoce y apoya los derechos de todos los Miembros de la OMC de regular la protección de la salud de las personas, Nueva Zelandia comparte las preocupaciones expresadas por otros Miembros en el sentido de que los requisitos de etiquetado propuestos parecen restringir el comercio más de lo necesario para cumplir el objetivo de la legislación. ¿Ha considerado Irlanda la posibilidad de armonizar el requisito propuesto con los de otros Estados miembros de la UE? Se solicita información actualizada sobre los plazos para la legislación secundaria con respecto a las disposiciones sobre el etiquetado, en particular, información actualizada sobre cuándo se notificarán estas medidas al Comité OTC.

2.117. La representante de la Unión Europea reitera las respuestas proporcionadas en reuniones anteriores del Comité OTC, y explica que Irlanda debe promulgar la legislación primaria en la fecha más temprana posible y que el proyecto de Ley se promulgó el 17 de octubre de 2018.³² La aplicación de las disposiciones sobre etiquetado del Proyecto de Ley de Salud requiere textos legislativos secundarios. La representante señala que se han mantenido consultas públicas sobre los reglamentos que se elaborarán para la aplicación de las disposiciones sobre etiquetado de la Ley de Salud Pública (Bebidas Alcohólicas). La medida también se notificará al Comité OTC una vez concluya el proceso. El plazo de adaptación de tres años, antes de que la disposición entre en funcionamiento, no empezará hasta que los procesos de notificación en la Unión Europea y la OMC hayan concluido, a fin de que las empresas dispongan de los tres años completos para prepararse para las nuevas medidas y hacer los cambios necesarios para cumplirlas. El Ministro de Salud firmó, en noviembre de 2018, una orden de aplicación de una serie de artículos de la Ley de Salud Pública (Bebidas Alcohólicas) para los que no era necesario publicar textos legislativos secundarios.³³

2.2.3.8 China - Administración de la Ciberseguridad de China - Proyecto de medidas de aplicación para el examen de la ciberseguridad de los productos y servicios de redes (IMS ID 533³⁴)

2.118. El representante del Japón expresa su preocupación con respecto a las Medidas de Examen de la Ciberseguridad y hace referencia a la declaración formulada en la reunión anterior del Comité OTC.³⁵ En la reunión anterior, China explicó que las observaciones presentadas por cada país serían tenidas en cuenta al elaborar la revisión. Por lo tanto, el Japón solicita que China proporcione

²⁹ [G/TBT/M/76](#), párrafo 3.134.

³⁰ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.84.

³¹ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.86.

³² [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.87.

³³ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.87.

³⁴ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 533](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

³⁵ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.88.

la última información actualizada. Asimismo, pide que China aplique las medidas de manera transparente y teniendo plenamente en cuenta las observaciones y preocupaciones planteadas por los Miembros.

2.119. La representante de la Unión Europea reitera las observaciones formuladas en la reunión anterior del Comité OTC.³⁶ Añade que la UE solicita aclaraciones sobre las preguntas planteadas anteriormente para asegurarse de que hacen una lectura correcta de la situación.

2.120. El representante del Canadá sostiene que las observaciones fueron presentadas a la Dependencia de Ciberseguridad de la Administración del Ciberespacio de China el 24 de junio de 2019. Invita a China a que indique cuándo responderá a las observaciones de los Miembros, a que facilite una versión actualizada de la medida y que también la notifique. El Canadá considera que algunos aspectos de la medida quedan poco claros, en particular, qué es la infraestructura de información crítica y cómo cumple esta medida las obligaciones en materia de trato nacional y trato NMF del Acuerdo OTC. Es necesario aclarar esos aspectos para determinar si se está persiguiendo un objetivo legítimo.

2.121. El representante de China hace referencia a la respuesta proporcionada en la reunión anterior del Comité.³⁷ Recalca que no todos los productos y servicios deben ser ensayados; solo aquellos que se utilicen en infraestructuras de información críticas y sistemas de información importantes y puedan afectar a la seguridad nacional. El examen de seguridad no vulnerará los derechos de propiedad intelectual de las empresas. China siempre ha concedido gran importancia a la protección de los DPI y los protege según lo establecido en la legislación y el representante añade que se han hecho grandes esfuerzos para combatir enérgicamente cualquier forma de vulneración de los DPI de las empresas, dado que la protección de la propiedad intelectual también redundará en interés de las empresas chinas. El examen no está dirigido a determinados Miembros y no hay diferencia en el trato que reciben las empresas nacionales y las extranjeras en cuanto al proceso de examen de seguridad. Por otra parte, el examen no restringirá el acceso de productos extranjeros a los mercados. Al contrario, puede ayudar a aumentar la confianza de los consumidores en estos productos y ampliar la cuota de mercado de las empresas.

2.2.3.9 China - Proyecto de Ley revisada sobre Criptografía de la República Popular China, de la Oficina de la Administración Estatal de Criptografía Comercial (OSCCA) (IMS ID 534³⁸)

2.122. La representante del Japón sigue teniendo preocupaciones relativas a esta medida que entró en vigor el 1 de enero de 2020 y hace referencia a la declaración que formuló en la reunión anterior del Comité OTC.³⁹ Solicita que China considere las observaciones del Japón y de otros Miembros cuando redacte los reglamentos conexos y no obstaculice las actividades de las empresas extranjeras ni el acceso al mercado de China.

2.123. La representante de la Unión Europea reitera las preocupaciones relativas a esta medida que entró en vigor a comienzos de 2020.⁴⁰ Siguen preocupando el amplio ámbito de aplicación de la ley, la falta de claridad en una serie de conceptos fundamentales y los procedimientos administrativos previstos en el texto. Ambos factores afectarán negativamente a la confianza de las empresas. La UE señala que la nueva ley no reconoce el compromiso declarado por China en el año 2000, en el sentido de que la reglamentación relativa a la criptografía se aplicaría únicamente a los productos cuya función principal fuera la de realizar operaciones de cifrado, la denominada "Aclaración del año 2000" de la Administración Estatal de Criptografía (SCA). Se insta a China a que garantice la adopción de requisitos jurídicos y reglamentarios que sean no discriminatorios, no favorezcan tecnologías específicas, no limiten el acceso al mercado ni supongan una transferencia forzada de propiedad intelectual. Los procedimientos reglamentarios relativos a los productos con componentes criptográficos deben ser transparentes, previsibles y compatibles con las prácticas internacionales. Se pide a China que garantice la participación de las empresas con inversión extranjera en pie de igualdad con las empresas nacionales en la producción, la investigación, el desarrollo y la venta de

³⁶ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.89.

³⁷ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.91.

³⁸ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 534](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

³⁹ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.92.

⁴⁰ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.93.

productos criptográficos en su mercado. En este contexto, la UE señala los "Principios de Cifrado" del Consejo Mundial de Semiconductores (WSC) y los intercambios específicos entre la UE y China en la "Reunión de gobiernos y autoridades sobre semiconductores" (GAMS). Se solicita a China que notifique la Ley sobre Criptografía al Comité OTC, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.9 del Acuerdo OTC. Asimismo, la representante pregunta si China tiene previsto publicar reglamentos de aplicación para respaldar la legislación y, en caso afirmativo, cuál será el plazo correspondiente.

2.124. La representante de los Estados Unidos apoya las preocupaciones expresadas por otros Miembros. Informa al Comité de que la intervención de los Estados Unidos sobre este asunto se combinará con su intervención relativa a la Ley sobre Ciberseguridad, en el marco de la preocupación comercial específica 45.⁴¹

2.125. El representante del Canadá apoya las preocupaciones expresadas por otros Miembros y hace referencia a la declaración que formuló en la reunión anterior del Comité OTC.⁴²

2.126. El representante de China dice que la Ley sobre Criptografía de la República Popular de China entró en vigor el 1 de enero de 2020. Esta Ley estipula claramente que el Gobierno en todos los niveles y los departamentos pertinentes deben respetar el principio de no discriminación y tratar a todas las empresas en igualdad de condiciones, incluidas las empresas con inversión extranjera que se dedican a la investigación en la criptografía comercial, la producción, las ventas, los servicios, la importación y la exportación, etc. China alienta la cooperación técnica en materia de criptografía comercial, atendiendo a principios de participación voluntaria y a las normas comerciales de la inversión extranjera. Ni los organismos administrativos ni sus funcionarios pueden obligar a transferir tecnologías de criptografía comercial a través de medidas administrativas.

2.2.3.10 India - Reglamento Modificado sobre la Importación de Juguetes, G/TBT/N/IND/143 y G/TBT/N/IND/131 (IMS ID 546⁴³)

2.127. La representante de los Estados Unidos solicita que la India aclare sus políticas sobre los requisitos aplicables a los juguetes importados. El 2 de diciembre de 2019, la Dirección General de Comercio Exterior de la India publicó una notificación para modificar la Clasificación Comercial de la India de 2017. Con arreglo a la política revisada, las muestras de cada envío de juguetes que llegan a la India están sujetas a las pruebas aleatorias obligatorias que realizan los laboratorios acreditados por la Junta Nacional de acreditación de laboratorios de ensayo y calibración (NABL) de la India. Esto parece sustituir el requisito anterior de que los fabricantes presenten un certificado de conformidad expedido por un laboratorio acreditado por la NABL. Ello ha creado confusión en la industria estadounidense dado que la medida no ha sido notificada a la OMC. La representante pide más aclaraciones a la India sobre si la modificación del procedimiento de importación ya se ha aplicado. Los Estados Unidos piden a la India que no aplique la modificación hasta que sea notificada a la OMC. También solicita que la India proporcione un período de tiempo adecuado para que todas las partes interesadas puedan presentar observaciones por escrito y para que estas puedan ser examinadas al preparar las revisiones antes de proceder a la aplicación. Los Estados Unidos entienden que hay muchas partes que participan en la importación de juguetes, con inclusión del fabricante, el licenciataria, el titular de la licencia, el exportador, el importador, el distribuidor, el minorista o diversas partes intermediarias y preguntan quién se encargará de pagar las pruebas aleatorias.

2.128. Los Estados Unidos también expresan su agradecimiento por la notificación del proyecto de Orden de Control de Calidad de 2019 relativa a los Juguetes presentada por la India de conformidad con el Acuerdo OTC. La Orden de Control de Calidad, que modifica la política de importación de juguetes de 2017, parece especificar el uso de una marca de certificación en virtud de una licencia otorgada por la Oficina de Normas de la India. Los Estados Unidos entienden que la India no ha ampliado el período de 15 días contados a partir de la fecha de notificación que prevé la Orden de Control de Calidad para la presentación de observaciones a fin de que las partes interesadas puedan presentar observaciones por escrito. Se insta a la India a que reconsidere su posición y proporcione un período de 60 a 90 días para la presentación de observaciones.

⁴¹ China - Ley sobre Ciberseguridad.

⁴² [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.90.

⁴³ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 546](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

2.129. El representante de la Unión Europea respalda las observaciones formuladas por los Estados Unidos y hace referencia a la declaración formulada en la reunión anterior del Comité OTC.⁴⁴ A la UE le preocupa también la nueva Orden de Control de Calidad relativa a los Juguetes conexas, que fue notificada a la OMC el 7 de febrero de 2020 e introduce nuevos requisitos adicionales para la importación de juguetes en la India. La UE lamenta profundamente que la India haya proporcionado solo 15 días para la presentación de observaciones, sin respetar el período de 60 días recomendado por el Comité. La UE sigue todavía evaluando la nueva medida notificada pero, preliminarmente, ha identificado algunas preocupaciones que ponen en entredicho la compatibilidad de la nueva medida con el Acuerdo OTC. Entre otras cosas, los requisitos incluyen la carga que supone un requisito recientemente introducido de obtener una licencia para cada empresa de fabricación o el requisito discriminatorio de constituir una garantía bancaria solo prevista para los fabricantes extranjeros. Se han presentado a la India observaciones sustantivas sobre la nueva medida y está previsto que las autoridades indias las consideren debidamente.

2.130. El representante del Canadá agradece los esfuerzos realizados por la India y otros Miembros de la OMC para aplicar medidas destinadas a proteger la salud y la seguridad de lactantes y niños. El Canadá ha señalado varias veces la importancia de reconocer los ensayos de juguetes en laboratorios extranjeros acreditados, para garantizar la igualdad de condiciones entre los productores extranjeros y los nacionales. El Canadá manifiesta su preocupación por el Reglamento Modificado sobre la Orden de Control de Calidad relativa a los Juguetes, recientemente notificado por la India, que no aborda esta cuestión clave. Además, el Canadá entiende que con arreglo a los nuevos requisitos de la Orden, los fabricantes extranjeros deben designar y mantener un representante indio en el país, obtener una garantía bancaria de cumplimiento y depositar una contrafianza. El Canadá considera que esos requisitos restringen el comercio más de lo necesario para lograr el objetivo de política de garantizar la seguridad de los juguetes para los niños. El Canadá pide a la India que aclare las razones para permitir un período de solo 15 días para la presentación de observaciones relativas a la medida. El Canadá también agradece toda aclaración e información adicional que la India pueda proporcionar al Comité sobre la medida.

2.131. El representante de la India señala que en las reuniones anteriores del Comité OTC se proporcionaron respuestas a las preguntas de los Miembros.⁴⁵ Con respecto a los nuevos acontecimientos, la India publicó el documento [G/TBT/N/IND/143](#) el 24 de febrero de 2020 y notificó el nuevo proyecto de Reglamento sobre Juguetes contenido en el documento [G/TBT/N/IND/131](#) el 7 de febrero de 2020; el período para la presentación de observaciones finalizó el 22 de febrero de 2020. Esto se hizo así para abordar las preocupaciones relacionadas con la seguridad nacional, la salud, la inocuidad, el medio ambiente y determinadas prácticas comerciales engañosas. El texto del proyecto de Orden de Control de Calidad de 2020 relativa a los Juguetes se adjunta a la notificación. Tras la publicación de la Orden de Control de Calidad relativa a los Juguetes en la Gaceta Oficial, se proporcionará un período de seis meses para su aplicación. Con respecto a los requisitos relativos a la utilización de la marca de certificación en virtud de una licencia de la BIS, el representante aclara que la Orden sigue el sistema 1 mencionado en la Normativa de la BIS sobre evaluación de la conformidad de 2018 y prevé el sistema 1, no el sistema 2, del Apéndice 2 de la Normativa de la BIS sobre evaluación de la conformidad de 2018. Los Estados Unidos han comunicado recientemente al servicio de información OTC de la India determinadas cuestiones que serán examinadas por el departamento competente. Se proporcionará una respuesta adecuada a los Estados Unidos y otros Miembros que las han planteado. Para cualquier preocupación adicional, la India solicita que los Miembros formulen sus declaraciones para que puedan ser remitidas a la capital con objeto de aclarar las cuestiones adicionales pertinentes.

2.2.3.11 Brasil - Proyecto de Resolución Técnica N° 51, de 7 de abril de 2017, relativo al Etiquetado de Bebidas, Vino y Derivados de la Uva, [G/TBT/N/BRA/719](#) y [G/TBT/N/BRA/719/Add.2](#) (IMS ID 557)

2.132. La representante de la Unión Europea agradece la fructífera reunión bilateral organizada con el Brasil. La UE celebra el hecho de que, según el documento [G/TBT/N/BRA/719/Add.2](#), de 13 de febrero de 2020, el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Abastecimiento del Brasil haya retirado la Propuesta de Reglamento Técnico por el que se aprueban las normas de etiquetado de las bebidas, el vino y los derivados de la uva. La UE solicita que se confirme si hay planes de preparar una nueva propuesta y su notificación en virtud del Acuerdo OTC.

⁴⁴ [G/TBT/M/78](#), párrafos 3.286 y 3.287.

⁴⁵ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.254 y [G/TBT/M/78](#), párrafos 3.288 y 3.289.

2.133. El representante del Brasil sostiene que, en la notificación mencionada por la UE, el Brasil informó oficialmente a los Miembros de la OMC de que la elaboración del proyecto de Reglamento 51 se había interrumpido. Si el Brasil decide regular nuevamente los asuntos relacionados con esta preocupación comercial específica, abrirá un nuevo proceso de consultas públicas con un nuevo proyecto de propuesta. Habida cuenta de estas circunstancias, el Brasil solicita a la UE que reconsidere la retirada de la preocupación comercial específica IMS ID 557.

2.2.3.12 Unión Europea - Clorotalonil (sustancia plaguicida activa) (IMS ID 579⁴⁶)

2.134. La delegación de Colombia expresa preocupaciones relativas a esta medida. La declaración completa figura en el documento [G/TBT/W/712](#).

2.135. El representante de Panamá hace referencia a la declaración formulada en la reunión anterior del Comité OTC.⁴⁷ Panamá reitera a la UE que los niveles inocuos de clorotalonil fueron adoptados por el Codex Alimentarius. Esta sustancia es muy importante para los bananos de piel gruesa, que no son consumidos por las personas, y la UE ha justificado el uso de otras sustancias para los cítricos. Como ya ha señalado Colombia, el estudio sobre el clorotalonil no es concluyente. En la reunión anterior, Panamá explicó extensamente cómo combate el clorotalonil la sigatoka negra del banano y cómo esta ha proliferado a causa del calentamiento global. Panamá señala que, hasta la fecha, la posición de la UE no ha cambiado. No obstante, ya en los primeros dos meses de 2020, se batió el récord de año más cálido y esto ayudará ciertamente a la proliferación de la sigatoka negra y, por tanto, afectará a los cultivos de banano.

2.136. Panamá no entiende el doble mensaje de la UE: por una parte, lidera la lucha contra el cambio climático y, al mismo tiempo, en los países en desarrollo prohíbe el uso de las herramientas necesarias para ello. Panamá insta a la UE a reconsiderar sus medidas hasta que cuente con pruebas científicas concluyentes y a armonizarlas con las de otros Miembros y el Codex Alimentarius, y a no poner en peligro, sin ninguna prueba científica, el bienestar y el trabajo de miles de pequeños productores vulnerables en los países en desarrollo.

2.137. El representante del Brasil reitera su apoyo a esta preocupación comercial específica. El Brasil lamenta la decisión de la UE de fundamentar las medidas en un enfoque basado en la peligrosidad, sin llevar a cabo un análisis adecuado del riesgo ni ajustarse a principios científicos consolidados desde hace tiempo. La no renovación de la aprobación para el clorotalonil no tiene debidamente en cuenta que está actualmente autorizado en más de 100 países y que los LMR permitidos por el Codex pueden llegar hasta los 70 mg/kg. Al Brasil le preocupa que algunos análisis basados en la peligrosidad realizados por la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria (EFSA) hayan dado lugar a la no renovación de los certificados y, posteriormente, a la reducción de los LMR. El caso del clorotalonil afecta a las exportaciones brasileñas de productos agrícolas, tales como el banano, el café, los cítricos, la papaya y la sandía, entre otros cultivos, que utilizan esta sustancia para luchar contra las plagas. El Brasil expresa su preocupación sistémica por el hecho de que las cuestiones relacionadas con la no renovación de la aprobación de plaguicidas de uso agrícola se aborden en primer lugar en el Comité OTC. En muchos casos, la no renovación de la aprobación de sustancias que son importantes para el comercio de productos agrícolas se notifica en el Comité OTC como anuncio de la futura reducción de los LMR en el Comité MSF. En este estado de cosas, el Brasil seguirá planteando y respaldando estas preocupaciones en ambos comités.

2.138. El representante de Costa Rica apoya las preocupaciones expresadas por otros Miembros. Este proyecto de resolución técnica dará lugar a la no renovación de la aprobación de la sustancia activa clorotalonil. Como se ha señalado en ocasiones anteriores, el uso de esta sustancia activa es muy importante para la protección agrícola en Costa Rica y su no renovación creará serios problemas a los productores, dado que Costa Rica no posee productos fitosanitarios sustitutivos que sean mejores para el medio ambiente. El clorotalonil se utiliza para luchar contra plagas muy importantes, especialmente en la producción de bananos. Costa Rica es el segundo productor y exportador de banano del mundo, con ventas por un valor aproximado a USD 1.000 millones, representando cerca de un 2% del PIB y un 38,6% del PIB agrícola y generando 40.000 empleos directos y casi otros tantos empleos indirectos. La UE es el principal destino del 50% de la fruta producida en Costa Rica y esto tendrá un serio impacto en la producción. Es importante señalar que la UE no ha establecido un riesgo para la salud o el medio ambiente. Los productores costarricenses aplican buenas prácticas

⁴⁶ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 579](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

⁴⁷ [G/TBT/W/692](#).

agrícolas basadas en certificados que gozan de un gran reconocimiento, tales como Global Gap, Rainforest Alliance, Fair Trade y otros. El organismo fitosanitario de Costa Rica ha expuesto muestras importantes, que han demostrado la ausencia de efectos del clorotalonil, confirmando las buenas prácticas agrícolas utilizadas en Costa Rica. La no renovación de esta sustancia activa no se basa en una evaluación sólida de los riesgos, de conformidad con el artículo 2.2 del Acuerdo OTC. La no renovación no debería constituir la base de las preocupaciones que no se apoyan en pruebas concluyentes, como indicó la propia UE en su no renovación. Costa Rica insta de nuevo a la UE a que realice una evaluación adecuada de los riesgos antes de adoptar una decisión sobre la no renovación y a que demuestre sus efectos en la salud pública. Esto debería hacerse en un marco multilateral por conducto del Codex Alimentarius, que establece los LMR del clorotalonil para las distintas prácticas agrícolas.

2.139. La representante del Ecuador expresa preocupaciones relativas a esta medida. La declaración completa figura en el documento [G/TBT/W/717](#).

2.140. La representante de Guatemala apoya las preocupaciones expresadas por otros Miembros. Guatemala no posee información relativa a las pruebas científicas de la existencia de daño o perjuicio causado a la salud de las personas como consecuencia del consumo de frutas y hortalizas, en particular, los producidos en América Latina. Esta medida reviste una enorme importancia para Guatemala. La UE ha señalado que ha identificado los posibles efectos negativos que puede tener la utilización de este producto para la salud. No obstante, la UE no ha comunicado las pruebas científicas utilizadas. Guatemala aclara que las preocupaciones relativas a esta sustancia no se refieren a los productores de la sustancia, sino que más bien se deben a que esta sustancia se utiliza para luchar contra distintas enfermedades relacionadas con hongos, en particular, la ascochita, la antracnosis, la sigatoka negra y también el mildiú, el tizón temprano, el tizón tardío, la podredumbre gris y la fruta en pudrición, entre otros. Estas enfermedades afectan a la producción de banano, café, melón, tomate y otros cultivos. Guatemala da las gracias a la UE por tener en cuenta las condiciones de los diversos países tropicales y espera ver los estudios sumamente concluyentes en la línea de lo establecido por el Codex Alimentarius.

2.141. La representante de El Salvador comparte las preocupaciones planteadas por otros Miembros acerca del impacto negativo que tendrá la medida de la UE en las exportaciones de productos agrícolas procedentes de El Salvador y algunos otros países en desarrollo. El Salvador tiene serias preocupaciones relativas a los numerosos reglamentos técnicos previstos por la UE relativos a los LMR e insta a la UE a que base estas medidas en pruebas científicas y a que evite obstáculos innecesarios al comercio.

2.142. La representante de Nicaragua apoya las preocupaciones expresadas por otros Miembros. Si se aplican estas medidas, tendrán efectos negativos en las exportaciones de productos nicaragüenses, especialmente el banano, pero también otros productos, exportados principalmente al mercado de la UE. Nicaragua espera que este debate prosiga en el Comité OTC y otros Comités.

2.143. La representante del Paraguay recuerda que esta preocupación, al igual que la preocupación comercial específica 36⁴⁸, está relacionada con consideraciones que fueron debatidas en el pasado y señala a la atención del Comité las declaraciones formuladas en anteriores reuniones del Comité OTC.⁴⁹

2.144. La representante de la Unión Europea responde a las preocupaciones expresadas. La declaración completa figura en el documento [G/TBT/W/723](#).

2.2.3.13 Reino de la Arabia Saudita - Límite máximo de azúcar añadido en determinados productos alimenticios, [G/TBT/N/SAU/1108](#) y [G/TBT/N/SAU/1108/Add.3](#) (IMS ID 589⁵⁰)

2.145. El representante de la Federación de Rusia da las gracias al Reino de la Arabia Saudita por su compromiso bilateral y por notificar la intención de retirar esta medida. Aunque comparte los objetivos de salud pública contenidos en el proyecto de medida, Rusia solicita que la Arabia Saudita confirme que en efecto la medida ha sido retirada.

⁴⁸ Unión Europea - Reglamento (CE) N° 1272/2008 (Reglamento CLP) (ID 539).

⁴⁹ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.141 (donde se hace referencia al documento [G/TBT/M/78](#), párrafo 3.79).

⁵⁰ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 589](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

2.146. El representante del Reino de la Arabia Saudita agradece a la Federación de Rusia su interés por el reglamento técnico propuesto que se notificó el 16 de abril de 2019. Aclara que, después de examinar las observaciones de los Miembros de la OMC, la Arabia Saudita retiró el reglamento técnico propuesto.

2.2.3.14 India - Orden sobre Acondicionadores y sus Partes, de 2018 (Control de Calidad), G/TBT/N/IND/110 (IMS ID 598⁵¹)

2.147. La representante de los Estados Unidos recuerda que, el 28 de octubre de 2019, la India notificó esta medida a la OMC. La medida propuesta requiere el uso exclusivo de las normas indias para evaluar la eficiencia energética de los acondicionadores de aire; aplica distintos requisitos de eficiencia energética a los componentes; y requiere la certificación de la Oficina de Normas de la India (BIS). A los Estados Unidos les preocupa que el uso exclusivo de las normas identificadas para evaluar y certificar la eficiencia energética de los acondicionadores de aire pueda restringir el comercio más de lo necesario y crear obstáculos innecesarios al comercio. El Acuerdo OTC deja claro que puede haber más de una norma internacional pertinente que alcance un objetivo legítimo de un reglamento. Muchas empresas estadounidenses utilizan normas internacionales para verificar la eficiencia energética de sus productos, por ejemplo, las normas del Air-Conditioning, Heating and Refrigeration Institute (AHRI), que son aceptadas en los mercados extranjeros. Los Estados Unidos solicitan a la India que aclare y/o confirme si las normas indias de la Orden de Control de Calidad aplicable a los Acondicionadores de Aire se basan en las normas internacionales existentes.

2.148. A fin de acelerar la disponibilidad de acondicionadores debidamente certificados, los Estados Unidos sugieren que la BIS debe reconocer, sin realizar ensayos adicionales, los equipos cuya eficiencia energética haya sido comprobada por el programa de certificación del AHRI. La BIS puede acceder a los resultados de los ensayos en el sitio web del AHRI. La aplicación de distintos requisitos de eficiencia energética a los componentes de los acondicionadores de aire, con inclusión de sensores de temperatura y compresores herméticos, quizá no sea solo redundante, sino que tampoco refleja con precisión el rendimiento real, porque el rendimiento de cada componente de un sistema afectará al rendimiento de los demás componentes en términos de eficiencia energética. Por ello, la clasificación de eficiencia energética independiente no es un indicador preciso de la eficiencia energética de un componente que forma parte de un sistema.

2.149. La elección de los componentes de productos acabados es ya un importante factor que deben tener en cuenta los fabricantes al diseñar los productos para que estos cumplan los requisitos de eficiencia energética. La industria estadounidense ha comunicado al Gobierno de su país que desconoce otros mercados o normas internacionales pertinentes que apliquen distintos requisitos de eficiencia energética a los componentes como método de evaluación de la eficiencia energética. Los Estados Unidos apoyan un período de gracia de seis meses para cumplir el proyecto de medida, en particular si no hay suficientes laboratorios para completar los ensayos en la India. Si la India sigue aplicando distintos reglamentos a los componentes, los Estados Unidos le pedirán que proporcione un período de transición suficiente para que las partes interesadas puedan respetarlo. Los Estados Unidos entienden que el proyecto de medida se puede aplicar de manera progresiva e instan a la India a aplazar la aplicación de los requisitos relativos a los componentes durante un año como parte de la segunda fase de un período de aplicación progresiva.

2.150. El representante de la República de Corea dice que una vez que el reglamento entre en vigor el 1 de junio de 2020, los acondicionadores de aire acabados, así como sus partes, deberán cumplir las normas de la BIS y obtener la marca de certificación de la BIS. Con arreglo al reglamento, los fabricantes con instalaciones operativas en la India deben obtener una marca de certificación de la BIS, que requiere ensayos de los productos por los laboratorios designados en la India. Sin embargo, los fabricantes están teniendo dificultades para cumplir ese reglamento debido a la falta o insuficiencia de laboratorios de ensayo designados.

2.151. Respecto de la situación de los laboratorios de ensayo designados en la India, para tres tipos de acondicionadores de aire, al 12 de febrero de 2020 se confirma que hay un solo laboratorio de ensayo designado para acondicionadores de aire "monobloque" y del tipo "sistema de elementos separados" y que no hay ningún laboratorio de ensayo para los acondicionadores de aire "para apartamentos". En cuanto a las partes de los acondicionadores de aire, los "dispositivos de control de la temperatura" pueden ser objeto de ensayo en un laboratorio designado, pero el

⁵¹ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 598](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

laboratorio para el "compresor hermético" y el "intercambiador de calor" no ha sido designado. En este sentido, Corea pide que la India solicite a la autoridad pertinente que designe laboratorios de ensayo para todos los sectores de los productos acabados y las partes conexas y que garantice la capacidad de ensayo y certificación, y que otorgue un período de gracia suficiente una vez que los laboratorios de ensayo estén operativos. Si no se designa o está operativo un número suficiente de laboratorios de ensayo antes de la fecha de aplicación, Corea pide a la India que proporcione medidas alternativas, tales como la aceptación de los informes de pruebas reconocidos internacionalmente. Además, dado que el reglamento dispone que los fabricantes deberían utilizar partes certificadas a fin de lograr la certificación del producto acabado, se requiere un período de gracia más que suficiente para los productos acabados. Corea pide a la India que proporcione un entorno que facilite a las empresas el cumplimiento de este reglamento.

2.152. Con respecto a la indisponibilidad de los laboratorios de ensayos, el representante de la India afirma que la BIS, en virtud de su Plan de Reconocimiento de Laboratorios de 2018, reconoció laboratorios extranjeros de acuerdo con la norma IS 1391: Acondicionadores de aire; Parte 1, Acondicionadores de aire monobloque, y Parte 2i, Acondicionadores del tipo sistema de elementos separados. Otro laboratorio extranjero fue reconocido para ensayo de acuerdo con la norma IS/IEC 60730 Parte 2 Sección 9: Año: 11, Dispositivos de control eléctrico automático para uso doméstico y análogo, Parte 2, Requisitos particulares Sección 9, Dispositivos de control termosensibles. La información detallada está disponible en el sitio web de la BIS.

2.153. El reconocimiento de laboratorios conforme al Plan de Reconocimiento de Laboratorios de 2018 de la BIS es un proceso continuo y permanente. Asimismo, en virtud de la disposición de la Normativa de la BIS sobre evaluación de la conformidad de 2018, la conformidad del producto con las correspondientes normas de la India también se puede comprobar mediante un ensayo en fábrica, y además se puede conceder una licencia en función de este tipo de ensayos. Por lo tanto, la India no considera que falten instalaciones de ensayo necesarios como han alegado algunos Miembros. En lo que respecta al reconocimiento de laboratorios extranjeros, el Plan de Reconocimiento de Laboratorios de 2018 de la BIS posibilita dicho reconocimiento. La información detallada está disponible en el sitio web de la BIS. Los laboratorios extranjeros serán reconocidos según un principio de reciprocidad y mutuo beneficio.

2.154. Se ha tomado debida cuenta de la solicitud de otorgar un período de gracia adicional para la aplicación de la Orden sobre Acondicionadores y sus Partes, de 2018 (Control de Calidad) y se transmitirá a la capital para que la examine. La India invita a los Miembros que tengan preocupaciones adicionales a proseguir los debates a nivel bilateral.

2.2.3.15 Ghana - Proceso administrativo para la homologación del modelo de vehículo automotor y sus variantes (IMS ID 600⁵²)

2.155. La representante de los Estados Unidos reitera las preocupaciones planteadas anteriormente⁵³ relativas a los proyectos de medidas de Ghana que suprimen la aceptación de los vehículos producidos para cumplir los reglamentos de los Estados Unidos. El Gobierno y la industria de los Estados Unidos presentaron observaciones sobre las medidas en septiembre de 2019 y se insta a Ghana a que las examine antes de publicar la medida definitiva. La representante pide a Ghana que proporcione información actualizada sobre sus procedimientos internos. Los Estados Unidos elogian a Ghana por las acciones emprendidas para mejorar la seguridad de las carreteras mediante la adopción de normas de seguridad internacionales en materia de vehículos automóviles y emisiones y por haber notificado los cambios a la OMC. No obstante, preocupa que las medidas supriman la aceptación de los vehículos fabricados para cumplir los reglamentos estadounidenses aunque no haya datos que identifiquen cuestiones específicas relacionadas con el funcionamiento de dichos vehículos en las carreteras de Ghana. Los Estados Unidos alientan encarecidamente a Ghana a continuar aceptando vehículos fabricados de conformidad con los requisitos de emisiones establecidos en las Normas Federales de Seguridad de los Vehículos Automóviles (FMVSS) y por la Agencia de Protección del Medio Ambiente (EPA).

2.156. El representante de Ghana no está en la sala. Las preocupaciones expresadas se transmiten ulteriormente a las autoridades competentes.

⁵² Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 600](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

⁵³ [G/TBT/M/79](#), párrafos 2.18 a 2.20.

2.2.3.16 Turquía - Proyecto de modificación del Reglamento de Cosméticos (IMS ID 603⁵⁴)

2.157. La representante de los Estados Unidos da las gracias a Turquía por la reunión bilateral. Reiterando las preocupaciones expresadas en la reunión del Comité OTC de noviembre de 2019, la representante dice que la industria de los Estados Unidos se muestra preocupada por los requisitos reglamentarios aplicables a los productos cosméticos en Turquía cuando esos requisitos no han sido formalmente adoptados o notificados a la OMC. De hecho, la exportación de cosméticos a Turquía es ahora aún más difícil que cuando se planteó por primera vez la preocupación, debido a que se introdujeran varios nuevos requisitos de registro, etiquetado, ensayo y divulgación pública en noviembre de 2019. Los cambios, así como el hecho de que Turquía vuelva a exigir el registro de los productos en lugar de su notificación, retrasa el acceso a los mercados y pone en peligro la información comercial confidencial de las empresas. Las exportaciones turcas de cosméticos a los Estados Unidos crecieron hasta un 18% respecto de 2017 y alcanzaron USD 20 millones en 2018. No obstante, debido a estos cambios, las exportaciones estadounidenses de cosméticos a Turquía disminuyeron un 43%, si se comparan las cifras del tercer trimestre de 2019 con datos de los dos años anteriores. En junio de 2019, el servicio de información de Turquía indicó que el país notificaría el proyecto de modificación a la OMC. En noviembre, en respuesta a un recordatorio de los Estados Unidos, Turquía se comprometió a notificar con un período de presentación de observaciones de 60 días, pero aún no lo ha hecho. Los Estados Unidos preguntan cuándo notificará Turquía el proyecto de modificación e instan a que se suspenda la aplicación de los requisitos, hasta que sean notificados y se tengan en cuenta las observaciones de las partes interesadas. Además, los Estados Unidos solicitan que los Ministerios de Sanidad y Comercio de Turquía se reúnan con los representantes de la industria y el Gobierno de los Estados Unidos en Ankara para examinar las preocupaciones de la industria.

2.158. El representante de Turquía informa al Comité de la coordinación interna en curso en torno al proyecto de reglamento teniendo en cuenta las preocupaciones expresadas por los socios comerciales. Como se ha indicado anteriormente, el Reglamento de Cosméticos de Turquía se inscribe en el proceso de armonización con la legislación de la UE como requisito del Acuerdo de Unión Aduanera entre la UE y Turquía. Por lo tanto, el proyecto de modificación del Reglamento de Cosméticos ha sido presentado a la Comisión de la UE para que formule observaciones al respecto. Los Ministerios de Comercio y Sanidad de Turquía recientemente han recibido y evaluado las observaciones de la Comisión de la UE. En este contexto, el Ministerio de Sanidad se inclina a introducir modificaciones en el proyecto de reglamento de modo que los productos puedan ser comercializados una vez notificados sin la necesidad de subir el archivo de evaluación de la inocuidad de los productos cosméticos al sistema de notificación turco. En este sentido, el nuevo reglamento tiene por objeto lograr la mayor convergencia posible del sistema de notificación turco con el Portal de Notificación de Productos Cosméticos de la UE. Además, el Ministerio de Sanidad considera la conveniencia de definir la "persona responsable" que se encargará de mantener el archivo de evaluación de la inocuidad de los productos cosméticos y de ponerlo a disposición de las autoridades competentes previa solicitud. Por otra parte, el Ministerio de Sanidad ha detectado un 37% de falta de conformidad en los productos cosméticos como consecuencia de sus actividades de inspección y vigilancia del mercado, lo cual ha suscitado crecientes preocupaciones relativas a la seguridad de los productos y constituye la principal razón de ser del proyecto de reglamento de Turquía. Además, Turquía tiene previsto presentar una notificación OTC con un período de 60 días para la presentación de observaciones después de reformular la modificación. El representante reitera la disposición de Turquía a comunicarse y colaborar con los Miembros interesados, como en el pasado, para abordar las preocupaciones específicas relativas al Reglamento de Cosméticos de Turquía.

2.2.3.17 Estados Unidos - Modernización de los reglamentos sobre etiquetado y publicidad de vinos, licores destilados y bebidas malteadas (IMS ID 601⁵⁵)

2.159. La representante de la Unión Europea hace referencia a las observaciones detalladas presentadas por escrito el 26 de junio de 2019 y plantea su preocupación en relación con esta medida. La UE pide que se confirme que las nuevas normas de etiquetado no supondrán nuevos obstáculos al comercio para los exportadores europeos. La UE observa que el proyecto de Reglamento contiene disposiciones relativas a las denominaciones de origen y los nombres de

⁵⁴ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 603](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

⁵⁵ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 601](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

significación geográfica que los Estados Unidos podrían considerar abarcadas por el capítulo 3 (indicaciones geográficas) del Acuerdo sobre los Aspectos de los Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio (Acuerdo sobre los ADPIC). En ese sentido, la UE pregunta si los Estados Unidos notificarán el reglamento al Consejo de los ADPIC, de conformidad con el compromiso establecido en el artículo 63 del Acuerdo sobre los ADPIC, para así facilitar que las normas pertinentes de los Estados Unidos sean objeto de examen en dicho foro. Además, por lo que se refiere al etiquetado del vino, la UE plantea su preocupación en relación con las siguientes cuestiones: la justificación de los límites al tamaño de letra (especialmente los límites máximos); las restricciones relativas a la indicación del año de cosecha y la variedad de uva; las denominaciones de origen para los vinos de frutas, arroz y otros productos agrícolas; el contenido mínimo de alcohol del 15% y el tipo "vermouth" que parece englobar todos los vinos aromatizados. En cuanto al etiquetado de las bebidas espirituosas, las principales preocupaciones de la UE se refieren a: la tolerancia con respecto al etiquetado de la graduación alcohólica; las declaraciones de destilación múltiple que no se ajustan a las convenciones de etiquetado de larga data; las menciones de edad, almacenamiento y porcentaje; y las normas de identidad (por ejemplo, el requisito de graduación alcohólica mínima del 40% para todos los licores destilados). En cuanto al uso del término "ecológico", la UE pide que se aclare si los vinos etiquetados como ecológicos en la UE e importados en los Estados Unidos en el marco del reconocimiento de equivalencia también estarán autorizados a usar dicho término.

2.160. La representante de los Estados Unidos confirma que su país está examinando las observaciones de la UE recibidas. Los Estados Unidos han recibido unas 1.200 observaciones relativas a este reglamento. De conformidad con la legislación de los Estados Unidos, el Gobierno de ese país debe examinar las cuestiones pertinentes planteadas en las observaciones y abordar los motivos por los que estas se han incorporado o no, en su caso, a la norma definitiva. En cuanto a las siguientes medidas, existen diferentes desenlaces posibles: finalizar todas las disposiciones tal como fueron propuestas; finalizar solo algunas de las propuestas; notificar modificaciones de las propuestas (esto es, publicar un aviso de propuesta de reglamento actualizado en el Registro Federal); retirar determinadas propuestas; desglosar las propuestas en partes para su finalización; o una combinación de estas medidas. Los Estados Unidos están analizando cientos de observaciones referentes a varias cuestiones muy complejas que suscitan un amplio interés. En aras de la transparencia y de la equidad con respecto a las demás partes que han formulado observaciones, los Estados Unidos no aceptan en general nuevas observaciones sobre una propuesta de norma pasada la fecha de finalización del plazo de presentación de observaciones, que en este caso era el 26 de junio de 2019.

2.2.3.18 Ecuador - Requisitos de eficiencia energética para máquinas secadoras de ropa de uso doméstico (IMS ID 599⁵⁶)

2.161. El representante de la República de Corea da las gracias al Ecuador por haber tenido en cuenta la petición efectuada por Corea en la reunión anterior y por haber ampliado hasta el 5 de enero de 2020 el plazo para presentar observaciones sobre esta medida. Según los requisitos de eficiencia energética del Ecuador para las máquinas secadoras de ropa, solo pueden venderse secadoras con categoría A o B de eficiencia energética, mientras que otros Miembros latinoamericanos, como Chile y el Perú, que aplican la norma internacional IEC 61121, carecen de restricciones de venta basadas en categorías mínimas de eficiencia energética. Además, las normas aplicables a las categorías A y B, las únicas cuya comercialización está permitida en el Ecuador, son más rigurosas. La entrada de máquinas secadoras en el mercado ecuatoriano resulta difícil, ya que se estima que las máquinas secadoras que se comercializan actualmente en todo el mundo corresponden a las categorías C e inferiores de la norma modificada. Por ello, Corea pide al Ecuador que retire la cláusula relativa a las categorías mínimas que pueden comercializarse y que informe sobre los plazos del proceso de modificación.

2.162. La representante del Ecuador explica que el reglamento técnico N° 111, que está en vigor desde 2015, se ha revisado en el contexto de una revisión más amplia de reglamentos técnicos. El proyecto de reglamento se notificó en mayo de 2019, con un plazo de 60 días para presentar observaciones, y posteriormente se modificó para tener en cuenta las observaciones recibidas. Tras una reunión bilateral con Corea, el proyecto modificado se notificó con un nuevo plazo para la presentación de observaciones que vencía el 5 de enero de 2020. El Ecuador informará a Corea y al

⁵⁶ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 599](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

Comité OTC una vez que las autoridades competentes hayan examinado las observaciones presentadas por Corea el 3 de enero de 2020.

2.2.3.19 Indonesia - Ley N° 33/2014 de Garantía de los Productos Halal, G/TBT/N/IDN/123 (IMS ID 502)

2.163. Las representantes de la Unión Europea y los Estados Unidos plantean su preocupación por esta medida. Sus declaraciones completas figuran en los documentos [G/TBT/W/724](#) y [G/TBT/W/733](#), respectivamente.

2.164. El representante del Brasil se suma a las preocupaciones planteadas por la Unión Europea y los Estados Unidos y reitera sus preocupaciones manifestadas en reuniones anteriores del Comité OTC. El Brasil reconoce que ha habido progresos recientes en la elaboración de nuevos reglamentos destinados a aplicar la Ley N° 33/2014 de Garantía de los Productos Halal. Sin embargo, Indonesia no ha cumplido íntegramente las obligaciones de transparencia establecidas en el Acuerdo OTC. Por ejemplo, el reglamento N° 31 sobre las disposiciones de aplicación de la Ley N° 33/2014, que entró en vigor en mayo de 2019, aún no se ha notificado debidamente a la OMC.

2.165. Además, Indonesia no ha establecido la lista de organismos internacionales de certificación autorizados por el Organismo Encargado de la Garantía de los Productos Halal de Indonesia (BPJPH) ni ha definido los requisitos de certificación para los distintos tipos de producto. El Brasil entiende que, hasta que no exista una definición clara de dichos requisitos, la Ley N° 33 y sus reglamentos correspondientes no se aplicarán, e invita a Indonesia a confirmar que ello es así. El Brasil también pide a Indonesia que proporcione un calendario de publicación de futuros reglamentos relativos a la certificación halal y que notifique dichas medidas a la OMC según proceda. El Brasil da las gracias a Indonesia por haber aclarado parcialmente que no será necesario etiquetar como "no halal" los productos que contengan sustancias "no halal" y solicita aclaraciones adicionales sobre la nueva legislación, así como sobre la posibilidad de coexistencia de productos halal y no halal.

2.166. El representante del Territorio Aduanero Distinto de Taiwán, Penghu, Kinmen y Matsu recuerda que Indonesia promulgó en 2014 la Ley de Garantía de los Productos Halal, que exigía la certificación halal para todos los productos que circularan en Indonesia o se comercializaran en ese país. Cuando la ley comenzó a aplicarse el 17 de octubre de 2019 se estipuló que solo podían circular en el mercado indonesio productos etiquetados como halal o como no halal. Desde entonces, varios colectivos interesados del Taipei Chino han preguntado por las prácticas exigidas concretamente por la citada ley. Con el fin de que sus productos halal puedan entrar en el mercado indonesio, el Taipei Chino pide a Indonesia que proporcione información sobre el mecanismo de reconocimiento mutuo entre la oficina de certificación halal de Indonesia (BPJPH) y las instituciones de certificación halal de otros países.

2.167. La representante de Australia agradece a Indonesia su respuesta referente a la notificación del proyecto de Reglamento del Ministerio de Asuntos Religiosos sobre la aplicación de la garantía de los productos halal. Australia agradece la confirmación de Indonesia de que los auditores halal empleados por los organismos extranjeros de certificación halal no tienen que ser ciudadanos indonesios ni obtener una certificación y aprobación específicas del Consejo de Ulemas de Indonesia ni del Organismo Encargado de la Garantía de los Productos Halal (BPJPH) más allá del proceso de acreditación ya existente. Australia toma nota de las observaciones de Indonesia en las que se indica que el etiquetado como no halal no constituye un requisito obligatorio. Sin embargo, Australia agradecería una aclaración adicional sobre el artículo 148 del proyecto de Reglamento respecto a lo que constituye una "observación sobre el carácter no halal" para los productos no halal. Los organismos australianos de certificación halal autorizados a certificar productos para Indonesia han iniciado el proceso de reacreditación ante el BPJPH. Teniendo esto en cuenta, Australia solicita la confirmación de que la acreditación de los organismos australianos de certificación halal continuará reconociéndose siempre que estos hayan iniciado el proceso de renovación del registro tras el vencimiento de su acreditación. Existen otras observaciones a las que no se ha contestado en detalle en la respuesta de Indonesia, como las relativas al proceso de acreditación para los organismos australianos de certificación halal, a las restricciones estatales para los organismos de certificación halal y a la separación de los productos halal. Por consiguiente, Australia agradecerá la oportunidad de seguir debatiendo estas cuestiones con Indonesia. Australia valora mucho su relación comercial con Indonesia y espera seguir colaborando.

2.168. El representante del Canadá respalda las preocupaciones planteadas por otros Miembros, en particular en relación con el amplio ámbito de aplicación de la ley y con la falta de claridad en cuanto a los productos abarcados y a los procesos de certificación y registro. El Canadá da las gracias a Indonesia por su reciente respuesta a las observaciones sobre el proyecto de medida notificado del Ministerio de Asuntos Religiosos relativo a la aplicación de la Ley de Garantía de los Productos Halal. El Canadá entiende ahora que los productos del mar frescos están exentos de los requisitos de certificación y etiquetado halal, mientras que los productos vegetales y del mar congelados se consideran "elaborados" a efectos de la reglamentación y requieren por ello certificación y etiquetado halal. El Canadá pregunta a Indonesia si dicha certificación se requiere para todos los productos congelados de ingrediente único. Al Canadá le preocupa que esto pueda poner en desventaja a los productos importados que deben congelarse para mantener su frescura durante el transporte. Por ejemplo, en 2019 el Canadá exportó a Indonesia cangrejos congelados por valor de CAD 43 millones.

2.169. Más en general, el Canadá agradece que, en su respuesta, Indonesia haya señalado los artículos específicos del proyecto de medida en los que se detalla el modo en que Indonesia debe acreditar o autorizar los productos y organismos de certificación halal extranjeros una vez que estén plenamente en vigor la Ley de Garantía de los Productos Halal y sus reglamentos de aplicación. Aunque esta información es muy útil, sigue sin estar claro cómo se acreditarán los productos y organismos de certificación halal extranjeros. El Canadá alienta a Indonesia a informar con suficiente antelación de la elaboración de nuevos reglamentos de aplicación y documentos de orientación y a notificar dichas medidas al Comité de modo que los interlocutores comerciales dispongan de tiempo suficiente para formular observaciones y solicitar las aclaraciones necesarias.

2.170. El representante de Nueva Zelandia agradece a Indonesia la rápida e informativa respuesta a sus consultas sobre el proyecto de reglamento del Ministerio de Asuntos Religiosos relativo a la aplicación de la Ley de Garantía de los Productos Halal. Observa que, según la respuesta de Indonesia, los tipos de productos establecidos en el párrafo 2 del artículo 29 se definirán en más detalle en un proyecto de decreto ministerial, y solicita orientación adicional sobre el momento en que se publicará dicho decreto. Nueva Zelandia agradecerá a Indonesia cualquier información adicional que indique si, además del reglamento del Ministerio de Asuntos Religiosos mencionado en su respuesta, se está elaborando algún otro reglamento relativo a los productos halal. Nueva Zelandia entiende que las tasas de certificación halal deberán fijarse en un reglamento del Ministerio de Hacienda, y agradece cualquier aclaración adicional al respecto. En cuanto a la versión más reciente del Proyecto de Ley General para la Creación de Empleo, que podría incluir revisiones de la Ley Halal N° 33/2014, Nueva Zelandia pide a Indonesia que proporcione orientaciones adicionales sobre cuáles podrían ser estas modificaciones propuestas y cómo afectarían al sistema de garantía de los productos halal propuesto.

2.171. La representante de Indonesia subraya la importancia de la transparencia en el Comité OTC y reitera su postura de que Indonesia ha cumplido su compromiso de transparencia al notificar mediante el documento [G/TBT/N/IDN/123](#), de 14 de octubre de 2019, el proyecto de Reglamento del Ministerio de Asuntos Religiosos sobre la aplicación de la garantía de los productos halal. Indonesia da las gracias a los Miembros por sus valiosas observaciones y aportaciones al proyecto de reglamento y señala que se respondió con prontitud a las observaciones recibidas por conducto de su servicio de información.

2.172. Indonesia confirma que se proporcionará un período de transición suficiente para cumplir estas prescripciones halal. Además, asegura a los Miembros que, durante el período de transición, seguirá permitiéndose la venta de productos halal no certificados. Indonesia reconoce también los acuerdos recíprocos de reconocimiento mutuo con organismos extranjeros de certificación halal sobre la base de las normas internacionales de evaluación de la conformidad. Indonesia reitera que los requisitos de etiquetado halal y de información sobre el carácter no halal no tienen por objeto establecer requisitos costosos y onerosos para las empresas ni generar confusión entre los consumidores, sino proporcionar una protección adecuada a los consumidores musulmanes mediante una información clara sobre los productos.

2.2.3.20 Viet Nam - Decreto N° 116/2017/ND-CP por el que se establecen requisitos para las empresas de los sectores de fabricación, montaje e importación de automóviles, y de servicios de garantía y mantenimiento de automóviles, [G/TBT/N/VNM/154](#) y [G/TBT/N/VNM/116/Add.1](#) (IMS ID 549)⁵⁷

2.173. La representante de [Tailandia](#) reconoce los esfuerzos de Viet Nam por mejorar el Decreto N° 116 y la Circular N° 03, ambos notificados a la OMC en noviembre de 2019. Aunque agradece que Viet Nam haya aceptado la autodeclaración y haya ampliado hasta un máximo de 36 meses el plazo de evaluación de tipo para los automóviles importados, Tailandia sigue albergando graves preocupaciones por la naturaleza onerosa de algunos de los requisitos establecidos en el Decreto N° 116. En particular, los automóviles importados nuevos deben ser sometidos a pruebas en el único laboratorio local designado de Viet Nam, que podría no ser suficiente para procesar un volumen elevado de automóviles y suponer así un importante aumento de los costos adicionales y los plazos de despacho de aduanas, así como graves retrasos, para quienes exporten automóviles a Viet Nam. Esto parece por tanto un obstáculo al comercio innecesario para cumplir los objetivos de seguridad o protección del medio ambiente. De conformidad con el artículo 5.1.2 del Acuerdo OTC, Tailandia insta a Viet Nam a revisar los requisitos de evaluación de la conformidad, considerar la aceptación de informes de pruebas de laboratorios extranjeros y comunicar urgentemente información actualizada sobre los plazos previstos para la aplicación de la modificación del Decreto N° 116.

2.174. La representante de la [Unión Europea](#) acoge positivamente las modificaciones y mejoras del Decreto N° 116 notificadas en el Decreto por el que se modifican y se complementan diversos decretos relativos a las condiciones de inversión de las empresas bajo gestión estatal del Ministerio de Industria y Comercio (G/TBT/N/VNM/116/Add.1). La UE ha presentado observaciones al respecto el 17 de febrero de 2020 y está a la espera de la contestación de Viet Nam. La UE reitera su anterior postura que cuestiona la compatibilidad del Decreto con las normas de la OMC y lamenta que, aunque la Circular de Aplicación se publicó en octubre de 2017, no se notificase a tiempo al Comité OTC el Decreto, que entró en vigor el 1 de enero de 2018. La UE recuerda a Viet Nam sus obligaciones derivadas del artículo 2.9 del Acuerdo OTC, y en particular del artículo 2.9.4. Los nuevos procedimientos de prueba introducidos por el Decreto difieren de los basados en los Reglamentos de las Naciones Unidas internacionalmente reconocidos e imponen costos adicionales a los exportadores de terceros países sin proporcionar ningún beneficio adicional en cuanto a la seguridad. Esto perjudica la competitividad de los vehículos importados respecto a las marcas de automóviles de producción local, por lo que tiene carácter discriminatorio. Una buena solución sería aceptar los certificados de homologación de las Naciones Unidas como alternativa a los certificados nacionales basados en los requisitos vietnamitas. La UE recuerda que los procedimientos de evaluación de la conformidad no deben elaborarse, adoptarse ni aplicarse con la intención o el efecto de crear obstáculos innecesarios al comercio.

2.175. En el contexto del Decreto N° 116, Viet Nam también ha notificado una nueva Circular sobre piezas de automóviles (G/TBT/N/VNM/140), por la que ya no se reconocen los certificados de las Naciones Unidas y se exige que todas las importaciones se sometan a pruebas en el país. La UE presentó observaciones al respecto el 7 de junio de 2019 y aún está a la espera de una respuesta oficial a las preocupaciones específicas en ellas planteadas. La UE invita a Viet Nam a aceptar los certificados, las marcas, los informes de pruebas y los informes de evaluación de la conformidad de las Naciones Unidas, y a realizar los controles únicamente sobre la base de un sistema razonable de evaluación de riesgos en el que se tenga en cuenta el riesgo muy bajo que plantean las importaciones oficiales de fabricantes de automóviles o componentes. A la luz de lo anterior, la UE pide a Viet Nam que suspenda la aplicación del Decreto, que vuelva a considerar las observaciones presentadas por los Miembros de la OMC en diferentes foros, y que consulte de nuevo a todos los colectivos interesados, en particular a los pequeños importadores de vehículos extranjeros.

2.176. El representante de la [Federación de Rusia](#), haciendo referencia a las modificaciones del Decreto N° 116/2017/ND-CP notificadas por Viet Nam en noviembre de 2019, observa que la versión definitiva modifica las disposiciones discriminatorias relativas a los automóviles importados nuevos y se supone que proporciona igualdad de condiciones a los importadores respecto a los automóviles nuevos nacionales en cuanto a los procedimientos de evaluación de la conformidad. Da las gracias a Viet Nam por haber tenido en cuenta sus observaciones, pero también indica la intención de Rusia de continuar las conversaciones bilaterales para obtener aclaraciones sobre cuestiones técnicas relativas al nuevo régimen de procedimientos de evaluación de la conformidad.

⁵⁷ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 549](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

2.177. La representante de los Estados Unidos celebra que Viet Nam haya revisado el Decreto N° 116 para responder a las preocupaciones que se habían planteado desde su introducción, y en particular se felicita por la eliminación de las prescripciones relativas a la realización de pruebas en cada lote y por la exención de procesos de certificación adicionales para los vehículos procedentes de países que prevean la autocertificación de la conformidad con la reglamentación sobre seguridad y emisiones. Los Estados Unidos solicitan que Viet Nam incorpore un período de transición razonable para la aplicación eficiente de las revisiones a fin de dar a los importadores el tiempo suficiente para cumplir los nuevos requisitos. Es especialmente importante que el Decreto y la circular o circulares de aplicación entren en vigor simultáneamente para que no haya incertidumbres sobre los requisitos y los procedimientos para su cumplimiento.

2.178. La representante del Japón celebra la modificación del Decreto N° 116/2018 (Decreto N° 17/2020) y la Circular 3/2018 y solicita que la reglamentación no sea más restrictiva del comercio de lo necesario.

2.179. El representante de Viet Nam afirma que el Decreto N° 17/2020/ND-CP que modifica y complementa el Decreto del Gobierno N° 116/2017 por el que se reglamenta la fabricación, montaje e importación de automóviles y los correspondientes servicios de garantía se publicó el 5 de febrero de 2020. Además, Viet Nam notificó la modificación el 25 de noviembre de 2019 con la signatura [G/TBT/N/VNM/116/Add.1](#). Tras su promulgación, el Decreto N° 17 se publicó inmediatamente en el sitio web del Gobierno para que las personas interesadas pudieran conocer las modificaciones. Se prevé que la nueva reglamentación prevista en el Decreto N° 17/2020/ND-CP facilite la importación, ya que se ha modificado con miras a reducir el tiempo necesario para la autorización de venta y a disminuir el costo de las inspecciones, las pruebas y el almacenamiento para los importadores de automóviles. En particular, se ha suprimido el requisito de inspección del tipo de vehículo que figuraba en el Decreto N° 116, y no se realizará dicha inspección en cada lote de vehículos importados. En lugar de ello, la evaluación del tipo de los vehículos se basará en los resultados de las pruebas e inspecciones de seguridad técnica y protección del medio ambiente realizadas en muestras representativas, así como en los resultados de la evaluación de la garantía de calidad. La evaluación puede tener lugar en la planta de fabricación de los automóviles importados cuando estos se fabriquen en países que apliquen una gestión mediante homologación del tipo de vehículo. En el caso de los automóviles fabricados en países en los que la gestión se lleve a cabo mediante autodeclaración, la evaluación también puede basarse en los resultados de las pruebas e inspecciones de seguridad técnica y protección del medio ambiente realizadas en muestras representativas y en la inspección de muestras tomadas en el mercado. La frecuencia máxima de evaluación de tipos es cada 36 meses. El servicio de información OTC de Viet Nam también se está preparando para notificar el Decreto N° 17/2020/ND-CP al Comité OTC. Viet Nam aún está revisando el reglamento de inspección de los vehículos de motor importados en el marco de la Circular N° 03/2018/TT-BGTVT.

2.2.3.21 Viet Nam - Medidas de ciberseguridad (ID 544)⁵⁸

2.180. La representante del Japón hace referencia a su declaración anterior en el Comité OTC⁵⁹ y pide a Viet Nam que informe sobre la situación actual del proyecto de Decreto y las próximas etapas.

2.181. La representante de los Estados Unidos expresa su profunda preocupación por esta medida y su decepción por que la Ley no se hubiera notificado para dar la oportunidad de formular observaciones mientras aún estaba en fase de proyecto. Insta a Viet Nam a notificar inmediatamente la Ley y los proyectos de medidas de aplicación publicados el 2 de noviembre de 2018 para que todos los colectivos interesados puedan realizar aportaciones. Al ultimar estas medidas, Viet Nam debe examinar meticulosamente las observaciones de los colectivos interesados y tenerlas en cuenta. La representante de los Estados Unidos invita a Viet Nam a colaborar con su país y con otros colectivos interesados para resolver las preocupaciones relativas a la Ley de Ciberseguridad y su decreto de aplicación, y alienta a Viet Nam a considerar el uso de un enfoque de ciberseguridad basado en los riesgos que siga las mejores prácticas del sector, las definiciones ampliamente aceptadas y las normas internacionales. Al ultimar el proyecto de medidas de aplicación de la Ley, Viet Nam debe tener en cuenta el proceso de certificación del Acuerdo de Reconocimiento de Criterios Comunes (CCRA).

⁵⁸ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 544](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

⁵⁹ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.240.

2.182. La representante de la Unión Europea respalda las preocupaciones planteadas por otros Miembros en relación con esta medida, que entró en vigor el 1 de enero de 2019. Existen preocupaciones en cuanto a las posibles repercusiones económicas de esta legislación y a su compatibilidad con los compromisos de Viet Nam en el marco de la OMC. La UE acoge con satisfacción la consulta pública sobre el proyecto de Decreto de aplicación de la Ley de Ciberseguridad, que establece detalles adicionales en relación con algunos artículos de dicha Ley, y respecto al cual el Servicio Europeo de Acción Exterior presentó observaciones en diciembre de 2018. La UE confía en que Viet Nam tenga muy presentes las preocupaciones expresadas y continúe dialogando con la Unión Europea sobre esta cuestión para garantizar su conformidad con las mejores prácticas internacionales. La UE pide a Viet Nam que proporcione información actualizada sobre las últimas novedades en relación con la adopción del Decreto de aplicación.

2.183. La UE pide a Viet Nam que notifique al Comité OTC el proyecto de Decreto de aplicación de conformidad con el artículo 2.9 del Acuerdo OTC a fin de que los Miembros tengan la oportunidad de analizar en profundidad el proyecto de decreto y formular observaciones al respecto. Se pide a Viet Nam que facilite información actualizada sobre los planes que pueda haber elaborado para tener en cuenta las observaciones de las partes interesadas, en particular de la industria y los colectivos interesados. La UE agradecerá cualquier indicación de Viet Nam respecto a la probabilidad de que este país elabore medidas de aplicación adicionales y a sus intenciones futuras en ese sentido.

2.184. La UE alienta a Viet Nam a desarrollar y ejecutar la Ley de Ciberseguridad, así como cualquier otra medida de aplicación, respetando plenamente los principios de la OMC, como la no discriminación y la proporcionalidad, y a tener en cuenta las normas internacionales y las mejores prácticas existentes.

2.185. La representante de Australia apoya las preocupaciones expresadas por otros Miembros. Australia también ha presentado observaciones sobre el proyecto de Decreto de Viet Nam para la aplicación de la nueva Ley, en las que ha hecho constar su interés en que esta permita mantener la iniciativa empresarial de Viet Nam y su adopción de plataformas digitales, respalde una mayor participación en el comercio electrónico mundial y mejore el entorno empresarial en el país, en particular a través de la transparencia, la claridad y la conformidad con los compromisos comerciales internacionales y los acuerdos comerciales regionales. Australia coincide en que proteger la ciberseguridad es un objetivo de política legítimo de los Gobiernos, pero cuestiona que los requisitos establecidos en la Ley y en el proyecto de Reglamento de aplicación sean necesarios para alcanzar los objetivos de ciberseguridad de Viet Nam. La legislación actual no constituye el modo menos restrictivo para el comercio de alcanzar dichos objetivos, lo cual podría afectar a la reputación de Viet Nam como economía abierta y a su capacidad de beneficiarse de la economía digital.

2.186. Se alienta encarecidamente a Viet Nam a que notifique los proyectos de decreto al Comité OTC. Australia confía en seguir colaborando con Viet Nam en la aplicación de la Ley de Ciberseguridad y expresa su agradecimiento a ese país por su colaboración bilateral.

2.187. El representante del Canadá respalda las preocupaciones planteadas por otros Miembros y reitera sus preocupaciones expresadas anteriormente en relación con las medidas de ciberseguridad de Viet Nam. El Canadá insta a Viet Nam a notificar al Comité OTC el proyecto de Decreto de aplicación para permitir la presentación de suficientes observaciones y opiniones de los colectivos interesados.

2.188. El representante de Viet Nam afirma que la Ley de Ciberseguridad de ese país y el proyecto de Decreto para la aplicación de determinados artículos de dicha ley no contienen requisitos técnicos para productos y dispositivos informáticos. Por consiguiente, quedan fuera del ámbito de aplicación del Acuerdo OTC. Actualmente se está considerando la adopción del proyecto de Decreto. En la etapa de redacción, el organismo de Viet Nam encargado de la redacción publicó todos los proyectos de legislación en los correspondientes portales del Gobierno para que todas las personas, organizaciones y colectivos interesados nacionales y extranjeros pudieran acceder a ellos y formular observaciones. Se han celebrado numerosas reuniones y talleres y mantenido consultas intensivas para que Viet Nam pueda escuchar atentamente las observaciones y explicar a las partes interesadas los objetivos de política legítimos y la reglamentación adecuada.

2.2.3.22 Brasil - Reglamento Técnico N° 14, de 8 de febrero de 2018, por el que se establecen nuevos criterios oficiales de identidad y de calidad del vino y productos derivados de la uva y del vino, y requisitos aplicables y Reglamento Técnico N° 48, de 31 de agosto de 2018, publicado en la Gaceta Oficial el 10 de septiembre de 2018, G/TBT/N/BRA/956 (IMS ID 568⁶⁰)

2.189. El representante de Nueva Zelanda entiende que el Brasil ha refundido los requisitos establecidos en la Instrucción Normativa N° 14 (IN14) de 2018 en la Norma Operacional Administrativa N° 01/2019. Nueva Zelanda observa que el reglamento actualizado se notificó el 14 de enero de 2020, si bien la fecha propuesta de entrada en vigor era el 2 de enero de 2020. Los requisitos relativos al certificado de análisis para el vino exportado al Brasil que se establecen en la Instrucción Normativa IN75 suponen un importante obstáculo al comercio para los exportadores de vino de Nueva Zelanda, ya que los laboratorios enológicos reconocidos de ese país no realizan pruebas para algunos de los parámetros exigidos. En los certificados de origen expedidos por el Ministerio de Industrias Primarias de Nueva Zelanda no se puede hacer referencia a certificados de análisis facilitados por terceros países, por lo que las pruebas adicionales requeridas podrían hacer que Nueva Zelanda no pudiese satisfacer los requisitos establecidos en la Instrucción Normativa N° 67 (IN67), con la consiguiente perturbación del comercio. Nueva Zelanda pide que el Brasil aclare cómo se ha asegurado de que los requisitos relativos al certificado de análisis aplicados mediante la Instrucción Normativa N° 14 de 2018 no sean más restrictivos del comercio de lo necesario. Se invita al Brasil a que justifique por qué se ha apartado de la conformidad con las resoluciones adoptadas por la OIV y se alienta a ese país a que ponga la Instrucción Normativa IN14 en conformidad con las recomendaciones de la OIV. Nueva Zelanda agradece al Brasil su colaboración bilateral y acoge con satisfacción la celebración de conversaciones destinadas a encontrar una solución aceptable.

2.190. La representante de la Unión Europea da las gracias al Brasil por haber notificado la adopción del Reglamento Técnico N° 75 de 31 de diciembre de 2019. La simplificación de la lista de parámetros de certificación para el vino importado, y en particular la supresión de los onerosos parámetros referidos a los edulcorantes y los colorantes, facilita significativamente el comercio. Sin embargo, la UE observa que algunas de las importantes preocupaciones formuladas en sus declaraciones por escrito y en reuniones anteriores del Comité OTC siguen siendo pertinentes. En relación con la lista de parámetros de certificación para el vino importado, la UE pregunta al Brasil cuáles son los motivos para el análisis sistemático del metanol, que dificulta mucho las importaciones de pequeñas cantidades de vino. El metanol se genera de forma natural en el vino durante la fermentación alcohólica y, según los estudios científicos realizados por la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria, no es preocupante desde el punto de vista de la inocuidad de los alimentos.

2.191. Como se ha indicado anteriormente, varios límites de contenido establecidos en el reglamento técnico brasileño -en particular, los límites máximos de acidez total- no son conformes con las recomendaciones de la OIV. Otros límites, como los correspondientes a los cloruros y las cenizas, no están abarcados por las recomendaciones de la OIV. Además, los límites de graduación alcohólica no conformes con las normas de la OIV dejan fuera, por ejemplo, a vinos de la UE amparados por indicaciones geográficas con límites de graduación alcohólica que pueden llegar a ser de tan solo un 4,5% en volumen. Finalmente, como ha planteado repetidamente la UE, los límites de contenido de azúcares distintos de los establecidos por la OIV están causando problemas desde hace tiempo para la importación de vinos espumosos de la UE. Los importadores de vino procedente de la UE se han enfrentado en el Brasil a trámites aduaneros prolongados y onerosos, entre ellos el contraanálisis de los parámetros de certificación. El hecho de que los métodos de prueba difieran de las normas de la OIV también provoca dificultades para las importaciones, ya que los resultados pueden diferir de los del certificado de análisis en origen. La UE pregunta al Brasil cuáles son los motivos de estos requisitos, que parecen desproporcionados para productos de bajo riesgo como el vino.

2.192. La UE agradece el enfoque constructivo del Brasil para abordar las preocupaciones y reitera su sugerencia de que se apliquen al máximo las recomendaciones de la OIV al revisar los reglamentos técnicos pertinentes y de que se considere la posibilidad de aceptar los vinos importados elaborados mediante prácticas enológicas autorizadas por la OIV. La UE confía en seguir manteniendo conversaciones bilaterales al respecto con el Brasil.

⁶⁰ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 568](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

2.193. La representante de los Estados Unidos recuerda que, el 14 de enero de 2020, el Brasil notificó con la signatura [G/TBT/N/BRA/956](#) el Reglamento Técnico Nº 75, un reglamento refundido para las bebidas, el vino y los productos derivados del vino y la uva. Aunque el Brasil no ha proporcionado a los Miembros de la OMC la oportunidad de formular observaciones, los Estados Unidos están elaborando observaciones formales sobre la medida del Brasil que se enviarán por conducto del servicio de información, en las que solicitan aclaraciones sobre las definiciones y las prescripciones en materia de importación relativas al vino y la vinificación. Los Estados Unidos piden al Brasil que conteste a sus preguntas lo antes posible a fin de evitar perturbaciones del comercio.

2.194. Los Estados Unidos recuerdan al Brasil su obligación, en virtud del artículo 2.9, de notificar al Comité OTC antes de aplicarlos los nuevos reglamentos técnicos que puedan tener un efecto importante en el comercio. La representante de los Estados Unidos pide al Brasil que aplase la aplicación de su reglamento refundido hasta que haya cumplido dicha obligación. Resultan especialmente preocupantes los requisitos de certificación para el vino descritos en el reglamento refundido. Dichos requisitos parecen ser redundantes y más restrictivos del comercio de lo necesario para lograr el objetivo legítimo del Brasil de prevenir prácticas que puedan inducir a error, proteger la salud o seguridad humanas, y garantizar la calidad.

2.195. Los Estados Unidos entienden que las importaciones de vino deben ir acompañadas de un certificado de análisis expedido por un laboratorio extranjero registrado que incluya los siguientes análisis: contenido de azúcares, graduación alcohólica, extracto seco reducido, sulfatos totales, acidez total, acidez volátil y alcohol metílico (metanol). Los Estados Unidos también entienden que, además, se requiere un informe de precertificación para la inspección de importaciones que incluye varios análisis adicionales distintos de los requeridos en el certificado de análisis, y que dicho informe es elaborado por el laboratorio brasileño tras la importación. Los Estados Unidos no tienen conocimiento de ningún otro mercado que exija para un mismo envío un análisis de laboratorio y la correspondiente certificación tanto en el país exportador como en el país importador. Invitan al Brasil a explicar la justificación de estos requisitos aparentemente onerosos, que probablemente restrinjan el comercio, y preguntan si siempre se requieren ambos certificados para todas las importaciones de vino.

2.196. Por último, los Estados Unidos señalan que están examinando la Orden Nº 9 del Brasil relativa a la inspección de las bebidas, los vinos y los productos derivados de la uva y el vino, notificada el 5 de febrero de 2020 en el documento [G/TBT/N/BRA/962](#). Los Estados Unidos están preparados para presentar al Brasil dentro del plazo indicado las observaciones formales que resulten necesarias. Existe preocupación por los innumerables requisitos nuevos para la importación de vino en el Brasil, y los Estados Unidos confían en seguir debatiéndolos bilateralmente con el Brasil para que el comercio no se vea perturbado.

2.197. El representante del Brasil señala que, al volver a plantear esta preocupación comercial específica, Nueva Zelandia y la UE también habían hecho referencia al Reglamento Técnico Nº 75, publicado el 31 de diciembre de 2019 y notificado el 14 de enero de 2020 en el documento [G/TBT/N/BRA/956](#). Este nuevo Reglamento Técnico, que entró en vigor el 2 de enero de 2020, define los criterios y parámetros analíticos que deben utilizarse para la inspección y el control de los vinos y los derivados de la uva y el vino, tanto nacionales como importados.

2.198. En ese contexto es importante recordar que los Reglamentos Técnicos Nº 14 y Nº 48 definían, tanto para los productores nacionales como extranjeros, los parámetros analíticos físico-químicos para los vinos y los derivados de la uva y el vino. Mediante el posterior Reglamento Técnico Nº 67, notificado en el documento [G/TBT/N/BRA/853](#), se aprobaron los modelos de certificados y documentos conexos requeridos para la certificación en la exportación e importación de bebidas, productos de la fermentación acética, vinos y derivados de la uva y el vino. Entre otros elementos, el Reglamento Técnico Nº 67 requería la presentación de resultados analíticos para los parámetros definidos en los Reglamentos Técnicos Nº 14 y Nº 48.

2.199. El Reglamento Técnico Nº 75, por su parte, establece los parámetros analíticos que deben incluirse en los informes de laboratorio empleados para la inspección y control de las bebidas importadas y nacionales. Dichos parámetros analíticos son los establecidos en la Norma Operacional Nº 1 de 24 de enero de 2020. Por consiguiente, el número de parámetros se ha reducido a siete, frente a los 15 parámetros que figuraban en las disposiciones de los Reglamentos Técnicos Nº 14 y Nº 48. El efecto práctico de estas medidas, al disminuir el número de parámetros físico-químicos requeridos por los Reglamentos Técnicos Nº 14 y Nº 48, es hacer que los criterios técnicos para la

importación de vino promuevan más el comercio. El Brasil entiende que el Reglamento Técnico N° 75 constituye una medida de facilitación del comercio en comparación con los reglamentos anteriores y está dispuesto a aclarar cualquier pregunta adicional de los Miembros.

2.2.3.23 Unión Europea - Períodos de transición para los LMR y consultas internacionales, [G/TBT/N/EU/682](#), [G/TBT/N/EU/683](#), [G/SPS/N/EU/248](#), [G/SPS/N/EU/360](#) (IMS ID 580⁶¹)

2.200. A la representante de los Estados Unidos le preocupa que las medidas transitorias de la UE no prevean suficiente tiempo para que los productores modifiquen sus programas de gestión de plagas con el fin de que sus productos pasen los canales del comercio. Además, las políticas de la UE parecen establecer diferencias arbitrarias en el trato de los productos nacionales e importados. Los objetivos legítimos descritos de salud y seguridad de las personas no parecen constituir obstáculos para los productos importados en comparación con los riesgos generalmente inexistentes de incumplimiento.

2.201. Los Estados Unidos recuerdan que, en reuniones anteriores del Comité OTC, la UE dio a entender que el asunto de los períodos de transición para los LMR debía ser remitido al Comité MSF. No obstante, cuando el Comité MSF se reunió en 2018 y 2019, la UE sugirió que los Miembros debían referirse a las notificaciones OTC como la "alerta temprana" de los futuros efectos potenciales en los LMR.

2.202. La falta de coherencia y transparencia en torno a las declaraciones de los futuros efectos potenciales no proporciona a los cultivadores extranjeros la certidumbre reglamentaria necesaria para dar forma a las prácticas de producción alimentaria y la toma de decisiones en el presente. Más bien, hace que los cultivadores extranjeros que cumplen las normas actuales de la UE relativas a los LMR en el momento de la producción corran el riesgo de un futuro rechazo en las fronteras de la UE. Los cultivadores de la UE no se enfrentan a estas perspectivas perjudiciales en el marco de las disposiciones reglamentarias actuales. La UE parece dar a entender que los cultivadores extranjeros deberían dejar de utilizar las sustancias simplemente porque la UE optó por no renovarlas a nivel nacional, incluso cuando los productores nacionales de la UE pueden seguir utilizando sustancias no renovadas durante el período de gracia nacional y está previsto regularlas con arreglo a los LMR más antiguos.

2.203. Si las medidas transitorias a corto plazo que aplica la UE a los productos importados se basan en preocupaciones sanitarias, como ha manifestado la UE en relación con determinados plaguicidas, ¿podría explicar por qué los cambios de los LMR no se han notificado al Comité MSF hasta que los productores de la UE se han beneficiado de períodos de gracia y se han asegurado de que sus propios productos tratados pueden pasar los canales del comercio? Asimismo, los Estados Unidos preguntan a la UE por qué no ha ampliado los correspondientes períodos de gracia o las medidas transitorias aplicables a los productores extranjeros.

2.204. En la respuesta de la Unión Europea a las observaciones de los Estados Unidos sobre la notificación [G/SPS/N/EU/248](#), en la que se informaba de una de las primeras decisiones de la UE sobre períodos de transición en materia de LMR, la UE admitió explícitamente que los países no pertenecientes a la UE dispondrían de menos tiempo que los Estados miembros de la UE para ajustarse a los nuevos LMR. Habida cuenta de ello, los Estados Unidos nuevamente piden a la UE que aclare cómo cumple sus obligaciones de evitar una discriminación arbitraria o injustificada entre su propio territorio y el de otros Miembros.

2.205. Los Estados Unidos reiteran su petición de que la UE realice una evaluación de riesgos antes de volver a fijar los LMR y determinar los períodos de transición. Además, piden a la UE que amplíe sus medidas transitorias sobre LMR en función de plazos realistas de producción y elaboración de productos alimenticios y agrícolas.

2.206. La representante de Colombia expresa preocupaciones relativas a esta medida. La declaración completa figura en el documento [G/TBT/W/713](#).

⁶¹ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 580](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

2.207. El representante de Panamá apoya las preocupaciones expresadas por los Estados Unidos y Colombia. Panamá señala que los productores de bienes perecederos se enfrentan a ciertas situaciones en las que no les es posible enviar productos a la UE. Esto puede provocar importantes pérdidas para los productores. Panamá recuerda a otros Miembros en proceso de adhesión a la UE, los miembros de la AELC, el Reino Unido y cualquier otro Miembro que pueda adoptar sus propias medidas sobre LMR que estas deberían ser notificadas al Comité OTC y otros foros.

2.208. El representante del Brasil apoya las preocupaciones expresadas por otros Miembros. Subraya la importancia del artículo 2.12 del Acuerdo OTC, dado que se refiere al establecimiento de un plazo prudencial entre la publicación de los reglamentos técnicos y su entrada en vigor, salvo en casos de problemas urgentes de seguridad, sanidad, protección del medio ambiente o seguridad nacional. Destaca que es de suma importancia que se garanticen plazos suficientes de transición, especialmente en los casos en que los dictámenes científicos de la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria sobre la toxicidad de las sustancias no sean "concluyentes" o solo indiquen una "sospecha de riesgo". El representante del Brasil señala nuevamente con preocupación que la UE decide reducir los LMR de determinadas sustancias, también con un criterio de peligrosidad.

2.209. El año pasado, por ejemplo, la UE definió un período de gracia de tres meses para aceptar la presencia de LMR aplicables al clorpirifós en la UE, notificado en el documento [G/TBT/N/EU/682](#). Este período es incompatible con el período de producción de un cultivo de naranjas ya rociado con clorpirifós. También es incompatible con el proceso de producción, ya que una parte importante del jugo se congela para la exportación. Esta cuestión es particularmente importante para los pequeños agricultores que ya han utilizado el clorpirifós de conformidad con la reglamentación actual. Si no se prorroga el plazo de adaptación, los pequeños agricultores no podrán comercializar su producción y, en la mayoría de los casos, no podrán soportar las pérdidas. En reuniones bilaterales, el Brasil siempre ha tratado de ampliar el período de transición para los LMR aplicables al clorpirifós, pero no se han logrado progresos.

2.210. El representante del Ecuador da las gracias a Colombia, Panamá y los Estados Unidos por incluir este punto del orden del día dado que afecta, en particular, a los países en desarrollo. El Ecuador se muestra preocupado por los períodos de transición otorgados por la UE para la aplicación de estos LMR. En cuanto a los plazos prudenciales, es necesario tener en cuenta el calendario de cosecha y el tiempo que necesitan los agroquímicos para demostrar su eficacia. Los agricultores necesitan más tiempo para adaptarse a las condiciones previas a los LMR, especialmente, por ejemplo, al desarrollar un nuevo plaguicida, lo cual lleva un promedio de 35 meses. Nuevamente el Ecuador insta a la UE a que considere un período de al menos 36 meses, que permita al Ecuador realizar los ajustes necesarios en su producción y a los países en desarrollo cumplir las condiciones previstas en los reglamentos de la UE.

2.211. La representante del Canadá reconoce y apoya los derechos de los Miembros a aplicar las medidas de inocuidad alimentaria que se consideren necesarias para proteger la salud humana, sin restringir el comercio internacional de manera injustificada. Es indispensable que los períodos de transición de la UE para los límites máximos de residuos tengan en cuenta la necesidad de adaptación de los exportadores a las nuevas exigencias y que garanticen que las condiciones y los requisitos sean los mismos para los productores nacionales y los exportadores extranjeros. Según el Canadá, aplicando estos principios se reconoce la realidad de la cadena de suministro agrícola, por ejemplo, un inventario plurianual y un extenso tiempo de conservación, incluso en otros países.

2.212. La representante del Paraguay da las gracias a los Estados Unidos, Colombia y Panamá por haber vuelto a incluir este punto del orden del día. Reitera la preocupación del Paraguay con respecto a los períodos de transición propuestos por la UE, que son insuficientes dado que requerirán una transformación completa del sistema de producción. La UE ha manifestado periódicamente en el Comité OTC y en otros foros que, tras notificar una medida al Comité OTC, se debería proporcionar un período de transición de dos años, en lugar de seis meses. Por lo tanto, la UE cree que todos los pasos que se den en este proceso de notificación en curso simplemente serán procesos hacia lo que se decidió en el momento de su notificación al Comité OTC. El Paraguay pregunta cómo se pueden tener en cuenta todas las observaciones formuladas desde la notificación hasta la adopción de los LMR. Esto tiene numerosos efectos y se insta a la UE a garantizar que el principio NMF y el Acuerdo OTC sean tomados en cuenta y a hacer posible la armonización de los sistemas de producción. Ello guarda también relación con los procesos de importación y es necesario contar con pruebas claras basadas en criterios científicos.

2.213. El representante de Costa Rica apoya las preocupaciones expresadas por otros Miembros. La reducción de los plazos tiene una gran repercusión en los productos costarricenses que llegan al mercado de la UE. Debido a las distintas sustancias utilizadas en la agricultura y sus limitaciones, la producción no se puede ajustar en un período de seis meses, puesto que hay nuevas moléculas que han de ser sometidos a un proceso largo y complejo. Igual que otros Miembros, Costa Rica espera que la UE pueda ampliar este período, especialmente para el banano y otros productos, y que pueda entablar un diálogo con los exportadores de productos agrícolas que se ven sustancialmente afectados. Lo ideal sería que estos estudios, análisis y decisiones fuesen adoptados a nivel multilateral en el contexto del Codex Alimentarius y de conformidad con las normas de la OMC.

2.214. El representante del Uruguay expresa preocupaciones relativas a esta medida. La declaración completa figura en el documento [G/TBT/W/707](#).

2.215. La representante de Egipto da las gracias a los Estados Unidos, Colombia y Panamá por haber vuelto a incluir este punto del orden del día. A Egipto le interesa mucho esta cuestión y sigue los debates de cerca. Egipto ya ha expresado preocupaciones relativas a los cortos períodos de transición previstos en las notificaciones de la UE distribuidas con las signaturas [G/TBT/N/EU/683](#) (notificación relativa al proyecto de Reglamento relativo a la No Renovación de la Aprobación de la Sustancia Activa Clorpirifós-Metilo) y [G/SPS/N/EU/360](#) (notificación relativa al proyecto de Reglamento en lo que respecta a los Límites Máximos de Residuos de Clorpirifós y Clorpirifós-Metilo en la Superficie o en el Interior de Determinados Productos). Ambos entrarán en vigor en octubre de 2020. Egipto considera que se debe tener en cuenta el tiempo que necesitan los productores para ajustarse a los nuevos requisitos a fin de no limitar el acceso de las exportaciones a los mercados, en particular las procedentes de países desarrollados y menos adelantados, y especialmente las realizadas por microempresas y pequeñas y medianas empresas. Egipto proseguirá los debates sobre este asunto a nivel bilateral con la UE.

2.216. La representante de Guatemala da las gracias a los Estados Unidos, Colombia y Panamá por plantear esta cuestión y se suma a sus preocupaciones. Reitera la importancia de que la UE otorgue un período de transición en consonancia con las etapas de la producción de cultivos, sobre todo, en los países tropicales. Los sectores productivos requieren más tiempo para adaptarse y, en particular, para encontrar sustancias alternativas. En algunos casos es necesario esperar el transcurso de ciclos ideales de producción para la aplicación y el ensayo. Guatemala coincide con Colombia en que el Comité OTC no debe ser el único foro de debate. Las cuestiones planteadas por los Miembros deben dar lugar a un debate y un diálogo para que sus opiniones sean tenidas en cuenta. No parece que ese sea el caso. En particular, porque la posición y las observaciones de los exportadores y productores a la UE no pueden formar parte del proceso de examen directamente. En los debates solo se incluyen los productores de sustancias y, en opinión de Guatemala, esto no es transparente para el comercio. La representante da las gracias a la UE por entablar un diálogo sincero con el fin de debatir este asunto e insta a la UE a que amplíe el período de transición para evitar la creación de un obstáculo innecesario al comercio y dar tiempo a los países en desarrollo para que se adapten. Guatemala también agradecerá que sus observaciones sean tenidas en cuenta en el proceso reglamentario.

2.217. La representante de la Unión Europea aclara que, al igual que en anteriores reuniones del Comité OTC, como cuestión de principio, la UE considera que las preocupaciones relativas a la fijación de límites máximos de residuos (LMR) para los plaguicidas y cualesquiera detalles sobre su aplicación son asuntos que hay que debatir en el Comité MSF, y no en el Comité OTC. Atendiendo las solicitudes de algunos Miembros y en aras de la transparencia, la UE ha decidido notificar también al Comité MSF todos los proyectos de medidas relativas a las sustancias activas de los plaguicidas que son pertinentes para el Comité OTC. En la práctica, ello significa que los futuros proyectos de ley relativos a la no aprobación o restricción de la aprobación de una sustancia activa se notificarán a ambos Comités.

2.218. Sin embargo, en aras de la eficiencia de los procedimientos en ambos Comités y de conformidad con los respectivos Acuerdos, la UE sigue considerando que los asuntos relativos a la aprobación de sustancias activas se deben debatir exclusivamente en el Comité OTC y los asuntos relativos a la fijación de LMR para los plaguicidas, exclusivamente en el Comité MSF.

2.219. La UE cumple todas las obligaciones que le corresponden en virtud tanto del Acuerdo OTC como del Acuerdo MSF, incluida la de notificar a sus interlocutores comerciales las medidas previstas que pertenezcan al ámbito de cualquiera de los dos Acuerdos. La información y las observaciones

recibidas en respuesta a estas notificaciones se han valorado debidamente y se han tomado en consideración antes de adoptar una decisión definitiva, como se explica en las respuestas de la UE a los interlocutores comerciales.

2.220. En cuanto a la posibilidad de establecer períodos de transición cuando se reduzcan los LMR, la UE desea recordar al Comité dos disposiciones esenciales de tales medidas.

2.221. En primer lugar, después de la adopción formal de un instrumento legislativo que establezca la reducción de los LMR, y de su publicación y entrada en vigor, se establece una fecha posterior para la aplicación. La fecha de aplicación es la fecha en que se exija efectivamente el cumplimiento de la nueva ley sobre LMR. La duración de la prórroga es de seis meses desde la entrada en vigor, en la gran mayoría de los casos. La prórroga de la fecha de aplicación permite, entre otras cosas, que los terceros países y los operadores de empresas alimentarias se preparen para cumplir las nuevas prescripciones resultantes de la modificación de los LMR.

2.222. En segundo lugar, los productos producidos en la UE o importados a ella antes de la fecha de aplicación mencionada se pueden seguir beneficiando de los LMR antiguos superiores y pueden seguir en el mercado si la información muestra que se mantiene un nivel elevado de protección del consumidor. Esto no suele ser así cuando se reducen los LMR, porque la seguridad de los consumidores no se puede demostrar.

2.2.3.24 China - Proyecto de Reglamento sobre la Supervisión y la Administración de los Cosméticos y Proyecto de Reglamento de Notificación de Cosméticos No Especiales (IMS ID 576⁶²)

2.223. La representante del Japón repite sus preocupaciones acerca del Reglamento sobre la Supervisión y la Administración de los Cosméticos y el Reglamento relativo a la Inspección de los Cosméticos durante el Registro y la Presentación de Solicitudes, que se plantearon en la reunión anterior del Comité OTC.⁶³ El Japón también tiene preocupaciones relativas a las Medidas Provisionales sobre la Administración de la Inspección de Cosméticos en el Extranjero, según las cuales el ámbito abarcado por la inspección, incluida la etapa de desarrollo del producto, es más amplio de lo necesario. Aunque la información relacionada con la investigación y el desarrollo no es necesariamente fundamental para garantizar la seguridad de los productos, es la información de carácter confidencial más importante para las empresas. En este sentido, las inspecciones para las empresas nacionales chinas solo se realizan en los centros de producción. Por ello, se solicita a China que conceda un trato equitativo a las empresas nacionales y extranjeras. Por último, el Japón también solicita a China que: i) proporcione un calendario detallado para este proceso de revisión; ii) conceda un período de gracia suficiente, de al menos un año, para la aplicación de esos reglamentos y de otros reglamentos detallados conexos, a fin de evitar confusión en el mercado; y iii) notifique los últimos reglamentos revisados al Comité OTC.

2.224. La representante de la República de Corea solicita a China que permita que las empresas presenten pruebas a la autoridad china de reglamentación solo cuando sea necesario o que otorgue exenciones de los requisitos de divulgación. A Corea también le preocupa que el proyecto de revisión exija que las etiquetas superpuestas en chino sean coherentes con las etiquetas originales. El cumplimiento de esos requisitos debe estar en consonancia con la práctica internacional, de conformidad con las prescripciones de etiquetado del país exportador. Los resultados de las pruebas exigidos para el registro de productos cosméticos deben ser publicados por los laboratorios de ensayo que hayan obtenido una Acreditación del Sistema de Metrología de China y cumplan el Reglamento. No obstante, se sabe que solo los laboratorios chinos han obtenido dicha Acreditación. Se solicita a China que ofrezca flexibilidad a los laboratorios extranjeros en la concesión de la Acreditación del Sistema de Metrología de China para reconocer los resultados de las pruebas publicados por laboratorios extranjeros. China debería reconocer los resultados de pruebas publicados por los laboratorios extranjeros o las prácticas internacionalmente reconocidas como la ISO. Con arreglo al proyecto de "Reglamento sobre la Supervisión y la Administración de los Cosméticos", la licencia para cosméticos especiales tiene un determinado período de validez. Ello no es conforme con la práctica internacional, según la cual las licencias expedidas por la mayoría de los países, con inclusión de Corea, los Estados Unidos y los países europeos, no tienen un período de

⁶² Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 576](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

⁶³ [G/TBT/M/79](#), párrafos 2.117 a 7.120.

validez determinado. Por lo tanto, se invita a China a reconsiderar la fijación de los períodos de validez de la licencia para cosméticos especiales. Corea solicita que China tenga plenamente en cuenta estas observaciones al examinar los proyectos de reglamentos. Corea pide a China que indique la fecha de entrada en vigor del Reglamento propuesto y prevea un período de transición suficiente para que la industria tenga tiempo para adaptarse al nuevo Reglamento.

2.225. La representante de Australia expresa su profunda solidaridad y apoyo a China y su pueblo ante la difícil y compleja crisis sanitaria pública provocada por la COVID-19. Aunque toma nota del impacto que está teniendo la COVID-19 en China, Australia es conocedora de los informes que señalan que el Consejo de Estado de China aprobó formalmente el Reglamento sobre la Supervisión y la Administración de los Cosméticos el 3 de enero de 2020. Australia solicita a China información actualizada acerca del Reglamento sobre la Supervisión y la Administración de los Cosméticos, especialmente con respecto a la situación del Reglamento, los plazos de aplicación y la manera en la que funcionará en la práctica. En este sentido, Australia formula las siguientes preguntas: ¿Publicará China el Reglamento sobre la Supervisión y la Administración de los Cosméticos y lo notificará formalmente a los Miembros de la OMC antes de su publicación? ¿Elimina China el requisito de ensayar los cosméticos importados en animales? ¿Qué requisitos de certificación prevé China para los cosméticos importados?

2.226. Australia también desea saber más sobre el concepto de reconocimiento mutuo que China mencionó en la reunión del Comité OTC de noviembre de 2019. Australia anima a China a dar igualdad de trato a los productos cosméticos chinos y extranjeros; y a no restringir el comercio más de lo necesario al aplicar medidas destinadas a garantizar la seguridad de los cosméticos. Australia solicita información detallada acerca del Reglamento sobre la Supervisión y la Administración de los Cosméticos, especialmente acerca de cualquier nueva medida que deberán cumplir los interlocutores comerciales. Australia está dispuesta a examinar bilateralmente el Reglamento sobre los Cosméticos y alternativas a los ensayos con animales.

2.227. La representante de los Estados Unidos entiende que el Consejo de Estado aprobó el proyecto de Reglamento sobre la Supervisión y la Administración de los Cosméticos en enero de 2020 y cualquier día podrá ser firmado por el Primer Ministro. La industria de los Estados Unidos celebra que China haya optado por modernizar su reglamentación sobre cosméticos dado que las reformas resultantes pueden promover el comercio de cosméticos en rápido crecimiento entre los Estados Unidos y China. Mientras China elabora las medidas de aplicación del Reglamento sobre la Supervisión y la Administración de los Cosméticos, los Estados Unidos le piden que siga notificando a la OMC todas las medidas en proyecto y definitivas y que colabore con la industria estadounidense. Ello ayudará a garantizar que el Reglamento sobre la Supervisión y la Administración de los Cosméticos promueva la innovación y el comercio cumpliendo al mismo tiempo el mandato del Organismo Nacional de Productos Médicos de asegurar productos seguros.

2.228. Los Estados Unidos entienden que los proyectos de medidas relativas al registro y la presentación de solicitudes sobre cosméticos, notificados en el documento [G/TBT/N/CHN/1311](#), se han modificado sustancialmente, sin notificación. Esta modificación requiere que algunos cosméticos especiales sean ensayados en China, incluso cuando hay datos disponibles sobre los ensayos en laboratorios internacionales que siguen buenas prácticas de laboratorio y clínicas. La representante pide a China que notifique las modificaciones propuestas a la OMC y evite la duplicación de pruebas y otros requisitos que pueden restringir el comercio más de lo necesario.

2.229. Los Estados Unidos también esperan que China tenga en cuenta las preocupaciones planteadas en relación con los requisitos de evaluación de la conformidad propuestos por China para los cosméticos no especiales importados notificados en el documento [G/TBT/N/CHN/1331](#). Los Estados Unidos acogerán de buen grado un debate que reúna a la Administración Nacional de Productos Médicos, la Administración Estatal para la Reglamentación del Mercado y el Ministerio de Comercio Exterior con funcionarios del Gobierno y la industria de los Estados Unidos para comprender mejor las preocupaciones de China y encontrar una solución que no restrinja el comercio más de lo necesario. A los Estados Unidos les interesa mucho el nivel del sector de productos cosméticos y de higiene personal en China, tanto por el número de productos chinos que usan diariamente los consumidores estadounidenses, como por la oportunidad económica que China representa para las empresas estadounidenses interesadas en el creciente mercado chino. La industria es un ejemplo del potencial para la expansión del comercio bilateral entre los Estados Unidos y China, dadas las sólidas exportaciones procedentes de ambos países.

2.230. La representante de China dice que el objetivo de esta medida es asegurar la calidad y seguridad de los cosméticos, salvaguardar la salud de los consumidores y promover el desarrollo y la innovación del sector de los cosméticos regulando su producción y reforzando la administración y supervisión de la gestión de cosméticos. China notificó este Reglamento a la OMC en diciembre de 2018 y el Consejo de Estado de China lo adoptó el 3 de enero de 2020. En cuanto al Reglamento de Notificación de Cosméticos No Especiales, la representante señala que las normas de inspección y seguridad son las mismas para los productos importados y los nacionales. La gestión de los cosméticos no especiales importados y nacionales es también objeto de una supervisión sistemática. Desde el 10 de noviembre de 2018, el actual método de administración del procedimiento de aprobación de los cosméticos no especiales importados se ajusta en consonancia. China espera seguir reforzando el intercambio de información y la cooperación con los Miembros interesados y mejorar el sistema de supervisión de cosméticos.

2.2.3.25 Chile - Consulta Pública para proyecto de ley que establece normas sobre elaboración, denominación y etiquetado de productos lácteos o derivados de la leche (IMS ID 566⁶⁴)

2.231. El representante de Nueva Zelanda reitera las observaciones formuladas en la reunión anterior del Comité OTC.⁶⁵

2.232. La representante de la Federación de Rusia apoya las preocupaciones expresadas por Nueva Zelanda. La definición de "leche" difiere de la definición pertinente que ofrece el Código de prácticas de higiene para la leche y los productos lácteos actualmente vigente del Comité del Codex Alimentarius. El Codex define la "leche" como "el producto de la secreción mamaria normal de animales lecheros obtenida de uno o más ordeños sin ningún tipo de adición o extracción, destinada al consumo en forma de leche líquida o a elaboración ulterior". La misma definición figura en las disposiciones de la norma Codex Stan 206-1999. La definición de Chile dice lo siguiente: "el producto líquido de la ordeña completa e ininterrumpida de vacas sanas, bien alimentadas y en reposos, exenta de calostro". Cumplir esta definición será complicado para los exportadores dado que no indica métodos y enfoques sobre cómo confirmar el estado de saciedad y descanso de las vacas. Lo mismo se aplica a la definición de queso. Por ello, Rusia pide a Chile que reconsidere su proyecto de legislación a fin de evitar obstáculos a su comercio bilateral de productos lácteos.

2.233. La representante de los Estados Unidos se refiere a las preocupaciones planteadas anteriormente sobre esta medida.⁶⁶ Pese al compromiso de Chile de proporcionar respuestas por escrito a las observaciones recibidas, no ha comunicado ninguna a los Estados Unidos y se pide a Chile que informe al Comité de cuándo se proporcionarán las respuestas. A falta de una respuesta, parece que, sobre la base del momento en que se aprobó la medida y el examen inicial de la propia medida realizado por los Estados Unidos, ni las observaciones de los Estados Unidos ni las preocupaciones planteadas anteriormente en las reuniones del Comité OTC se han tenido en cuenta en la preparación de esta medida definitiva.

2.234. La propuesta de Chile de exigir el etiquetado de los productos lácteos reconstituidos y la restricción del uso de la reconstitución en la producción de queso parece desviarse de las normas del Codex Alimentarius. En este sentido, los Estados Unidos formulan las siguientes preguntas: i) ¿Podría Chile explicar su razón para no cumplir las normas pertinentes del Codex y concretamente las relativas a la reconstitución, en la elaboración de esta medida? ii) ¿Podría Chile dar más información sobre el calendario para la elaboración y notificación de los futuros reglamentos de ejecución que se necesitarán para aplicar la medida? iii) ¿Podría Chile explicar qué medidas tiene previsto adoptar para garantizar que las observaciones de los interlocutores comerciales serán tenidas en cuenta antes de publicar el reglamento final o cualquier reglamento de aplicación relacionado con la ley? y iv) ¿Podría Chile confirmar su intención de aplazar la fecha del 2 de agosto de 2020 fijada para la aplicación de la ley a la espera de que se confirme con los socios comerciales que sus preocupaciones comerciales, y especialmente la desviación de las normas del Codex, han sido tenidas en cuenta en una versión revisada de la medida?

⁶⁴ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 566](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

⁶⁵ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.110.

⁶⁶ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.111.

2.235. El representante de Chile responde a las preocupaciones manifestadas. La declaración completa figura en el documento [G/TBT/W/711](#).

2.2.3.26 India - Nuevas normas relativas a las telecomunicaciones (Departamento de Telecomunicaciones, N° 842-725/2005-VAS/Vol.III (3 de diciembre de 2009); N° 10-15/2009-AS-III/193 (18 de marzo de 2010); y N° 10-15/2009-AS-III/Vol.II/(Pt.)/(25-29) (28 de julio de 2010); Departamento de Telecomunicaciones, N° 10-15/2009-AS-III/Vol.II/(Pt.)/(30) (28 de julio de 2010) y modelo adjunto, "Acuerdo sobre seguridad y continuidad operativa") (IMS ID 274⁶⁷)

2.236. El representante de la Unión Europea reitera las observaciones formuladas en la reunión anterior del Comité OTC.⁶⁸

2.237. El representante del Canadá considera que las prescripciones de ensayo en el país establecidas por la India para los equipos de telecomunicaciones pueden excluir a los operadores del mercado indio. La no aceptación de los ensayos realizados en instalaciones de ensayo extranjeras acreditadas parece formar parte de un enfoque sistémico adoptado por la India para una serie de productos. El Canadá señala que los ensayos y la certificación en el país son redundantes, costosos para los exportadores y retrasan la introducción de productos en el mercado indio. El Canadá entiende que el reconocimiento de los resultados de laboratorios acreditados por la ILAC puede concluir a finales de marzo de 2020. En este sentido, el Canadá pregunta si la India puede confirmar esta información y si se ha considerado la ampliación de este reconocimiento. El Canadá pide a la India que confirme si tiene previsto aplicar la medida a tantos equipos conectados a la red como sea posible y si hay algún plazo para esas ampliaciones.

2.238. El representante de la India reitera las mismas respuestas que proporcionó su delegación en la última reunión.⁶⁹

2.2.3.27 Federación de Rusia - Proyecto de Reglamento Técnico sobre la Inocuidad de las Bebidas Alcohólicas (publicado el 24 de octubre de 2011) (IMS ID 332⁷⁰), [G/TBT/N/RUS/2](#)

2.239. El representante de la Unión Europea expresa preocupaciones relativas a esta medida. La declaración completa figura en el documento [G/TBT/W/725](#).

2.240. La representante de Ucrania apoya las preocupaciones planteadas por la Unión Europea relacionadas con la aplicación de los procedimientos de conformidad, y el tiempo previsto para que una empresa atienda las solicitudes de documentación necesaria. Los procedimientos de evaluación de la conformidad implican más tiempo, costos y condiciones relacionadas con el registro de entidades jurídicas en el territorio de la UEEA o el establecimiento de relaciones contractuales con personas jurídicas ya radicadas en dicho territorio. La evaluación de la conformidad requerida se traduce en costos más elevados para los productores en comparación con los establecidos en la UEEA. Ucrania pide a Rusia que aporte información actualizada acerca del Reglamento sobre las Bebidas Alcohólicas, a fin de evitar obstáculos injustificados al comercio.

2.241. El representante de la Federación de Rusia señala que el Reglamento Técnico se adoptó en diciembre de 2018 y entrará en vigor en 2021. En relación con la solicitud de notificar el texto adoptado del Reglamento Técnico, Rusia recuerda que las disposiciones en materia de transparencia de la OMC exigen solo la notificación de los proyectos de reglamentos técnicos y procedimientos de evaluación de la conformidad. El Reglamento Técnico no contiene ninguna disposición abarcada por el Acuerdo sobre los ADPIC, dado que los consumidores rusos y de la Unión Económica Euroasiática tratan como nombres genéricos las definiciones de coñac, champán y calvados: por lo tanto, no se protegen como denominaciones de origen en sus territorios. De conformidad con el Código Civil de la Federación de Rusia, para que pueda ser protegida, la propiedad intelectual debe ser registrada en el Servicio Federal de la Propiedad Intelectual por el titular de derechos. Además, estos tipos de

⁶⁷ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 274](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

⁶⁸ [G/TBT/M/79](#), párrafos 2.186 y 2.187.

⁶⁹ [G/TBT/M/79](#), párrafos 2.191 y 2.192.

⁷⁰ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 332](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

productos han sido fabricados en Rusia desde el Imperio Ruso y han estado asociados a nombres genéricos o tradicionales. Esa es la razón por la que las definiciones que figuran en el Reglamento Técnico mencionado *supra* no inducen a error a los consumidores rusos. Además, de acuerdo con los arreglos establecidos entre Rusia y Francia, las designaciones "coñac", "champán" y "calvados", escritas con caracteres cirílicos, pueden referirse a productos elaborados en Rusia que se comercializan en el ámbito nacional. Esa disposición también ha sido incorporada al Reglamento Técnico sobre la Inocuidad de las Bebidas Alcohólicas en su capítulo 8 (Requisitos de etiquetado de las bebidas alcohólicas). La disposición establece que solo se etiquetarán como "coñac", "champán" y "calvados" en caracteres latinos las bebidas que procedan de las respectivas zonas de Francia, mientras que los productos elaborados en Rusia para consumo interno podrán llevar esa etiqueta en caracteres cirílicos. Por lo tanto, Rusia no ve motivos para notificar la medida de conformidad con el artículo 63.2 del Acuerdo sobre los ADPIC.

2.242. En lo que respecta a los requisitos físicos y químicos, estos se han incorporado a la actual legislación nacional y no tienen efectos negativos en los volúmenes del comercio transfronterizo de bebidas alcohólicas. De conformidad con las obligaciones que corresponden a Rusia en virtud del artículo 2.4 del Acuerdo OTC, los reglamentos técnicos únicamente deben estar "basados en" normas internacionales pero no "armonizados con" ellas. En este sentido, Rusia pide a la UE que indique las disposiciones pertinentes relativas a los requisitos físicos y químicos del Reglamento Técnico que son distintas de las recomendaciones internacionales.

2.243. Rusia recalca que el Reglamento Técnico no discrimina a los productos extranjeros respecto de los nacionales. El objetivo legítimo central de la medida es la protección de la salud y la seguridad de los ciudadanos rusos y ciudadanos de los miembros de la UEEA. En relación con las prescripciones de etiquetado obligatorias, Rusia reitera que estas prescripciones no se pueden considerar obstáculos adicionales al comercio porque no contienen ningún aspecto que suponga una carga para los productores. Los consumidores, a fin de evitar la intoxicación alcohólica o incluso resultados fatales, tienen que ser informados de las condiciones de almacenamiento y la fecha de marcado y embotellado. Rusia confirma que no se aplica ninguna prohibición al uso de pegatinas. En cuanto a las preocupaciones planteadas en relación con los procedimientos de evaluación de la conformidad, Rusia sostiene que estos procedimientos se establecen en el Reglamento Técnico y se aplican tanto a los fabricantes nacionales como extranjeros de bebidas alcohólicas. Rusia no considera que sean desproporcionados ni que hayan creado obstáculos innecesarios al comercio. La mayoría de estos procedimientos está actualmente en vigor y las empresas que participan en la fabricación, el suministro y la importación no afrontan ningún problema.

2.244. Para concluir, Rusia informa de que las observaciones formuladas por la UE han sido consideradas por el Servicio Federal de Regulación del Mercado de Bebidas Alcohólicas, que es el organismo responsable de la elaboración del Reglamento Técnico. Algunas de estas observaciones se incluirán en las modificaciones previstas del Reglamento Técnico. Las modificaciones pertinentes se propondrán de conformidad con la Decisión Nº 48 de la UEEA y el artículo 2.9 del Acuerdo OTC.

2.2.3.28 China - Derechos de registro de medicamentos y productos sanitarios (IMS ID 466⁷¹)

2.245. La representante de la República de Corea sigue planteando preocupaciones relativas a esta medida. Entre ellas figuran los derechos de registro más elevados para la importación de medicamentos y dispositivos médicos, concretamente las normas de aplicación relativas a los derechos de registro de medicamentos y las normas de aplicación relativas a los derechos de registro de dispositivos médicos. En reuniones anteriores del Comité OTC, China respondió que los derechos de registro de los dispositivos médicos importados son más altos debido a la inspección *in situ* de las instalaciones en el extranjero. Sin embargo, no todos los dispositivos médicos importados requieren dicha inspección *in situ* con arreglo a las leyes chinas. La aclaración de China de que los derechos de registro se determinan principalmente en función del costo de la evaluación de la conformidad, junto con pequeñas diferencias que se deben al costo de fabricación, la carga de trabajo y los diversos niveles de precios del sector laboral, no explica por qué el derecho de registro para los productos importados duplica el de los productos nacionales. Corea espera ver progresos sustanciales este año. En 2016, durante el examen de sus políticas comerciales, China dijo que los derechos de registro se ajustarían sobre la base de los procesos de revaluación cada cinco años.

⁷¹ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 466](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

Han pasado cinco años desde el último ajuste. Por lo tanto, Corea espera que la revaluación tenga lugar en 2020. Corea solicita a China que tenga en cuenta sus observaciones en el proceso de revisión y notifique la revisión a la OMC. Además, Corea pide a China que comparta cualquier información relativa a las normas de aplicación revisadas.

2.246. La representante de Australia indica que mantiene su interés en la evolución del Reglamento de China sobre Medicamentos y Productos Sanitarios. Australia manifiesta su disposición a mantener debates bilaterales con China acerca de una serie de cuestiones de tecnología sanitaria que son de interés para ambas partes, y a fomentar un clima de cooperación y de intercambio de información.

2.247. El representante de China dice que los derechos de registro de los medicamentos y dispositivos médicos se determinan principalmente en función del costo de la evaluación de la conformidad. La ínfima diferencia en derechos de registro entre los productos importados y los nacionales resulta de una diferencia en costos de fabricación, que reflejan las distintas cargas de trabajo y los diversos niveles de precios. China toma nota de las otras observaciones formuladas por Corea, que serán transmitidas a la capital.

2.2.3.29 China - Medidas provisionales para la gestión de la calidad del carbón comercial (IMS ID 477⁷²), [G/TBT/N/CHN/1057](#)

2.248. La representante de Australia reitera las preocupaciones planteadas en las reuniones anteriores del Comité OTC⁷³, especialmente en el sentido de que se deben adoptar procesos transparentes y conformes a las normas internacionales para comprobar la calidad del carbón, y se debe apoyar una política de facilitación de los flujos comerciales y del procesamiento equitativo en los puertos. Australia, que suministra desde hace tiempo carbón de alta calidad a China de forma fiable, respeta el derecho de China a asegurarse de que el uso del carbón en su territorio cumple las normas ambientales.

2.249. El representante de China afirma que Australia siempre ha sido una importante fuente de importaciones de carbón para su país. El Acuerdo de Libre Comercio entre China y Australia prevé un tratamiento favorable para el carbón australiano, con un tipo arancelario nulo. Desde la entrada en vigor de las Medidas provisionales para la gestión de la calidad del carbón comercial, el carbón importado y el carbón nacional reciben el mismo trato y se aceptan las normas de inspección tanto chinas como internacionales.

2.2.3.30 India - Proyecto de Reglamento sobre Inocuidad y Normativa de los Productos Alimenticios (Normas para las Bebidas Alcohólicas), de 2015, [G/TBT/N/IND/51](#) y [G/TBT/N/IND/104](#) (IMS ID 494⁷⁴)

2.250. El representante de la Unión Europea reitera preocupaciones relativas a esta medida. Aunque la UE celebra la publicación del Reglamento relativo a los Aditivos de las Bebidas Alcohólicas, en agosto de 2017, el representante señala que no se han tenido en cuenta todas sus preocupaciones. El Reglamento relativo a las Normas para las Bebidas Alcohólicas se publicó en abril de 2018 y se aplica desde abril de 2019, con excepción del parámetro de la levadura en diversas categorías de cerveza y la modificación de algunas disposiciones que se acompaña de una prórroga de seis meses. La UE también agradece la notificación a la OMC de varias modificaciones de las normas, en julio de 2019, en el documento [G/TBT/N/IND/104](#). La UE envió las observaciones relativas a estas modificaciones el 26 noviembre de 2019 y solicita una respuesta.

2.251. La UE agradece que la India haya tomado en cuenta la mayor parte de sus observaciones y haya prorrogado por seis meses el plazo para la entrada en vigor de determinadas disposiciones. No obstante, la UE sigue teniendo algunas preocupaciones relativas a este Reglamento, especialmente la armonización, por la India, de esta medida con las normas de la OIV. La UE pone de relieve sus preocupaciones. En primer lugar, no se ha previsto una cláusula de agotamiento de las existencias (que permita la venta de los productos ya presentes en el mercado indio hasta que se agoten las existencias, a fin de reducir al mínimo el impacto para los operadores económicos) ni un período de

⁷² Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 477](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

⁷³ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.202.

⁷⁴ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 494](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

transición. En segundo lugar, se han incluido algunas especificaciones técnicas (contenido máximo de alcohol, contenido de azúcar, definiciones de algunos vinos) que posiblemente difieren de las normas internacionales y de las prácticas internacionales ampliamente aceptadas. Estas podrían perjudicar al comercio internacional impidiendo la entrada en el mercado indio de algunos vinos, bebidas espirituosas y cervezas de la UE. En tercer lugar, algunos requisitos de etiquetado son excesivos (los residuos de aditivos en el producto final) y podrían dar lugar a controles técnicos adicionales que podrían generar obstáculos injustificados al comercio. En cuarto lugar, el Reglamento impone parámetros analíticos excesivos que podrían acarrear la obligación de controles técnicos adicionales (extractos residuales, mayor nivel de alcohol, hierro) que también podrían constituir obstáculos injustificados al comercio.

2.252. En marzo de 2019 tuvo lugar una reunión con el Grupo Científico de Trabajo del Organismo de Normas y de Inocuidad Alimentaria de la India (FSSAI, por sus siglas en inglés) para estudiar las principales preocupaciones pendientes de la UE, pero la mayoría de las solicitudes fueron rechazadas por la India. En mayo y diciembre de 2019 la UE nuevamente manifestó sus preocupaciones a las autoridades indias y espera proseguir los debates para encontrar una solución aceptable a las cuestiones pendientes.

2.253. La representante de Australia reconoce el derecho de la India a adoptar las medidas necesarias para proteger la salud pública, pero al mismo tiempo subraya la importancia de que cumpla las obligaciones que le corresponden en el marco de la OMC, en particular, aplicar las medidas de manera no discriminatoria y no restringir el comercio más de lo necesario. El proyecto de modificaciones del Reglamento de la India sobre Inocuidad de los Alimentos, en relación con las bebidas alcohólicas creará obstáculos a los productores de vino en zonas con un clima más cálido, tanto en Australia como en la India.

2.254. Australia agradece las conversaciones bilaterales mantenidas con la India sobre los proyectos de modificaciones y el consejo del FSSAI en el sentido de que los proyectos de modificaciones fueron revisados para abordar las preocupaciones de Australia. Sin embargo, se solicita a la India que confirme que las observaciones de Australia se reflejan en los reglamentos revisados y que la adición de agua al vino con el fin de facilitar la fermentación estará autorizada. Como se señaló en la anterior reunión del Comité OTC, con arreglo al Código de Normas Alimentarias de Australia y Nueva Zelandia, los productores de vino pueden añadir agua a los mostos con alto contenido en azúcar para diluirlos y facilitar la fermentación. Se añade agua en muy pocos casos, por necesidad técnica y en pequeños volúmenes para estimular la fermentación. Australia ha alentado a la India a considerar la posibilidad de permitir el añadido de cantidades limitadas de agua para facilitar la fermentación, de modo que los vinicultores puedan resolver eficazmente el problema de interrupción de la fermentación. Australia agradece al Organismo de Normas y de Inocuidad Alimentaria de la India que permitiera a Australia proponer un texto alternativo para incluir esta posibilidad en el Reglamento.

2.255. Australia también solicita aclaraciones con respecto a uno de los requisitos de la propuesta de modificación para declarar los límites de azúcar como se especifica en el Reglamento. El requisito así expresado es confuso y los productores de vino no están seguros si deben declarar el contenido de azúcar o aportar una indicación como "brut", "seco" o "dulce", como se propone en otra sección del Reglamento. Australia pide a la India que confirme estas revisiones y vuelva a notificar la modificación a la OMC.

2.256. El representante de la India da las gracias a la UE y Australia por sus observaciones, aportaciones e interés en esta medida. Señala a la atención del Comité la detallada declaración que formuló la India en las anteriores reuniones del Comité OTC.⁷⁵ Ese reglamento se ha elaborado tomando en consideración las observaciones de las partes interesadas, incluidas las de los Miembros de la OMC, y teniendo en cuenta las condiciones y las prácticas prevalentes en la India. El representante confirma que las diversas observaciones y aportaciones de la UE y Australia, así como del FSSAI, han sido debidamente consideradas, examinadas e incorporadas al proyecto de Reglamento, siempre que ha sido pertinente y adecuado, y ya se han introducido modificaciones adecuadas en el proyecto de Reglamento.

2.257. Con respecto a la preocupación relativa a la cláusula de agotamiento de las existencias, el representante señala que el Reglamento de Inocuidad de los Alimentos y Normas relativas a las

⁷⁵ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.212 y [G/TBT/W/675](#).

Bebidas Alcohólicas de 2018 proporciona a los operadores de empresas alimentarias un período de transición de hasta el 1 de abril de 2019 para cumplir este Reglamento. Además, en virtud del artículo 16.5 de la Ley de Inocuidad de los Alimentos, se vuelve a conceder un período de seis meses para la utilización de etiquetas antiguas sin usar y latas impresas. El representante señala también que las bebidas alcohólicas fabricadas antes del 1 de abril de 2019 pueden ser vendidas en el mercado hasta el 31 de marzo de 2020 o hasta que se ultime el reglamento de modificación que incorpore las modificaciones, si esta fecha es posterior. El representante explica que en consecuencia, se concede un período de dos años -de marzo de 2018 a marzo de 2020- a los operadores de empresas alimentarias para que agoten sus existencias actuales. En cuanto a los límites de azúcar, son preceptivos para que los consumidores sepan qué tipo y qué cantidad de azúcar consumen. La India sigue abierta a mantener debates bilaterales con los Miembros de la OMC.

2.2.3.31 Federación de Rusia - Normas para la certificación del cemento (IMS ID 497⁷⁶), [G/TBT/N/RUS/48](#), [G/TBT/N/RUS/49](#)

2.258. La representante de la Unión Europea recuerda las preocupaciones planteadas en reuniones anteriores del Comité OTC.⁷⁷ Las notificaciones pertinentes de la Federación de Rusia ([G/TBT/N/RUS/48](#) y [G/TBT/N/RUS/49](#)) se refieren a medidas que ya fueron adoptadas y entraron en vigor en el momento de su notificación. Ello no es conforme con el artículo 2.9 del Acuerdo OTC. La UE destaca que sus observaciones sobre estas dos medidas, enviadas a Rusia en mayo y junio de 2016, nunca recibieron respuestas. La UE lamenta profundamente que en la esfera de la certificación del cemento Rusia siga adoptando medidas restrictivas desproporcionadas, injustificadas y que no han sido notificadas a la OMC antes de su entrada en vigor. Desde la introducción de la certificación obligatoria para el cemento, las exportaciones comunitarias de cemento a Rusia están prácticamente bloqueadas, salvo el cemento blanco, necesario para la industria rusa.

2.259. Teniendo en cuenta lo anterior, la UE celebra el anuncio de que las normas de certificación del cemento serán revisadas y se notificará a la OMC una nueva norma que elimine los procedimientos de inspección adicionales en la fase de proyecto, de conformidad con el Acuerdo OTC. Al margen de la reunión del Comité OTC de noviembre de 2019, las autoridades rusas confirman que la nueva norma relativa al cemento se notificará en breve. El calendario para la notificación de OTC, comunicado a la UE, prevé la notificación antes de la reunión del Comité OTC de febrero de 2020. Dada la falta de notificación en el momento de la presente reunión, la UE pide a la Federación de Rusia que dé a conocer el calendario actualizado para esta notificación.

2.260. La representante de Ucrania apoya las preocupaciones expresadas por la Unión Europea. El acceso al mercado ruso del cemento depende de que se cumplan los requisitos establecidos en la UEEA. Las normas de certificación requieren la evaluación de la conformidad de los productos y el solicitante debe ser una persona jurídica o el único propietario, un productor, un vendedor o un agente de un productor extranjero. Esta relación se debe demostrar mediante un contrato escrito con el productor extranjero, que también debe estar registrado con arreglo a la legislación del Estado miembro de la UEEA en su territorio. Ucrania dice que los requisitos de registro obligatorio en el territorio de los Estados miembros de la UEEA que se aplican a los solicitantes crean cargas adicionales a los Miembros de la OMC. Ucrania insta a Rusia a elaborar y notificar las modificaciones de las normas para la certificación del cemento de conformidad con las disposiciones del Acuerdo OTC. Ucrania pide a Rusia una mayor disposición a facilitar la información básica solicitada. Se trata de un compromiso fundamental en materia de transparencia adquirido en el marco de la OMC necesario para un comercio previsible y no discriminatorio.

2.261. El representante de la Federación de Rusia dice que la medida en cuestión tiene por objeto luchar contra el comercio ilícito de cemento y materiales de construcción y garantizar la solidez de los materiales de construcción, lo cual es de importancia capital para la durabilidad de los edificios. Actualmente, las modificaciones de la norma GOST-R "Normas para la certificación del cemento" están siendo debatidas internamente entre las autoridades rusas competentes y la industria del cemento. Rusia espera que estos debates concluyan pronto.

⁷⁶ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 497](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

⁷⁷ [G/TBT/W/631](#).

2.2.3.32 Egipto - Sistema de Registro de Fabricantes (Decreto N° 43/2016 y Decreto N° 992/2015) (IMS ID 505⁷⁸), [G/TBT/N/EGY/114](#), [G/TBT/N/EGY/115](#)

2.262. La representante de la Unión Europea reitera las preocupaciones planteadas con anterioridad en relación con esta medida⁷⁹ y agradece a Egipto sus esfuerzos por mejorar la eficiencia del registro, así como su comunicación de fecha 12 de febrero de 2020 sobre la situación de las solicitudes de registro de la UE que aún están pendientes. No obstante, la UE lamenta que al menos 41 de los 108 expedientes de registro pendientes de los que tiene conocimiento la UE no hayan podido tramitarse debido a la expiración de determinados documentos aportados en la solicitud. La UE entiende que esto se refiere a los certificados del sistema de control de calidad, que tienen una validez de un año y han expirado porque la Organización General de Control de las Exportaciones y las Importaciones (GOEIC) no inscribió las empresas en el registro en un plazo de tiempo razonable. Como resultado de ello, las empresas europeas se enfrentan a los costos adicionales y el esfuerzo administrativo de actualizar sus solicitudes de registro.

2.263. Además, la UE considera muy preocupante que más de la mitad de las empresas que no han sido registradas pertenezcan al sector de la cerámica, en particular el sector de las baldosas cerámicas. El sector de la cerámica de la UE se ve desproporcionadamente afectado por la aplicación discrecional del Decreto N° 43/2016, no habiéndose realizado prácticamente ninguna inscripción en el registro desde que se introdujo el Decreto en 2016. La UE solicita que se registren sin más demoras todas las empresas que han presentado certificados actualizados del sistema de control de calidad y han completado su documentación de solicitud.

2.264. Aunque la UE agradece la creación del comité de registro en el Ministerio de Comercio egipcio, ello no resuelve los problemas estructurales ligados al Decreto N° 43/2016, como la falta de transparencia del proceso de registro, la falta de plazos claros para la tramitación de las solicitudes y la falta de un procedimiento de apelación claro. Por ello, la UE reitera su invitación a Egipto para que suspenda o mejore sustancialmente el proceso de registro con miras a liberalizar el comercio, y remite para más detalle a las declaraciones de la UE en reuniones anteriores del Comité OTC.

2.265. El representante de la Federación de Rusia agradece a Egipto su rápida ayuda y amplia cooperación para resolver esta cuestión. Sin embargo, Rusia mantiene su preocupación por los procedimientos de registro egipcios en el marco del Decreto N° 43/2016 y reitera las declaraciones formuladas en reuniones anteriores del Comité OTC y el Consejo del Comercio de Mercancías. Un exportador ruso de acero de refuerzo lleva esperando desde 2016 a que culmine el proceso de registro. Se estima que los perjuicios para esta empresa siderúrgica rusa ascienden a USD 100 millones anuales. Además, este exportador tuvo que iniciar de nuevo el proceso de registro al haber expirado los certificados de conformidad con las normas de gestión de calidad y medioambientales.

2.266. No es la única empresa que se enfrenta a dificultades derivadas del proceso de registro de Egipto. Por ejemplo, un fabricante ruso que exporta cosméticos lleva desde abril de 2019 sin poder acceder a ese mercado. Las negociaciones mantenidas por el delegado comercial de la Federación de Rusia en Egipto con la Organización General de Control de las Exportaciones y las Importaciones (GOEIC) no han conseguido resolver esta cuestión. En ese sentido, se pide a Egipto que proporcione acceso a su mercado a las empresas rusas teniendo en cuenta los intereses de los importadores y consumidores locales, así como las normas pertinentes de la OMC.

2.267. La representante de Turquía agradece las conversaciones bilaterales mantenidas con Egipto sobre esta cuestión, tanto en la capital como en Ginebra. No obstante, Turquía sigue albergando preocupaciones en relación con el sistema de registro de Egipto. Aunque ha habido progresos, Turquía observa falta de transparencia sobre el modo en que se evalúan las solicitudes y sobre la existencia o no de plazos máximos para completar el proceso. Además, no se informa con regularidad a las empresas sobre la situación de sus solicitudes ni sobre si estas han sido o no aprobadas. Las empresas se enfrentan a demoras prolongadas e incurrir en costos adicionales en el proceso de registro.

⁷⁸ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 505](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

⁷⁹ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.217.

2.268. Un hecho aún más importante es que muchas empresas siguen a la espera de la aprobación desde que entró en vigor la legislación. Actualmente, más de 160 empresas turcas que han presentado solicitudes de registro aún están esperando a que se apruebe su solicitud. Aunque se ha remitido a Egipto en varias ocasiones la lista de estas empresas, Turquía no ha recibido suficiente información al respecto. Por otra parte, Turquía tampoco ha recibido ningún dato de contacto del nuevo comité de registro establecido por Egipto. Además, el pasado mes de enero Turquía tuvo conocimiento de que las solicitudes de 38 empresas turcas se habían suspendido por estar caducada la documentación. En todas estas esferas, Turquía confía en que Egipto adopte medidas tangibles para revisar su medida teniendo en cuenta los principios de los Acuerdos de la OMC y las obligaciones dimanantes de dichos Acuerdos y garantizar su aplicación con total transparencia.

2.269. La representante de Egipto remite a la respuesta proporcionada en la reunión anterior del Comité OTC⁸⁰, en la que se informó de los avances relativos al establecimiento del nuevo comité para revisar y facilitar el proceso de registro de las solicitudes pendientes. En sus primeros tres meses de funcionamiento, este comité ha registrado 158 empresas de 17 de los principales interlocutores comerciales de Egipto cuya solicitud estaba pendiente.

2.270. Considerando únicamente las empresas de la UE, desde la reunión anterior del Comité OTC hasta el final de enero de 2020 se han registrado más de 100 empresas, que ya están plenamente facultadas para reanudar sus procesos de exportación a Egipto. En total hay más de 1.254 empresas de la UE registradas. La representante de Egipto destaca que el número limitado de solicitudes pendientes es únicamente atribuible a documentación incompleta, y que las solicitudes que han renovado recientemente su documentación están en curso de tramitación.

2.271. Por último, hace hincapié en que todos los reglamentos que afectan al comercio son objeto de examen previo para garantizar que se apliquen de modo transparente y que no se impongan cargas innecesarias a los operadores egipcios o extranjeros. Egipto insta a los Miembros que aún tengan problemas con la aplicación del citado Decreto a que comuniquen dichos problemas para que puedan transmitirse a la capital.

2.2.3.33 China - Ley de Ciberseguridad (IMS ID 526⁸¹)

2.272. La representante del Japón señala que persiste su preocupación por esta medida y se remite a la declaración formulada por su país en la reunión del Comité OTC celebrada en noviembre de 2019.⁸² Al Japón también le preocupa el reglamento de aplicación conexo, y pide a China que notifique al Comité OTC los reglamentos de aplicación y tenga en cuenta las observaciones de los colectivos interesados. Además, pide a China que deje un tiempo suficiente entre la ultimación de dichos reglamentos y su aplicación y que los aplique de modo transparente.

2.273. La representante de la Unión Europea remite a las observaciones formuladas en reuniones anteriores del Comité OTC en relación con la Ley de Ciberseguridad.⁸³ El ámbito de aplicación de los requisitos no está claro, puesto que algunos términos clave no se han definido con suficiente detalle; no se han aclarado suficientemente conceptos como "infraestructuras de información crítica" y "productos seguros y fiables". La metodología revisada no ha despejado las preocupaciones de la UE. Si bien se han eliminado las referencias al "código fuente", el mero requisito de proporcionar "material pertinente" para verificar la seguridad y controlabilidad de los productos puede entrañar la divulgación del código fuente.

2.274. La UE recuerda la importancia de las normas internacionales y señala que la ley solo hace referencia a normas nacionales, lo que puede provocar una falta de interoperabilidad con las normas internacionales. Al elaborar las normas nacionales, conviene aprovechar las normas internacionales existentes e implicar de manera no discriminatoria en los comités técnicos correspondientes a todos los interesados pertinentes, incluidas las empresas con inversiones extranjeras o de propiedad totalmente extranjera.

⁸⁰ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.219.

⁸¹ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 526](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

⁸² [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.228.

⁸³ [G/TBT/M/80](#), párrafo 2.230.

2.275. La UE pide una mayor claridad respecto a varias de las medidas de aplicación de la Ley de Ciberseguridad de China. Por ejemplo, las medidas promulgadas por la Administración del Ciberespacio de China para la transferencia transfronteriza de datos siguen despertando preocupación debido a la amplitud de su ámbito de aplicación, a la definición del concepto de infraestructura de información crítica y a la especificación de las transferencias transfronterizas de datos que se verán afectadas. La definición de "información crítica" parece abarcar muchas actividades comerciales y sectores enteros sin relación con la seguridad nacional. Además, la lista de los datos considerados importantes no es limitativa. De resultados de los requisitos en materia de localización de datos y de evaluación de la seguridad, las empresas extranjeras que ejercen su actividad en China pueden hallarse en una situación menos competitiva que los operadores nacionales. En lo que se refiere a los requisitos de certificación y seguridad de la infraestructura de información crítica, a la UE le preocupa que esos requisitos prohíban de hecho que las empresas con inversión extranjera suministren productos y servicios a las compañías que entran dentro de la definición de "infraestructura de información crítica".

2.276. La UE pide a China que aplique estas disposiciones de manera no discriminatoria, respetando los principios de proporcionalidad, necesidad y neutralidad tecnológica y asegurando suficiente protección de la propiedad intelectual. Además, la UE pide nuevamente explicaciones en cuanto a la relación con los Sistemas de Protección en Múltiples Niveles y al calendario de aplicación previsto. La UE señala con preocupación que la Ley de Ciberseguridad ya ha entrado en vigor y es aplicable (con posibles multas y sanciones), mientras que continúan sin adoptarse medidas que aclararían su aplicación. Esto crea una importante incertidumbre para los operadores económicos, y la UE pide a China que comunique al Comité cuándo se adoptarán las medidas de aplicación. Por último, la UE solicita a China que notifique al Comité OTC todo proyecto de medidas de aplicación sectoriales, para que los Miembros de la OMC y sus colectivos interesados tengan oportunidades suficientes para formular observaciones sobre ulteriores medidas.

2.277. La representante de los Estados Unidos reitera su gran preocupación por el conjunto de medidas de ciberseguridad y criptografía de China. Como se ha señalado en reuniones anteriores del Comité OTC, dichas medidas suscitan mucha preocupación entre las empresas estadounidenses porque China combina una serie de requisitos en materia de sistemas de evaluación de la conformidad y pruebas de seguridad, reglamentos técnicos y un sistema de clasificación en múltiples niveles, fijando normas obligatorias y ensayos obligatorios para la compra de productos de TIC en un amplio abanico de sectores comerciales. La Ley de Ciberseguridad de China entró en vigor el 1 de junio de 2017 a pesar de las preocupaciones graves y de larga data planteadas por los Estados Unidos y muchos otros colectivos interesados internacionales. Desde entonces, China ha seguido elaborando -y, en determinados casos, ultimando- medidas de aplicación conexas, algunas de ellas de ámbito general y otras específicas para determinados sectores.

2.278. Los Estados Unidos subrayan sus numerosas preocupaciones en relación con la Ley de Ciberseguridad de China y sus medidas conexas, que imponen condiciones de gran alcance y muy restrictivas del comercio para los productos de TIC extranjeros mediante la imposición de requisitos de "seguridad y controlabilidad" aplicados en el marco del régimen de examen de la ciberseguridad. Estos requisitos se basan en gran medida en la actualización y ampliación previstas del Sistema de Protección en Múltiples Niveles (MLPS) del Ministerio de Seguridad Pública. Por ejemplo, el proyecto de medida de China de 25 de enero de 2018 "Tecnología de Seguridad de la Información: Directrices para la Jerarquización de los Sistemas de Ciberseguridad" parece repetir y detallar el MLPS de China. Los Estados Unidos y otros Miembros han expuesto también otras muchas preocupaciones en declaraciones formuladas en reuniones anteriores del Comité OTC.

2.279. Los Estados Unidos reiteran además sus graves preocupaciones por el proyecto de Ley sobre Criptografía de la República Popular de China, de la Oficina de la Administración Estatal de Criptografía Comercial (OSCCA), sobre el que formularon observaciones a China en mayo de 2017. Preocupa a los Estados Unidos que en virtud de esta Ley puedan codificarse limitaciones relacionadas con la criptografía de amplio alcance y sumamente restrictivas del comercio aplicables a productos de las TIC extranjeros. Como estas cuestiones son técnicamente complejas y el criterio adoptado por China parece nuevo y puede tener amplias repercusiones en el comercio, los Estados Unidos piden a China que inicie consultas en profundidad con el Gobierno de los Estados Unidos, otros Miembros de la OMC y colectivos interesados de todo el mundo.

2.280. Los Estados Unidos también piden a China que admita observaciones de las partes interesadas sobre las sucesivas revisiones de estos proyectos de normas y sobre todas las demás medidas de aplicación de la Ley de Seguridad Informática. Puesto que estas normas y medidas pueden tener efectos considerables y han suscitado graves preocupaciones, es esencial que China colabore activamente con todas las partes interesadas y tome en consideración las observaciones antes de adoptar los proyectos en la forma en que están redactados. Los Estados Unidos continuarán atentos a la aplicación de la Ley de Seguridad Informática y las medidas conexas de China, así como a sus actuaciones relativas al proyecto de Ley de Criptografía, y persistirán en este importante diálogo.

2.281. La representante de Australia reitera las preocupaciones planteadas anteriormente en relación con esta medida y su legislación conexas⁸⁴, en particular las Disposiciones relativas a la supervisión e inspección de la seguridad en Internet por los órganos de seguridad pública. Australia señala respetuosamente que muchos detalles de la Ley de Ciberseguridad siguen sin estar claros. Afirma que, de conformidad con el Acuerdo OTC, las medidas deben aplicarse de manera no discriminatoria y sin restringir el comercio más de lo necesario. Australia insta a China a considerar medidas alternativas menos restrictivas del comercio de las que dispone razonablemente para lograr sus objetivos. Australia toma nota de la entrada en vigor de la Ley de Criptografía de China el 1 de enero de 2020 y agradece las conversaciones en curso con ese país sobre la aplicación de la Ley de Criptografía y otras leyes de ciberseguridad conexas.

2.282. El representante del Canadá afirma que, en consonancia con lo expresado en las intervenciones de su país referidas a otras preocupaciones comerciales específicas relacionadas con las medidas de ciberseguridad de China, y tal como se ha señalado en reuniones anteriores del Comité OTC, continúan existiendo preocupaciones por esta medida. El Canadá alienta a China a notificar al Comité OTC cualquier futuro proyecto de medida de aplicación de la ley para que los Miembros de la OMC y los colectivos interesados tengan la oportunidad de examinarlo y formular observaciones al respecto.

2.283. El representante de China afirma que el objetivo de esta medida es salvaguardar la seguridad nacional y el interés público y proteger los derechos e intereses de los ciudadanos, las personas jurídicas y otras entidades de China. En ningún caso tiene por fin restringir el acceso al mercado chino de las empresas, las tecnologías y los productos extranjeros ni limitar la circulación libre y ordenada de datos.

2.2.3.34 Unión Europea - Producción y etiquetado de los productos ecológicos - Yerba mate (IMS ID 524⁸⁵)

2.284. El representante del Brasil reitera sus preocupaciones en relación con esta medida. Si bien el Brasil agradece todas las aclaraciones recibidas, así como las modificaciones de la reglamentación introducidas por el Reglamento (UE) N° 848/2018, el rechazo injustificable a proporcionar una solución transitoria a esta preocupación constituye un obstáculo innecesario al comercio. La no inclusión de la yerba mate en la lista de productos ecológicos sin ninguna justificación técnica ni científica es discriminatoria y más restrictiva del comercio de lo necesario, por lo que es incompatible con las obligaciones en el marco del Acuerdo OTC. Se niega a los productores brasileños el acceso equitativo a los mercados de la UE hasta enero de 2021 sin compensación alguna.

2.285. La representante de la Unión Europea hace referencia a las respuestas proporcionadas en reuniones anteriores del Comité OTC y en conversaciones bilaterales. La yerba mate no entra en el ámbito de aplicación del reglamento vigente en materia de productos ecológicos (Reglamento (CE) N° 834/2007) y no es posible modificar esa circunstancia. Sin embargo, tal y como propuso la Comisión Europea, el Reglamento (UE) N° 2018/848 sobre producción y etiquetado de los productos ecológicos, aprobado el 30 de mayo de 2018 por el Parlamento Europeo y el Consejo, incluye la yerba mate en su ámbito de aplicación. El nuevo reglamento entrará en vigor el 1 de enero de 2021.

⁸⁴ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.233.

⁸⁵ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 524](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

2.2.3.35 Unión Europea - Reglamento (CE) N° 1272/2008 (Reglamento CLP) (IMS ID 539⁸⁶)

2.286. El representante de la Federación de Rusia plantea preocupaciones en relación con esta medida. La declaración completa figura en el documento [G/TBT/W/731](#).

2.287. La representante de Australia reconoce que la Unión Europea tiene derecho a reglamentar con fines de salud pública y de salud y seguridad en el trabajo, y que una clasificación y etiquetado adecuados de las sustancias y mezclas peligrosas pueden responder a preocupaciones legítimas en materia de salud pública y ocupacional. Australia y otros Miembros de la OMC han planteado en numerosas ocasiones, tanto en este como en otros foros, su preocupación por que estas medidas sean más restrictivas del comercio de lo necesario.

2.288. Decepciona a Australia que el reglamento se haya adoptado sin tener plenamente en cuenta las preocupaciones expresadas por Miembros de la OMC y organizaciones sectoriales, aunque le satisface que el alcance de la reglamentación relativa al TiO₂ se haya reducido para limitarse únicamente a la sustancia en polvo. Las preocupaciones de Australia se centran en la posibilidad de que este reglamento cree obstáculos innecesarios al comercio internacional de productos que contengan óxido de titanio o cobalto. Australia aún no ha recibido una respuesta clara a sus preocupaciones, en particular en lo relativo a los productos de elaboración avanzada que contienen pequeñas cantidades de TiO₂ o cobalto. Australia insta a la UE a asegurarse de que la reglamentación destinada a responder a las preocupaciones por los posibles peligros asociados al TiO₂ y al cobalto no sean más restrictivas del comercio de lo necesario.

2.289. La representante de los Estados Unidos afirma que son conocidas sus preocupaciones por la decimocuarta propuesta de la UE de adaptación al progreso técnico para el Reglamento CLP en relación con la clasificación y el etiquetado del cobalto. Estando dicha adaptación pendiente de su aprobación definitiva por el Parlamento Europeo como acto delegado, los Estados Unidos piden a la UE que proporcione orientaciones aclaratorias a la industria en las que se especifique que los compuestos metálicos que contengan cantidades minúsculas de cobalto, y en particular el acero inoxidable y otros aceros especiales, no están actualmente abarcados por las restricciones al uso del cobalto contenidas en la adaptación al progreso técnico. Como observó la UE en su notificación original a la OMC del proyecto de restricción del cobalto, la Comisión aún no dispone de información suficiente para determinar si existe un riesgo de exposición al cobalto a través de los compuestos metálicos.

2.290. Teniendo en cuenta el trastorno que podría suponer esta clasificación para el comercio de productos como el acero inoxidable y otros aceros especiales, los Estados Unidos piden a la Comisión que publique orientaciones aclaratorias en las que se especifique que estos usos no estarán sometidos a dichas restricciones hasta que se completen las pruebas que están realizando de buena fe las industrias de los Estados Unidos y la UE, junto con las correspondientes autoridades de la UE, para determinar si existe un riesgo real para la salud. Los Estados Unidos piden a la UE que indique cuándo prevé comunicar que las restricciones al cobalto que figuran en la adaptación al progreso técnico ya no son aplicables a los compuestos metálicos que contengan cantidades minúsculas de cobalto, y en particular al acero inoxidable y otros aceros especiales.

2.291. La representante de la Unión Europea responde a las preocupaciones planteadas ante esta medida. La declaración completa figura en el documento [G/TBT/W/726](#).

2.2.3.36 Unión Europea - Reglamento (CE) N° 1107/2009 por el que no se renueva la aprobación de la sustancia activa picoxistrobina, [G/TBT/N/EU/437](#) (IMS ID 535⁸⁷)

2.292. El representante del Brasil expresa su preocupación al considerar que la no renovación por la Unión Europea del registro de la picoxistrobina no está en consonancia con el consenso científico sobre la seguridad de la sustancia y su uso para la protección de cultivos.

⁸⁶ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 539](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

⁸⁷ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 535](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

2.293. Recuerda que, en enero de 2017, la UE notificó al Comité OTC que no se había renovado la aprobación de la picoxistrobina ([G/TBT/N/EU/437](#)). No fue hasta julio de 2018, año y medio después, cuando la UE notificó al Comité MSF que en enero de 2019 se adoptaría el Reglamento (UE) N° 91 de la Comisión en el que se establecían límites máximos de residuos (LMR) muy restrictivos para siete sustancias, entre ellas la picoxistrobina y la buprofezina, importantes para las exportaciones de productos agrícolas del Brasil. El Brasil considera que el período de transición hasta agosto de 2019 concedido a los productores para adaptarse a los nuevos LMR es poco razonable teniendo en cuenta que los estudios realizados por la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria no son concluyentes, no se basan en el debido análisis del riesgo y no se ajustan a las directrices del Codex.

2.294. En la Directiva 91/414/CEE del Consejo se declara que la picoxistrobina no es tóxica; en el informe de la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria (EFSA) se afirma que los datos disponibles no permiten extraer conclusiones definitivas sobre el potencial genotóxico de la picoxistrobina. Los especialistas de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura y de la Organización Mundial de la Salud también han concluido que la sustancia no es genotóxica. Esta sustancia se utiliza en más de 65 países y ha sido aprobada por numerosos organismos, como la Agencia de Protección del Medio Ambiente de los Estados Unidos, el Organismo de Reglamentación de la Lucha Antiparasitaria canadiense y el correspondiente organismo japonés, así como en el propio Brasil. El Brasil considera que el LMR para la picoxistrobina ya es muy bajo: por ejemplo, en el caso de la soja el nivel establecido por defecto es de 0,01 mg/kg.

2.295. El Brasil también expresa su preocupación en relación con las declaraciones de los representantes de la UE en el Comité MSF en el sentido de que los países habían dispuesto de tiempo suficiente para adaptarse a las restricciones a los plaguicidas mencionadas en el documento [G/SPS/N/EU/264](#) dado que ya sabían que se reducirían los LMR al haberse notificado al Comité OTC la no renovación de la aprobación de esas sustancias. Es importante recordar a la UE que en muchos países existen equipos diferentes de expertos que tratan por separado con cada Comité. Cuando no esté claro si una medida debe notificarse en el marco del Acuerdo MSF o del Acuerdo OTC, el Brasil sostiene que los Miembros deben notificarla a ambos Comités.

2.296. La representante del [Paraguay](#) solicita que las preocupaciones planteadas en el marco de la preocupación comercial específica N° 12⁸⁸ se tomen también en consideración en el marco de la presente PCE. Ante la respuesta proporcionada por la Unión Europea con respecto a la PCE N° 12, que también está relacionada con la presente PCE, el Paraguay observa que la UE había indicado que las medidas OTC y MSF se notificarían simultáneamente a los dos Comités. Sin embargo, hace solo unos días, una medida relativa a un plaguicida se notificó al Comité OTC con la signature [G/TBT/N/EU/699](#) pero no se notificó al Comité MSF. Por ello, el Paraguay pregunta a la UE a partir de qué momento puede contar con que se aplique efectivamente el anuncio, realizado en la presente reunión y en la reunión anterior del Comité MSF, de que la UE notificará a ambos Comités aquellas medidas que tengan implicaciones relacionadas con ambos Acuerdos.

2.297. La representante de [Colombia](#) respalda las preocupaciones planteadas por otros Miembros y subraya una vez más que se trata de una preocupación sistémica.

2.298. La representante de [Guatemala](#) expresa su interés y preocupación por esta cuestión.

2.299. El representante de [Panamá](#) afirma que, como en el caso de otros Miembros, esta sustancia -la picoxistrobina- afecta a la producción de otra sustancia en Panamá, por lo que desea hacer constar el interés y preocupación de su país por esta cuestión.

2.300. La representante de la [Unión Europea](#) dice que, como ya se explicó en detalle en reuniones anteriores del Comité OTC, la Comisión Europea decidió no renovar la aprobación de la picoxistrobina mediante el Reglamento de Ejecución (UE) N° 2017/1455. Las autorizaciones para productos fitosanitarios que contengan picoxistrobina en la UE debían retirarse, a más tardar, el 30 de noviembre de 2017. Se concedió a los Estados miembros un período de gracia que expiraría a más tardar el 30 de noviembre de 2018. La Unión Europea notificó el proyecto de Reglamento a terceros países a través del procedimiento OTC. La medida no ha ocasionado perturbaciones inmediatas en el comercio, ya que por sí misma no modifica los LMR y prevé un período de gracia para el empleo de productos que contengan picoxistrobina. Habida cuenta de las cuestiones identificadas por la EFSA, se elaboró otra medida de revisión de los LMR vigentes, con el objetivo de garantizar la seguridad de los consumidores.

⁸⁸ Unión Europea - Clorotalonil (sustancia plaguicida activa) (IMS ID 579).

2.301. Se preparó un proyecto de medida para reducir los LMR de la picoxistrobina al límite de cuantificación, proyecto que fue presentado al Comité Permanente de Vegetales, Animales, Alimentos y Piensos. La Unión Europea notificó el proyecto de Reglamento a terceros países a través del procedimiento MSF. El Comité Permanente tuvo a su disposición las observaciones recibidas de países y colectivos interesados de fuera de la UE. Además, se presentó en dicho Comité un resumen de las principales cuestiones planteadas. El Comité Permanente se pronunció favorablemente sobre el proyecto y la Comisión Europea adoptó formalmente los LMR revisados en enero de 2019. Los LMR revisados son aplicables desde el 13 de agosto de 2019. Sin embargo, sigue siendo posible solicitar tolerancias para las importaciones, que serán evaluadas de manera individual por la EFSA. Tales solicitudes tendrán que estar respaldadas por datos sólidos nuevos que den respuesta a las preocupaciones.

2.2.3.37 China - Catálogo de residuos sólidos que se prohibirá importar en China, G/TBT/N/CHN/1211 (IMS ID 545⁸⁹)

2.302. El representante de Nueva Zelanda reconoce y apoya los derechos de todos los Miembros de la OMC a establecer reglamentaciones destinadas a lograr objetivos nacionales legítimos en materia de salud y medio ambiente. Nueva Zelanda aplaude los objetivos declarados de políticas proactivas de China en relación con el desarrollo sostenible, y alienta la adopción de medidas válidas para limitar los efectos ambientales nocivos de materiales de desecho contaminados dentro de sus fronteras. Nueva Zelanda no cuestiona el derecho de China a reglamentar para proteger su medio ambiente. No obstante, a Nueva Zelanda le sigue preocupando la inclusión de la escoria de vanadio en el catálogo de importaciones prohibidas por China en virtud de la citada medida, y reitera su opinión de que la escoria de vanadio se produce expresamente como coproducto con un uso final deliberado en la producción de formas específicas del acero. No se trata de un producto de desecho, por lo que no debe estar abarcado por las medidas aplicables a los desechos sólidos. Nueva Zelanda recuerda que la propia China es el mayor productor mundial de escoria de vanadio, con una producción de aproximadamente 500.000 toneladas anuales generadas como coproducto de las acerías. Nueva Zelanda solicita que China aclare cómo garantizará que las condiciones aplicables a los productos extranjeros no sean menos favorables que las aplicables a los productos nacionales. También pide que China explique cómo ha garantizado que la prohibición de importar escoria de vanadio no restrinja el comercio más de lo necesario para conseguir sus objetivos en materia de protección del medio ambiente y la salud. Nueva Zelanda da las gracias a China por las conversaciones mantenidas recientemente sobre este asunto, y espera con interés proseguir esta colaboración constructiva para comprender mejor el enfoque que se aplica en China para distinguir los materiales de desecho de otros materiales.

2.303. La representante de los Estados Unidos reitera las preocupaciones planteadas en la reunión del Comité OTC celebrada en noviembre de 2019 en relación con los efectos comerciales y ambientales negativos resultantes de la prohibición de las importaciones de determinados materiales recuperados y las medidas conexas impuestas por China.⁹⁰ China se ha referido a preocupaciones ambientales y ha invocado el objetivo legítimo de protección del medio ambiente como justificación de las medidas. Sin embargo, China no ha explicado en detalle a qué preocupaciones ambientales específicas espera responder, ni tampoco cómo estas medidas restrictivas -incluida la prohibición completa- pueden mitigar dichas preocupaciones. El resultado más probable de la prohibición es que los plásticos reutilizables para fines productivos, como el reciclado, acaben en la cadena de desechos. Los Estados Unidos reconocen el interés de China por abordar preocupaciones ambientales válidas. Se han solicitado, de manera reiterada, reuniones con expertos del Ministerio de Ecología y Medio Ambiente (MEE) de China para comprender las preocupaciones ambientales de China y la necesidad de estas medidas para abordar dichas preocupaciones, y también para trabajar de común acuerdo a fin de atender preocupaciones ambientales válidas sin restringir de manera innecesaria el comercio. China ha declinado todas las solicitudes. En lugar de explicar sus objetivos ambientales y trabajar constructivamente para reducir al mínimo las restricciones comerciales, China ha seguido avanzando en la aplicación de estas medidas, e incluso ha aumentado el número de materiales restringidos abarcados.

2.304. Los Estados Unidos piden a China que suspenda inmediatamente la aplicación de su prohibición de las importaciones y las normas de control de las importaciones de los materiales recuperados. Los Estados Unidos también piden a China que, al menos provisionalmente, revise

⁸⁹ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 545](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

⁹⁰ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.248 y [G/TBT/M/78](#), párrafo 3.291.

estas medidas con arreglo a las normas internacionales existentes para el comercio de productos reciclados. Los Estados Unidos observan que, en julio de 2018, y de nuevo en julio y diciembre de 2019, China publicó sendos proyectos de revisión de la Ley de Prevención y Control de la Contaminación Ambiental causada por Residuos Sólidos. Tal como está formulado actualmente, el proyecto de Ley parece prohibir la importación en China de todo material reciclable. Los Estados Unidos expresan su gran preocupación por el alcance excesivamente amplio de la expresión "desechos sólidos", que en la práctica puede suponer una prohibición de importar materiales reciclables. Los materiales que se han separado de la cadena de desechos para su reciclado como materia prima son productos que se comercializan en un mercado mundial específico (es decir, tienen un valor económico subyacente). Los Estados Unidos consideran que estas características hacen que la clasificación de los materiales reciclables como "desechos" sea inexacta. Los Estados Unidos instan a China a permitir el comercio de materiales reciclables, así como a definir y distinguir debidamente los materiales que constituyen "desechos" de los materiales y residuos reciclables, antes de finalizar y aplicar este proyecto de ley.

2.305. El representante del Canadá reitera su apoyo a la voluntad de China de proteger el medio ambiente, en particular limitando los efectos nocivos de los materiales de desecho contaminados. Sin embargo, la reforma reglamentaria de China crea condiciones comerciales cada vez más difíciles e inciertas para los exportadores de productos de desperdicio y desecho. En particular, el Canadá reitera su petición de aclaraciones sobre el motivo de que el granulado de madera no esté excluido de la lista de materiales cuya importación en China está prohibida, que entró en vigor el 31 de diciembre de 2019. El Canadá señala que el granulado de madera no está contaminado y no constituye un desecho. Se fabrica a partir de fibras forestales puras, como residuos de extracción de la madera (tallos de pequeño diámetro y ramas) y residuos (aserrín) procedentes del corte de troncos en aserraderos. El granulado de madera es beneficioso para el medio ambiente y puede contribuir al objetivo de China de mejorar la protección del medio ambiente. Al tratarse de un recurso renovable de baja emisión de carbono, la sustitución del carbón por granulado de madera reduce considerablemente las emisiones de gases de efecto invernadero. Por ello, el Canadá pide a China que se plantee volver a permitir la importación de granulado de madera en su país, ya que la prohibición aplicada a este producto restringe el comercio más de lo necesario para cumplir los objetivos de China en materia de protección del medio ambiente y de la salud.

2.306. El representante de China recuerda la declaración formulada en reuniones anteriores del Comité OTC, que figura en el documento [G/TBT/W/653](#). No obstante, teniendo en cuenta la importancia de esta cuestión, China destaca que sigue estando permitido el comercio de materias primas transformadas a partir de desechos sólidos siempre que estas cumplan las normas de calidad y seguridad de China. China observa, que en los últimos decenios, empresas de algunos Miembros de la OMC han exportado a China grandes cantidades de desechos sólidos nocivos y obtenido enormes ganancias económicas de ello. Los estudios científicos indican que los residuos resultantes del reciclado y la eliminación de desechos sólidos y los desechos que acarrean pueden presentar diversos riesgos para la vida y la salud de las personas y de los animales o la preservación de los vegetales, así como para el medio ambiente. De conformidad con principios internacionalmente reconocidos, cada Miembro está obligado a gestionar y eliminar por sí mismo los desechos que genera. China insta a los Miembros, especialmente a aquellos que aún exportan desechos sólidos nocivos, a que ejerzan activamente su responsabilidad social internacional y contribuyan a la protección del medio ambiente mundial.

2.2.3.38 Unión Europea - Modificaciones de la Directiva 2009/28/CE, Directiva sobre energías renovables (IMS ID 553⁹¹)

2.307. Los representantes de Colombia, Malasia, Indonesia y el Ecuador reiteran su preocupación por esta medida. Sus declaraciones completas figuran en los documentos [G/TBT/W/714](#), [G/TBT/W/730](#), [G/TBT/W/716](#) y [G/TBT/W/718](#), respectivamente.

2.308. La representante de Guatemala da las gracias a los Miembros que han planteado esta cuestión. Su país sigue albergando preocupaciones sistémicas por esta medida.

2.309. La representante de la Unión Europea señala que la cuestión de las modificaciones de la Directiva de la UE sobre energías renovables está ahora sujeta a los procedimientos de solución de

⁹¹ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 553](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

diferencias de la OMC, concretamente en el marco del asunto DS593 (*Unión Europea - Determinadas medidas relativas al aceite de palma y los biocombustibles basados en cultivos de palma de aceite*). La UE manifiesta que, a fin de preservar la integridad de dichos procedimientos, remitirá todos los debates a dicho foro y, en consecuencia, se abstendrá de tratar esta cuestión en la reunión del Comité OTC.

2.2.3.39 Tailandia - Certificado de análisis para la importación de bebidas alcohólicas, G/TBT/N/THA/548 y G/TBT/N/THA/549 (IMS ID 556⁹²)

2.310. La representante de la Unión Europea acoge con satisfacción la promulgación de un nuevo Reglamento Ministerial sobre el Permiso de Importación de Bebidas Alcohólicas, así como la notificación del Departamento de Impuestos Especiales sobre las normas de calidad aplicables a las bebidas alcohólicas importadas, en vigor desde el 5 de junio de 2019. El nuevo Reglamento Ministerial establece que ya no se aplicarán las normas del Instituto Tailandés de Normalización Industrial (TISI), sino las normas de referencia establecidas por el Director General del Departamento de Impuestos Especiales en la notificación de dicho Departamento. La UE agradece a Tailandia sus esfuerzos para abordar las preocupaciones de la UE sobre determinados elementos relacionados con el certificado de análisis para la comercialización de bebidas alcohólicas fermentadas y destiladas (vinos, bebidas espirituosas o cerveza). Cita como ejemplo el haber eliminado de las normas la discriminación en favor de los productos nacionales de elaboración artesanal. También se han incorporado de forma significativa las observaciones de la UE sobre los límites de determinadas sustancias. Sin embargo, teniendo en cuenta las preocupaciones sistémicas que subsisten, el 20 de diciembre de 2019 se presentaron observaciones por escrito en las que se señalaban las diferencias entre las sustancias reglamentadas y los métodos de análisis considerados por el Departamento de Impuestos Especiales y por la Organización Internacional de la Viña y el Vino (OIV).

2.311. En este contexto, la UE pide a Tailandia que aclare el significado de los "métodos de prueba equivalentes" en relación con la norma para el análisis de la cerveza, el vino y los vinos espumosos elaborados a partir de uvas, los licores fermentados y los licores destilados, y en particular si los métodos de análisis internacionales de la OIV se reconocen como "métodos de prueba equivalentes" para el vino y los vinos espumosos elaborados a partir de uvas y para los licores fermentados. La UE añade que es importante que la norma de calidad de Tailandia para las bebidas alcohólicas importadas esté armonizada con las normas reconocidas internacionalmente a fin de evitar obstáculos injustificados al comercio. Además, la UE pide a Tailandia que confirme si los exportadores de la UE pueden utilizar el "certificado de exportación de vino" de la UE para demostrar el cumplimiento de las nuevas normas de Tailandia y si las autoridades tailandesas aceptan los resultados de laboratorios extranjeros. La UE sigue dispuesta a colaborar con Tailandia en el examen de las normas de ese país, en particular mediante debates de expertos sobre las sustancias objeto de reglamentación y los métodos de análisis.

2.312. La representante de los Estados Unidos recuerda que, el 18 de junio de 2019, Tailandia notificó al Comité OTC su Reglamento Ministerial titulado "Permiso de importación de bebidas alcohólicas (Nº 2)" de 2019 (E.B. 2562), por el que se modifica el Reglamento Ministerial titulado "Permiso de importación de bebidas alcohólicas" de 2017 (E.B. 2560), y también la Notificación del Departamento de Impuestos Especiales por la que se establecen las normas de calidad para las bebidas alcohólicas importadas. Con efectos desde el 5 de junio de 2019, para todas las importaciones de bebidas alcohólicas se exige un certificado de análisis que confirme que el producto cumple una serie de límites máximos en relación con contaminantes, aditivos alimentarios y atributos químicos. Señala que en los Estados Unidos no es una práctica habitual realizar pruebas para todas las sustancias en las que se exige hacerlo. Los Estados Unidos agradecen las conversaciones bilaterales mantenidas con Tailandia el 5 de febrero de 2020 y confían en alcanzar una solución mutuamente satisfactoria que cumpla el objetivo de Tailandia de proteger la salud y la seguridad de los consumidores y al mismo tiempo reduzca la carga para los exportadores estadounidenses.

⁹² Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 556](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

2.313. La representante de Australia reitera las preocupaciones planteadas en la reunión anterior del Comité OTC.⁹³

2.314. La representante del Canadá da las gracias a los Miembros que han planteado esta cuestión y reitera su respaldo a los esfuerzos de Tailandia por abordar preocupaciones específicas de salud pública relacionadas con la importación de bebidas alcohólicas. La industria del Canadá está siguiendo de cerca la evolución de las prescripciones relativas al certificado de análisis por su posible impacto negativo sobre el comercio de bebidas alcohólicas. El Canadá señala dos preocupaciones respecto a las nuevas prescripciones de Tailandia relativas al certificado de análisis: para algunas de las sustancias, como los ferrocianuros, no se realizan pruebas en el Canadá; y para algunas otras, como los aldehídos, el ácido benzoico, el ácido sórbico y el arsénico, los límites máximos son ligeramente inferiores a los establecidos por el Canadá. El Canadá solicita información adicional sobre la labor del organismo de reglamentación para determinar las normas analíticas y sobre los datos científicos que avalan los niveles de contenido concretos exigidos por Tailandia en el certificado de análisis. Además, al Canadá le interesa especialmente obtener confirmación de si se aceptarán certificaciones extranjeras expedidas por laboratorios acreditados, en particular las expedidas en el Canadá. El Canadá agradece a Tailandia la colaboración bilateral mantenida hasta la fecha.

2.315. El representante de Nueva Zelanda respalda el derecho de Tailandia a introducir nuevos reglamentos para responder a preocupaciones específicas en materia de salud y señala que, en tanto que busca combatir el uso nocivo del alcohol, este reglamento técnico tiene un objetivo de salud legítimo. Sin embargo, los exportadores de Nueva Zelanda siguen sujetos a incertidumbre en relación con las prescripciones de certificación, y les preocupa la repercusión que las prescripciones adicionales en materia de pruebas puedan tener en su capacidad de obtener una pronta certificación para sus exportaciones. Nueva Zelanda pide que se indique si Tailandia ha sopesado la posibilidad de aceptar otro tipo de certificación sectorial reconocida que permita lograr los objetivos manifestados. Nueva Zelanda reitera su disposición a colaborar con Tailandia para asegurarse de que los exportadores de Nueva Zelanda cumplan los objetivos de Tailandia en el marco de esta reglamentación aplicando los medios que supongan la menor restricción del comercio.

2.316. La representante de Tailandia señala que su país ha promulgado el Reglamento Ministerial de 2017 (E.B. 2560) relativo al permiso de importación de bebidas alcohólicas, en vigor desde el 16 de septiembre de 2017, y la Notificación del Departamento de Impuestos Especiales por la que se establecen las normas de calidad para las bebidas alcohólicas importadas, que entró en vigor el 5 de junio de 2019. Antes de la entrada en vigor de la ley, el Departamento de Impuestos Especiales mantuvo varias reuniones con diferentes Miembros de la OMC, entre ellos la UE, los Estados Unidos, Australia y México, con el fin de debatir las directrices para establecer los criterios para el permiso de importación de bebidas alcohólicas y la norma para el análisis de las bebidas alcohólicas.

2.317. En respuesta a determinadas preocupaciones expresadas en la reunión de noviembre de 2019 del Comité OTC, Tailandia comunica al Comité que el nuevo reglamento se centra en la protección de la salud y la seguridad de los habitantes de Tailandia. Además del informe estadístico, los resultados del análisis de muestras de bebidas alcohólicas permiten determinar que las sustancias contaminantes presentes en algunos tipos de bebidas alcohólicas, tanto de producción nacional como importadas, resultan perjudiciales para la salud humana. Con el fin de no discriminar entre las bebidas alcohólicas nacionales e importadas, Tailandia ha aplicado el principio de trato nacional en materia de tributación y reglamentación interiores a la hora de proteger la salud y seguridad públicas.

2.318. Tailandia explica el significado del método de prueba equivalente en respuesta a las preocupaciones expresadas en ese sentido. En primer lugar, las sustancias objeto de prueba deben coincidir, y el parámetro correspondiente a dichas sustancias no debe superar el valor máximo prescrito. En segundo lugar, el método de prueba debe ser equivalente y estar reconocido por la norma ISO/IEC 17025 (o equivalente) y por una norma de una organización internacional o regional. En el caso de todos los demás métodos de prueba que carezcan de equivalente y no estén reconocidos por las normas citadas, el importador puede comunicar el método de prueba al Comité de Elaboración de Normas Analíticas para Productos Sujetos a Impuestos Especiales establecido por el Departamento de Impuestos Especiales a fin de que este determine si otros métodos de prueba pueden ser equivalentes y ser reconocidos como método de prueba. Tailandia comprende todas las

⁹³ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.277.

preocupaciones expresadas por los Miembros y expresa su disposición a mantener consultas con expertos de los Miembros para ayudarles a cumplir las normas jurídicas tailandesas.

2.2.3.40 Federación de Rusia - Ley Federal N° 487-FZ, que establece un marco para el uso integral del etiquetado especial y la trazabilidad de los productos, y Decisión N° 792-r que especifica los productos a los que se aplicará el etiquetado y las fechas de introducción del etiquetado obligatorio (IMS ID 567⁹⁴)

2.319. El representante de la Unión Europea manifiesta nuevamente preocupaciones por esta medida. La declaración completa figura en el documento [G/TBT/W/27](#).

2.320. El representante de la República de Corea señala que este Reglamento tiene por objeto asignar etiquetas especiales rastreables a los productos para evitar la fabricación de mercancías falsificadas y proteger a los consumidores de la Federación de Rusia. Corea solicita que Rusia notifique este sistema de etiquetado obligatorio de conformidad con el artículo 2.9 del Acuerdo OTC.

2.321. La representante de Ucrania apoya las preocupaciones planteadas por otros Miembros. Esta medida presenta determinadas incompatibilidades con el Acuerdo OTC ya que impone cargas adicionales a los productores que exportan a la Federación de Rusia, en comparación con los productores nacionales. En primer lugar, para poder cumplir el requisito de marcado en el momento del registro, los productos deben disponer de un número fiscal individual. Los no residentes en la Federación de Rusia no pueden cumplir este requisito. En segundo lugar, es necesario una firma digital para la admisión de los productores en el registro estatal unificado de entidades jurídicas o en el registro estatal unificado de empresarios individuales. Los productores que no son ciudadanos rusos no pueden utilizar esa firma digital y necesitan delegar su autoridad en un ciudadano ruso, lo que deja a los productores en situaciones desiguales. Ucrania solicita que Rusia suprima los obstáculos técnicos al comercio injustificados y adapte las disposiciones del proyecto de Ley a las prácticas internacionales.

2.322. El representante de Indonesia sigue de cerca esta medida, que se aplicará a varias mercancías, incluido el calzado. A Indonesia le preocupa especialmente que la aplicación de esta medida pueda perturbar el comercio de productos de calzado entre Indonesia y Rusia. Si bien respeta el objetivo de Rusia de garantizar la circulación legal de mercancías y su trazabilidad mediante la aplicación de estos requisitos de marcado y etiquetado, Indonesia observa que dichas medidas entran dentro del ámbito de aplicación del Acuerdo OTC según lo estipulado en el Anexo 1, que establece que "[los reglamentos técnicos y las normas también pueden] incluir prescripciones en materia de terminología, símbolos, embalaje, marcado o etiquetado aplicables a un producto, proceso o método de producción". Indonesia también señala que Rusia no está cumpliendo sus obligaciones en virtud del artículo 2.9 del Acuerdo OTC. Indonesia expresa su disposición a mantener debates a fondo con Rusia para asegurarse de que estas medidas no crearán obstáculos innecesarios al comercio para los productos de calzado de Indonesia.

2.323. El representante de la Federación de Rusia reitera las declaraciones formuladas en reuniones anteriores del Comité OTC.⁹⁵ Esta medida no puede considerarse un reglamento técnico ya que el sistema no cumple las prescripciones estipuladas en el Acuerdo OTC. Los requisitos de etiquetado de los reglamentos técnicos se refieren al cumplimiento de los requisitos técnicos indicados en dichos reglamentos. Por consiguiente, si un producto no cumple los requisitos, no se le añadirá la etiqueta pertinente y no se podrá comercializar. Rusia hace hincapié en que el sistema de rastreo y trazabilidad no pretende garantizar el cumplimiento de las prescripciones estipuladas en los reglamentos técnicos pertinentes. Los reglamentos técnicos prevén que el etiquetado obligatorio debe contener información sobre las características del producto en forma de inscripciones o etiquetas uniformes como "EAC" o "CE". El sistema de rastreo y trazabilidad no se aplica a las características del producto ni a sus procesos y métodos de producción. Además, de forma similar a otros requisitos de etiquetado, como los timbres fiscales, el sistema está sujeto a los reglamentos relativos a la aplicación de las medidas aduaneras, la protección de las marcas de fábrica o de comercio y la prevención de prácticas que pueden inducir a error. Rusia indica que la legislación y las directrices generales que regulan el sistema de rastreo y trazabilidad, tanto las que ya están en vigor como las que se encuentran en fase de proyecto, están a disposición del público en el sistema

⁹⁴ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 567](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

⁹⁵ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.284.

de información "Chestiyznak". Allí también pueden consultarse los proyectos piloto previstos así como el volumen de códigos de matriz de datos generados con respecto a los productos abarcados. El orador añade que el sistema es totalmente transparente y que la información se puede consultar en ruso y en inglés.

2.324. Asimismo, Rusia señala que no considera que el sistema sea desproporcionado o que restrinja el comercio más de lo necesario, ya que el concepto con respecto a cada tipo de producto se ha elaborado en colaboración con las empresas que participan en la fabricación, la distribución y la importación de los productos abarcados. Las empresas deben aprobar el mecanismo del sistema para que pueda entrar en vigor. Dado que el precio de un código de matriz de datos es aproximadamente medio rublo (menos de USD 1 céntimo), la medida generará costos adicionales. Además, según las estadísticas realizadas por el operador del sistema, se han generado aproximadamente 8.000 millones de códigos para los productos de tabaco, 800 millones para los zapatos y 400 millones para los productos farmacéuticos. De estas cifras se desprende que los operadores del mercado se han adaptado al sistema, que su funcionamiento es estable, y que no se confirman todas las previsiones negativas relativas a la perturbación de los flujos comerciales tradicionales debido al sistema de rastreo y trazabilidad.

2.325. Además, se ha registrado un gran volumen de productos de tabaco de contrabando en Rusia. El precio medio de los cigarrillos de contrabando es inferior, y la circulación de dichos productos no está controlada. Esta situación afecta de forma negativa tanto a los consumidores como a los auténticos proveedores. El sistema de rastreo y trazabilidad acabará con estas prácticas. En lo que respecta a la aplicación de la medida a los textiles, las toallas, la ropa de cama, los zapatos y otros productos, Rusia subraya que la medida no se ha aplicado únicamente con respecto a las mercancías falsificadas sino que su objetivo también consiste en restringir el tráfico ilegal y el contrabando. Por este motivo, la medida pretende proteger los intereses de los proveedores, importadores y fabricantes fiables. En cuanto a las existencias, Rusia señala que no se puede prever un período de transición ya que los fabricantes podrían poner una fecha de fabricación falsa en el producto y el sistema no sería efectivo. Para los perfumes, la medida de rastreo y trazabilidad entrará en vigor el 1 de octubre de 2020 y el período de transición para las existencias fabricadas o importadas antes del 1 de octubre de 2020 será efectivo hasta el 30 de septiembre de 2021.

2.2.3.41 Unión Europea - Proyecto de Reglamento de la Comisión por el que se establecen los requisitos de diseño ecológico para pantallas electrónicas de conformidad con la Directiva 2009/125/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, se modifica el Reglamento (CE) Nº 1275/2008 de la Comisión y se deroga el Reglamento (CE) 642/2009 de la Comisión (y sus correspondientes anexos) (IMS ID 575⁹⁶)

2.326. El representante de China reitera las preocupaciones planteadas en reuniones anteriores del Comité OTC y consignadas en el documento [G/TBT/W/693](#), que no se han resuelto. Además de la proposición de retirar la prohibición de los retardantes de llama halogenados, según se establece en el párrafo 4 de la parte D del Anexo II, China sugiere que la UE reduzca el límite de eficiencia energética aplicable a las pantallas OLED o que justifique dicho límite. Si bien en el texto actualizado del Reglamento se establece un valor de 10 teniendo en cuenta las características técnicas de las pantallas OLED, la norma para calcular el valor del índice de eficiencia energética de las pantallas OLED sigue siendo superior al requisito de muchos países, como los Estados Unidos y el Japón.

2.327. El representante del Brasil señala que los productores se verán particularmente afectados por la prohibición del uso de retardantes de llama halogenados en las carcasas y los soportes de las pantallas electrónicas, según lo dispuesto en la nueva versión de la parte D del Anexo II, relativa a la "eficiencia de los materiales". El Brasil recuerda la declaración que formuló en la reunión anterior del Comité OTC y considera que dichos requisitos ni siquiera están en consonancia con el Reglamento REACH y la Directiva sobre restricciones a la utilización de determinadas sustancias peligrosas. Si se tiene en cuenta que los requisitos reglamentarios de esas medidas son posiblemente contradictorios con los requisitos de la Directiva sobre diseño ecológico, cabe preguntarse si no hay problemas de transparencia en la reglamentación de esos productos. El Brasil pide a la UE que considere la posibilidad de retirar los requisitos excesivamente estrictos, tales como los relativos al uso de retardantes de llama halogenados.

⁹⁶ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 575](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

2.328. El representante de la Unión Europea declara que el Reglamento sobre el diseño ecológico de las pantallas electrónicas se publicó en el Diario Oficial de la UE el 5 de diciembre de 2019 y que entró en vigor 20 días después. En lo que respecta a la restricción relativa a los retardantes de llama halogenados, la UE aclara que dicha restricción abarca todos los retardantes de llama halogenados, pero que solo se aplica al soporte y la carcasa de la pantalla. La restricción no abarca ningún componente interno, como las placas de circuitos impresos, los cables o las partes internas de plástico (siempre que no formen parte del soporte externo). La UE recuerda que la restricción no está directamente relacionada con la peligrosidad de dichas sustancias, ya que este aspecto se aborda en la Directiva RUSP. Sin embargo, dicho requisito tiene por objeto aumentar el rendimiento del reciclaje de los plásticos una vez que las pantallas, al final de su vida útil, son tratadas en las plantas de reciclaje, ya que actualmente los plásticos que contienen cualquier tipo de compuesto halogenado son sistemáticamente incinerados. La UE añade que, en el contexto de la Estrategia de Economía Circular, el requisito representa un ejemplo del modo en que se complementan la legislación relativa al diseño ecológico y la legislación relativa a los residuos (WEEE): tanto la Directiva RUSP como la Directiva WEEE afirman explícitamente que la Directiva sobre diseño ecológico permite la aplicación de requisitos específicos de diseño ecológico a productos que también pueden estar abarcados por esas Directivas.

2.2.3.42 Reino de la Arabia Saudita - Reglamento Técnico para Productos de Plástico Oxo-biodegradable (IMS ID 583)

2.329. La representante de la Unión Europea reitera que en 2016 el Reino de la Arabia Saudita notificó al Comité de Obstáculos Técnicos al Comercio un Reglamento Técnico sobre Productos de Plástico Degradables de la Organización de Normalización de la Arabia Saudita (SASO), que exige que determinados tipos de plásticos desechables sean oxodegradables y lleven una marca específica que demuestre su conformidad. En otoño de 2018, la Arabia Saudita anunció que el ámbito de aplicación de esta medida se ampliaría a los envases primario y secundario a partir de febrero de 2019, fecha que se pospuso hasta la primavera de 2020. La UE señala que, si la Arabia Saudita aplica la mencionada prescripción a los envases primario y secundario, se dificultaría gravemente el comercio de diversas ramas de producción de la Unión Europea que exportan productos empaquetados en películas extensibles y películas retráctiles a la Arabia Saudita, en particular los sectores de juguetes, cosméticos, textiles, maquinaria, productos alimenticios y bebidas. La SASO promulgó este Reglamento hace más de dos años. Desde esa fecha se han llevado a cabo muchos proyectos internacionales de investigación científica sobre los denominados plásticos oxo-biodegradables (también conocidos como plásticos oxodegradables) cuyos resultados cuestionan los beneficios reales de esos materiales para el medio ambiente. Por consiguiente, el 5 de junio de 2019, los colegisladores de la UE adoptaron la Directiva relativa a la reducción del impacto de determinados productos de plástico en el medio ambiente, que los Estados miembros de la UE deberán aplicar en un plazo de dos años a partir de su entrada en vigor. La Directiva exige que los Estados miembros prohíban la comercialización de productos fabricados con plásticos oxodegradables. La UE pregunta a la Arabia Saudita sobre los resultados de los estudios científicos recientes en los que se evalúa el impacto del plástico oxodegradable en las condiciones locales sauditas y, en particular, si a la luz de esos resultados se suspenderá la aplicación de las fases 2 y 3 para los envases primario y secundario.

2.330. Además, la UE invita a la Arabia Saudita a considerar la posibilidad de suspender la aplicación del Reglamento sobre los plásticos, revisar el Reglamento a la luz de los estudios científicos pertinentes a fin de armonizar los objetivos ambientales de la UE y de la Arabia Saudita y evitar obstáculos innecesarios para los operadores económicos, y a cumplir las obligaciones de notificación en materia de OTC en el marco de la OMC. La UE agradece la colaboración de la SASO y espera proseguir este diálogo en los próximos meses.

2.331. El representante de Suiza apoya la intervención de la UE y reitera las preocupaciones expuestas en la reunión anterior del Comité OTC.⁹⁷ Indica que, si bien comparte el objetivo legítimo de la Arabia Saudita de proteger el medio ambiente y la salud pública, a Suiza le sigue preocupando el hecho de que el requisito de utilizar envases de plástico oxodegradables certificados por la SASO, en particular para la comercialización en el mercado de la Arabia Saudita, genere costos adicionales y cree obstáculos al comercio. Suiza pide a la Arabia Saudita que facilite información actualizada sobre el desarrollo reglamentario de esta medida y sobre su calendario. Suiza alienta a la Arabia Saudita a estudiar alternativas menos restrictivas para el comercio a fin de alcanzar sus

⁹⁷ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.291.

objetivos ambientales y a tener en cuenta la investigación científica internacional pertinente sobre el plástico oxodegradable.

2.332. El representante del Reino de la Arabia Saudita indica que las fases 2 y 3 del Reglamento Técnico, que abarcan las películas extensibles y las películas retráctiles, se han suspendido hasta nuevo aviso.

2.2.3.43 Unión Europea - Reglamento sobre los Productos Sanitarios y Reglamento sobre los Productos Sanitarios para Diagnóstico In Vitro (IMS ID 594⁹⁸)

2.333. El representante del Japón expresa su apoyo a la elaboración de reglamentos que establecen altos niveles de calidad y seguridad para los dispositivos médicos, pero sigue muy preocupado por la aplicación del Reglamento MDR a partir del 26 de mayo de 2020. En primer lugar, la UE no ha proporcionado la información necesaria y suficiente, ni ha publicado documentos de orientación, para que los fabricantes puedan cumplir las prescripciones del Reglamento MDR. En lo que respecta a la lista de "Guías en curso de elaboración por los subgrupos del MDCG (Grupo de Coordinación de Productos Sanitarios)", el Japón pide a la UE que facilite rápidamente los documentos de orientación que son necesarios para los procesos de desarrollo de los productos. El Japón también solicita a la UE que establezca un servicio de consultas para los documentos de orientación, así como preguntas y respuestas actualizadas. En segundo lugar, existe un número insuficiente de organismos notificados designados habilitados para realizar las actividades de certificación de conformidad con lo dispuesto en el Reglamento MDR. Mientras el número de organismos notificados designados ha pasado de 7 a 14 desde noviembre de 2019, y 7 organismos notificados están realizando auditorías en el marco de la Directiva relativa a los productos sanitarios en el Japón, tan solo un organismo notificado ha iniciado la auditoría en el marco del Reglamento MDR hasta la fecha. Por lo tanto, es muy probable que los fabricantes japoneses no puedan cumplir el Reglamento MDR antes del 26 de mayo de 2020 debido a la falta de capacidad de los organismos notificados. Los fabricantes japoneses no podrán exportar productos sanitarios nuevos o avanzados a la UE después de mayo de 2020. Se solicita a la UE que aplaze la aplicación dos años o más y que lleve a cabo reformas para que los fabricantes japoneses puedan cumplir las prescripciones del Reglamento MDR.

2.334. El representante de los Estados Unidos expresa preocupaciones relativas a esta medida. La declaración completa figura en el documento [G/TBT/W/734](#).

2.335. La representante de la República de Corea da las gracias a la UE por compartir información pero hace suyas las preocupaciones planteadas por el Japón y los Estados Unidos. Corea señala que el número de organismos notificados es insuficiente, ya que actualmente solo 12 organismos notificados llevan a cabo actividades de certificación en el marco del Reglamento MDR. Dado que el número de organismos notificados acreditados parece ser insuficiente, es posible que no se satisfagan las necesidades de los fabricantes exportadores. Corea agradece a la UE que se haya comprometido a facilitar información en forma de guía y a adoptar actos de ejecución para facilitar la aplicación de los nuevos reglamentos. No obstante, el proceso ha sufrido un retraso que podría complicar la tarea de solicitud de conformidad CE para las empresas coreanas en el marco de los nuevos reglamentos. Por lo tanto, Corea solicita que la UE designe y habilite un número suficiente de organismos notificados lo antes posible, que actualice la información pertinente, incluido el número de organismos notificados designados, y que conceda un período de gracia suficiente de al menos un año.

2.336. El representante del Canadá apoya las preocupaciones planteadas por otros Miembros en relación con la aplicación de esta medida, que afecta a un importante mercado de exportación para los fabricantes de dispositivos médicos canadienses.

2.337. El representante de China agradece a la UE la notificación de su Reglamento sobre los Productos Sanitarios, así como sus esfuerzos por mejorar la eficiencia de dichos productos, pero afirma que existen enfoques menos restrictivos del comercio para alcanzar los objetivos del Reglamento sobre los Productos Sanitarios de la UE. China sugiere a la UE que prevea una vía de auditoría simplificada para los productos de bajo riesgo, que posponga la aplicación del Reglamento MDR hasta finales de 2020 y que acelere la elaboración de las directrices pertinentes.

⁹⁸ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 594](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

2.338. El representante de la Unión Europea responde a las preocupaciones planteadas. La declaración completa figura en el documento [G/TBT/W/716](#).

2.2.3.44 República de Corea - Reglamento sobre la Clasificación de los Envases a efectos de su Reciclaje, [G/TBT/N/KOR/857](#) (IMS ID 588⁹⁹)

2.339. La representante de los Estados Unidos agradece el liderazgo de Corea en la promoción del reciclaje y la reducción de los residuos innecesarios, pero pide que Corea se plantee si sus criterios en la materia permiten flexibilidad para las diferentes funciones que desempeñan los envases y posibilitan la innovación y el ahorro de recursos en la tecnología del reciclaje. Habida cuenta de que la fecha de aplicación inicial era el 25 de diciembre de 2019, los Estados Unidos piden a Corea que confirme que la medida publicada en línea es la versión definitiva de la medida notificada y que se han examinado y tenido en cuenta todas las observaciones antes de la fecha de aplicación. La oradora también solicita que se notifique el Reglamento sobre la Clasificación de los Envases a efectos de su Reciclaje, que el Ministerio de Medio Ambiente finalizó el 17 de abril de 2019. Además, los Estados Unidos piden que Corea informe en mayor detalle sobre los criterios empleados para evaluar la reciclabilidad de los envases de los productos y señalan que las empresas estadounidenses han manifestado su disposición a mantener un diálogo sobre dichos criterios con el Ministerio de Medio Ambiente. Se agradecería una mayor transparencia sobre la forma en que Corea celebrará sus consultas con empresas para evaluar los envases de sus productos. Los Estados Unidos insisten en que Corea no debe adoptar una norma particular, para evitar que la medida perturbe innecesariamente el comercio. Los Estados Unidos solicitan a Corea que considere la posibilidad de ampliar a dos años el período de gracia para clasificar, evaluar y etiquetar los envases de los productos, dada la necesidad de adaptar las cadenas de suministro.

2.340. La representante de Australia reconoce el derecho de la República de Corea a aplicar reglamentos que promuevan la reducción de los residuos y la producción de materiales de envase de fácil reciclado. Australia agradece a Corea que haya notificado esa propuesta de medida y se refiere a sus observaciones presentadas a través del servicio de información. Australia agradece que el Ministerio de Medio Ambiente y la Corporación de Medio Ambiente de Corea hayan proporcionado más aclaraciones sobre las medidas y cuestiones, y entiende que los productores tendrán hasta diciembre de 2021 para aplicar el etiquetado. Se alienta a Corea a seguir dialogando con las partes afectadas y a que confirme los requisitos, en particular en lo que respecta a las botellas de vino y los envases de Tetra Pak. Se solicitan más aclaraciones sobre las distintas medidas propuestas para el vidrio incoloro, marrón o verde, "de fácil reciclado", y el vidrio de otros colores, que se considera "difícil de reciclar" y, en particular, sobre el fundamento científico y tecnológico de la medida y de esta clasificación de los diferentes colores de las botellas de vidrio. Australia indica que le preocuparía que ese Reglamento limitase, sin una base científica, la gama de colores de los recipientes de vidrio que se consideran "de fácil reciclado".

2.341. Si bien Australia señala que en las normas detalladas se indica que algunas botellas de vidrio de color, como las utilizadas para el vino, podrían considerarse "difíciles de reciclar", agradece que Corea indicara el 27 de noviembre de 2019 que revisaría los requisitos de etiquetado de reciclaje para las botellas de vino y los envases de Tetra Pak (revestimiento de aluminio) debido a la falta de sustituibilidad de dichos envases. El uso de vidrio de un color más oscuro para ciertos productos fotosensibles, como el vino tinto y el aceite de oliva, ayuda a evitar la oxidación y a mantener la calidad del producto. Australia también pide que se aclare el proceso previsto para las excepciones, concretamente cómo y en qué casos se puede solicitar una exención. También solicita que Corea considere la posibilidad de diferir la aplicación, dado que las empresas alimentarias internacionales necesitan entre un año y medio y dos años para crear y aplicar nuevos diseños de envasado y etiquetado. Además, es posible que algunos productos, en particular el vino, no se exporten de inmediato sino cierto tiempo después de la producción.

2.342. El representante del Canadá reconoce los esfuerzos de Corea por proteger el medio ambiente, pero indica que la medida propuesta puede afectar a una amplia variedad de productos y repercutir considerablemente en el comercio. El Canadá entiende que las medidas entraron en vigor el 25 de diciembre de 2019 y que se aplicará una serie de exenciones a algunos productos, como los envases esterilizados y determinadas bebidas alcohólicas, y solicita que Corea confirme esta interpretación, así como el calendario para notificar a los Miembros los productos que pueden estar sujetos a una exención. El Canadá también pide que se aclare el proceso y los métodos de consulta

⁹⁹ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 588](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

que sigue Corea para aplicar esas exenciones y pregunta por qué algunas exenciones se han concedido sobre la base de la función del material del envase (por ejemplo, únicamente para una botella que contiene vino o whisky) y no sobre la base del propio material (por ejemplo, el vidrio verde oscuro). A juicio del Canadá, existen normas internacionales en las que Corea se podría basar para lograr los mismos objetivos de política y reducir las posibles distorsiones del comercio al mínimo. El Canadá también insta a Corea a fijar un período de aplicación y de transición suficiente que brinde a las partes interesadas el tiempo necesario para evaluar los envases existentes y estudiar posibles mejoras.

2.343. El representante de Chile apoya las declaraciones formuladas por otros Miembros y expresa su preocupación, en particular, con respecto a la comercialización de bebidas alcohólicas.

2.344. El representante de Nueva Zelandia expresa su apoyo a las medidas enfocadas en objetivos legítimos, como alentar el reciclaje y reducir los residuos, pero pide a la República de Corea que explique hasta qué punto las medidas que propone no son más restrictivas del comercio de lo necesario. El orador alienta a Corea a considerar la repercusión que podrían tener estas medidas en una amplia gama de productos, y a que estudie las posibles exenciones y la flexibilidad del sistema. Por ejemplo, la repercusión de las medidas en los productos que son en gran medida "de fácil reciclado" pero que pueden tener incorporado un pequeño componente que se considere difícil de reciclar. El orador también plantea preocupaciones con respecto a las medidas relativas a los envases de un color o una sustancia determinados considerados necesarios para garantizar que se cumplen las normas de calidad de los productos o por motivos de seguridad del producto. Nueva Zelandia pide a Corea que se asegure de publicar directrices transparentes y claras sobre el modo en que los exportadores pueden cumplir estas medidas, en las que se indique qué se puede clasificar como "de fácil reciclado", así como las consecuencias de dicha clasificación.

2.345. La representante de México apoya algunas de las preocupaciones planteadas por otros Miembros y agradece a la República de Corea la información que pueda compartir sobre las medidas y las excepciones concedidas.

2.346. El representante de la República de Corea señala que los nuevos criterios de envasado se notificaron al Comité OTC el 9 de septiembre de 2019 y que, a petición de los Estados Unidos, el período de presentación de observaciones se prorrogó hasta el 22 de noviembre de 2019. La nueva clasificación de reciclabilidad de los materiales de envase es el resultado de un examen a fondo de las observaciones de los Miembros. Por ejemplo, si bien es cierto que las botellas de vidrio de vino y whisky son difíciles de reciclar en Corea, no están sujetas a la obligación de indicar "difícil de reciclar" en sus etiquetas. Esta cláusula adicional, suscrita el 17 de febrero de 2020, tiene en cuenta el hecho de que el envasado de determinados tipos de productos tiene pocas alternativas posibles. La versión definitiva de este Reglamento, incluido el Reglamento sobre la Clasificación de los Envases a efectos de su Reciclaje, se distribuirá próximamente a los Miembros. Toda la información puede consultarse en el sistema de información sobre la legislación de Corea. Este Reglamento exige que se lleve a cabo una evaluación de la clasificación y que se indique la clase de reciclabilidad. Solo aquellos productos con la clasificación más baja dentro de los productos "difíciles de reciclar" están sujetos a la obligación de indicar la clase de reciclabilidad en sus etiquetas. Además, se concede un período de gracia de nueve meses hasta que finalice la evaluación de la clasificación, más un período de 15 meses para que se indique la clase en la etiqueta. En total, se conceden hasta dos años para cumplir el Reglamento. Todas las demás observaciones de los Miembros se transmitirán a la autoridad competente y Corea seguirá siendo responsable y transparente en lo que respecta a la aplicación de este Reglamento sobre el reciclaje.

2.2.3.45 Unión Europea - Preocupaciones acerca de los reglamentos que establecen requisitos de diseño ecológico aplicables a diversos productos en la Unión Europea (IMS ID 592¹⁰⁰)

2.347. El representante de China reitera las preocupaciones planteadas en reuniones anteriores¹⁰¹ y pregunta a la Unión Europea si dispone de información actualizada sobre los requisitos de diseño ecológico aplicables a las fuentes luminosas y las lavadoras domésticas.

¹⁰⁰ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 592](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

¹⁰¹ [G/TBT/M/79](#), párrafo 2.294.

2.348. La representante de la Unión Europea indica que la UE ha presentado 11 notificaciones diferentes entre el 5 de julio de 2018 y el 23 de noviembre de 2019 que abarcan diferentes requisitos de diseño ecológico. Para todas estas notificaciones, se habilitó un plazo de 60 días para que los Miembros interesados presentaran sus observaciones. Se han recibido observaciones del Brasil, el Japón, China, los Estados Unidos y Corea. En 2018 y principios de 2019, el Comité de Reglamentación del Diseño Ecológico se reunió para debatir las propuestas de reglamentos sobre diseño ecológico. Los Estados miembros votaron a favor de todas las medidas propuestas, en algunos casos con modificaciones del texto.

2.349. Después de las votaciones, todos los reglamentos sobre diseño ecológico han estado sujetos a examen del Parlamento Europeo y del Consejo durante tres meses. Transcurrido este período (durante el cual no se ha formulado ninguna objeción), la Comisión ha adoptado y publicado las medidas de diseño ecológico relativas a los productos siguientes:

- servidores de uso empresarial (adoptadas el 15 de marzo de 2019 y publicadas el 18 de marzo de 2019);
- fuentes de alimentación eléctrica externa, transformadores de potencia, equipos de soldadura y motores eléctricos (adoptadas el 1 de octubre de 2019 y publicadas el 25 de octubre de 2019);
- lavadoras, refrigeradores, lavavajillas, dispositivos electrónicos, fuentes luminosas y refrigeradores comerciales (adoptadas el 1 de octubre de 2019 y publicadas el 5 de diciembre de 2019).

2.350. Todos estos reglamentos revisados derogarán la legislación anterior relativa a los mismos grupos de productos. Además de unos requisitos de eficiencia energética actualizados teniendo en cuenta la evolución de las tecnologías, los nuevos reglamentos revisados sobre el diseño ecológico también incluyen nuevos requisitos de "economía circular" destinados a aumentar la durabilidad y mejorar la posibilidad de reparación de estos grupos de productos.

2.2.3.46 Unión Europea - Reglamento Delegado (UE) 2019/945 de la Comisión, de 12 de marzo de 2019, sobre los sistemas de aeronaves no tripuladas y los operadores de terceros países de sistemas de aeronaves no tripuladas, [G/TBT/N/EU/628](#) (IMS ID 585)

2.351. El representante de China señala que, basándose en los artículos 2.3 y 2.8 del Acuerdo OTC, y tras un detenido examen del Reglamento definitivo, China hace las siguientes sugerencias a la UE:

- a. El factor de seguridad de la resistencia mecánica para el cable de las ANT cautivas más pesadas que el aire que figura en el Reglamento UE 2019/945 no debe ser inferior a cuatro veces la masa máxima de despegue. En el Reglamento se exige que la resistencia mecánica del cable sea 10 veces el peso de despegue. Según la evaluación realizada por los fabricantes, una resistencia mecánica cuatro veces el peso de despegue es suficiente para garantizar la seguridad. Se ha calculado que el factor de seguridad es de entre 2,8 y 8,4 cuando la resistencia mecánica de los diferentes cables es 10 veces el peso de despegue. Estos valores son muy superiores al factor de seguridad de cualquiera de los componentes utilizados en aviación civil tripulada y en aviación en general (entre 1,25 y 1,8). Además, el establecimiento de prescripciones excesivas podría reducir de manera significativa el rendimiento general. Por otro lado, tecnologías como las baterías de reserva y el retorno automático, entre otras, son más eficaces para el funcionamiento seguro de las ANT cautivas en condiciones meteorológicas muy adversas, en corrientes de aire y en otras situaciones especiales.
- b. Modificar el límite de longitud de tracción de las ANT cautivas de categoría C3 de "50 metros" a "120 metros". Gracias al avance de la tecnología, las ANT cautivas de categoría C3 son muy estables y resisten al viento. Es posible que la longitud de tracción de 50 metros que exige el Reglamento de la UE no sea suficiente para satisfacer las necesidades de uso de los clientes. El Reglamento limita la altura de vuelo de los drones de la categoría abierta a 120 metros; puesto que las ANT cautivas de la categoría C3 no conllevan más riesgos que dichos drones, China sugiere a la UE que considere la posibilidad de aplicar los mismos criterios a ambos tipos de aparatos.

2.352. El representante de la Unión Europea informa al Comité de que el Reglamento (UE) 2019/945 sobre los sistemas de aeronaves no tripuladas y los operadores de terceros países de sistemas de aeronaves no tripuladas, y el Reglamento de Ejecución (UE) N° 2019/947 de la Comisión relativo a las normas y los procedimientos aplicables a la utilización de aeronaves no tripuladas, se publicaron en junio de 2019.

2.353. La UE subraya que se consultó a todos los colectivos interesados pertinentes. China tuvo la oportunidad de formular observaciones sobre este proyecto y las observaciones presentadas por China se tuvieron debidamente en cuenta y se respondió a ellas en abril de 2019. En este sentido, la UE ha adaptado la redacción de su requisito sobre el dispositivo de identificación luminosa, así como la definición del "modo sígueme" de tal forma que la aeronave no tripulada siga únicamente al piloto, y no a ningún otro dispositivo o persona, tal como había propuesto China.

2.354. Sin embargo, con respecto a la limitación del alcance impuesta a las aeronaves no tripuladas cuando está activado el "modo sígueme", la UE considera que, por razones de seguridad, esta limitación debe mantenerse en 50 metros mientras no existan unas aeronaves no tripuladas autónomas que sean fiables. En efecto, la aeronave no tripulada debe permanecer a poca distancia del piloto para que este pueda observar las condiciones de vuelo de su aparato, y así poder intervenir con rapidez y retomar el control si fuera necesario.

2.355. En cuanto al número de serie físico inscrito sobre el equipo, la legislación pertinente de la UE no prevé el uso de este número para el registro de los sistemas de aeronaves no tripuladas (SANT). Se adoptó un enfoque simplificado según el cual la Organización de Aviación Civil Internacional (OACI) solamente asigna el código del fabricante a nivel internacional y los fabricantes se encargan de la definición y el mantenimiento de la numeración de sus productos.

2.356. En cuanto al requisito sobre la resistencia mecánica del cable de la ANT cautiva, que se considera más estricto de lo necesario, el factor de 10 es el que prevén las especificaciones de certificación de los globos de gas cautivos y tiene en cuenta la aceleración de las aeronaves no tripuladas, la variabilidad del material de amarre y un factor de seguridad.

2.357. Finalmente, con respecto a los criterios de prueba para el ruido, habida cuenta de que no se impuso un límite de sonido para las aeronaves no tripuladas de categoría C3, en caso de que no se puedan observar estrictamente las normas de ensayo establecidas, se podrán aceptar diferencias documentadas con respecto a estas normas, siempre que se cumplan las condiciones establecidas en la Norma EN ISO 3744:2010 (por ejemplo, un radio de medición igual o superior al doble de la dimensión de la fuente característica).

2.2.3.47 Qatar - Circular del Ministerio de Salud Pública sobre el tiempo de conservación del queso (IMS ID 602¹⁰²)

2.358. La representante de la Unión Europea expresa su preocupación con respecto a la Circular del Ministerio de Salud Pública del Estado de Qatar, de 30 de mayo de 2019, por la que se establecen nuevos requisitos de importación para la leche de tipo UHT y el queso blanco que entraron en vigor el 1 de junio de 2019. La UE lamenta que Qatar no haya notificado estos requisitos a la OMC en virtud del Acuerdo OTC o del Acuerdo MSF. La aplicación de estas normas está causando graves perturbaciones a los exportadores de la UE, ya que el cumplimiento de los requisitos no es factible para determinados quesos y productos lácteos. Por consiguiente, los productos de la UE a los que se aplica esta medida ya no pueden exportarse a Qatar. Su delegación considera especialmente preocupantes las estrictas restricciones de tiempo de conservación que perjudican a los productos importados frente a los productos locales, pero también determinadas características de productos en los casos de la leche de tipo UHT y el queso blanco, en particular, la adición obligatoria de vitaminas a la leche y la exigencia de que solo se comercialicen ciertos tipos de queso blanco con bajo contenido en grasa. La oradora dice que estas exigencias no se adecúan a las correspondientes normas internacionales del Codex Alimentarius, carecen de fundamento científico y no garantizan la inocuidad de los productos importados. Por consiguiente, las medidas parecen ser más restrictivas de lo necesario para lograr el objetivo legítimo de protección de la salud pública. En este contexto, la UE hace referencia a los artículos 2.1, 2.2 y 2.4 del Acuerdo OTC. La UE invita a Qatar a suspender la aplicación de la medida sin más demora, a ponerla en conformidad con las normas de la OMC y a cumplir sus obligaciones en materia de notificación. La oradora da las gracias a Qatar por los

¹⁰² Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS ID 602](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

intercambios bilaterales de los últimos meses, que lamentablemente aún no han desembocado en una solución eficaz. La UE está dispuesta a seguir trabajando de manera constructiva con Qatar para resolver este importante problema.

2.359. La representante de los Estados Unidos expresa su profunda preocupación por el Reglamento relativo a los productos lácteos del Estado de Qatar, publicado por el Ministerio de Salud Pública el 30 de mayo de 2019, por el que se restringe la reconstitución de la leche y el tiempo de conservación del queso, entre otras cosas. A su delegación también le preocupa que Qatar haya adoptado la medida sin notificarla a la OMC, impidiendo así a los interlocutores comerciales formular observaciones y disponer de un período de aplicación razonable. Solicita que Qatar explique por qué ha adoptado esta medida sin notificarla. Recuerda que la medida se ha planteado anteriormente ante el Comité OTC y que, a pesar de las garantías, el problema no se ha resuelto. De hecho, los Estados Unidos entienden que la Circular de Qatar ha repercutido en las exportaciones de queso blanco de varios países exportadores. La oradora también recuerda que los Estados Unidos han pedido a Qatar que suspenda o modifique la medida, y que siguen sin obtener respuesta a esa petición. A pesar de la disposición de Qatar a entablar conversaciones con los Estados Unidos a nivel bilateral, la oradora indica que los exportadores estadounidenses siguen sufriendo retenciones debido a la aplicación de la medida. Por consiguiente, los Estados Unidos reiteran su solicitud de que Qatar entable conversaciones con los Estados Unidos inmediatamente con respecto a la medida.

2.360. El representante del Canadá afirma que esta medida está teniendo una repercusión directa en determinadas exportaciones del Canadá al Estado de Qatar. Más concretamente, las empresas canadienses han indicado que se ven ante la imposibilidad de cumplir los contratos existentes con los importadores de queso paneer debido a los requisitos excesivamente restrictivos relativos al tiempo de conservación. El tránsito marítimo del Canadá a Qatar, cuya duración es de entre 50 y 55 días, hace que sea imposible cumplir el nuevo requisito relativo al tiempo de conservación de 45 días. Estos estrictos requisitos de tiempo de conservación alientan el abastecimiento nacional o de proximidad de esos productos, resultando en última instancia en un trato discriminatorio e injusto para los productos importados. Se alienta encarecidamente a Qatar a que notifique la medida a la OMC, de conformidad con sus obligaciones de transparencia en el marco de la OMC, a fin de proporcionar a los interlocutores comerciales la oportunidad de formular observaciones. El Canadá solicita que, mientras tanto, Qatar suspenda su aplicación. El Canadá expresa su disposición a seguir colaborando con Qatar.

2.361. El representante del Estado de Qatar subraya que la protección de los consumidores es de vital importancia y que se han designado autoridades competentes con conocimientos expertos especializados en la materia, que deben adoptar medidas adecuadas para garantizar la calidad de los productos y, especialmente, los productos agrícolas disponibles en Qatar, de conformidad con las obligaciones internacionales de Qatar en el marco de los Acuerdos de la OMC, incluido el Acuerdo OTC. Qatar asegura a los Miembros que se han adoptado las medidas pertinentes para proteger a los consumidores, así como su salud, que estas se han aplicado por igual a los productos nacionales y a los productos importados y que, por consiguiente, no son de naturaleza discriminatoria. Además, las repercusiones que este Reglamento pueda tener en el comercio no serán más que las necesarias para contribuir a alcanzar el objetivo legítimo de proteger a los consumidores. Qatar confía en que los Miembros reconocerán que garantizar productos de calidad para los consumidores en Qatar es un objetivo legítimo y en que Qatar tiene derecho a adoptar prescripciones reglamentarias para alcanzar dicho objetivo. Qatar subraya que los requisitos aplicados a productos específicos en el Estado de Qatar no impiden la importación ni la venta de ningún producto que cumpla las normas de calidad, ni tienen un efecto significativo en el comercio. Qatar reitera su disposición a mantener conversaciones bilaterales con los Miembros interesados para facilitar explicaciones adicionales cuando sea necesario.

2.2.3.48 Pakistán - Modificación de la Ley de Control de las Importaciones y Exportaciones de 1950: Orden reglamentaria especial N° 237 sobre el etiquetado, el tiempo de conservación y la certificación halal (N° 607 en el IMS¹⁰³)

2.362. La representante de los Estados Unidos reconoce que el Ministerio de Comercio retrasó la aplicación de la Orden reglamentaria especial N° 237 hasta el 1 de julio de 2019, pero a su vez pide al Pakistán que suspenda la aplicación de esos requisitos durante al menos un año y que notifique

¹⁰³ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS, N° 607](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

dicha orden a la OMC en forma de proyecto, con arreglo a lo dispuesto en los artículos 2 y 5 del Acuerdo OTC. Previamente, los Estados Unidos ya habían formulado esta misma solicitud relativa a la suspensión de la aplicación de esa medida y a su notificación, en concreto, lo habían hecho a través de comunicaciones remitidas al servicio de información OTC del Pakistán en marzo de 2019 y en enero de 2020, en la reunión que ambos países celebraron en mayo de 2019 en el contexto del Acuerdo Marco sobre Comercio e Inversiones, y en la reunión del Comité OTC de noviembre de 2019. La oradora recuerda al Pakistán que deben concederse plazos razonables (de 60 a 90 días) a los Miembros de la OMC para que presenten observaciones, y que las observaciones recibidas deben ser examinadas con anterioridad a la aplicación de una medida.

2.363. Con respecto a las prescripciones sobre etiquetado halal que figuran en la Orden reglamentaria especial que establece nuevos requisitos de etiquetado, además de sus deficiencias en materia de transparencia, a los Estados Unidos les preocupa que esa medida exija que todos los productos lleven el etiquetado y la certificación halal, incluso aquellos productos que sean ampliamente reconocidos como naturalmente halal. Si bien los Estados Unidos reconocen la importancia de garantizar a los consumidores paquistaníes que los productos sean halal, instan al Pakistán a elaborar políticas halal que cumplan las necesidades de esos consumidores sin que sean excesivamente gravosas o prohíban el comercio. Los Estados Unidos alientan al Pakistán a adoptar disposiciones de certificación y etiquetado voluntarias como otros países islámicos. Por ejemplo, en Malasia, los exportadores estadounidenses tienen la posibilidad de etiquetar y certificar como halal los alimentos y bebidas destinados a ese mercado, pero el carácter voluntario del requisito de este país no obstaculiza el comercio. Los Estados Unidos cuentan con varios organismos de certificación halal acreditados por miembros del Foro Internacional de Acreditación Halal (IHAF) y el Instituto de Normas y Metrología de los Países Islámicos (SMIIC). Los Estados Unidos afirman que el Pakistán no solo debería reconocer los organismos de certificación halal acreditados por miembros del IHAF y del SMIIC, sino también aceptar certificados expedidos por otros organismos de certificación establecidos en los Estados Unidos y reconocidos por otros países islámicos. Por último, los Estados Unidos observan que, en un memorando emitido por el Ministerio de Comercio el 31 de julio de 2019, se precisa que los productos agropecuarios crudos y semielaborados no requieren una certificación halal. Los Estados Unidos piden al Pakistán que aclare la definición de producto agropecuario semielaborado y precise los productos excluidos.

2.364. El representante de la Unión Europea lamenta que se hayan adoptado reglamentos que establecen requisitos de importación de productos alimenticios sin haber notificado previamente a los Comités OTC y MSF de la OMC. La UE recalca la importancia de notificar cualquier revisión futura a la OMC en la fase de redacción, para que los Miembros de la Organización puedan formular observaciones. Las condiciones establecidas con respecto al etiquetado son desalentadoras para los importadores de la UE, especialmente dado que se ha prohibido el uso de etiquetas adhesivas, la sobreimpresión y los sellos o etiquetas para rascar. El establecimiento de estos requisitos sin un período de transición adecuado retrasa considerablemente la homologación de productos importados destinados al mercado paquistaní. Asimismo, la UE señala que no se han introducido cambios en las prescripciones de etiquetado y certificación de la norma posterior, a saber, la Orden reglamentaria especial N° 438, de 9 de abril de 2019. Por tanto, la UE pide al Pakistán que considere suspender la aplicación de la Orden reglamentaria especial N° 237 durante 18 meses como mínimo a fin de que los importadores de la UE puedan adaptarse.

2.365. El representante del Pakistán informa al Comité de que la Orden reglamentaria especial N° 237 está siendo examinada de forma minuciosa. Además, señala que ese texto fue modificado y sustituido por la Orden reglamentaria especial N° 438, de 9 de abril de 2019, y que la aplicación de las medidas quedó suspendida del 9 de abril al 1 de julio de 2019 para atender las preocupaciones de los exportadores. Afirma que el Pakistán informará a las partes interesadas de cómo evolucione el examen en curso de las medidas, y añade que su país sigue dispuesto a dialogar de forma bilateral con los Miembros que tengan inquietudes a fin de resolverlas.

2.2.3.49 República de Corea - Ley de Gestión del Agua de Lastre (N° 606 en el IMS¹⁰⁴)

2.366. El representante de la Unión Europea expresa las preocupaciones de su delegación por esta medida. La declaración completa figura en el documento [G/TBT/W/729](#).

¹⁰⁴ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS, N° 606](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

2.367. El representante de la República de Corea reconoce que la cuestión planteada por la UE referente a la Ley de Gestión del Agua de Lastre de su país entra en el ámbito de aplicación del Sistema de Gestión del Agua de Lastre, cuya homologación corresponde a los Estados miembros de la UE. Al parecer, se requiere que Corea conceda el reconocimiento legítimo del sistema aprobado por los países de la UE. El orador afirma que las cuestiones referentes a los sistemas de homologación se contemplan en el anexo del Reglamento D-3 del Convenio sobre la Gestión del Agua de Lastre, que establece la responsabilidad de la autoridad competente respecto a dichos sistemas y no contiene disposiciones acerca del reconocimiento de los sistemas de homologación de otros países. Al parecer, la normativa de la UE exige la homologación de todos los sistemas extranjeros por parte de cada Gobierno europeo o del organismo reconocido. Los fabricantes coreanos han invertido mucho tiempo y dinero para obtener la homologación por parte de los países de la Unión o sus organismos reconocidos, y con ello cumplir con el sistema jurídico de la UE.

2.368. En la Ley de Gestión del Agua de Lastre ya se estipulaba que los sistemas extranjeros serían equivalentes a los productos coreanos en las condiciones de homologación. Asimismo, el sistema coreano actualizado facilita los ensayos de homologación de sistemas homologados en el extranjero, incluso exime de esos ensayos, desde la enmienda de la Ley, de 1 de julio de 2019. Los requisitos de homologación han sido reemplazados en su mayoría por los controles de documentos pertinentes, cuyo procedimiento figura detallado en la Ley de Gestión del Agua de Lastre. A modo de ejemplo, afirma que el 1 de noviembre de 2019 un fabricante de la UE solicitó al Gobierno de la República de Corea que le concediera la homologación mediante un examen de documentos. Señala que ello es un indicador de que Corea no ha creado ningún obstáculo técnico o institucional en el procedimiento de homologación del Sistema de Gestión del Agua de Lastre con respecto a la UE. El orador informa a los Miembros de que cualquier observación o consulta que deseen formular será atendida por el Ministerio de Océanos y Pesca, que es el organismo competente de Corea en esta materia.

2.2.3.50 Reino de la Arabia Saudita - Requisitos y normas de etiquetado de eficiencia energética para las secadoras de ropa eléctricas (Nº 605 en el IMS¹⁰⁵)

2.369. El representante de la República de Corea reitera la preocupación que planteó en la reunión del Comité de noviembre de 2019, a saber: que las prescripciones sobre eficiencia energética aplicables a las secadoras de ropa y los criterios de medida de la tolerancia de consumo de energía de las secadoras de motor difieren de las normas internacionales. La parte de la norma internacional IEC 60335-1 que afecta a este reglamento establece que los electrodomésticos se clasifican en "aparatos de calefacción y combinados" y "aparatos con motor", en función de la presencia de fuentes de calor o motores, etc. Los criterios de medida de la tolerancia de consumo de energía también se basan en esta clasificación y, en este sentido, los aparatos con motor gozan de una tolerancia tres veces superior a la de los aparatos de calefacción y combinados debido a sus diferentes sistemas de accionamiento.

2.370. Al igual que otros electrodomésticos, las secadoras de ropa también se clasifican en dos grupos en función de su sistema de accionamiento. Sin embargo, el reglamento de la Arabia Saudita SASO 2883 impone unas condiciones innecesariamente rigurosas a las secadoras con motor, ya que establece la misma tolerancia de consumo de energía para todos los tipos de secadoras, independientemente de su sistema de accionamiento. El representante dice que la medida podría restringir el comercio de forma innecesaria debido a que se aparta de la norma internacional y de los criterios que utilizan todos los países que aplican normas de eficiencia energética para las secadoras de ropa. Por ello, Corea solicita a los ministerios competentes de la Arabia Saudita que armonicen la tolerancia de consumo de energía de las secadoras con la norma internacional IEC 60335-1 a la mayor brevedad posible. Con respecto a las solicitudes formuladas por el Gobierno de Corea, la Arabia Saudita informó a ese país de que llevaría a cabo el proceso de enmienda para atender sus propuestas, y que el texto resultante podría publicarse a mediados del decenio de 2020. Corea agradece a la Arabia Saudita sus esfuerzos por armonizar su reglamentación con la norma internacional, y desea que la enmienda quede finalizada lo antes posible. El orador solicita a las autoridades sauditas competentes que den a conocer el calendario del proceso de enmienda.

¹⁰⁵ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS, Nº 605](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

2.371. El representante del Reino de la Arabia Saudita afirma que la Organización de Normalización, Metrología y Calidad de la Arabia Saudita (SASO) modificará la norma saudita SASO 2883 y publicará el texto resultante a finales de 2020.

2.2.3.51 Unión Europea - Proyecto revisado de Reglamento de la UE sobre requisitos de diseño ecológico para las fuentes de alimentación externas (Nº 596 en el IMS¹⁰⁶)

2.372. El representante de China señala a la atención del Comité las sugerencias planteadas en anteriores reuniones. La primera, que la UE suprima la obligación de indicar la potencia de salida en la placa de los productos; y la segunda, que amplíe el período de transición de esta reglamentación.

2.373. El representante de la Unión Europea indica que la UE envió la notificación en cuestión el 5 de octubre de 2018, lo que dejaba un período de 60 días para formular observaciones, y añade que China, el Japón y Corea las formularon. El Comité de Reglamentación del Diseño Ecológico se reunió el 16 de enero para debatir la propuesta de la Comisión y votar al respecto. A raíz de ese debate, se decidió incluir una nueva prescripción sobre la información que debe constar en la placa de los productos, que, entre otras cosas, obliga a incluir en ella la potencia de salida. En el contexto de los procedimientos de comitología (que quedan establecidos en el Reglamento (UE) Nº 182/2011), los miembros de comités que representen a Estados miembros de la UE tienen la oportunidad de proponer enmiendas al proyecto de la Comisión a fin de tratar de encontrar soluciones que conciten el respaldo más amplio posible dentro del comité. Los Estados miembros consideran que añadir esa información en la placa de los productos ayuda a las autoridades de vigilancia del mercado a verificar la conformidad de estos productos y permite consultar de forma inmediata la información pertinente. Por otro lado, esta medida favorece la interoperabilidad, ya que ayuda a los usuarios finales a utilizar las fuentes de alimentación externas con productos que no se hayan vendido con cada fuente concreta, pero que dispongan de un conector compatible con ella. Por último, el hecho de añadir información sobre la potencia de salida (que supone incluir un valor adicional en cada salida) es una medida factible incluso en el caso de las placas de pequeñas dimensiones.

2.374. Con respecto al período de transición, el Reglamento Nº 2019/1782 se publicó en el Diario Oficial de la UE el 25 de octubre de 2019 y se aplicará a partir del 1 de abril de 2020. Para determinar la fecha de aplicación se tuvo en cuenta lo siguiente:

- los productos que cumplen las nuevas prescripciones ya tienen una amplia presencia en el mercado, por tanto, no se exige una labor importante de rediseño (técnico); y
- este período de transición se considera idóneo para contribuir al compromiso de la UE de incrementar su rendimiento energético un 32,5% al horizonte 2030.

2.375. En cuanto a las normas sobre pruebas, el Reglamento es flexible y prevé la aplicación de normas armonizadas de la UE u otros métodos fiables, exactos y reproducibles que tengan en cuenta el estado de la técnica más avanzado generalmente aceptado. Por tanto, la publicación de normas europeas no es una condición previa para el cumplimiento, ya que hay disponibles otros métodos de medición avanzados (por ejemplo, el procedimiento de prueba para fuentes de energía externas del Departamento de Energía de los Estados Unidos).

2.2.3.52 China - Norma nacional sobre límites de compuestos orgánicos volátiles en muebles, [G/TBT/N/CHN/1094](#), [G/TBT/N/CHN/1095](#), [G/TBT/N/CHN/1096](#) (Nº 509 en el IMS¹⁰⁷)

2.376. El representante de la Unión Europea cita las preocupaciones expresadas en varias reuniones anteriores del Comité OTC.¹⁰⁸ La UE tiene entendido que se va a introducir una nueva norma obligatoria referente a los muebles de plástico, y pregunta si China la va a notificar con arreglo al Acuerdo OTC. Además, la UE solicita que se confirme si una de las normas anunciadas, en concreto, la norma sobre los límites de sustancias nocivas en los muebles (BD 28481:2012), sustituirá a las

¹⁰⁶ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS, Nº 596](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

¹⁰⁷ Las declaraciones anteriores pueden consultarse en el [IMS, Nº 509](#) (en "Fechas en que se planteó y referencias").

¹⁰⁸ [G/TBT/M/79](#), párrafos 2.220 a 2.222.

normas notificadas previamente a la OMC en los documentos [G/TBT/N/CHN/1094](#), [G/TBT/N/CHN/1095](#) y [G/TBT/N/CHN/1096](#). A fin de facilitar la aplicación oportuna de estas normas referentes a los muebles, la UE necesita saber si las nuevas normas afectarán a otros tipos de muebles, además de a los de plástico. La UE reitera que sigue dispuesta a celebrar debates técnicos en Bruselas sobre cuestiones relacionadas con estas y cualesquiera otras normas pertinentes futuras sobre muebles, como propuso inicialmente China en junio de 2017. Con ese fin, la UE solicita nuevamente a China que designe su punto de contacto para organizar esa reunión. La UE, una vez más, recuerda respetuosamente a China su obligación de notificar las normas anunciadas de conformidad con el Acuerdo OTC.

2.377. El representante de China informa al Comité de que esta norma todavía está siendo elaborada, y añade que la responsabilidad de ese proceso recae en el Ministerio de Industria y Tecnología de la Información. Según las previsiones de ese organismo, el proyecto de norma estará finalizado en el primer semestre de 2021, y posteriormente se remitirá a la Administración de Normalización de China para que lo apruebe. Al elaborar la norma, China respetará los principios de apertura y transparencia, tendrá en cuenta las normas ISO y recabará opiniones y observaciones de todos los sectores sociales, también las opiniones de expertos y empresas con inversión extranjera.

2.2.4 Información sobre los avances de las preocupaciones comerciales específicas

2.378. El representante de la Federación de Rusia da las gracias al Reino de la Arabia Saudita por tener en cuenta las observaciones formuladas por los Miembros de la OMC y por la supresión de su medida referente al límite máximo de azúcar añadido en determinados productos alimenticios (Nº 589 en el IMS). Asimismo, Rusia agradece a Viet Nam los avances logrados para resolver los problemas de acceso a los mercados.

2.2.5 Información actualizada sobre eAgenda

2.379. La Secretaría facilita al Comité información actualizada sobre eAgenda, una nueva plataforma que permite a los Miembros enviar de forma más rápida y fácil sus preocupaciones comerciales específicas para que se incluyan en el proyecto de orden del día anotado. Esta plataforma está concebida para mejorar la transparencia y favorecer el aviso temprano de las preocupaciones comerciales específicas que los Miembros deseen formular. Además, permite a los Miembros compartir mutuamente sus declaraciones de forma directa. Un total de nueve Miembros utilizaron eAgenda en modo de prueba para la reunión de noviembre, y para esta reunión han sido 14 los Miembros que la han usado para plantear sus preocupaciones comerciales específicas.¹⁰⁹ En paralelo a la reunión del Comité se ha celebrado una sesión de formación para ayudar a los delegados a familiarizarse con las funcionalidades del sistema, y en futuras reuniones tendrán lugar otras sesiones de este tipo. Se alienta a los Miembros a utilizar la plataforma eAgenda y a formular sus observaciones y sugerencias sobre ella.

2.380. La representante de los Estados Unidos informa de que su país cargará sus declaraciones en eAgenda y alienta a los demás Miembros a hacer lo mismo, a fin de facilitar el intercambio de declaraciones. Además, formula a la Secretaría una serie de preguntas técnicas sobre los casos en que los Miembros se suman a una preocupación durante una reunión, y acerca de cómo se puede incluir esa declaración en eAgenda.

2.381. Los representantes de Australia, Suiza y el Canadá confirman que facilitarán sus declaraciones a través de eAgenda.

2.2.6 Intercambio de experiencias

2.2.6.1 Buenas prácticas de reglamentación

2.382. El informe de la moderadora figura en el documento [G/TBT/GEN/287](#).

¹⁰⁹ Australia, Brasil, China, Colombia, Costa Rica, Estados Unidos, Federación de Rusia, Japón, Malasia, México, Nueva Zelandia, República de Corea, República Dominicana y Unión Europea.

2.2.6.2 Procedimientos de evaluación de la conformidad

2.383. El informe del moderador figura en el documento [G/TBT/GEN/288](#).

2.2.6.3 Seguimiento de las decisiones y recomendaciones del Comité

2.384. El Presidente invita a las delegaciones a que el Comité continúe su seguimiento de las diversas recomendaciones que ha adoptado, incluidas las adoptadas en el Octavo Examen Trienal (G/TBT/41). Recuerda que el documento [G/TBT/1/Rev.14](#), de 24 de septiembre de 2019, incluye una recopilación de las decisiones y recomendaciones adoptadas por el Comité.

2.2.6.3.1 Procedimientos de evaluación de la conformidad: directrices

2.385. Con respecto a la evaluación de la conformidad, el Presidente señala que hay cinco comunicaciones sobre la mesa: de la Unión Europea, los Estados Unidos, Australia, el Japón y, la última, del Canadá (JOB/TBT/358). Las propuestas han sido objeto de debates y de intercambios de opiniones en las anteriores reuniones del Comité de junio, septiembre y noviembre de 2019 y, más recientemente, en la reunión informal del Comité del 30 de enero de 2020. El Presidente afirma que esos intercambios de puntos de vista figuran en la sección 2.2 del documento pro memoria distribuido el 18 de febrero de 2020 con la signatura [JOB/TBT/273/Rev.6](#). Señala que en la reunión informal celebrada en enero varios Miembros volvieron a destacar la importancia de que otros Miembros presentaran sus comunicaciones. En respuesta a ello, unos cuantos Miembros afirmaron que estaban trabajando en comunicaciones pendientes. Asimismo, los Miembros intercambiaron varias observaciones sobre las propuestas que estaban sobre la mesa. Se opinó que las directrices no solo se deberían basar en las comunicaciones escritas, sino también en los debates celebrados sobre la evaluación de la conformidad, incluso durante las sesiones temáticas. En este sentido, se sugirió que la Secretaría elaborara una nota de antecedentes que resumiera los debates celebrados en el Comité sobre la evaluación de la conformidad, y así actualizara su documento de antecedentes de 2017 (JOB/TBT/224).

2.386. La representante del Canadá presenta la comunicación de su delegación (JOB/TBT/358). Señala que el Canadá reconoce los esfuerzos que han desplegado otros Miembros, y que su país ha reunido algunos temas e ideas comunes. El Canadá espera que esta comunicación sirva para poner de relieve ideas complementarias y para promover otras nuevas. Además, su país insiste en respaldar la idea de que se elaboren unas directrices no prescriptivas sobre los procedimientos de evaluación de la conformidad y espera seguir contribuyendo a este proceso.

2.387. El representante de la Unión Europea da las gracias al Canadá por su comunicación, un documento que aporta nuevas ideas y sugerencias sobre la labor relacionada con las directrices. Además, como ya se ha mencionado, la UE alienta a los demás Miembros a contribuir de forma activa a esta iniciativa, bien a través de comunicaciones concretas, o bien participando en las sesiones temáticas dedicadas a la evaluación de la conformidad. El orador reitera la propuesta de la delegación de la UE de actualizar la nota de la Secretaría de 2017, a fin de que los Miembros tengan una visión general completa de todos los debates celebrados hasta la fecha sobre este tema.

2.388. La representante de los Estados Unidos afirma que, si bien su delegación puede estar de acuerdo con que la Secretaría actualice el documento de antecedentes, debe quedar claro que los puntos de vista de algunos participantes en las sesiones temáticas no necesariamente son representativos de las opiniones de los Gobiernos. En ocasiones, esos participantes son expertos de organizaciones internacionales, o incluso del sector privado. Si bien sería útil contar con una actualización, eso no debería significar que haya que incluir automáticamente en las *directrices* todas las comunicaciones sobre esa materia, simplemente por el hecho de que esa información figure en el documento de antecedentes.

2.389. El representante de China afirma que su delegación está elaborando una propuesta sobre las directrices relativas a los procedimientos de evaluación de la conformidad, que espera se presente antes de la próxima reunión del Comité. China desea participar en los debates sobre esas directrices.

2.390. El Presidente pregunta a la Secretaría si podría tener actualizado el documento de antecedentes sobre la evaluación de la conformidad para la próxima reunión del Comité.

2.391. La Secretaría afirma que sí.

2.2.6.4 Transparencia

2.392. El Presidente recuerda que el Octavo Examen Trienal incluye una serie de recomendaciones sobre la transparencia (párrafo 6.19 del documento [G/TBT/41](#)), y señala que algunas de ellas se debatieron durante la sesión temática del Comité sobre la transparencia que se celebró en junio de 2019. El informe del moderador (G/TBT/GEN/265) incluye un resumen de esos debates. Además, en la sección 3 de la reseña pro memoria con signatura JOB/TBT/273/Rev.6 se exponen todos los debates y actualizaciones referentes a las recomendaciones sobre transparencia. El Presidente recuerda que en su reunión de noviembre de 2019 el Comité adoptó un modelo de *addendum* revisado, que se distribuyó en el documento [G/TBT/35/Rev.1](#), de 21 de noviembre de 2019. Según tiene entendido, la Secretaría necesita algún tiempo para incorporar los cambios introducidos en el modelo de *addendum* a sus sistemas de gestión de la información, en particular los Sistemas ePing, IMS y NSS. Sin embargo, el nuevo modelo estará operativo antes de la reunión de mayo del Comité. El Presidente señala que siguen pendientes otra serie de recomendaciones sobre la transparencia del Octavo Examen Trienal.

2.393. El representante de Suiza recuerda que el Sistema ePing permite publicar observaciones sobre notificaciones, así como las respuestas a esas observaciones. Por tanto, es una herramienta muy útil para implementar las recomendaciones del Comité OTC sobre la tramitación de las observaciones y, en particular, sobre la publicación de observaciones y respuestas. Suiza alienta a todos los Miembros a que utilicen el Sistema ePing para este fin, y a que compartan información sobre las observaciones relativas a las notificaciones y las respuestas a esas observaciones. El orador aclara que los Miembros pueden decidir publicar sus observaciones o respuestas completas, o solo partes de ellas. Asimismo, los Miembros pueden limitarse a indicar que han presentado observaciones o respuestas, o bien incluir enlaces a sitios web donde hayan publicado esas observaciones o respuestas. El representante indica que todas estas comunicaciones son posibles gracias a las mejoras del Sistema ePing. Esta mayor transparencia con que se gestionan las observaciones, y con que se publican tanto las observaciones como las respuestas, favorece la eficiencia de los debates y de la búsqueda de soluciones para las preocupaciones comerciales específicas, además de mejorar la coordinación entre los Miembros interesados y ayudar a evitar que se impongan obstáculos innecesarios al comercio. Suiza desea conocer las opiniones de otros Miembros sobre la publicación de observaciones y de respuestas a ellas y, en particular, sobre el uso de ePing para ese fin. El orador destaca la importancia de los esfuerzos que continuamente despliega la Secretaría para que ePing siga siendo una herramienta útil para publicar observaciones y respuestas. Asimismo, solicita a la Secretaría que mantenga informado al Comité acerca de cualquier nueva función o mejora que facilite la implementación de las recomendaciones del Comité con respecto a la gestión de las observaciones.

2.394. La representante de Australia alienta a los demás Miembros a utilizar las funciones que Suiza acaba de mencionar, y señala que cualquier método para fomentar la transparencia en este Comité es bien recibido.

2.395. La representante de los Estados Unidos afirma que su país respalda firmemente todas las mejoras que se han introducido en ePing. Además, alienta encarecidamente a la OMC a seguir mejorando ePing y su integración con otros sistemas en línea sobre OTC, como el Sistema de Gestión de la Información OTC (TBT IMS). Los Estados Unidos valoran toda la labor realizada por el ITC, la OMC y el DAES para lograr que este sistema sea tan útil como lo es hoy. Asimismo, destacan la gran eficacia de ePing y su enorme potencial para mejorar la transparencia y para facilitar el intercambio de información, de modo que también podría facilitar la resolución de preocupaciones comerciales específicas. La oradora alienta a la Secretaría a seguir adelante con el desarrollo de este sistema.

2.396. La Secretaría ofrece información actualizada al Comité sobre las recomendaciones relativas a la transparencia del Octavo Examen Trienal. En primer lugar, en relación con la actualización de los datos relativos a los servicios de información, señala que hasta la fecha han validado esos datos un total de 118 Miembros, que figuran en un listado en el informe sobre el examen anual distribuido con la signatura [G/TBT/44](#). Se invita a los Miembros que aún no lo hayan hecho a que hagan un seguimiento con la Secretaría con respecto a esas actualizaciones. En segundo lugar, por lo que respecta a la publicación en sitios web de los textos definitivos adoptados, se han recibido respuestas de 22 Miembros, y, también en este caso, el informe sobre el examen anual contiene un listado de los sitios web indicados. La Secretaría agradecería que más Miembros indicaran dónde tienen almacenados los textos definitivos adoptados en el ámbito nacional. En tercer lugar, con respecto

a ePing, en el momento de la reunión hay más de 9.300 usuarios registrados. En paralelo a la reunión del Comité se ha celebrado una sesión abierta sobre ePing para mostrar sus principales características y responder a las preguntas de las delegaciones. Como ya se ha señalado, en el Octavo Examen Trienal los Miembros recomendaron examinar la posibilidad de intercambiar observaciones y respuestas relacionadas con las notificaciones a través de ePing, una posibilidad que ya está disponible para los servicios de información. Hasta la fecha, se han concedido derechos de administrador a funcionarios encargados de los OTC de 81 Miembros, lo que les habilita para publicar observaciones en el sistema. Un Miembro, en concreto, Suiza, ya lo ha hecho. Los Miembros que deseen recibir más información sobre ePing pueden ponerse en contacto con la Secretaría.

2.2.6.5 Sesiones temáticas de 2020¹¹⁰

2.397. El Presidente pide a los Miembros que opinen sobre las próximas sesiones temáticas programadas para 2020. En la anterior reunión, celebrada en noviembre, el Comité acordó las materias sobre las que tratarían las sesiones temáticas de 2020, y estas se distribuyeron en el documento [JOB/TBT/350](#). A modo de recordatorio, el Presidente señala que en la reunión de mayo el Comité abordará la transparencia y los reglamentos técnicos centrándose en las prescripciones obligatorias de marcado y etiquetado en los productos. En octubre, el Comité tratará los procedimientos de evaluación de la conformidad y la asistencia técnica. Sin embargo, todavía no se ha determinado a qué cuestiones se prestará especial atención al abordar estas dos últimas materias (en la reunión de octubre). El Presidente propone al Comité estos tres temas para que los considere:

- a. Con respecto a la **transparencia**, el Presidente señala que uno de los temas que todavía no ha abordado el Comité es cómo se podría mejorar la información sobre los productos comprendidos que figura en las notificaciones, también en relación con el uso de los códigos SA e ICS. En este sentido, el Presidente indica que la sesión temática sobre la transparencia podría ofrecer una oportunidad para que el Comité analice más a fondo esta cuestión.
- b. En segundo lugar, también se ha recomendado que al abordar la **asistencia técnica** (aunque también en el marco de la transparencia) se elabore una guía de buenas prácticas acerca de cómo redactar las observaciones sobre las notificaciones. El Presidente también sugiere que los Miembros empiecen a trabajar y compartan sus experiencias sobre este tema en la sesión temática sobre la transparencia.
- c. Por último, solicita a las delegaciones que aporten ideas sobre los temas en los que podrían centrarse las sesiones temáticas de octubre, que se dedicarán a los **procedimientos de evaluación de la conformidad** y a la **asistencia técnica**. Cualquier sugerencia que se haga a este respecto, aunque sea preliminar, será de ayuda para lograr hacer una planificación eficaz.

2.398. La representante del Canadá recuerda que en el marco del Octavo Examen Trienal (párrafo b) del apartado 5.8 del documento [G/TBT/41](#)) el Comité acordó celebrar un taller sobre cuestiones de género en la elaboración de normas. El Canadá desea confirmar que ese taller se celebrará el lunes 11 de mayo de 2020 (a partir de las 15 horas) en el edificio de la OMC, en paralelo a la próxima reunión del Comité OTC. El taller se estructurará en tres partes. La primera incluirá las presentaciones de los Miembros, donde describirán sus iniciativas y experiencias en la labor de hacer avanzar las consideraciones de género y la normalización. En la segunda parte se presentará la perspectiva de una serie de organizaciones intergubernamentales que han trabajado en las cuestiones de género y las normas. La tercera parte se centrará en cómo se ha trasladado a la realidad la aplicación de las consideraciones de género en el ámbito de la normalización. Este evento se ajusta al espíritu de la Declaración Conjunta sobre el Comercio y el Empoderamiento Económico de las Mujeres, adoptada en la Undécima Conferencia Ministerial, celebrada en Buenos Aires en diciembre de 2017.

2.399. El representante de la Unión Europea hace referencia al tema de los reglamentos técnicos, y más concretamente a la cuestión del marcado y el etiquetado obligatorios. La UE reconoce que los requisitos de marcado y etiquetado siguen siendo una cuestión sensible, y señala que, de hecho, aparecen en varias de las preocupaciones comerciales específicas que el Comité acaba de examinar. Por tanto, la celebración de un debate más amplio y de carácter horizontal resulta oportuna. La

¹¹⁰ Se distribuye un calendario provisional de las sesiones temáticas en el documento [JOB/TBT/350](#).

sesión temática tiene, pues, por objetivo promover medidas y prácticas que permitan a los productores adaptarse a los objetivos legítimos de los requisitos de marcado y etiquetado de la manera menos costosa y engorrosa posible. En este sentido, la UE alienta a los Miembros a participar activamente en la sesión temática, a fin de que en ella se puedan mostrar diferentes enfoques, medidas y prácticas que faciliten el cumplimiento de esos requisitos desde una perspectiva horizontal o sectorial.

2.400. La representante de los Estados Unidos considera muy valiosa la idea del Presidente de buscar la mejor manera de elaborar un modelo de observaciones (dentro de la esfera de la transparencia), especialmente para los usuarios del sistema de notificación, entre ellos los de la industria. Sin embargo, afirma que es necesario analizar cómo se debe estructurar el debate en el Comité, y señala que tal vez se podría tomar como base una plantilla. La oradora afirma que muchas partes interesadas acogerán con satisfacción este tipo de iniciativas por parte de la OMC, y añade que poner en común las diferentes prácticas puede servir para mejorar las observaciones. Tal vez el Comité podría analizar esta cuestión en la reunión informal.

3 PUNTO 3 DEL ORDEN DEL DÍA: VIGÉSIMO QUINTO EXAMEN ANUAL

3.1. La Secretaría presenta el examen anual del Comité (G/TBT/44), y realiza dos observaciones. Con respecto a las **notificaciones**, el orador señala que el Comité recibió más de 3.300 durante 2019, una cifra sin precedentes, y agrega que estas fueron presentadas por 93 Miembros. Destaca que muchas de esas notificaciones procedieron de países africanos y latinoamericanos. La proporción de las notificaciones procedentes de Miembros en desarrollo sigue su tendencia creciente, y en 2019 superó el 60% del total. En cuanto a las **preocupaciones comerciales específicas**, en 2019 también se alcanzó un número sin precedentes: se examinaron 185 y, de nuevo, las preocupaciones planteadas por países en desarrollo experimentaron una tendencia creciente. La gran mayoría de las preocupaciones comerciales específicas que se plantearon en el Comité trataron sobre *propuestas* de medidas, lo que pone de relieve una de las características distintivas de este Comité (y del Comité MSF): que las delegaciones debaten sobre *proyectos* de medidas que, de hecho, no han entrado en vigor. El orador señala que esta es una forma eficaz de abordar las fricciones comerciales.

3.2. El Comité toma nota del informe.

4 PUNTO 4 DEL ORDEN DEL DÍA: ACTIVIDADES DE COOPERACIÓN TÉCNICA

4.1. La Secretaría presenta un informe sobre las actividades de asistencia técnica en la esfera de los OTC que se llevaron a cabo en 2019. Al igual que en años anteriores, en 2019 la Secretaría de la OMC recibió un gran número de solicitudes de actividades de asistencia técnica en materia de OTC y, a su vez, también organizó un número elevado de ellas. Durante ese año, la Secretaría organizó, o participó de otra forma, en un total de 37 actividades de ese tipo, que se celebraron bajo diversos formatos. A lo largo de 2019 se produjo una gran demanda de actividades nacionales de asistencia técnica sobre OTC (13). Además, la Secretaría organizó un curso de una semana de duración sobre transparencia en la esfera de los OTC que se celebró coincidiendo con las reuniones de junio del Comité. Por otro lado, en noviembre de 2019 se celebró un cursillo avanzado sobre OTC coincidiendo con las reuniones ordinarias. Por último, también en 2019 y en respuesta a las peticiones de que se incrementara la oferta de actividades en francés, se organizó un taller regional sobre OTC para países francófonos de África. La Secretaría señala que en 2019 se registró una fuerte demanda de actividades de formación sobre la transparencia en la esfera de los OTC en general, y sobre el Sistema ePing en particular.

4.2. En relación con ePing, la Secretaría sigue integrando este sistema en sus actividades de creación de capacidad, en algunas ocasiones por medio de exposiciones generales breves y, en otras, a través de sesiones de formación práctica más pormenorizadas, adaptadas al contexto, los beneficiarios y sus solicitudes. Por otro lado, la Secretaría colaboró con organismos como el ITC, la ISO, Standards Alliance y el DAES para brindar formación sobre transparencia y el Sistema ePing. A los servicios de información que lo demandaron se les proporcionó material de formación adaptado a fin de que pudieran impartir sesiones formativas para los colectivos interesados de su país. Además, gracias a la mejora de las herramientas propias de tecnología de la información, la Secretaría está mejor preparada para ofrecer formación a través de vídeo conferencia.

5 PUNTO 5 DEL ORDEN DEL DÍA: ACTUALIZACIÓN POR LOS OBSERVADORES

5.1. Las siguientes organizaciones observadoras ofrecen información actualizada sobre actividades de interés para el Comité OTC: la ORAN, la CEPE, el Codex, la ISO, la [CEI](#) y la [BIPM](#).¹¹¹

5.2. El representante de [Turquía](#) reitera el apoyo de su país a la concesión de la condición de observador en el Comité OTC al Instituto de Normas y Metrología de los Países Islámicos (SMIIC). El representante de [Jordania](#) expresa su respaldo a esta concesión.

6 PUNTO 6 DEL ORDEN DEL DÍA: ELECCIÓN DEL PRESIDENTE

6.1. El [Presidente](#) señala que los Miembros todavía no han finalizado el proceso de selección para nombrar al Presidente del Consejo del Comercio de Mercancías (CCM) y de sus órganos subsidiarios, entre ellos el Comité OTC. En consecuencia, se suspenderá este punto del orden del día en la presente reunión, y el Comité lo retomará en su siguiente reunión ordinaria, justo después de la adopción del orden del día.

7 PUNTO 7 DEL ORDEN DEL DÍA: OTROS ASUNTOS

7.1. El [Presidente](#) informa de que recibió una comunicación del Presidente del CCM. En esa comunicación se señala que, dado que la Conferencia Ministerial se celebrará en junio de 2020, el Presidente del Consejo General desearía presentar en ella, además del informe anual de 2019, un breve informe de las novedades que se hayan producido en sus órganos subsidiarios durante los primeros meses de 2020. Por ello, el Presidente del CCM invitó al Presidente del Comité OTC a informar brevemente, bajo su responsabilidad, de las novedades de la labor del Comité. El Presidente informa de su intención de presentar al CCM un breve informe fáctico de la labor realizada por el Comité OTC durante los primeros meses de 2020. Los Miembros estarán debidamente al corriente de ese informe.

8 PUNTO 8 DEL ORDEN DEL DÍA: FECHA DE LA PRÓXIMA REUNIÓN

8.1. El [Presidente](#) señala que en 2019 la OMC conmemoró su 25º aniversario. El viernes 30 de octubre la Secretaría tiene previsto celebrar, y transmitir en directo por Internet, un evento para conmemorar el 40º aniversario del Acuerdo OTC original, que tendrá lugar el día posterior a la última jornada de la reunión ordinaria de octubre del Comité. Recuerda que este evento estaba previsto inicialmente para finales de 2019, en concreto para el 15 de noviembre, pero tuvo que ser aplazado debido a que se necesitaba más tiempo para llevar a cabo las sesiones temáticas de noviembre. El orador reitera que, actualmente, la Secretaría tiene previsto celebrar esa conmemoración durante la mañana del viernes 30 de octubre de 2020, el día posterior a la última jornada de la reunión formal. Más adelante se presentará un programa detallado.

8.2. En cuanto a las fechas, el Presidente señala a la atención de los Miembros las [fechas provisionales para 2021](#), que figuran en el documento JOB/TBT/364. Además, recuerda que la [próxima reunión ordinaria](#) del Comité está prevista para los días 13 y 14 de mayo de 2020, y que estará precedida por dos sesiones temáticas que se celebrarán el día 12 de ese mes.

¹¹¹ [G/TBT/GEN/289](#), [G/TBT/GEN/290](#), [G/TBT/GEN/291](#) y [G/TBT/GEN/292](#).