

**Comité de Subvenciones y  
Medidas Compensatorias**

**ACTA DE LA REUNIÓN ORDINARIA CELEBRADA  
EL 26 DE OCTUBRE DE 2021**

PRESIDENTA: SRA. NORIKO TERANISHI (JAPÓN)

1. El Comité de Subvenciones y Medidas Compensatorias ("el Comité") celebra una reunión ordinaria el 26 de octubre de 2021, convocada mediante el aerograma WTO/AIR/SCM/40, de fecha 15 de octubre de 2021.
2. El Reino Unido solicita que se le incluya entre los copatrocinadores de los puntos 9 y 10 del orden del día.
3. El Comité adopta el siguiente orden del día:

<b>1 LEGISLACIÓN NACIONAL .....</b>	<b>2</b>
1.1 Examen de notificaciones de leyes o reglamentos nuevos o modificados no examinadas anteriormente por el Comité (incluidas las notificaciones suplementarias de disposiciones vigentes no examinadas anteriormente) .....	2
1.1.1 India (G/SCM/N/1/IND/2/Suppl.12) .....	2
1.2 Examen de notificaciones de leyes o reglamentos nuevos o modificados sobre las que hay preguntas pendientes presentadas por escrito .....	3
1.2.1 Camerún (G/ADP/N/1/CMR/1/Suppl.1 - G/SCM/N/1/CMR/1/Suppl.1 - G/SG/N/1/CMR/1/Suppl.1) .....	3
1.2.2 Saint Kitts y Nevis (G/ADP/N/1/KNA/1 - G/SCM/N/1/KNA/1) .....	3
<b>2 LEGISLACIÓN NACIONAL - CONTINUACIÓN DEL EXAMEN DE NOTIFICACIONES RELATIVAS A LA LEGISLACIÓN EXAMINADAS ANTERIORMENTE POR EL COMITÉ .....</b>	<b>3</b>
2.1 Perú (G/ADP/N/1/PER/2/Suppl.2 - G/SCM/N/1/PER/2/Suppl.2) y (G/ADP/N/1/PER/2/Suppl.3 - G/SCM/N/1/PER/2/Suppl.3) .....	3
2.2 Ghana (G/ADP/N/1/GHA/2 - G/SCM/N/1/GHA/2 - G/SG/N/1/GHA/2) .....	3
2.3 Kenya (G/ADP/N/1/KEN/3 - G/SCM/N/1/KEN/3 - G/SG/N/1/KEN/2) .....	4
<b>3 INFORMES SEMESTRALES SOBRE MEDIDAS EN MATERIA DE DERECHOS COMPENSATORIOS (ARTÍCULO 25.11) - G/SCM/N/379 Y G/SCM/N/379/SUPPL.1 .....</b>	<b>5</b>
<b>4 MEDIDAS PRELIMINARES Y DEFINITIVAS EN MATERIA DE DERECHOS COMPENSATORIOS: NOTIFICACIONES (ARTÍCULO 25.11) .....</b>	<b>10</b>
<b>5 PRÓRROGAS PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 27.4 DEL PERÍODO DE TRANSICIÓN PARA LA ELIMINACIÓN DE LAS SUBVENCIONES A LA EXPORTACIÓN .....</b>	<b>11</b>
<b>6 FORMA DE LOGRAR QUE LAS NOTIFICACIONES Y DEMÁS INFORMACIÓN SOBRE LAS MEDIDAS COMERCIALES SE PRESENTEN CON MAYOR PUNTUALIDAD Y DE MANERA MÁS COMPLETA EN EL MARCO DEL ACUERDO SMC .....</b>	<b>12</b>

<b>7 PREGUNTAS FORMULADAS A CHINA DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 25.8 EN RELACIÓN CON LAS POSIBLES SUBVENCIONES AL ACERO - PUNTO INCLUIDO A PETICIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS Y LA UNIÓN EUROPEA .....</b>	<b>15</b>
<b>8 SUBVENCIONES Y SOBRECAPACIDAD - PUNTO INCLUIDO A PETICIÓN DEL CANADÁ, LOS ESTADOS UNIDOS, EL JAPÓN Y LA UNIÓN EUROPEA .....</b>	<b>16</b>
<b>9 TRANSPARENCIA DE LAS SUBVENCIONES Y OBLIGACIONES DE CHINA EN MATERIA DE PUBLICACIÓN Y SERVICIOS DE INFORMACIÓN EN VIRTUD DE SU PROTOCOLO DE ADHESIÓN - PUNTO INCLUIDO A PETICIÓN DE AUSTRALIA, EL CANADÁ, LOS ESTADOS UNIDOS, EL JAPÓN Y LA UNIÓN EUROPEA.....</b>	<b>20</b>
<b>10 PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO PARA EL EXAMEN DE LAS NOTIFICACIONES NUEVAS Y COMPLETAS DE SUBVENCIONES - PUNTO INCLUIDO A PETICIÓN DEL CANADÁ, LOS ESTADOS UNIDOS, EL JAPÓN, EL REINO UNIDO Y LA UNIÓN EUROPEA .....</b>	<b>22</b>
<b>11 OTROS ASUNTOS.....</b>	<b>25</b>
<b>12 FECHA DE LA PRÓXIMA REUNIÓN ORDINARIA.....</b>	<b>25</b>
<b>13 INFORME ANUAL DEL COMITÉ DE SUBVENCIONES Y MEDIDAS COMPENSATORIAS AL CONSEJO DEL COMERCIO DE MERCANCÍAS (ARTÍCULO 32.7) .....</b>	<b>25</b>

## **1 LEGISLACIÓN NACIONAL**

### **1.1 Examen de notificaciones de leyes o reglamentos nuevos o modificados no examinadas anteriormente por el Comité (incluidas las notificaciones suplementarias de disposiciones vigentes no examinadas anteriormente)**

#### **1.1.1 India (G/SCM/N/1/IND/2/Suppl.12)**

4. La pregunta presentada por escrito por el Canadá y la respuesta de la India figuran en los siguientes documentos:

- G/ADP/Q1/IND/32 - G/SCM/Q1/IND/32 y Corr.1 - Pregunta formulada por el Canadá.
- G/ADP/Q1/IND/33 - G/SCM/Q1/IND/33 - Respuesta al Canadá.<sup>1</sup>

5. El Canadá, mencionando la pregunta que formuló en relación con la notificación de la India, solicita a la India que precise si el Gobierno central puede proceder a la fijación de derechos provisionales respecto de las importaciones en cuestión en cualquier momento de una investigación antielusión.

6. La India declara que el documento notificado tiene por objeto modificar nuevamente el Reglamento del Arancel de Aduanas (Establecimiento, Fijación y Percepción de Derechos Compensatorios sobre Artículos Subvencionados y Determinación de la Existencia de Daño) de 1995 y que las normas modificadas entraron en vigor el 2 de febrero de 2021. La India explica que la modificación faculta al Gobierno central para llevar a cabo una evaluación provisional, en los procedimientos antielusión, de las importaciones del artículo que supuestamente eluden el derecho compensatorio en vigor y pedir garantías a los importadores hasta el momento en que se adopte la decisión. Además, la India explica que la finalidad de la modificación en cuestión es poner la ley de subvenciones al mismo nivel que la ley antidumping. La India recuerda que las preguntas formuladas por el Canadá se recibieron dos días antes de la reunión y que las respuestas se facilitarán a su debido tiempo.

<sup>1</sup> Distribuido el 3 de febrero de 2022.

## 1.2 Examen de notificaciones de leyes o reglamentos nuevos o modificados sobre las que hay preguntas pendientes presentadas por escrito

### 1.2.1 Camerún (G/ADP/N/1/CMR/1/Suppl.1 - G/SCM/N/1/CMR/1/Suppl.1 - G/SG/N/1/CMR/1/Suppl.1)

7. Las preguntas presentadas por escrito en relación con esta notificación figuran en el documento siguiente:

- G/ADP/Q1/CMR/3 - G/SCM/Q1/CMR/3 - G/SG/Q1/CMR/3 - Preguntas de los Estados Unidos.

8. La Presidenta señala que esas preguntas están pendientes desde la reunión del Comité de octubre de 2014.

9. El **Camerún** no está presente en ese momento. No se facilitan respuestas oralmente en la reunión y hasta la fecha no se han recibido respuestas por escrito.

### 1.2.2 Saint Kitts y Nevis (G/ADP/N/1/KNA/1 - G/SCM/N/1/KNA/1)

10. Se han formulado preguntas por escrito en relación con esta notificación, que se pueden consultar en el documento siguiente:

- G/ADP/Q1/KNA/1 - G/SCM/Q1/KNA/1 - Preguntas de los Estados Unidos.

11. **Saint Kitts y Nevis** no está presente en ese momento. No se facilitan respuestas oralmente en la reunión y hasta la fecha no se han recibido respuestas por escrito.

## 2 LEGISLACIÓN NACIONAL - CONTINUACIÓN DEL EXAMEN DE NOTIFICACIONES RELATIVAS A LA LEGISLACIÓN EXAMINADAS ANTERIORMENTE POR EL COMITÉ

### 2.1 Perú (G/ADP/N/1/PER/2/Suppl.2 - G/SCM/N/1/PER/2/Suppl.2) y (G/ADP/N/1/PER/2/Suppl.3 - G/SCM/N/1/PER/2/Suppl.3)

12. La pregunta complementaria presentada por escrito formulada por los Estados Unidos y la respuesta escrita del Perú se pueden consultar en los documentos siguientes:

- G/ADP/Q1/PER/34 - G/SCM/Q1/PER/34 - Pregunta complementaria de los Estados Unidos.
- G/ADP/Q1/PER/35-G/SCM/Q1/PER/35 - Respuesta a los Estados Unidos.

13. Los Estados Unidos señalan que no tienen más preguntas sobre derechos compensatorios, pero que posiblemente formulen algunas preguntas sobre medidas antidumping.

### 2.2 Ghana (G/ADP/N/1/GHA/2 - G/SCM/N/1/GHA/2 - G/SG/N/1/GHA/2)

14. Se han formulado preguntas complementarias por escrito en relación con esta notificación, que se pueden consultar en el documento siguiente:

- G/ADP/Q1/GHA/3 - G/SCM/Q1/GHA/3 - G/SG/Q1/GHA/3 - Preguntas formuladas por los Estados Unidos.

15. La Presidenta señala que la notificación y las preguntas se retomarán en el Comité de Prácticas Antidumping.

16. **Ghana** no está presente en ese momento. No se facilitan respuestas oralmente en la reunión y hasta la fecha no se han recibido respuestas por escrito.

---

### 2.3 Kenya (G/ADP/N/1/KEN/3 - G/SCM/N/1/KEN/3 - G/SG/N/1/KEN/2)

17. Las preguntas complementarias presentadas por escrito y las respuestas se pueden consultar en los documentos siguientes:

- G/ADP/Q1/KEN/6 - G/SCM/Q1/KEN/6 - G/SG/Q1/KEN/5 and G/ADP/Q1/KEN/6/Corr.1 - G/SCM/Q1/KEN/6/Corr.1 - G/SG/Q1/KEN/5/Corr.1 - Preguntas complementarias de los Estados Unidos.
- G/ADP/Q1/KEN/7 - G/SCM/Q1/KEN/7 - G/SG/Q1/KEN/6 - Respuestas a los Estados Unidos.

18. Los Estados Unidos señalan que no tienen más preguntas en el contexto de los derechos compensatorios.

19. La Presidenta, recordando el procedimiento acordado por el Comité, informa a los Miembros de que, para que puedan incluirse en el orden del día de la reunión que celebrará el Comité en la primavera de 2022, las notificaciones de nueva legislación deben distribuirse en los tres idiomas, a más tardar el 14 de marzo de 2022. Poco después de esa fecha, la Secretaría distribuirá un documento en el que informará a los Miembros de todas las notificaciones de leyes que se examinarán en la próxima reunión de otoño. En virtud del párrafo 8 del documento G/SCM/W/293/Rev.1, todas las respuestas escritas pendientes de responder relativas a nuevas notificaciones de legislación examinadas en la reunión, así como las correspondientes notificaciones, se incorporarán automáticamente al orden del día de la siguiente reunión del Comité y a los órdenes del día de las reuniones posteriores del Comité, hasta que se presenten respuestas por escrito.

20. La Presidenta también recuerda que se examinará una notificación de nueva legislación de los Estados Unidos en el marco del primer punto del orden del día de la próxima reunión del Comité. Las preguntas por escrito sobre esa notificación y cualquier otra notificación de nueva legislación para la reunión de primavera de 2022 deberán presentarse al Miembro de que se trate y a la Secretaría no más tarde del 4 de abril de 2022.

21. Para incluir en el orden del día leyes examinadas anteriormente a fin de que su examen prosiga en la reunión de otoño, las preguntas deben presentarse por escrito al Miembro de que se trate y a la Secretaría no más tarde del 14 de marzo de 2022; y las respuestas por escrito a esas preguntas deben presentarse al Miembro de que se trate y a la Secretaría no más tarde del 11 de abril de 2022. La Presidenta señala asimismo que la Federación de Rusia ha presentado preguntas escritas sobre las notificaciones de legislación de la Unión Europea distribuidas en los documentos G/SCM/N/1/EU/2/Suppl.1 y G/SCM/N/1/EU/2/Suppl.2. Esas preguntas figuran en el documento G/ADP/Q1/EU/15 - G/SCM/Q1/EU/15 y se abordarán en el punto 2 del orden del día de la próxima reunión. La Secretaría distribuirá poco después de la reunión el documento habitual con triple signatura, en el que figurarán todos los plazos pertinentes.<sup>2</sup>

22. La Presidenta expresa su preocupación por el hecho de que algunos Miembros no han presentado aún ninguna notificación sobre su legislación. Destaca la importancia de esas notificaciones desde el punto de vista de la transparencia y recuerda que, en el caso de muchos Miembros, bastará con una única notificación negativa. En cuanto a los Miembros que llevan a cabo investigaciones en materia de derechos compensatorios pero no han notificado todavía su legislación, es aún más importante que el Comité tenga ocasión de examinar esa legislación y formular preguntas al respecto. Por consiguiente, la Presidenta insta a todos los Miembros que no han notificado aún su legislación a que lo hagan lo antes posible.

23. La Presidenta hace referencia al documento G/SCM/N/18/Add.55, que contiene la revisión más reciente de la lista de las autoridades competentes para iniciar y llevar a cabo investigaciones en el sentido del artículo 25.12 del Acuerdo SMC. Invita a todos los Miembros que cuenten con autoridades de ese tipo a que presenten la notificación prevista en el artículo 25.12 del Acuerdo SMC, o revisen y actualicen, según sea necesario, sus notificaciones ya presentadas.

---

<sup>2</sup> G/ADP/W/508 - G/SCM/W/584 - G/SG/W/254.

24. El Comité toma nota de las notificaciones, las declaraciones, las preguntas y las respuestas formuladas.

### **3 INFORMES SEMESTRALES SOBRE MEDIDAS EN MATERIA DE DERECHOS COMPENSATORIOS (ARTÍCULO 25.11) - G/SCM/N/379 Y G/SCM/N/379/SUPPL.1**

25. La Presidenta recuerda que en los documentos G/SCM/N/379 y G/SCM/N/379/Suppl.1 se invitó a todos los Miembros a que, de conformidad con el artículo 25.11 del Acuerdo SMC, presentaran sus informes semestrales sobre las medidas en materia de derechos compensatorios adoptadas entre el 1 de enero y el 30 de junio de 2021. En el documento G/SCM/N/379/Add.1 se indica la situación actual de las notificaciones de los Miembros correspondientes a ese período. En el párrafo 1 del documento se enumeran los Miembros que notificaron medidas en materia de derechos compensatorios en ese período. En el párrafo 2 se enumeran los Miembros que notificaron que no habían adoptado medidas en materia de derechos compensatorios en ese período. En el párrafo 5 del documento se enumeran los 45 Miembros que han presentado una notificación única en la que comunican que no tienen autoridad investigadora alguna, que hasta la fecha no han adoptado medidas compensatorias de ninguna índole y que no prevén adoptar ninguna medida de esa naturaleza en un futuro previsible.

26. Las notificaciones únicas resultan útiles a los fines de la transparencia, ya que ayudan a los Miembros no activos a cumplir las obligaciones de notificación que les corresponden de manera más sencilla. Por lo tanto, se insta a todos los Miembros que reúnan las condiciones exigidas y que aún no lo hayan hecho a presentar una notificación única. La Secretaría está dispuesta a prestar asistencia a todos los Miembros en esa tarea.

27. Lamentablemente, como se indica en los párrafos 3 y 4 del documento, varios Miembros no han presentado sus informes semestrales. La Presidenta les insta a que presenten sus informes lo antes posible.

28. No se formulan observaciones ni preguntas en relación con los informes semestrales de Australia, el Brasil, el Canadá, la India, el Perú, el Reino Unido, Turquía, Ucrania y Viet Nam.

29. China expresa su preocupación por la aplicación de medidas compensatorias, señalando la existencia de algunos problemas que pueden retrasar la recuperación económica y perturbar el orden comercial mundial. Según China, los derechos e intereses legítimos de los Miembros en desarrollo se han visto amenazados por las medidas compensatorias. Entre 1995 y 2020 se realizaron 632 investigaciones sobre derechos compensatorios, de las que el 78% fueron iniciadas por Miembros desarrollados. Los cinco Miembros objeto de más investigaciones son Miembros en desarrollo, con el 58% del total de investigaciones.

30. China señala que más de la mitad de los casos de solución de diferencias de la OMC están relacionados con medidas comerciales correctivas, lo que muestra el carácter generalizado de las diferencias sobre tales medidas, entre ellas las medidas compensatorias.

31. La legislación y las prácticas internas de algunos Miembros se han apartado de las normas multilaterales, y ello merece la atención de todos los Miembros. Por ejemplo, se han llevado a cabo investigaciones en materia de derechos compensatorios sobre el llamado programa de subvenciones de subvaloración de la moneda. El concepto de organismo público se ha ampliado de manera irrazonable en la práctica al mezclar el comportamiento comercial normal de las empresas con el desempeño de funciones gubernamentales. La aplicación de puntos de referencia externos como método normal es cada vez más frecuente. Algunos Miembros intentan desviarse de las normas de la OMC por medio de legislación y prácticas de investigación unilaterales y realizan investigaciones en materia de derechos compensatorios sobre proyectos bilaterales normales de cooperación económica y comercial.

32. Desde la Ronda de Doha, las negociaciones multilaterales sobre las normas relativas al antidumping y los derechos compensatorios se han estancado. Además, el Órgano de Apelación está paralizado, por lo que es más difícil restringir de manera efectiva el abuso o uso indebido de las normas multilaterales relativas al antidumping y los derechos compensatorios en la práctica.

33. China insta a todos los Miembros a que presten atención a esos problemas, se opongan al proteccionismo comercial y mantengan la autoridad y la eficacia del sistema multilateral de comercio basado en normas.

34. En relación con el informe semestral de **China**, los Estados Unidos reiteran sus preocupaciones con respecto a los procedimientos finalizados y en curso sobre productos petroquímicos procedentes de los Estados Unidos. Los Estados Unidos recuerdan que, en la reunión anterior del Comité, señalaron que China ha cometido numerosos errores metodológicos que parecen ser incompatibles con las obligaciones que le corresponden en virtud del Acuerdo SMC. En sus constataciones definitivas respecto de la investigación sobre el N-propanol, China constata que docenas de programas de subvenciones que supuestamente otorgan subvenciones susceptibles de medidas compensatorias a las industrias del petróleo y el gas natural de los Estados Unidos se transfieren íntegramente a productores de N-propanol, como consecuencia de lo cual las tasas de subvención superan el 30%. China ha llegado a conclusiones similares en investigaciones más recientes, que han mostrado tasas de subvención superiores al 15%. China no tiene en cuenta que todos los productos químicos en cuestión se sitúan en dos etapas posteriores del proceso de producción del petróleo y el gas natural y tampoco se basa en un análisis adecuado de la transferencia. Además, China determina que la mera existencia de subvenciones en un sector es suficiente para considerar que todo el sector ejerce distorsión y que los precios internos no son adecuados como punto de referencia. Las conclusiones de China en esos casos no tienen base probatoria y contradicen otras pruebas obrantes en el expediente acerca de la insignificancia relativa de cualquier subvención en las fases iniciales del proceso de producción en relación con los productos de elaboración más avanzada. China todavía no ha abordado las observaciones formuladas por los Estados Unidos ni por las empresas declarantes de manera satisfactoria y mantiene esas constataciones erróneas en todas las investigaciones recientes sobre los Estados Unidos. China ha seguido facilitando explicaciones inadecuadas sobre sus decisiones y constataciones y no ha tenido en cuenta sus errores metodológicos. A los Estados Unidos les siguen preocupando las constataciones de China en esos casos e instan a China a que no cometa los mismos errores metodológicos en futuras investigaciones.

35. En respuesta a los Estados Unidos, China declara que la investigación sobre los productos petroquímicos se ha ajustado estrictamente a las normas de la OMC y las leyes y reglamentos nacionales. Los procedimientos de investigación fueron abiertos y transparentes. Los derechos de las partes interesadas se protegieron debidamente y la autoridad había brindado a todas las partes interesadas suficientes oportunidades para presentar observaciones. La autoridad obtuvo información de las partes interesadas mediante cuestionarios, observaciones y verificaciones *in situ*, y recordó a todas las partes interesadas la importancia de cooperar y las consecuencias de no hacerlo. Sin embargo, las partes interesadas no presentaron algunas informaciones necesarias, como la asignación de cada subvención a la industria del petróleo y el gas natural y los detalles de algunos programas de subvenciones. Por ese motivo, la autoridad debió formular las determinaciones sobre la base de los hechos de que se tenía conocimiento. Después de formular la determinación preliminar y antes de la determinación definitiva, los hechos esenciales se divulgaron en detalle a las partes interesadas pertinentes, y la autoridad examinó detenidamente las observaciones sobre la divulgación. Además, la autoridad examinó razonablemente las solicitudes del Gobierno de los Estados Unidos y los exportadores para prorrogar el plazo de presentación de los cuestionarios. China recuerda que hay dos casos en curso y señala que la autoridad investigadora tendrá plenamente en cuenta las observaciones de todas las partes interesadas.

36. En relación con el informe semestral de la **Unión Europea**, Marruecos expresa su preocupación por las investigaciones antielusión iniciadas el 31 de mayo de 2021 por la Comisión Europea sobre los tejidos de fibra de vidrio originarios de la República Popular China y de Egipto y enviados desde Marruecos. Desde que se iniciaron las investigaciones, PGTEX Morocco, el productor exportador del producto afectado en Marruecos, se ha enfrentado a serias dificultades durante el despacho de aduana de sus productos en varios Estados miembros de la Unión Europea. Casi todos sus envíos a la Unión Europea han sido bloqueados por las autoridades aduaneras europeas y se han sometido a controles adicionales en razón de su origen. Además, en algunos Estados miembros, las autoridades aduaneras supeditan el despacho de aduana al pago del derecho antidumping y compensatorio residual del 99% que se aplica a las importaciones procedentes de China.

37. A pesar de que los servicios aduaneros de Marruecos reconocen y confirman que los certificados que acompañan a los envíos marroquíes de los productos en cuestión son auténticos y cumplen las condiciones de origen establecidas en el Acuerdo de Asociación entre Marruecos y la UE, las mercancías quedan bloqueadas en las aduanas europeas y se solicita el pago de derechos de

aduanas NMF, que no deberían aplicarse porque los tejidos de fibra de vidrio se benefician del origen preferencial marroquí, como se confirma en los certificados de origen. Marruecos recuerda el artículo 11.10 del Acuerdo SMC, que estipula que "las investigaciones no serán obstáculo para el despacho de aduana".

38. En lo que respecta a la cuestión de la elusión, Marruecos señala que la producción del producto afectado es fruto de una importante inversión para establecer un centro de producción en Marruecos. Esa inversión está plenamente justificada, dada la magnitud de las operaciones de producción que se llevan a cabo en el centro de PGTEX Morocco. Además, los certificados de origen expedidos por las autoridades aduaneras marroquíes demuestran que las operaciones de producción realizadas en Marruecos conllevan una transformación sustancial. Asimismo, el motivo de la instalación de una planta de producción por PGTEX China es suministrar turbinas eólicas en Marruecos y también a los clientes de PGTEX en Europa. Por lo tanto, la inversión está justificada en términos económicos. Estos elementos demuestran la existencia de ventajas evidentes y justificaciones económicas suficientes para el establecimiento de PGTEX Morocco que no son la elusión de las medidas impuestas por la Unión Europea.

39. A este respecto, Marruecos pide a la Unión Europea que garantice el correcto desarrollo de las operaciones de despacho de aduana de los productos exportados por PGTEX desde el Reino de Marruecos hasta que las investigaciones finalicen, y que ponga fin a las investigaciones antielusión sin hacer extensivas las medidas antidumping y antisubvenciones a los envíos procedentes de Marruecos.

40. Egipto expresa su preocupación por la investigación antielusión iniciada por la Unión Europea sobre los tejidos de fibra de vidrio. Solicita a la Unión Europea que tenga en cuenta la opinión de Egipto en su comunicación y que no haga extensiva la medida a la zona económica especial.

41. En respuesta a Marruecos, la Unión Europea indica que la investigación está en curso y que el Reglamento de base de la UE incluye disposiciones específicas que permiten a las empresas demostrar que son los verdaderos productores del producto afectado. Si las empresas demuestran la existencia de las condiciones necesarias, no estarán sujetas a la ampliación de las medidas. En cuanto a las supuestas dificultades mencionadas por Marruecos, la Unión Europea señala que las empresas pueden ponerse en contacto directamente con las autoridades aduaneras pertinentes de los Estados miembros.

42. Con respecto a las observaciones de Egipto, la Unión Europea dice que la investigación está en curso y recuerda que las autoridades egipcias pueden presentar sus opiniones en el curso del procedimiento. Señala también que el Reglamento de base de la UE permite la extensión de las medidas a esas zonas. La Unión Europea invita a Egipto a participar activamente en la investigación y a presentar las comunicaciones que considere necesarias.

43. En cuanto al informe semestral de los **Estados Unidos**, la Federación de Rusia expresa su preocupación por dos investigaciones en materia de derechos compensatorios sobre los abonos y los tubos sin soldadura. La Federación de Rusia recuerda las declaraciones que formuló en la reunión anterior y señala que las determinaciones erróneas no se han eliminado en esas y otras investigaciones. La Federación de Rusia recuerda que algunos aspectos de las determinaciones formuladas por el Departamento de Comercio merecen atención desde un punto de vista sistémico.

44. Con respecto a la determinación de la condición de organismo público, la Federación de Rusia señala que el Departamento de Comercio considera que una entidad es un organismo público sobre la base de lo que se denomina control significativo por parte del Estado. Analiza el nivel de propiedad estatal en una entidad según la presencia de funcionarios estatales en sus órganos de administración y la participación de la entidad en las políticas del Estado. Sin embargo, esos factores no son suficientes para demostrar que una entidad posee o ejerce facultades gubernamentales o está dotada de ellas para conceder una subvención con arreglo a la jurisprudencia de la OMC. Ese criterio menos riguroso sobre la determinación de la condición de organismo público no puede ser compatible con el artículo 1 del Acuerdo SMC.

45. Con respecto a la identificación de la especificidad *de facto*, la Federación de Rusia señala que el Departamento de Comercio ha tenido en cuenta solamente el número de beneficiarios reales de la supuesta ayuda pública, sin tomar en consideración las realidades comerciales de la economía en

cuestión ni el nivel correspondiente de las actividades económicas. En consecuencia, podría determinarse que cualquier programa es específico *de facto* si se indica que el número de usuarios es limitado. Según la Federación de Rusia, este enfoque no estaría en consonancia con el artículo 2.1 c) del Acuerdo SMC y privaría de todo sentido a las disposiciones sobre subvenciones no específicas contenidas en el Acuerdo.

46. A la Federación de Rusia también le preocupan las normas poco exigentes aplicadas por el Departamento de Comercio al evaluar los motivos para iniciar las investigaciones. Todas las investigaciones mencionadas y las que están en curso, entre ellas la relativa a las soluciones de urea y nitrato de amonio procedentes de la Federación de Rusia, se iniciaron sobre la base de solicitudes que carecían de pruebas suficientes de la existencia de subvención en el sentido del artículo 11.2 del Acuerdo SMC. En las peticiones figuraban alegaciones y suposiciones que trasladaban la carga de la prueba a la autoridad investigadora. La Federación de Rusia insta a los Estados Unidos a que reconsideren su enfoque en las investigaciones, poniendo sus procedimientos y medidas en materia de derechos compensatorios en conformidad con las normas de la OMC.

47. China se hace eco de las preocupaciones planteadas por la Federación de Rusia con respecto a las prácticas y metodologías en materia de derechos compensatorios de los Estados Unidos, entre ellas las determinaciones de la condición de organismo público y de especificidad, así como la norma para la iniciación de investigaciones. Esas preocupaciones son un problema no solo para China, sino también para todos los demás Miembros, y constituyen una amenaza para un orden comercial internacional abierto y libre. China señala a la atención de los Miembros las negociaciones futuras y les insta a participar activamente en ellas a fin de aclarar y mejorar las normas.

48. China recuerda que los Estados Unidos han formulado determinaciones preliminares o definitivas sobre el llamado programa de subvenciones de "subvaloración de la moneda" en cinco investigaciones en materia de derechos compensatorios sobre las importaciones de cierres por torsión, chasis, pentafluoroetano, equipos de acceso a los servicios móviles y sopladores de nieve de empuje procedentes de China. Aunque el Departamento de Comercio no ha formulado determinaciones positivas en esos casos, China reitera sus preocupaciones sistémicas sobre las investigaciones relativas a los supuestos programas relacionados con cuestiones cambiarias.

49. Según China, el Gobierno de un Miembro no está facultado para determinar unilateralmente si las monedas de otros Miembros están subvaloradas. El tipo de cambio es una cuestión muy complicada y resulta sumamente difícil, si no imposible, evaluarla con precisión. Cuando dos Miembros de la OMC tienen opiniones diferentes sobre el tipo de cambio entre sus monedas, la determinación unilateral de uno de los Miembros no puede considerarse superior a la evaluación realizada por la autoridad gubernamental correspondiente del otro Miembro o por organizaciones internacionales como el FMI.

50. Observando que los tipos de cambio de los Miembros con un sistema de tipo de cambio único se aplican de manera generalizada y, por lo tanto, no son específicos con arreglo al Acuerdo SMC, China invita a los Estados Unidos a que expliquen con más detalle por qué los tipos de cambio de aplicación general podrían considerarse específicos y por qué todas las empresas que participan en el comercio internacional, habida cuenta especialmente de la gran cantidad de empresas chinas de comercio internacional y su considerable diversidad, podrían constituir un "grupo" en el sentido del artículo 2.1 del Acuerdo SMC.

51. China recuerda que el Departamento de Comercio, al formular sus determinaciones, se basó en los informes de evaluación de los tipos de cambio correspondientes al renminbi elaborados por el Departamento del Tesoro de los Estados Unidos. Sin embargo, esos informes no revelaron ni los métodos de cálculo cuantitativos ni los datos, de modo que era imposible verificar si las conclusiones de los informes eran correctas y exactas. El Departamento de Comercio consideró adecuado basar sus determinaciones en informes tan cuestionables, inexactos y carentes de transparencia, y trató de calcular las llamadas tasas de subvención en consecuencia. China afirma que esas determinaciones no pueden ser compatibles con las obligaciones que corresponden a los Estados Unidos en virtud del Acuerdo SMC y señala que los derechos compensatorios percibidos no deben exceder del nivel de los beneficios obtenidos por las empresas declarantes.

52. China también señala que, al calcular los beneficios conferidos, el Departamento de Comercio no dedujo las pérdidas sufridas por las empresas declarantes al convertir el renminbi en dólares de



los Estados Unidos si la llamada "subvaloración de monedas" existía. Esas prácticas exageran los tipos de los derechos compensatorios y contravienen los derechos e intereses legítimos de las empresas chinas.

53. Respecto de las observaciones formuladas por la Federación de Rusia en relación con las medidas compensatorias aplicadas a los abonos a base de fosfatos, los Estados Unidos declaran que la identificación por el Departamento de Comercio de Gazprom como organismo público es plenamente compatible con sus obligaciones dimanantes de la OMC y el criterio de "organismo público" según la interpretación del Órgano de Apelación. La mayoría de las acciones de Gazprom son propiedad del Gobierno ruso, que ha designado a esa empresa como empresa estratégica por su importante función en la consecución de los objetivos de política del Gobierno. La junta directiva de la empresa, cuyos miembros son en su mayoría nombrados por el Gobierno, está integrada por antiguos altos funcionarios, entre otros, un antiguo primer ministro. El Gobierno también fija los precios del gas natural producido y suministrado por Gazprom y sus filiales para todos los consumidores industriales y los hogares. Estos y otros factores se explican en detalle en las conclusiones elaboradas por el Departamento de Comercio en el marco de las investigaciones sobre el acero laminado en frío, los abonos a base de fosfatos y, más recientemente, los tubos sin soldadura. Basándose en estos hechos, las conclusiones del Departamento de Comercio de que el Gobierno de la Federación de Rusia tiene un control significativo sobre Gazprom y que Gazprom es un organismo público están plenamente justificadas y son compatibles con el artículo 1.1 del Acuerdo SMC.

54. En lo que respecta a la cuestión de la especificidad, los Estados Unidos señalan que el sector agroquímico, que abarca a los productores de abonos a base de fosfatos, es un usuario predominante de gas natural. Este sector es uno de los cinco principales grupos de consumidores durante el período de investigación. Del mismo modo, como se explica en la determinación definitiva sobre los tubos sin soldadura, la industria de los metales, que abarca a los productores de tubos sin soldadura, también es un usuario predominante de gas natural y uno de los tres mayores consumidores industriales de gas natural vendido por Gazprom durante la investigación.

55. En cuanto a las cuestiones planteadas por la Federación de Rusia sobre criterios para iniciar una investigación, los Estados Unidos señalan que las ramas de producción nacionales pueden no disponer de información perfecta en todo momento. Los productores nacionales están obligados a facilitar toda la información que razonablemente tengan a su alcance. En caso de que la información sea suficiente para iniciar una investigación, la autoridad investigadora investigará las alegaciones de conformidad con la legislación nacional y sus obligaciones en el marco de la OMC.

56. En relación con las observaciones de China, los Estados Unidos señalan que no harán comentarios sobre las investigaciones en curso mencionadas por China. En dos investigaciones relativas a los cierres por torsión y los chasis, el Departamento de Comercio ha decidido aplazar la determinación definitiva con respecto a la sujeción a medidas compensatorias de las prácticas cambiarias. Estas decisiones se han adoptado a causa de las limitaciones temporales a que se enfrenta el Departamento de Comercio para tener en cuenta todos los argumentos y determinar si sería necesaria información adicional y, de ser así, si se dispondría de ella, para realizar un análisis más completo y concienzudo de las nuevas cuestiones planteadas en relación con este programa.

57. Además, el 12 de octubre de 2021, el Departamento de Comercio determinó en la investigación sobre equipos de acceso a los servicios móviles que las empresas chinas no habían recibido beneficios susceptibles de derechos compensatorios en 2020 como resultado del tipo de cambio de la moneda subvalorada que podía atribuirse a la intervención del Gobierno. Esta constatación se basó en una evaluación del Departamento del Tesoro de los Estados Unidos en la que se indicaba que la subvaloración del renminbi no era consecuencia de la intervención del Gobierno en los tipos de cambio. El reglamento del Departamento de Comercio establece claramente las circunstancias en las que considerará que se ha otorgado un beneficio por medio del tipo de cambio de una moneda subvalorada. Según el reglamento, el Departamento de Comercio normalmente formulará una constatación positiva de la subvaloración solo si ha habido una intervención por parte del Gobierno sobre el tipo de cambio que haya contribuido a tal subvaloración. A este respecto, de conformidad con su reglamento y con el análisis del Departamento del Tesoro, el Departamento de Comercio determinó que ese programa no había proporcionado ningún beneficio que pudiera dar lugar a medidas compensatorias en esa investigación concreta.

58. Los Estados Unidos reiteran que no hay nada en su legislación nacional, en el Acuerdo SMC ni en el Convenio Constitutivo del FMI que impida a un país soberano que forme parte de la OMC o del FMI analizar si un cambio relacionado con una moneda subvalorada constituirá una subvención susceptible de medidas compensatorias en virtud de una legislación interna en materia de derechos compensatorios. La nueva disposición reglamentaria del Departamento de Comercio se refiere estrictamente a una medida comercial correctiva. No restringe ni invade las facultades del FMI como organización multinacional para llevar a cabo actividades de vigilancia de los tipos de cambio u otras medidas relacionadas con la moneda. Los Estados Unidos también señalan que el Acuerdo SMC incluye explícitamente ciertas prácticas relacionadas con la moneda en el apartado b) de la Lista ilustrativa de subvenciones a la exportación del Anexo I. Por lo tanto es incorrecto sugerir que la cuestión va más allá del ámbito de la OMC o del Acuerdo SMC.

59. En lo referente a la cuestión de la condición de organismo público, los Estados Unidos recuerdan que, en el asunto DS437, el Órgano de Apelación confirmó sus decisiones a ese respecto, lo que demuestra la compatibilidad de su práctica. En cuanto a la utilización de puntos de referencia externos, es frecuente que los Estados Unidos tengan que utilizar todos los hechos de que se tenga conocimiento porque el Gobierno chino no facilite información suficiente sobre la composición de la rama de producción en cuestión.

60. China da las gracias a los Estados Unidos por sus respuestas, recordando que no se ha proporcionado explicación alguna sobre la cuestión de la especificidad. Aunque un régimen cambiario de doble moneda se pueda considerar una subvención a la exportación, un sistema de moneda única no se podrá considerar específico. De ser así, el Miembro de que se trate deberá aportar pruebas sólidas sobre la especificidad. No bastará con señalar que es específico para las empresas que realizan actividades de comercio internacional. Los Miembros podrán aclarar esta cuestión en las negociaciones futuras sobre las normas.

61. Los Estados Unidos señalan que la especificidad, es decir, cuando un grupo es lo suficientemente grande para que el programa ya no sea específico, es una de las cuestiones más difíciles en el marco del Acuerdo SMC. En los casos relacionados con las monedas, el Departamento de Comercio ha estado examinando si el sistema de tipos de cambio ha beneficiado al sector del comercio de mercancías principalmente.

62. El Comité toma nota de todos los informes semestrales presentados, así como de las declaraciones formuladas.

63. Refiriéndose al Portal de Notificaciones Antidumping, la Presidenta informa al Comité de que la Secretaría ha estado estudiando activamente un portal similar para las medidas relativas a los derechos compensatorios y desarrollando un prototipo.

#### **4 MEDIDAS PRELIMINARES Y DEFINITIVAS EN MATERIA DE DERECHOS COMPENSATORIOS: NOTIFICACIONES (ARTÍCULO 25.11)**

64. La Presidenta informa de que, desde la reunión ordinaria del Comité celebrada en abril de 2021, han notificado medidas preliminares y definitivas en materia de derechos compensatorios con arreglo al artículo 25.11 del Acuerdo SMC Australia, el Brasil, el Canadá, China, los Estados Unidos, la India, la Unión Europea y Viet Nam. Esas notificaciones figuran en los documentos G/SCM/N/377; G/SCM/N/377/Corr.1 y G/SCM/N/377/Corr.2; G/SCM/N/378; G/SCM/N/380; G/SCM/N/381; G/SCM/N/382; y G/SCM/N/383.

65. El Brasil expresa su preocupación por las investigaciones relativas al examen efectuadas por los Estados Unidos sobre las chapas de acero laminadas en frío y las chapas de acero laminadas en caliente. Según el Brasil, esas medidas tienen graves defectos técnicos, lo que llevó al Brasil a iniciar un procedimiento de solución de diferencias —asunto DS514— que todavía está en curso. Los programas en cuestión no son subvenciones recurribles, y el volumen de las exportaciones del Brasil ha sido muy bajo, incluso inferior a los contingentes del artículo 232 y, por lo tanto, no ha causado daño. Aunque la demanda interna ha aumentado, la capacidad de producción ha ido disminuyendo, como también se explicó en el Foro Mundial sobre el Exceso de Capacidad de la Industria Siderúrgica. Por estos motivos, es muy poco probable que las exportaciones del Brasil puedan aumentar de tal manera que causen un daño en los próximos años. El Brasil también recuerda la investigación sobre las aleaciones de aluminio realizada por los Estados Unidos, que finalizó en marzo de 2021, y señala

que se constató que los mismos 23 programas analizados eran no recurribles. A este respecto, el Brasil pide a los Estados Unidos que apliquen el mismo análisis a las investigaciones en curso.

66. En respuesta, los Estados Unidos indican que las investigaciones mencionadas por el Brasil son exámenes por extinción en curso que se han llevado a cabo de manera abierta y transparente de conformidad con su derecho interno y sus obligaciones internacionales. También señalan que las observaciones escritas del Brasil y de todas las demás partes presentadas en el procedimiento serán examinadas exhaustivamente por el Departamento de Comercio.

67. El Comité toma nota de las notificaciones y de las declaraciones formuladas.

## **5 PRÓRROGAS PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 27.4 DEL PERÍODO DE TRANSICIÓN PARA LA ELIMINACIÓN DE LAS SUBVENCIONES A LA EXPORTACIÓN**

68. La Presidenta recuerda que los Miembros a los que se han concedido las prórrogas previstas en el artículo 27.4 de conformidad con el procedimiento establecido en el documento WT/L/691 tienen la obligación, según el párrafo 2 c) del procedimiento, de presentar notificaciones a efectos de transparencia respecto de cada uno de los dos años del plazo final para la eliminación progresiva, es decir, los años civiles 2014 y 2015. El plazo para presentar la notificación correspondiente a 2014 venció el 30 de junio de 2015. Se ha distribuido un recordatorio a tal efecto en el documento G/SCM/N/290/INF.

69. Antigua y Barbuda, Belice, Costa Rica, Dominica, El Salvador, Guatemala, Jamaica, Jordania, Mauricio, Papua Nueva Guinea, la República Dominicana, Saint Kitts y Nevis, San Vicente y las Granadinas y Santa Lucía han presentado esas notificaciones, que se han distribuido en la serie de documentos G/SCM/N/290.

70. Además, puesto que 2015 era el último año del período de dos años previsto para la eliminación progresiva de las subvenciones de conformidad con el procedimiento antes mencionado, los Miembros a los que se otorgó una prórroga debían haber eliminado las subvenciones a la exportación a más tardar el 31 de diciembre de 2015. También debían presentar, a efectos de transparencia, una notificación final con respecto al año civil 2015 no más tarde del 30 de junio de 2016. Se ha distribuido un recordatorio (G/SCM/N/299) sobre esta serie final de notificaciones relativas al artículo 27.4. La Secretaría ha distribuido un documento de sala que indica la situación actual de las notificaciones y las medidas adoptadas por los Miembros a los que se han concedido prórrogas en virtud del artículo 27.4.<sup>3</sup>

71. Hasta la fecha, 15 de los Miembros beneficiarios de un total de 19 han presentado sus notificaciones a efectos de transparencia, que se distribuyeron en la serie de documentos G/SCM/N/299. La Presidenta recuerda a los otros cuatro Miembros a los que se concedieron prórrogas, a saber, Barbados, Fiji, Panamá y el Uruguay, que deben presentar las notificaciones finales a efectos de transparencia lo antes posible. El plazo para la eliminación de las subvenciones a la exportación venció hace más de cinco años, mientras que el plazo para presentar la notificación final venció hace casi cinco años. La Presidenta subraya lo importante que es para el sistema que los Miembros a los que se han concedido prórrogas cumplan sus correspondientes obligaciones sustantivas y en materia de transparencia.

72. Nueva Zelandia señala que este punto del orden del día se somete al Comité desde hace varios años y alienta encarecidamente a los Miembros a que presenten sus notificaciones pendientes antes de la próxima reunión del Comité. Solicita que se mantenga este punto en el orden del día de la reunión de otoño.

73. Los Estados Unidos reiteran que el éxito del procedimiento previsto en el artículo 27.4 es un excelente ejemplo que muestra que los Miembros desarrollados y en desarrollo son capaces de trabajar juntos para resolver problemas. Los Estados Unidos instan a los cuatro Miembros restantes a que presenten sus notificaciones finales a efectos de transparencia lo antes posible y hace suya la solicitud de Nueva Zelandia de que este punto del orden del día se mantenga en la próxima reunión.

---

<sup>3</sup> RD/SCM/36/Rev.5.

74. Australia agradece a la Secretaría el documento sobre la situación de las notificaciones relativas a la transparencia y señala que en las notificaciones no queda claro si esos cuatro Miembros han modificado sus programas de subvenciones a la exportación. Por lo tanto, Australia pide a los cuatro Miembros restantes que presenten notificaciones finales a efectos de transparencia en las que se aclare la situación de sus programas de subvenciones.

75. La Presidenta señala que el Comité volverá a examinar esta cuestión en la próxima reunión.

76. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas.

## **6 FORMA DE LOGRAR QUE LAS NOTIFICACIONES Y DEMÁS INFORMACIÓN SOBRE LAS MEDIDAS COMERCIALES SE PRESENTEN CON MAYOR PUNTUALIDAD Y DE MANERA MÁS COMPLETA EN EL MARCO DEL ACUERDO SMC**

77. La Presidenta recuerda que, desde que el Presidente del Órgano de Examen de las Políticas Comerciales lo solicitó en la primavera de 2009, el Comité ha venido examinando en reuniones formales e informales "la forma de lograr que las notificaciones y demás información sobre las medidas comerciales se presenten con mayor puntualidad y de manera más completa". El contenido esencial de esos debates figura en las actas de las reuniones anteriores.

78. La Presidenta recuerda que, en la reunión del Comité de abril de 2021, varios Miembros dijeron que estaban dispuestos a seguir examinando las formas de lograr que se cumplieran con mayor puntualidad y de manera más completa las obligaciones en materia de notificación establecidas en el Acuerdo SMC, la más importante de las cuales es la notificación de las subvenciones. A este respecto, señala que hay dos cuestiones que se deben tratar en el marco de este punto del orden del día: i) la situación de las notificaciones de subvenciones de los Miembros, y ii) la propuesta de los Estados Unidos relativa a un procedimiento para presentar por escrito las preguntas y respuestas formuladas de conformidad con los artículos 25.8 y 25.9 del Acuerdo SMC.

79. Con respecto a la situación de las notificaciones de subvenciones, la Presidenta observa que, a petición de los Miembros, la Secretaría ha elaborado y actualizado una Nota de antecedentes en la que se muestra la situación del nivel de cumplimiento de las diversas obligaciones de notificación dimanantes del Acuerdo SMC desde 1995. La versión más reciente de esa Nota se distribuyó con la signatura G/SCM/W/546/Rev.12. Desde que ese documento se distribuyó en marzo de 2021, los siguientes Miembros han presentado sus notificaciones nuevas y completas de subvenciones correspondientes a 2021: Australia; Brasil; Camboya; Canadá; Chile; China; República de Corea; Costa Rica; Ecuador; El Salvador; Estados Unidos; Filipinas; Georgia; Hong Kong, China; Islandia; Israel; Japón; Kazajstán; Liechtenstein; Macao, China; Madagascar; Malasia; Mauricio; Montenegro; Noruega; Nueva Zelandia; Reino Unido; República Democrática Popular Lao; Singapur; Tailandia; Taipei Chino; Ucrania; y Unión Europea.

80. Sin embargo, a pesar de esas notificaciones, lamentablemente el nivel de cumplimiento de la obligación de notificar subvenciones sigue siendo bastante bajo. Ciento nueve Miembros no han presentado aún sus notificaciones nuevas y completas de subvenciones correspondientes a 2021. Setenta y ocho Miembros no han presentado las notificaciones de subvenciones nuevas y completas correspondientes a 2019, pese a que el plazo para su presentación venció hace más de dos años. Además, 67 Miembros aún no han presentado sus notificaciones correspondientes a 2017, cuyo plazo expiró hace más de cuatro años. Muchos de estos Miembros nunca han presentado notificaciones o lo hicieron hace mucho tiempo.

81. Observando que el bajo nivel crónico de cumplimiento de esta obligación fundamental de transparencia constituye un grave problema para el buen funcionamiento del Acuerdo, la Presidenta invita a los Miembros que aún no han presentado sus notificaciones correspondientes a 2021 a que faciliten al Comité información actualizada sobre los progresos realizados en la preparación de esas notificaciones. Ninguna de esas delegaciones hace uso de la palabra.

82. La Presidenta insta a los Miembros que aún no han presentado su notificación a que lo hagan y recuerda que la Secretaría sigue estando a su disposición para responder a preguntas sobre la forma de cumplir las obligaciones en materia de notificación. En anteriores ocasiones, la Secretaría ha prestado asistencia a muchos Miembros; la Presidenta alienta a los Miembros que no estén en condiciones de cumplir las obligaciones que les corresponden a que consulten con la Secretaría. Las

delegaciones tienen a su disposición diversos recursos para poner remedio a esa situación, como el Manual sobre prescripciones en materia de notificación del Acuerdo SMC elaborado por la Secretaría.

83. Nueva Zelanda acoge con satisfacción las notificaciones recibidas hasta la fecha, pero sigue preocupada por la situación general de las notificaciones. Alienta a los Miembros a cumplir sus obligaciones de notificación sin más demora. La presentación puntual de notificaciones completas es fundamental para la transparencia y una vigilancia eficaz. Nueva Zelanda reconoce que el proceso de recopilación de notificaciones puede requerir una gran cantidad de recursos, y alienta a los Miembros que se enfrentan a dificultades a que soliciten la asistencia de la Secretaría. Respecto de los Miembros que no tienen programas de subvenciones, las notificaciones "negativas" son útiles para aumentar la transparencia.

84. El Reino Unido subraya que la notificación de subvenciones es parte integrante de la labor del Comité y esencial para el buen funcionamiento del Acuerdo SMC. Sigue preocupado por los bajos niveles de cumplimiento de las obligaciones de notificación y reconoce que la cumplimentación de notificaciones es un ejercicio que hace un uso intensivo de los recursos y que requiere coordinación entre los niveles central y subcentral del Gobierno. También es un ejercicio importante para el funcionamiento eficaz del Acuerdo SMC. En la mayoría de los casos, la presentación y el posterior examen de notificaciones es la única forma en que los Miembros pueden constatar qué subvenciones se han otorgado y evaluar los efectos en el comercio. Asimismo, el Reino Unido alienta a todos los Miembros a que adopten las medidas pertinentes para completar oportunamente sus notificaciones y soliciten asistencia a la Secretaría en caso necesario.

85. El Canadá reitera la importancia del cumplimiento de las prescripciones de notificación del Acuerdo SMC y sigue preocupado por la situación de las notificaciones. Reconoce que se trata de un compromiso intensivo en recursos que requiere coordinación entre múltiples niveles de Gobierno, pero también es un ejercicio de transparencia fundamentalmente importante. El Canadá alienta a los Miembros a que hagan todo lo posible por cumplir sus obligaciones de notificación, también mediante la presentación de notificaciones negativas, y a que soliciten asistencia en sus esfuerzos.

86. El Japón hace suyas las preocupaciones planteadas por la Presidenta y los Miembros, y señala que las obligaciones en materia de transparencia y notificación son fundamentales para el sistema de la OMC. También reitera que todos los Miembros están obligados a presentar sus notificaciones debidamente dentro de los plazos establecidos de conformidad con el Acuerdo.

87. Australia indica que atribuye una gran importancia a la transparencia de los programas de subvenciones. También señala que el bajo nivel de cumplimiento de la obligación de notificación sigue siendo motivo de preocupación. Si bien reconoce que hay verdaderas limitaciones de capacidad, reitera su preocupación por el hecho de que muchos Miembros que no notifican pueden en realidad conceder subvenciones. Australia invita a los Miembros que han dicho poseer limitaciones de capacidad a que describan y especifiquen la naturaleza de esas preocupaciones a fin de que el Comité pueda examinar la forma en que los distintos Miembros o la Secretaría podrían prestarles asistencia. Según Australia, cuanto mayor es el número de Miembros que no notifican, mayor es la incertidumbre para que los exportadores puedan competir en condiciones equitativas en los mercados internacionales, que es el propósito en que se basa el Acuerdo SMC.

88. La Unión Europea indica que dos tercios de los Miembros aún no han presentado sus notificaciones de subvenciones para 2021, aunque el plazo venció hace cuatro meses. Reconoce que muchos Miembros tienen problemas de recursos que podrían haber causado demoras. Sin embargo, todos los Miembros tienen que ser más exigentes con ellos mismos, ya que la presentación de notificaciones es una obligación, no un ejercicio voluntario. El proceso de notificación es un componente esencial de la labor del Comité, ya que permite a los Miembros ver el tipo y el nivel de subvenciones otorgadas por sus interlocutores comerciales. La Unión Europea insta a los Miembros que aún no han presentado notificaciones a que lo hagan sin demora.

89. Los Estados Unidos hacen suyas las preocupaciones planteadas por los Miembros y creen que las observaciones de Australia son particularmente útiles. Invitan a los Miembros que se enfrentan a dificultades a explicarlas y a pedir ayuda a la Secretaría u otros Miembros.

90. En relación con el segundo tema de este punto del orden del día, la Presidenta recuerda que, en la reunión ordinaria del Comité celebrada en abril de 2020, varios Miembros manifestaron su

disposición a seguir examinando la propuesta de los Estados Unidos relativa al procedimiento para la presentación de preguntas y respuestas de conformidad con los artículos 25.8 y 25.9 del Acuerdo SMC.<sup>4</sup>

91. Los Estados Unidos recuerdan que hace años sugirieron en su propuesta formal que se presentaran en un plazo de 60 días las respuestas escritas a las preguntas iniciales formuladas de conformidad con el artículo 25.8 y que las preguntas complementarias se respondieran en un plazo de 30 días. Aunque los Estados Unidos opinan que es preferible contar con plazos obligatorios, reconocen las preocupaciones planteadas por algunos Miembros con respecto al carácter estricto de los plazos. Por ello, propone que los Miembros simplemente convengan en hacer todo lo posible para presentar las respuestas escritas en un plazo de 60 días, y las respuestas escritas a las preguntas complementarias en un plazo de 30 días. Los Estados Unidos recuerdan que, si bien en su propuesta los plazos no son vinculantes ni obligatorios, los Miembros deben responder a una pregunta "con la mayor rapidez posible" en el sentido del artículo 25.9.

92. Los Estados Unidos señalan que, en general, el enfoque propuesto ha sido bien recibido, y que se han expresado algunas preocupaciones acerca de la necesidad de tener en cuenta el tiempo necesario para celebrar consultas con los Gobiernos subcentrales, lo cual se ha reconocido expresamente en la última revisión de la propuesta. Con el fin de abordar la preocupación expresada con respecto al último párrafo, a saber, la pregunta acerca de quién decidirá que las preguntas se han respondido adecuadamente, los Estados Unidos han suprimido la palabra "adecuadamente" de la propuesta.

93. Los Estados Unidos seguirán colaborando con los Miembros para resolver algunas preocupaciones pendientes. Reiteran que la propuesta no tiene nada de extraordinario porque refleja la práctica existente de proporcionar respuestas a las preguntas sobre las notificaciones ordinarias, así como la práctica que han seguido la mayoría de los Miembros al responder a las preguntas formuladas en el marco del artículo 25.8.

94. China recuerda la posición que ha mantenido en reuniones anteriores y señala que el artículo 25.9 no establece que los Miembros deban presentar respuestas por escrito ni especifica un plazo para presentar las respuestas. La prescripción de formular respuestas por escrito y establecer plazos obligatorios impondría a los Miembros nuevas obligaciones sustanciales. China también recuerda que muchas de las preguntas formuladas por los Miembros en virtud del artículo 25.8 se han incorporado en las preguntas ordinarias sobre las notificaciones de subvenciones. Por lo tanto, la propuesta no solo ocasionaría dificultades a los PMA Miembros, sino también a muchos Miembros en desarrollo con limitaciones de capacidad, al incrementar su carga de trabajo y distraer su atención de la preparación de las notificaciones. China reitera la importancia de la transparencia y espera que los debates pertinentes puedan celebrarse de manera pragmática y los Miembros hagan todo lo posible por cumplir sus respectivas obligaciones en materia de transparencia de conformidad con las disposiciones pertinentes del Acuerdo SMC.

95. La India señala que ya ha examinado bilateralmente con los Estados Unidos la propuesta de no fijar los plazos previstos como plazos firmes, sino más bien como objetivos de máximo empeño. Teniendo en cuenta las dificultades que tienen los Miembros en desarrollo y menos adelantados que se enfrentan a limitaciones de capacidad, la India propone que se revisen los plazos sobre la base del máximo empeño a fin de establecer un período de 90 días para las preguntas iniciales y de 60 días para las preguntas complementarias.

96. El Canadá reitera su apoyo a la propuesta. Según el Canadá, las notificaciones de subvenciones y las respuestas a las preguntas de los Miembros deben presentarse de manera oportuna y completa. El proceso de notificación de subvenciones, junto con las solicitudes de información previstas en los artículos 25.8 y 25.9 del Acuerdo SMC, son fundamentales para lograr los objetivos de transparencia. El Canadá alienta a los Miembros a mantener debates constructivos para hacer avanzar la propuesta.

97. El Reino Unido celebra que prosiga el debate sobre la propuesta y reitera el apoyo manifestado por otros Miembros. El intercambio puntual de información redundará en beneficio de todos los Miembros y es esencial para el funcionamiento eficaz del Acuerdo SMC. Agradece a los Miembros

---

<sup>4</sup> G/SCM/W/557/Rev.4.

que han contribuido a los debates mantenidos hasta la fecha y alienta a todos los Miembros a que participen constructivamente en la propuesta.

98. Australia apoya la propuesta y señala que refleja la práctica actual realizada en el Comité. El artículo 25.9 no impide a los Miembros elaborar y mejorar una práctica para atender esas solicitudes de información. Si todos los Miembros aplicaran esta propuesta, aumentaría la claridad de los procedimientos del Comité y los programas de subvenciones serían más transparentes y fáciles de entender. La propuesta también ofrece una orientación relacionada con el máximo empeño para que se faciliten respuestas puntualmente. Un elemento central de la propuesta es la obligación de dar una respuesta por escrito para que los demás Miembros puedan entender adecuadamente la información facilitada. En las revisiones introducidas en la propuesta se tuvieron en cuenta las preocupaciones expresadas por algunos Miembros en las que se mencionaban las presiones relacionadas con el tiempo necesario para consultar con los Gobiernos subcentrales. Australia solicita mantener este punto en el orden del día para hacer un examen más detenido en la próxima reunión.

99. La Unión Europea se remite a sus declaraciones anteriores formuladas en apoyo de la propuesta, en las que se presentaban elementos y respuestas prácticos para subsanar algunas de las deficiencias en las notificaciones. Este enfoque pragmático mejoraría la aplicación de las disposiciones en materia de transparencia del Acuerdo SMC y colmaría las lagunas de las notificaciones que no se completaron exhaustivamente. La Unión Europea reitera su apoyo a la propuesta y alienta a otros Miembros a que hagan lo mismo.

100. Recordando sus declaraciones formuladas en reuniones anteriores, el Brasil reitera su apoyo a la propuesta.

101. La Federación de Rusia sigue preocupada por la propuesta y cree que debe modificarse. El tiempo necesario para preparar las respuestas debería depender de la complejidad de las preguntas planteadas y del número de autoridades que intervienen en la preparación de las respuestas, además de muchos otros factores. Por lo tanto, sería prácticamente imposible establecer plazos universales, y el tiempo adecuado para la elaboración de las respuestas diferiría según los casos. Los plazos de 60 y 30 días podrían ser demasiado cortos para preparar respuestas de alta calidad. Aunque los plazos propuestos no serían obligatorios, deberían ampliarse al menos a 90 y 60 días para no limitar la capacidad de celebrar consultas con los Gobiernos subcentrales. La Federación de Rusia también dice que los plazos para la elaboración de las respuestas no pueden ser ni vinculantes ni obligatorios. Tras señalar su apoyo a los esfuerzos por aumentar la transparencia, señala que está dispuesta a seguir debatiendo.

102. Los Estados Unidos celebran el apoyo expresado por los Miembros. Considerarán seriamente la propuesta de la India de ampliar los plazos de máximo empeño a 90 y 60 días, y esperan continuar el debate con la Federación de Rusia a fin de encontrar una solución satisfactoria.

103. La Presidenta dice que, al parecer, los Miembros desean seguir examinando estas cuestiones en la próxima reunión ordinaria del Comité.

104. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas.

## **7 PREGUNTAS FORMULADAS A CHINA DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 25.8 EN RELACIÓN CON LAS POSIBLES SUBVENCIONES AL ACERO - PUNTO INCLUIDO A PETICIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS Y LA UNIÓN EUROPEA**

105. Los Estados Unidos recuerdan que la falta de transparencia del régimen de subvenciones industriales de China viene siendo objeto de preocupación para los Estados Unidos desde 2001. Para que la divulgación de los programas de subvenciones de China sea más completa, los Estados Unidos formularon preguntas a China en el marco del antiguo Mecanismo de Examen de Transición, de las disposiciones formales del artículo 25.8 y de los procedimientos ordinarios de examen de notificaciones de subvenciones de los Miembros por el Comité, y contranotificaron medidas en materia de subvenciones según lo previsto en el artículo 25.10. Dado que el acero es un sector de vital importancia para la economía del país, los Estados Unidos han formulado preguntas y presentado contranotificaciones con respecto a numerosas medidas de China que posiblemente sean subvenciones al acero. A pesar de haber alegado lo contrario en reuniones anteriores, China no ha notificado la gran mayoría de sus programas de subvenciones al acero de los 20 últimos años como



Miembro de la OMC, ni ha respondido de manera significativa a las preguntas formuladas en el marco del artículo 25.8 por los Estados Unidos y la Unión Europea sobre la ayuda estatal específicamente mencionada en las memorias anuales de varias empresas siderúrgicas chinas bajo el epígrafe "subvenciones públicas" o "donaciones del Gobierno".

106. Según los Estados Unidos, después de que se incluyó este punto en el orden del día durante varios años, China no facilitó información sobre esas subvenciones y donaciones, lo que es lamentable e indica que China no ha participado constructivamente en el ejercicio de transparencia establecido en virtud del artículo 25.8 del Acuerdo SMC. Este ejercicio también ha demostrado que los Miembros no han podido obtener ni siquiera la información más básica sobre las políticas de China en materia de subvenciones a la industria, y que por lo tanto se han menoscabado los principios de transparencia y vigilancia, que son fundamentales para el buen funcionamiento del Acuerdo SMC. Los Estados Unidos señalan que no utilizarán más tiempo del Comité para examinar esta cuestión.

107. La Unión Europea señala que esperaba recibir información de China sobre la ayuda estatal prestada a varias empresas siderúrgicas chinas en forma de subvenciones y/o donaciones, que figuraba en varias memorias anuales de las empresas siderúrgicas. Lamentablemente, esa información no se ha facilitado, y todo indica que no se responderán satisfactoriamente las preguntas formuladas por la Unión Europea y los Estados Unidos. Aunque China ha reiterado en repetidas ocasiones su pleno compromiso con la transparencia en el marco del Acuerdo SMC, la experiencia respecto de este punto del orden del día no se condice con esa práctica. En consecuencia, la Unión Europea cree que ha llegado el momento de cerrar la cuestión relativa a ese punto específico del orden del día, y expresa su frustración por tener que volver a abordar esas cuestiones en todas las reuniones a fin de obtener información que debería haberse proporcionado en virtud del artículo 25 del Acuerdo SMC.

108. El Reino Unido comparte las preocupaciones expresadas por los Estados Unidos y la Unión Europea y señala que es esencial abordar esas preocupaciones a fin de velar por la transparencia y el buen funcionamiento del Acuerdo SMC.

109. China reitera que las memorias anuales de las seis empresas siderúrgicas se han enviado a los Gobiernos locales competentes para realizar nuevas verificaciones, y que las subvenciones verificadas relativas al sector del acero se incluyeron en la notificación de subvenciones locales para 2017-2018, presentada por China el 30 de junio de 2019. China también señala que su última notificación a nivel subcentral correspondiente al período 2019-2020 también abarca los programas de subvenciones recientemente verificados y pide a los Miembros que se remitan a su última notificación de subvenciones.

110. Las memorias anuales se elaboraron a partir de programas de ayuda, mientras que la notificación de China se basa en políticas. De ahí que programas diferentes pueden a veces proceder de la misma política y que no haya una correspondencia unívoca entre ellos. Aun tratándose del mismo programa, es posible que haya una duplicación de las estadísticas de las diferentes filiales. No obstante, según el Acuerdo SMC, no se han de notificar todos los programas mencionados en la memoria anual. Por consiguiente, no todos los programas que figuran en las memorias anuales de las empresas se corresponden con los que figuran en las notificaciones.

111. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas.

## **8 SUBVENCIONES Y SOBRECAPACIDAD - PUNTO INCLUIDO A PETICIÓN DEL CANADÁ, LOS ESTADOS UNIDOS, EL JAPÓN Y LA UNIÓN EUROPEA**

112. Los Estados Unidos recuerdan que los copatrocinadores de este punto del orden del día han destacado la función de las subvenciones como causa de sobrecapacidad a nivel mundial, que resulta perjudicial para los trabajadores, las industrias y el crecimiento de los Miembros de la OMC. Los copatrocinadores han señalado a la atención del Comité dos informes sobre la ayuda estatal de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) relativos al aluminio y a los semiconductores, así como un estudio horizontal sobre la financiación a precios inferiores a los del mercado y su impacto en la capacidad y los precios. Sin embargo, los problemas que plantean las subvenciones masivas y la sobrecapacidad existen en numerosos sectores y pueden perjudicar a



otros más si se materializan las políticas industriales y los objetivos de participación en el mercado de los Miembros.

113. Según los Estados Unidos, además de las subvenciones que dan lugar a la sobrecapacidad, la contención de la subida de los precios y la pérdida de ingresos, también es importante considerar la repercusión de las subvenciones masivas en el panorama de la innovación, en especial la forma en que determinadas subvenciones y políticas de polarización industrial de los Miembros desincentivan la innovación por parte de las empresas orientadas al mercado. Cuando un Gobierno interviene en una economía mediante subvenciones e incurre en otras prácticas comerciales perjudiciales que dan lugar a la sobrecapacidad y a precios inferiores a los del mercado, las industrias competidoras suelen perder ingresos y, por ende, su plena capacidad de invertir en I+D y de innovar.

114. Los Estados Unidos hacen referencia a estudios que concluyen que la aceleración de la competencia de las importaciones procedentes de China en los Estados Unidos en la década de 2000, impulsada en gran medida por las subvenciones, puede explicar aproximadamente el 40% de la disminución de las solicitudes de patentes en el período 1999-2007 en comparación con el período 1991-1999. Los Estados Unidos también citan a un académico que señala que "los incentivos de innovación son bajos si la competencia *ex post* es tan intensa que incluso los innovadores que han tenido éxito no pueden obtener beneficios suficientes para permitir una tasa de rendimiento razonable ajustada al riesgo de su costo de I+D".

115. Por ejemplo, en el sector de la energía solar, la investigación realizada por la Fundación para la Tecnología de la Información y la Innovación (ITIF) demuestra que "debido a las subvenciones masivas que reciben los productores chinos de energía solar, muchas empresas extranjeras no pueden competir y cesan en su actividad o reducen su tamaño, y estas empresas más innovadoras solicitan menos patentes. En 2015, el número de solicitudes de patentes se había reducido en más del 75% con respecto a su máximo mundial". Cientos de empresas de paneles solares en economías desarrolladas cesan en su actividad debido a las políticas industriales y de subvenciones de China. El ITIF concluye que "se ha aplazado o incluso perdido la perspectiva de un cambio a productos fotovoltaicos mejores y más baratos que permitan reducir aún más las emisiones a largo plazo".

116. En cuanto a los semiconductores, el ITIF concluye que las ventas chinas de chips dependen en gran medida de las subvenciones y otras ayudas del Gobierno chino, y que cada venta reduce el ritmo de la innovación mundial de semiconductores al restar participación en el mercado e ingresos a las empresas no chinas más innovadoras que han recibido mucha menos ayuda. Según el ITIF, sin las políticas mercantilistas de innovación de China en la industria de los semiconductores, habría más de 5.000 patentes adicionales en los Estados Unidos al año de las que hay en la actualidad.

117. Si bien cabe afirmar que el Gobierno puede desempeñar una función en el fomento e incluso la subvención de la innovación, esto podría ser cierto si los países siguieran las mejores prácticas internacionales, como el apoyo a la investigación básica en etapas iniciales y la financiación de las universidades de investigación y de la educación en ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas, permitiendo la existencia de mercados abiertos y protegiendo la propiedad intelectual. No obstante, estas políticas de mejores prácticas suelen verse contrarrestadas por los efectos negativos que tienen en la innovación las subvenciones industriales y otras prácticas comerciales perjudiciales utilizadas para captar participación en el mercado en términos de suma cero.

118. El Japón dice que la sobrecapacidad sigue situándose en niveles elevados en la industria del acero y que la debilidad cíclica de la demanda puede tener una repercusión desfavorable significativa en los mercados internacionales. En la reunión ministerial del Foro Mundial sobre el Exceso de Capacidad de la Industria Siderúrgica (GFSEC) celebrada en octubre de 2021, la industria siderúrgica mundial señaló la importancia de seguir abordando la sobrecapacidad estructural, así como la importancia de un mercado justo del acero, y expresaron preocupaciones sobre la ayuda oficial que distorsiona el mercado y advertencias sobre el proteccionismo. Además, en el informe ministerial del GFSEC se menciona la colaboración con la OMC para someter a disciplinas las subvenciones que dan lugar a la sobrecapacidad. En opinión del Japón, las expectativas son elevadas en lo que respecta a garantizar la transparencia de las subvenciones y establecer una disciplina en materia de subvenciones industriales que distorsionan el mercado.

119. Si bien la inversión en el desarrollo de tecnologías innovadoras es fundamental para avanzar hacia una sociedad con bajas emisiones de carbono, en el caso de la industria del acero, por ejemplo,

la existencia de sobrecapacidad supone un grave problema que reducirá la rentabilidad de la rama de producción y la privará de los recursos de inversión necesarios. Para promover una sociedad con bajas emisiones de carbono es necesario eliminar las subvenciones industriales que distorsionan el mercado e impedir nuevas inversiones que no se basen en los principios del mercado.

120. El Japón también hace referencia a un estudio de la Asociación Internacional del Aluminio en el que se hace hincapié en la necesidad de invertir para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero de la industria. Dichas inversiones no deben verse obstaculizadas por la disminución de la rentabilidad derivada de la sobrecapacidad. Según el Japón, teniendo en cuenta el apoyo que están considerando prestar o están prestando diversos países a las industrias avanzadas, los problemas de sobrecapacidad aumentarán en otros sectores distintos al del acero.

121. El Japón señala que garantizar condiciones de igualdad resulta aún más necesario e importante y desea seguir examinando la cuestión en el Comité, con inclusión de la mejora de la transparencia de las subvenciones, de manera que no se genere sobrecapacidad en el futuro.

122. La Unión Europea recuerda la Cumbre del G20 celebrada en Hangzhou en septiembre de 2016, en la que los dirigentes destacaron el papel de las subvenciones y otros tipos de ayuda estatal en la generación de exceso de capacidad. La Unión Europea considera que es una cuestión crucial que los Miembros deben seguir examinando. Las subvenciones pueden contribuir a la sobrecapacidad permitiendo inversiones que no son viables desde el punto de vista comercial. Pueden dar lugar a una mayor capacidad en los sectores en los que no hay una demanda suficiente para absorber los volúmenes adicionales de producción y generar así sobrecapacidad. Si bien se han examinado numerosos ejemplos de efectos negativos de la sobrecapacidad, se ha prestado menos atención a los efectos ambientales y climáticos negativos de esas subvenciones.

123. En primer lugar, las subvenciones que generan sobrecapacidad pueden dar lugar a ineficiencias, puesto que el exceso de capacidad consumirá recursos naturales de materias primas y los productores que reciban subvenciones podrán permitirse utilizar tecnologías de producción ineficientes y tendrán menos incentivos para innovar e ir mejorando sus procesos con el tiempo.

124. En segundo lugar, la sobrecapacidad puede crearse en jurisdicciones con bajos niveles de protección medioambiental y climática, lo que dará pie a que la producción subvencionada genere contaminación y mayores emisiones de gases de efecto invernadero. Este efecto se verá agravado por el desplazamiento de la producción con exceso de capacidad, con el consiguiente riesgo de fuga de carbono que contrarrestará los esfuerzos climáticos. Según la Unión Europea, los Miembros necesitan políticas en materia de subvenciones que sirvan para lo contrario. Los Miembros tienen que eliminar las subvenciones industriales que distorsionan el mercado y que dan lugar a la sobrecapacidad y el exceso de emisiones con el fin de luchar contra el cambio climático. El costo ambiental de la sobrecapacidad es una de las deficiencias de las normas internacionales actuales en materia de subvenciones, las cuales deben reconocer mejor los efectos medioambientales de las subvenciones y ayudar a luchar contra la sobrecapacidad perjudicial.

125. Al Canadá le sigue preocupando la contribución de las intervenciones estatales como las subvenciones que generan sobrecapacidad a nivel mundial en varios sectores. Recuerda que los copatrocinadores de este punto del orden del día han subrayado varias conclusiones importantes de la OCDE con respecto a la prevalencia de la ayuda estatal en diversos sectores, así como a sus repercusiones en el comercio. Sin embargo, las subvenciones industriales en sectores con exceso de capacidad también podrán tener importantes repercusiones negativas en la innovación, al crear desincentivos para innovar. Las subvenciones masivas en toda la cadena de valor en los sectores de uso más intensivo de carbono permitirán a los productores proseguir sus operaciones con las tecnologías de producción actuales y desalentarán así el desarrollo de nuevas tecnologías. Tal y como se ha puesto de manifiesto en un estudio del Instituto Internacional del Aluminio, una de las mejores formas de reducir la huella de carbono de la producción del aluminio es reducir el uso de electricidad que produce un alto nivel de emisiones de carbono por parte del sector y mejorar los sistemas de reciclaje que reducen los residuos. Sin embargo, en la actualidad, el apoyo del Gobierno ha estado contribuyendo a que los productores de aluminio sigan dependiendo en determinados países de recursos eléctricos que producen un alto nivel de emisiones de carbono. Además, al mantener los costos de producción del aluminio artificialmente bajos, el apoyo gubernamental ha estado desalentando la investigación y la inversión en tecnologías de reciclaje que ahorran energía y reducen los residuos. Se puede observar una dinámica perjudicial similar en otros sectores en los

que la intervención gubernamental sigue siendo motivo de gran preocupación, como el de los paneles solares.

126. El Canadá reitera también que el GFSEC sigue siendo un foro útil para debatir el apoyo a la industria del acero, destacando la importancia de que todas las principales economías productoras de acero participen en su labor para mantener la transparencia.

127. El Reino Unido se felicita de que prosiga el debate sobre esta cuestión y comparte las preocupaciones planteadas por otros Miembros. Las subvenciones injustificables pueden distorsionar los mercados y obstaculizar la competencia, entre otras cosas, generando sobrecapacidad en sectores económicos importantes como los de los semiconductores, el acero y el aluminio. Esto no será perjudicial solo para la competencia, sino también para el medio ambiente. El Reino Unido seguirá colaborando de manera productiva con los Miembros en sus esfuerzos por abordar esta cuestión, también en el marco del GFSEC. Asimismo, anima a todos los Miembros a participar en esos debates clave.

128. El Brasil reconoce la necesidad de reducir las subvenciones causantes de sobrecapacidad tanto en el sector industrial como en el agropecuario. Elogia la labor llevada a cabo por el GFSEC y su importante papel como mecanismo de transparencia y coordinación para abordar el exceso de capacidad en el sector del acero. Ha habido avances significativos en el establecimiento de principios rectores y recomendaciones encaminados a reducir el exceso de capacidad en este sector. Si bien la situación del mercado se ha ido recuperando de la pandemia de COVID-19, el problema estructural de la sobrecapacidad persiste y confirma la necesidad de proseguir la labor en el marco del GFSEC y de que este vuelva a tener su composición inicial.

129. China reitera que la cuestión de la sobrecapacidad no está comprendida en el mandato del Comité y que este no es un foro apropiado para examinarla. Incluir estos temas en el orden del día no ayuda a tener una comprensión global y exacta del problema. Según China, la sobrecapacidad es un problema universal, cíclico y estructural, un reto común a que se enfrenta todo el mundo. La actual sobrecapacidad en la industria siderúrgica se debe a la recesión económica mundial resultante de la crisis financiera internacional de 2008 y a la consiguiente disminución de la demanda de acero. Algunos Miembros han tratado de atribuir la sobrecapacidad actual a las subvenciones industriales y medidas de ayuda de China, alegando que China ha distorsionado el mercado. Estas alegaciones no se corresponden con los hechos: desde 2015, China ha llevado a cabo la reforma estructural de la oferta, con lo que se ha avanzado notablemente en la reducción de la capacidad. Por ejemplo, entre 2018 y 2020, China redujo en más de 150 millones de toneladas la capacidad de producción de acero en bruto, y la tasa de utilización volvió a situarse en un porcentaje apropiado de más del 80%. La tasa de utilización de la capacidad en la industria del aluminio es superior al 85%. Las exportaciones netas de acero en bruto de China alcanzaron los 16,72 millones de toneladas el año anterior, lo que representa solo el 1,6% de la producción total de acero en bruto de China, y las exportaciones netas de acero de China solo representaron el 4,2% de las exportaciones mundiales. En cuanto a la industria del aluminio, el año anterior China exportó 4,6 millones de toneladas de aluminio, lo que supone un descenso del 10% y representa solo el 8% de la producción total de aluminio de China. China mantendrá el control de la nueva capacidad y se ha comprometido a establecer y mejorar un mecanismo a largo plazo para resolver el exceso de capacidad mediante la comercialización y el imperio de la ley.

130. La Federación de Rusia reitera que el exceso de capacidad en la industria mundial del acero es un problema de alcance mundial que requiere una respuesta colectiva. Las subvenciones no son el único problema que hay que abordar, sino que se debe prestar suficiente atención a otros factores que contribuyen a la sobrecapacidad. La aplicación de medidas menos restrictivas del comercio contribuirá a establecer condiciones de igualdad y beneficiará a todas las partes. El acero es un material clave para cualquier economía, y el desarrollo de una industria internacional sostenible del acero es esencial para cualquier jurisdicción. Los esfuerzos por hacer frente al exceso de capacidad deben proseguir, y se deben emplear las mejores prácticas. En este contexto, las decisiones sobre inversiones en el sector del acero que cuentan con el apoyo de las autoridades gubernamentales en algunas jurisdicciones deben basarse en el entendimiento de los riesgos y contingencias a medio y largo plazo. Los Miembros en desarrollo deben tener en cuenta determinados riesgos a largo plazo relacionados con la sobrecapacidad, así como los desafíos ambientales que se plantean a nivel mundial, a fin de evitar los costosos errores cometidos anteriormente por otros países. La Federación de Rusia recuerda que a principios de año presentó algunas ideas sobre el especial interés del GFSEC en la prevención de una mayor expansión del exceso de capacidad en el sector del acero. El análisis

de los errores cometidos en el pasado por Miembros desarrollados se debe dar a conocer a los demás para evitar nuevos excesos de capacidad y el agravamiento de la situación del mercado mundial. Además, la necesidad de considerar las repercusiones de la COVID-19 en el mercado mundial del acero ha cobrado importancia.

131. Australia hace referencia a la reunión ministerial del GFSEC celebrada en octubre de 2021, en la que los participantes reafirmaron su compromiso de apoyar la reestructuración, impulsada por el mercado, de sus industrias siderúrgicas de forma que no contribuyan al exceso de capacidad. El Foro Mundial sigue desempeñando una función constructiva en la promoción de un enfoque basado en el mercado en el sector siderúrgico internacional, también a través de una mayor transparencia. Australia subraya que, en el informe ministerial del GFSEC, se ha puesto de relieve la función de la innovación para hacer frente al impacto ambiental del sector del acero, señalando que la inversión en tecnologías para reducir el impacto ambiental del sector requiere igualdad de condiciones. Según Australia, esto demuestra la necesidad de nuevas normas para limitar las subvenciones que distorsionan el mercado al mismo tiempo que se fomentan las tecnologías innovadoras de forma que no creen posteriormente un exceso de capacidad en espiral. Por este motivo, Australia acoge con satisfacción el compromiso del GFSEC de colaborar estrechamente con la OMC en la cuestión de la sobrecapacidad.

132. Australia también hace referencia a una reciente labor que está realizando la OCDE para analizar la función de la ayuda a los insumos energéticos, y a un estudio sectorial sobre el material ferroviario rodante. Según Australia, será útil para el Comité mantenerse informado acerca de esta labor y comunicar los resultados del análisis de la OCDE. El fundamento de este estudio es la necesidad de transparencia por lo que respecta a los marcos de política en los mercados en el contexto del exceso de capacidad, al desarrollo de la capacidad en los mercados y a las medidas de ayuda que afectan a sectores en los que destaca la sobrecapacidad.

133. Por último, Australia considera que se trata de un tema de debate apropiado y útil para los Miembros, que es compatible con el ámbito de competencia y responsabilidades del Comité.

134. El Taipei Chino hace referencia al último informe ministerial del GFSEC, en particular, en lo que respecta a la recomendación de política para abordar el desafío de la sobrecapacidad en el sector del acero. Reconoce la urgente necesidad de apoyar la transición de la industria siderúrgica hacia una tecnología de bajas emisiones de carbono a fin de lograr el objetivo ambiental y la prosperidad sostenible. A este respecto, será fundamental garantizar políticas gubernamentales que incentiven y promuevan inversiones significativas en futuras tecnologías innovadoras. En el informe también se señala que las medidas inapropiadas de subvención gubernamentales pueden ir en una dirección diferente y dar lugar a una disminución de los recursos para apoyar los esfuerzos de innovación. El Taipei Chino está interesado en saber más acerca de los efectos negativos que pueden tener las medidas gubernamentales distorsionadas a este respecto y se felicita de que continúe el debate sobre este tema con miras a entender mejor la correlación entre las medidas de subvención y el exceso de capacidad mundial y la forma en que los Miembros pueden abordar esta cuestión colectivamente.

135. El Comité toma nota de las declaraciones.

## **9 TRANSPARENCIA DE LAS SUBVENCIONES Y OBLIGACIONES DE CHINA EN MATERIA DE PUBLICACIÓN Y SERVICIOS DE INFORMACIÓN EN VIRTUD DE SU PROTOCOLO DE ADHESIÓN - PUNTO INCLUIDO A PETICIÓN DE AUSTRALIA, EL CANADÁ, LOS ESTADOS UNIDOS, EL JAPÓN Y LA UNIÓN EUROPEA**

136. Los Estados Unidos reiteran que, al igual que sucede a otros Miembros, la transparencia del régimen de subvenciones industriales de China les suscita numerosas preocupaciones, incluso 20 años después de su adhesión.

137. Los Estados Unidos recuerdan que, en el Protocolo de Adhesión de China, China acordó publicar todas las medidas relacionadas con el comercio en un único diario que designaría, en concreto en la Gaceta del MOFCOM. Sin embargo, a menudo (si no normalmente), las medidas de subvención, y en especial las medidas normativas y las adoptadas a nivel subcentral, no se publican en la Gaceta del MOFCOM. Además, algunas veces esas medidas no se encuentran en ninguna otra parte. China también acordó que crearía o designaría "un servicio de información donde podrá

obtenerse, a petición de cualquier particular, empresa o Miembro de la OMC, toda la información relativa a las medidas que deben publicarse".

138. Los Estados Unidos han encontrado referencias a cinco medidas jurídicas: dos relativas a las subvenciones a los combustibles otorgadas a los pescadores, una relativa al desarrollo de la flota pesquera de altura de China y dos relacionadas con la rama de producción de los semiconductores. Como no pueden encontrar esas medidas en la Gaceta del MOFCOM ni en ninguna otra parte, los Estados Unidos presentaron una solicitud al Servicio de información OMC de China en abril de 2020.

139. En su Protocolo de Adhesión, China acordó que "[l]as respuestas a las solicitudes de información se facilitarán en general en un plazo de 30 días contados a partir de la recepción de las mismas. En casos excepcionales, podrán facilitarse las respuestas en un plazo de 45 días contados a partir de la recepción de la solicitud. Se notificará por escrito a la parte interesada el retraso y los motivos del mismo". Los Estados Unidos presentaron su solicitud inicial en abril de 2020, pero no han recibido ninguna respuesta formal.

140. Además, en septiembre de 2020, un representante del Ministerio de Comercio se puso en contacto con la Embajada de los Estados Unidos y declaró que China no facilitaría copias de ninguna medida solicitada porque en breve se sustituirían por nuevas medidas o debido a que no eran pertinentes para los compromisos de China en el marco de la OMC. Según los Estados Unidos, la tramitación por parte de China de su solicitud ha sido inadecuada y contraria a los compromisos de China en el marco de la OMC porque deberían haberse facilitado copias de las medidas solicitadas. En cuanto a las medidas que se sustituirían próximamente, a juicio de los Estados Unidos, el Protocolo de Adhesión de China a la OMC no contiene ninguna disposición para que China no comunique medidas que tal vez vayan a reemplazarse en algún momento en el futuro. Y cuando se adoptaron nuevas medidas, fue casi un año después de la solicitud inicial de los Estados Unidos y mucho después del plazo de respuesta de 45 días prescrito en el Protocolo de Adhesión. En segundo lugar, en cuanto a las medidas que no son pertinentes para los compromisos de China en el marco de la OMC, los Estados Unidos subrayan que las medidas solicitadas claramente se refieren a políticas y directrices relativas al desarrollo de los sectores chinos de la pesca y los semiconductores y, por lo tanto, es evidente que cumplen el criterio de medidas "que se refieran o afecten al comercio de mercancías" estipulado en la sección 2 C) del Protocolo de Adhesión de China a la OMC.

141. Los Estados Unidos también señalan que ninguna de las medidas solicitadas ni las dos nuevas medidas de ayuda a la pesca parecen haberse publicado en el diario oficial designado de China, la Gaceta del MOFCOM, conforme a lo dispuesto en la sección 2 C) del Protocolo de Adhesión de China.

142. Los Estados Unidos señalan que el Protocolo de Adhesión de China incluye obligaciones en materia de transparencia porque a los Miembros les preocupaba en parte la falta de transparencia del régimen de subvenciones industriales de China. Al margen de los aspectos técnicos jurídicos, es difícil entender por qué China se niega a publicar estas medidas. Los Estados Unidos añaden que, al contrario de lo que China asegura al declarar que se toma muy en serio sus obligaciones en materia de transparencia en el marco de la OMC, la experiencia de los Estados Unidos al hacer una simple solicitud al servicio de información de China parece demostrar lo contrario.

143. La Unión Europea recuerda que la obligación de China en materia de transparencia dimana no solo del artículo 25.8 del Acuerdo SMC, sino también de su Protocolo de Adhesión a la OMC. China acordó cumplir estas obligaciones, incluidas las relativas al mecanismo del servicio de información y a la publicación de las medidas en la Gaceta del MOFCOM. Sin embargo, si China no responde a las solicitudes de información, estas obligaciones no se cumplirán. La Unión Europea insta a China a respaldar su compromiso con la transparencia mediante medidas prácticas y a facilitar respuestas.

144. El Canadá se hace eco de las preocupaciones de los Estados Unidos y recuerda que es importante que todos los Miembros presenten notificaciones de conformidad con las prescripciones de la OMC. Cuando China se adhirió a la OMC en 2001, acordó no solo publicar sus medidas, sino también responder a las consultas relacionadas con las mismas, lo cual será fundamental para el buen funcionamiento del sistema multilateral de comercio basado en normas.

145. El Reino Unido reitera que la transparencia es clave para el buen funcionamiento de la OMC. Es fundamental que todos los Miembros tomen todas las medidas necesarias para cumplir puntualmente sus obligaciones, incluidos los compromisos propios de cada uno de ellos.

146. El Japón señala que la obligación de notificación y la transparencia son una de las bases más importantes del sistema de la OMC y que su cumplimiento beneficiará a todos los Miembros. Si no se garantiza la transparencia del gasto en subvenciones, se alentará la concesión de subvenciones causantes de distorsión, lo que podrá plantear desafíos, como el de la sobrecapacidad.

147. En cuanto a las subvenciones de China, el Japón señala que varios Miembros han expresado su preocupación en cuanto a la transparencia y la posible falta de notificación. Por tanto, el Japón pide a China que garantice la transparencia y el cumplimiento de la obligación de notificación, en especial en cuanto a los gastos en subvenciones, y que garantice la eficacia de los mecanismos que contribuyen a aumentar la transparencia, cumpliendo las obligaciones en materia de transparencia que acordó en su Protocolo de Adhesión.

148. Australia dice que copatrocina este punto, ya que desea obtener más detalles en estos debates con respecto a la reunión anterior del Comité. Australia atribuye gran importancia a las obligaciones de notificación y transparencia en el marco de la OMC. La transparencia sigue siendo fundamental para el buen funcionamiento de la OMC y sustenta el Acuerdo SMC, ya que crea certidumbre para que todos los exportadores puedan competir en condiciones equitativas en los mercados internacionales. En la reunión anterior del Comité, China hizo referencia a su publicación de un diario oficial, pero no aportó más detalles sobre el servicio de información que está obligada a establecer en virtud de su Protocolo de Adhesión. Australia pide a China que aclare el mecanismo y los procedimientos que ha establecido para que los Miembros de la OMC puedan valerse de este servicio de información. Australia pregunta i) si la solicitud a China ha de presentarse a través de las respectivas Embajadas de los Miembros; ii) si ello requiere un formato específico de solicitud; y iii) si hay un sitio web específico.

149. China señala que su Ministerio de Comercio publica cada año 80 números de la Gaceta de Comercio Exterior y Cooperación Económica de China (el diario oficial dedicado a la publicación de las políticas comerciales). Es posible suscribirse por correo a la Gaceta y consultarla en el sitio web del MOFCOM, que recibe más de 3,9 millones de visitas por página al año. China también señala que siempre ha prestado mucha atención al respeto de las normas de la OMC y al cumplimiento de sus obligaciones. En lo referente a la obligación de transparencia en materia de servicios de información, conforme a lo dispuesto en la sección 2 C) 3 de su Protocolo de Adhesión, China estableció la Oficina de Notificación e Información en el marco de la OMC como servicio de información a fin de cumplir escrupulosamente la obligación en materia de transparencia que corresponde al Gobierno chino en el marco de la OMC. Según China, conforme a lo prometido, respondió a las preguntas formuladas por los Estados Unidos.

150. Los Estados Unidos preguntan a China si tiene intención de presentar las cinco medidas jurídicas solicitadas a través del servicio de información.

151. China señala que la semana anterior se llevó a cabo el examen de sus políticas comerciales y que respondió por escrito a las preguntas formuladas por los Miembros, incluidas las de los Estados Unidos. China pide a los Estados Unidos que consulten estas respuestas proporcionadas por escrito sobre la cuestión específica de la transparencia del diario de China

152. Los Estados Unidos subrayan que desean saber con seguridad si China les proporcionará las cinco medidas jurídicas solicitadas.

153. China señala que tomará nota y estudiará la cuestión después de la reunión.

154. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas.

## **10 PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO PARA EL EXAMEN DE LAS NOTIFICACIONES NUEVAS Y COMPLETAS DE SUBVENCIONES - PUNTO INCLUIDO A PETICIÓN DEL CANADÁ, LOS ESTADOS UNIDOS, EL JAPÓN, EL REINO UNIDO Y LA UNIÓN EUROPEA**

155. Los Estados Unidos recuerdan que en 2005 el Comité SMC acordó un procedimiento para el examen de las notificaciones de subvenciones de los Miembros que se seguiría para el examen de las notificaciones nuevas y completas de subvenciones de los Miembros correspondientes a 2021.

Se trata de un documento sencillo del Comité que establece un proceso de preguntas y respuestas por escrito que ha de llevarse a cabo dentro de un plazo específico.

156. Desde hace muchos años, en el curso normal de los exámenes de notificaciones en el Comité, los Miembros preguntan por programas que no están incluidos en la notificación examinada. Responder a esas preguntas se ha convertido en una parte del proceso habitual de preguntas y respuestas sobre las notificaciones de subvenciones, lo que contribuye a la transparencia general de los regímenes de subvenciones de los Miembros. Solo un Miembro se ha reservado el derecho a no responder a preguntas sobre programas no incluidos en su notificación.

157. Para aclarar los procedimientos del Comité, los Estados Unidos proponen una modificación que obligará a todos los Miembros a presentar respuestas escritas a todas las preguntas planteadas por escrito, incluidas las preguntas relativas a subvenciones específicas no incluidas en la notificación de un Miembro. El único cambio sustantivo es la frase en negrita del tercer párrafo; todos los demás cambios solo tendrán por objeto modificar las fechas de modo que el proceso modificado comience con el examen de las notificaciones nuevas y completas de subvenciones correspondientes a 2023.

158. Según los Estados Unidos, se trata de una simple modificación que prácticamente todos los Miembros han venido siguiendo desde el principio. Su adopción fomentará un grado de transparencia que los redactores del Acuerdo supusieron que existiría en el curso normal del examen del Comité, incluso en ausencia de una obligación por escrito.

159. La Unión Europea recuerda que ha expresado sus preocupaciones en reuniones anteriores sobre el enfoque de algunos Miembros según el cual las preguntas relativas a las notificaciones de subvenciones deben centrarse solo en las subvenciones concretas ya mencionadas en la notificación. La Unión Europea señala que este enfoque socava la eficacia del proceso de examen e impide que los Miembros comprendan plenamente todas las subvenciones que se otorgan. El proceso de formular preguntas por escrito no tiene por objeto poner de relieve las deficiencias de las notificaciones de subvenciones de los Miembros, sino completar el panorama en los casos en que parece faltar información. A lo largo de los años, la Unión Europea ha presentado una serie de notificaciones complementarias de subvenciones en respuesta a preguntas de otros Miembros sobre programas de subvenciones que se pasaron por alto en el proceso de notificación. Esto ha contribuido a que la Unión Europea logre una mayor y mejor transparencia. La Unión Europea señala que la propuesta que han presentado los Estados Unidos, al igual que la examinada en el marco del punto 6 del orden del día, es importante para seguir incrementando la transparencia de la notificación de subvenciones y para mejorar la labor del Comité SMC. La Unión Europea anima a los demás Miembros a que apoyen la propuesta.

160. El Canadá señala que el proceso de notificación de las subvenciones es un ejercicio de transparencia de vital importancia. Esto incluye el proceso de preguntas y respuestas por escrito. Según el Canadá, si no se facilita información sobre las medidas de subvención como parte de la notificación de subvenciones de un Miembro o una respuesta a las preguntas formuladas sobre dicha notificación, es imposible que los Miembros evalúen los posibles efectos de las subvenciones en el comercio y ejerzan sus derechos con respecto a la aplicación y observancia de esas medidas. Esto menoscabaría significativamente la eficacia del Acuerdo SMC y la previsibilidad del sistema de comercio basado en normas. El Canadá dice que apoya firmemente la propuesta, en la que se aclara que se espera que los Miembros faciliten respuestas por escrito a todas las preguntas que se les formulen por escrito, incluidas las relativas a medidas de subvención específicas que no se incluyen en las notificaciones. En opinión del Canadá, esta modificación formaliza la práctica que muchos Miembros ya respetan y contribuirá a aumentar la transparencia al promover una práctica coherente para responder a las preguntas de los Miembros sobre las notificaciones de subvenciones.

161. El Japón señala que presentar oportunamente notificaciones completas con toda la información necesaria es una obligación acordada por todos los Miembros. Si las subvenciones no notificadas no se someten al examen del Comité debido a una notificación incompleta, se socavaría gravemente la obligación fundamental establecida en el Acuerdo que estipula la notificación de todas las subvenciones específicas. Según el Japón, la transparencia mejorará si la información sobre las subvenciones no notificadas se comunica por escrito. El Japón espera con interés el apoyo de los Miembros a esta propuesta.

162. El Reino Unido subraya que el examen de notificaciones es fundamental para la labor del Comité y para el buen funcionamiento del Acuerdo SMC. La posibilidad para todos los Miembros de formular preguntas y recibir respuestas oportunas por escrito es un elemento esencial para garantizar la transparencia. El Reino Unido alienta a todos los Miembros a que apoyen la propuesta.

163. Australia considera oportuno y útil examinar los procedimientos para la presentación y el examen de las notificaciones nuevas y completas de subvenciones correspondientes a 2023. Añade que corresponde a los Miembros, como Comité, acordar la manera en que el Comité desempeñará sus funciones, pues el examen de las notificaciones de subvenciones de los Miembros es la actividad principal del Comité. En cuanto a la propuesta, Australia manifiesta su apoyo al requisito de facilitar respuestas por escrito a las preguntas formuladas por escrito, lo cual refleja la práctica establecida del Comité. Según Australia, el procedimiento por escrito tiene por objeto garantizar que las respuestas sean plenamente comprensibles para los Miembros que formulan preguntas. De hecho, cualquier Miembro puede formular preguntas adicionales por escrito si las respuestas están incompletas o resultan poco claras.

164. Australia expresa su apoyo a que se formulen preguntas sobre todos los programas de subvenciones, incluidos los específicos que no se incluyen en la notificación del Miembro que concede la subvención, lo que también ha sido la práctica del Comité desde 1995. Esto ha ocurrido en algunas ocasiones cuando los Miembros han examinado las notificaciones de subvenciones de Australia.

165. Australia considera que esto forma parte intrínseca de la labor de examen del Comité y que refleja el interés de los Miembros en los programas de subvenciones. También es una oportunidad para el Miembro otorgante de las subvenciones de aclarar si existe el programa de subvenciones específicas y, en caso afirmativo, los detalles del programa.

166. Nueva Zelanda señala que está examinando positivamente la propuesta, que está en consonancia con el espíritu de las obligaciones existentes en materia de transparencia y es una contribución útil para lograr una función de vigilancia eficaz. Declara que la examinará con las delegaciones en los próximos meses.

167. La Federación de Rusia señala que necesita más tiempo para examinar a fondo la propuesta, pero plantea algunas preguntas y dudas. La Federación de Rusia aduce que, de conformidad con el artículo 25.8 del Acuerdo SMC, cualquier Miembro podrá en cualquier momento solicitar por escrito información acerca de la naturaleza y alcance de una subvención concedida o mantenida por otro Miembro. El artículo 25.9 del Acuerdo SMC obliga a facilitar la información solicitada con la mayor rapidez posible y en forma completa, y a facilitar, cuando así se les pida, información adicional al Miembro solicitante. Dado que estos derechos están incluidos en el Acuerdo SMC y pueden ejercerse en cualquier momento, no está claro por qué es necesario repetirlos en el proyecto de modificación. En segundo lugar, la propuesta sugiere que se presenten respuestas escritas a todas las preguntas planteadas por escrito, incluidas las preguntas relativas a subvenciones específicas no incluidas en la notificación. La Federación de Rusia considera que esta parte de la propuesta es desconcertante. En virtud del artículo 25.2 del Acuerdo SMC, hay que notificar todas las subvenciones específicas. El texto "subvenciones específicas no incluidas en la notificación" puede dar a entender que puede haber algunas subvenciones específicas que tal vez no se notifiquen. Esto sería contrario al artículo 25.2 del Acuerdo SMC. Por consiguiente, la Federación de Rusia señala que resulta extraño introducir en el procedimiento un texto que contradiga el Acuerdo SMC. La Federación de Rusia examinará la propuesta más en detalle y tal vez plantee más preguntas.

168. El Taipei Chino dice que siempre ha apoyado la transparencia y los esfuerzos por mejorar el cumplimiento de las obligaciones de notificación de los Miembros de conformidad con los Acuerdos pertinentes de la OMC. El Taipei Chino aduce que, en este Comité, concede gran valor al proceso de examen de las notificaciones de subvenciones de los Miembros, y opina que es necesario abordar adecuadamente cualquier pregunta pertinente planteada por los Miembros interesados. El Taipei Chino dice que, aunque todavía está examinando la propuesta, está dispuesto a trabajar con los Miembros sobre la manera de abordar la actual falta de información descrita por los proponentes.

169. La Presidenta señala que, si bien algunos Miembros están a favor de la propuesta, otros han expresado sus preocupaciones o han indicado que necesitan más tiempo para examinarla. Propone



que los copatrocinadores sigan examinando la propuesta con los demás Miembros hasta la próxima reunión del Comité y que se incluya este punto en el orden del día de dicha reunión si así lo desean.

170. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas.

## **11 OTROS ASUNTOS**

171. No se ha planteado ninguna cuestión en relación con este punto del orden del día.

## **12 FECHA DE LA PRÓXIMA REUNIÓN ORDINARIA**

172. La próxima reunión ordinaria del Comité se celebrará en la semana del 25 de abril de 2022.

## **13 INFORME ANUAL DEL COMITÉ DE SUBVENCIONES Y MEDIDAS COMPENSATORIAS AL CONSEJO DEL COMERCIO DE MERCANCÍAS (ARTÍCULO 32.7)**

173. El Comité adopta su informe anual de 2021 al Consejo del Comercio de Mercancías.

---