

14 de junio de 2019

(19-4091)

Página: 1/73

---

**Comité de Agricultura**

**CUESTIONES PLANTEADAS POR LOS MIEMBROS  
DURANTE EL PROCESO DE EXAMEN**

**RECOPILACIÓN DE PREGUNTAS PARA LA REUNIÓN  
DEL COMITÉ DE AGRICULTURA DE LOS  
DÍAS 25 Y 26 DE JUNIO DE 2019<sup>1</sup>**

En el presente documento se recopilan las preguntas recibidas por la Secretaría hasta la fecha límite del 11 de junio de 2019 indicada en el aerograma WTO/AIR/AG/36.

---

<sup>1</sup> El presente documento ha sido elaborado bajo la responsabilidad de la Secretaría y se entiende sin perjuicio de las posiciones de los Miembros ni de sus derechos y obligaciones en el marco de la OMC.

## ÍNDICE

<b>1 CUESTIONES RELACIONADAS CON LA APLICACIÓN DE LOS COMPROMISOS:</b>	
<b>PÁRRAFO 6 DEL ARTÍCULO 18.....</b>	<b>7</b>
1.1 Contingente de trigo del Brasil .....	7
1.1.1 Pregunta de Ucrania (AG-IMS ID 91001) .....	7
1.2 Compensación del Canadá a los agricultores a raíz de concesiones comerciales .....	7
1.2.1 Pregunta de Australia (AG-IMS ID 91002).....	7
1.2.2 Pregunta de la Unión Europea (AG-IMS ID 91018) .....	7
1.3 Ayuda del Canadá a los productores de nabina.....	8
1.3.1 Pregunta de la Unión Europea (AG-IMS ID 91019) .....	8
1.3.2 Pregunta de la India (AG-IMS ID 91060) .....	8
1.3.3 Pregunta de Ucrania (AG-IMS ID 91003) .....	8
1.4 Políticas de China en relación con el arroz.....	9
1.4.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91133) .....	9
1.4.2 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91134) .....	9
1.4.3 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91135) .....	9
1.4.4 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91136) .....	9
1.5 Egipto - Programa de subvenciones a la exportación y pagos atrasados .....	9
1.5.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91138) .....	9
1.6 Código SA de la cebada para cerveza de la UE .....	10
1.6.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91142) .....	10
1.7 Contingente arancelario de la UE para los jugos de fruta .....	10
1.7.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91176) .....	10
1.8 Paquete de ayuda de la Unión Europea para los criadores irlandeses de ganado bovino .....	12
1.8.1 Pregunta de Australia (AG-IMS ID 91004).....	12
1.9 Pagos asociados de la UE.....	12
1.9.1 Pregunta de la India (AG-IMS ID 91061) .....	12
1.10 Asistencia de la India al transporte y la comercialización .....	13
1.10.1 Pregunta de Australia (AG-IMS ID 91006).....	13
1.10.2 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91154) .....	14
1.11 Ayuda de la India a las exportaciones de arroz .....	14
1.11.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91153) .....	14
1.12 India - Subvenciones a la exportación del estado de Maharashtra .....	15
1.12.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91155) .....	15
1.13 Aumento del presupuesto de la India destinado a la agricultura y el desarrollo rural.....	15
1.13.1 Pregunta de la Unión Europea (AG-IMS ID 91020) .....	15
1.14 Programa PM-KISAN de Garantía de los Ingresos de la India .....	15
1.14.1 Pregunta de Nueva Zelandia (AG-IMS ID 91007) .....	15

---

1.15 Políticas de la India en relación con el trigo .....	15
1.15.1 Pregunta de Ucrania (AG-IMS ID 91009).....	15
1.16 Constitución de existencias públicas de trigo por la India .....	16
1.16.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91141) .....	16
1.17 India - Misión Nacional para la Seguridad Alimentaria.....	16
1.17.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91157) .....	16
1.18 Préstamos a corto plazo sobre la cosecha de la India .....	17
1.18.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91147) .....	17
1.19 India - Préstamos al sector lácteo .....	17
1.19.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91149) .....	17
1.20 India - Transparencia de las medidas del compartimento verde .....	17
1.20.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91150) .....	17
1.21 India - Fase I del Plan Lácteo Nacional .....	18
1.21.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91152) .....	18
1.22 India - Rashtriya Krishi Vikas Yojana (RKVY) .....	18
1.22.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91156) .....	18
1.23 Medida 18 en las diferencias DS477 y DS478 de Indonesia .....	19
1.23.1 Pregunta de Nueva Zelanda (AG-IMS ID 91010) .....	19
1.24 Ayuda de Rusia al sector de las exportaciones en el este del país.....	19
1.24.1 Pregunta de la Unión Europea (AG-IMS ID 91021) .....	19
1.25 Resolución Nº 1104 de Rusia.....	19
1.25.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91161) .....	19
1.26 Contingentes arancelarios de los Estados Unidos .....	20
1.26.1 Pregunta de la Federación de Rusia (AG-IMS ID 91026).....	20
1.27 Proyecto de Ley de Desastres Naturales de los Estados Unidos .....	21
1.27.1 Pregunta de la Unión Europea (AG-IMS ID 91025) .....	21
1.28 Nueva clase de ingredientes lácteos del Canadá .....	21
1.28.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91132) .....	21
1.29 Política del Canadá en relación con la venta de vinos.....	21
1.29.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91137) .....	21
1.30 Unión Europea - Modificación de la lista de compromisos en la esfera de la agricultura .....	22
1.30.1 Pregunta del Canadá (AG-IMS ID 91015).....	22
1.31 Políticas de la India en relación con las legumbres .....	23
1.31.1 Pregunta de Australia (AG-IMS ID 91005).....	23
1.31.2 Pregunta del Canadá (AG-IMS ID 91075).....	24
1.31.3 Pregunta del Canadá (AG-IMS ID 91076).....	24
1.31.4 Pregunta del Canadá (AG-IMS ID 91077).....	24
1.31.5 Pregunta de la Federación de Rusia (AG-IMS ID 91008).....	25
1.31.6 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91140) .....	25

1.32 Subvenciones de la India a la exportación de leche desnatada en polvo.....	26
1.32.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91151) .....	26
1.33 Subvenciones a la exportación del Japón .....	26
1.33.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91158) .....	26
1.34 Programa Estratégico de Precios Garantizados de México.....	27
1.34.1 Pregunta del Canadá (AG-IMS ID 91084).....	27
1.34.2 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91159) .....	27
1.35 Régimen de contingentes para la importación de Mongolia .....	27
1.35.1 Pregunta de la Federación de Rusia (AG-IMS ID 91011).....	27
1.36 Subvenciones a la exportación y ayuda interna del Pakistán en relación con el trigo.....	28
1.36.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91160) .....	28
1.37 Exención de Filipinas respecto del arroz .....	28
1.37.1 Pregunta del Japón (AG-IMS ID 91012) .....	28
1.38 Subvención de la Federación de Rusia al transporte por ferrocarril de las exportaciones.....	29
1.38.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91162) .....	29
1.39 Permisos exigidos por Tailandia para la importación de trigo forrajero .....	29
1.39.1 Pregunta de la Unión Europea (AG-IMS ID 91022) .....	29
1.40 Medidas de ayuda interna propuestas por los Estados Unidos .....	29
1.40.1 Pregunta de Australia (AG-IMS ID 91013).....	29
1.40.2 Pregunta del Canadá (AG-IMS ID 91080).....	30
1.40.3 Pregunta de China (AG-IMS ID 91023) .....	30
1.40.4 Pregunta de la Unión Europea (AG-IMS ID 91024) .....	31
1.40.5 Pregunta de la India (AG-IMS ID 91063).....	31
1.40.6 Pregunta de Nueva Zelandia (AG-IMS ID 91014) .....	31
1.40.7 Pregunta de Nueva Zelandia (AG-IMS ID 91016) .....	32
1.40.8 Pregunta de Ucrania (AG-IMS ID 91027).....	32
1.41 Estados Unidos - Ley de Agricultura de 2018.....	32
1.41.1 Pregunta de la India (AG-IMS ID 91062).....	32
1.42 Incentivos a la exportación de tabaco de Zimbabwe .....	33
1.42.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91163) .....	33
<b>2 CUESTIONES PLANTEADAS EN RELACIÓN CON LAS DISTINTAS NOTIFICACIONES.....</b>	<b>33</b>
2.1 Importaciones en el marco de compromisos sobre contingentes arancelarios y de otro tipo (cuadro MA.2) .....	33
2.1.1 Brasil (G/AG/N/BRA/49) .....	33
2.1.2 Canadá (G/AG/N/CAN/120, G/AG/N/CAN/128) .....	33
2.1.3 Costa Rica (G/AG/N/CRI/72) .....	34
2.1.4 Unión Europea (G/AG/N/EU/50) .....	35
2.1.5 India (G/AG/N/IND/14) .....	36
2.1.6 Japón (G/AG/N/JPN/238).....	36

2.1.7 Kazajstán (G/AG/N/KAZ/6) .....	37
2.1.8 Noruega (G/AG/N/NOR/104) .....	38
2.1.9 Panamá (G/AG/N/PAN/49) .....	38
2.1.10 Filipinas (G/AG/N/PHL/54, G/AG/N/PHL/55, G/AG/N/PHL/56) .....	39
2.1.11 Federación de Rusia (G/AG/N/RUS/23) .....	39
2.1.12 Tailandia (G/AG/N/THA/83) .....	40
2.1.13 Estados Unidos de América (G/AG/N/USA/125) .....	41
2.2 Compromisos de ayuda interna (cuadro DS.1) .....	41
2.2.1 Botswana (G/AG/N/BWA/34) .....	41
2.2.2 Brasil (G/AG/N/BRA/52) .....	42
2.2.3 Côte d'Ivoire (G/AG/N/CIV/3 a G/AG/N/CIV/21) .....	42
2.2.4 Unión Europea (G/AG/N/EU/46, G/AG/N/EU/46/CORR.2 y G/AG/N/EU/55) .....	44
2.2.5 India (G/AG/N/IND/12, G/AG/N/IND/13, G/AG/N/IND/15) .....	48
2.2.6 Israel (G/AG/N/ISR/66) .....	55
2.2.7 Japón (G/AG/N/JPN/235, G/AG/N/JPN/236) .....	55
2.2.8 Corea, República de (G/AG/N/KOR/60, G/AG/N/KOR/61, G/AG/N/KOR/62, G/AG/N/KOR/63) .....	56
2.2.9 Malasia (G/AG/N/MYS/43, G/AG/N/MYS/44, G/AG/N/MYS/45) .....	59
2.2.10 Mongolia (G/AG/N/MNG/10) .....	60
2.2.11 Taipei Chino (G/AG/N/TPKM/173, G/AG/N/TPKM/174, G/AG/N/TPKM/175) .....	61
2.2.12 Tayikistán (G/AG/N/TJK/1 a G/AG/N/TJK/6) .....	62
2.2.13 Túnez (G/AG/N/TUN/52, G/AG/N/TUN/56) .....	62
2.2.14 Turquía (G/AG/N/TUR/21) .....	64
2.3 Introducción o modificación de medidas de ayuda interna (cuadro DS.2) .....	65
2.3.1 China (G/AG/N/CHN/48, G/AG/N/CHN/49) .....	65
2.3.2 Noruega (G/AG/N/NOR/103) .....	66
2.4 Notificaciones de subvenciones a la exportación (cuadros ES.1, ES.2 y ES.3) .....	66
2.4.1 Brasil (G/AG/N/BRA/50) .....	66
2.4.2 Canadá (G/AG/N/CAN/125) .....	67
2.4.3 México (G/AG/N/MEX/39) .....	67
2.4.4 Noruega (G/AG/N/NOR/106) .....	67
2.4.5 Turquía (G/AG/N/TUR/22 a G/AG/N/TUR/35) .....	68
<b>3 RESPUESTAS APLAZADAS A PREGUNTAS SOBRE NOTIFICACIONES .....</b>	<b>69</b>
3.1 Compromisos en materia de ayuda interna (cuadro DS.1) .....	69
3.1.1 India (G/AG/N/IND/11) .....	69
<b>4 NOTIFICACIONES PENDIENTES .....</b>	<b>70</b>
4.1 Ghana .....	70
4.2 India .....	71
4.3 Kenya .....	71
4.4 Marruecos .....	71
4.5 Pakistán .....	72

4.6 Túnez .....	72
4.7 Ucrania .....	72
<b>5 CONTRANOTIFICACIONES.....</b>	<b>72</b>
5.1 Filipinas.....	72

---

## **1 CUESTIONES RELACIONADAS CON LA APLICACIÓN DE LOS COMPROMISOS: PÁRRAFO 6 DEL ARTÍCULO 18**

### **1.1 Contingente de trigo del Brasil**

#### **1.1.1 Pregunta de Ucrania (AG-IMS ID 91001)**

Según los medios de comunicación (Reuters), el Brasil ha establecido un contingente de importación de 750.000 toneladas de trigo anuales con un arancel nulo dentro del contingente. Ucrania solicita al Brasil que proporcione información sobre las cuestiones siguientes:

- la cuantía anual del contingente de importación de trigo, así como el correspondiente arancel aplicado dentro del contingente;
- una descripción de las disposiciones relativas al contingente de importación de trigo, incluidas las asignaciones por países;
- una referencia a los reglamentos de aplicación y las orientaciones publicados por el Brasil en relación con los contingentes de importación de trigo;
- una indicación de cuándo pueden esperar los Miembros que se notifique la información pertinente sobre este contingente arancelario.

### **1.2 Compensación del Canadá a los agricultores a raíz de concesiones comerciales**

#### **1.2.1 Pregunta de Australia (AG-IMS ID 91002)**

Australia observa que el Gobierno canadiense ha anunciado un conjunto de ayudas de casi CAD 3.900 millones para sus sectores de oferta regulada a fin de compensar la repercusión de los acuerdos CPTPP y Canadá-UE (AEGC) tras su entrada en vigor. Australia entiende que este conjunto anunciado no contempla compensaciones por el acuerdo T-MEC.

Australia reconoce la importancia de ayudar a los agricultores y productores a adaptarse a los nuevos acuerdos comerciales. Sin embargo, este conjunto de ayudas resulta importante sin la reforma estructural a largo plazo que han pedido numerosos Miembros de la OMC. Dairy Farmers of Canada (DFC) ha afirmado que el conjunto de ayudas podría compensar durante aproximadamente 10 años las pérdidas derivadas de los acuerdos CPTPP y AEGC, que establecieron criterios globales de acceso a los mercados.

Australia agradece al Canadá que:

- a. facilite información actualizada sobre el anuncio;
- b. indique si el conjunto de medidas se ampliará, o si se anunciará un nuevo conjunto, a fin de proporcionar compensaciones por el acuerdo T-MEC;
- c. explique cómo este conjunto de medidas podrá ayudar a los sectores canadienses de oferta regulada a adaptarse e integrarse a los nuevos acuerdos comerciales, en vez de simplemente protegerlos frente a la competencia de los mercados externos.

#### **1.2.2 Pregunta de la Unión Europea (AG-IMS ID 91018)**

En marzo de 2019, el Primer Ministro Trudeau anunció un conjunto de ayudas para los agricultores. Dicho conjunto incluía hasta CAD 2.150 millones para que los agricultores "afrontasen las pérdidas de ingresos" asociadas a los acuerdos comerciales con la UE y con las naciones de la Cuenca del Pacífico. También preveía otros CAD 1.500 millones para garantizar el valor de los derechos de producción, conocidos como contingentes, en caso de que dicho valor disminuyese como consecuencia de los acuerdos. Las cantidades correspondientes solo se abonarían en caso de venta de los contingentes.

- a. ¿Puede el Canadá explicar más detalladamente qué tipo de medidas se emplearán para esta compensación y cuáles serán los criterios para poder acogerse a las diferentes medidas? ¿Cuándo se prevé realizar los pagos a los productores?
- b. ¿Podrán acogerse a esta compensación sectores distintos de los productores de lácteos, avicultores y productores de huevos que operan en el marco de este sistema de contingentes y aranceles?

### **1.3 Ayuda del Canadá a los productores de nabina**

#### **1.3.1 Pregunta de la Unión Europea (AG-IMS ID 91019)**

Las medidas de inspección más rigurosas aplicadas por China a las exportaciones agrícolas canadienses están haciendo que los agricultores se vean obligados a vender su producción de semilla de nabina (colza/canola) en otros mercados a precios rebajados y a plantar otros cultivos como el trigo. La UE es consciente de los problemas a los que se enfrentan actualmente los mercados canadienses de nabina y soja. ¿Prevé el Canadá introducir alguna compensación para sus agricultores a raíz de esta situación? ¿Incluirá dicha compensación un aumento del límite máximo de los préstamos concedidos de conformidad con el Programa de Pagos Anticipados (APP)?

#### **1.3.2 Pregunta de la India (AG-IMS ID 91060)**

Algunas noticias apuntan a que el Canadá va a ofrecer ayuda financiera a los productores de nabina (colza/canola) para impulsar las exportaciones (<https://www.reuters.com/article/us-canada-china/canada-unveils-measures-to-help-canola-farmers-hit-by-china-ban-seeks-to-boost-asian-exports-idUSKCN1S740D>). Según esta información, el Gobierno aumentará de 400.000 dólares a 1 millón de dólares el importe anual máximo del que podrá beneficiarse cada productor en el marco del Programa de Pagos Anticipados (APP). Además, la parte sin intereses aumentará de 100.000 a 500.000 dólares para los productores de nabina.

- a. Sírvanse precisar la duración de las citadas mejoras en el marco del programa APP.
- b. Sírvanse explicar detalladamente los criterios para acogerse a la ayuda, con indicación de los elementos que solo se ofrecen a los productores de nabina y de los que se ofrecen también al resto de productores agropecuarios.
- c. ¿Cuál es el mecanismo de aplicación? ¿Qué se ha hecho para aplicar las medidas y dónde pueden encontrarse los datos justificantes al respecto?
- d. Sírvanse indicar cómo garantizará el Canadá que la medida sea compatible con las normas de la OMC.

#### **1.3.3 Pregunta de Ucrania (AG-IMS ID 91003)**

Debido a los problemas de acceso a los mercados que afectan a las exportaciones canadienses de nabina (colza/canola) a China, el Gobierno del Canadá ha anunciado ayudas a los agricultores productores de nabina. Concretamente, las modificaciones del Programa de Pagos Anticipados pretenden ayudar a los productores a superar los problemas derivados de la incertidumbre del mercado.

- a. ¿Podría el Canadá dar más detalles sobre las modificaciones concretas introducidas en el Programa de Pagos Anticipados?
- b. ¿Están estas modificaciones destinadas específicamente a mejorar las oportunidades de acceso de los exportadores canadienses de nabina para penetrar en nuevos mercados?



## **1.4 Políticas de China en relación con el arroz**

### **1.4.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91133)**

Los Estados Unidos observan que China viene subastando existencias públicas de arroz.

- a. Sírvanse explicar los procesos y procedimientos de subasta.
- b. ¿Qué entidades pueden participar? ¿Pueden las empresas comerciales del Estado adquirir el arroz subastado?
- c. ¿Cuál es la calidad del arroz subastado?
- d. ¿Existen prescripciones o restricciones relativas al uso ulterior del arroz subastado? En caso de que el arroz no pueda destinarse al consumo humano, ¿se desnaturalizan de algún modo las existencias de arroz para evitar su retorno a los canales de consumo humano?
- e. Los Estados Unidos han observado que los precios de subasta son significativamente inferiores a los precios mínimos de sostenimiento aplicados en la compra. ¿Cómo se determinan los precios de subasta?

### **1.4.2 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91134)**

En 2017, los precios unitarios de las exportaciones chinas de arroz disminuyeron y las exportaciones empezaron a aumentar.

- a. Sírvanse explicar las posibles causas.
- b. ¿Están disponibles para la exportación algunas de las existencias de arroz subastadas? De ser así, ¿qué volúmenes de arroz subastado se están exportando?
- c. ¿Están las empresas comerciales no estatales autorizadas a exportar arroz chino?

### **1.4.3 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91135)**

Según los datos comerciales, parece que la mayoría de las exportaciones de arroz a bajo precio proceden de puertos próximos a Beijing y menos de otras provincias. Los Estados Unidos entienden que empresas comerciales del Estado como la COFCO están situadas en Beijing. ¿Es la COFCO el principal exportador de este arroz? ¿Está exportando arroz alguna otra empresa comercial del Estado?

### **1.4.4 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91136)**

Según los datos aduaneros de China, el precio del arroz exportado a los Estados Unidos era inferior a USD 400/tonelada, a pesar de que el precio mínimo de sostenimiento para el arroz con cáscara o "paddy" (aún no blanqueado) ha sido sistemáticamente superior a USD 400/tonelada.

Sírvanse explicar cómo es posible que un arroz blanqueado adquirido a precios muy superiores a USD 400/tonelada se haya exportado a los Estados Unidos en forma elaborada a menos de USD 400/tonelada.

## **1.5 Egipto - Programa de subvenciones a la exportación y pagos atrasados**

### **1.5.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91138)**

Los Estados Unidos han tenido conocimiento de noticias de prensa que indican que el Gobierno de Egipto está aplicando programas de subvenciones a la exportación, administrados por el Fondo de Fomento de las Exportaciones de Egipto, para impulsar varios sectores económicos, entre ellos el sector agropecuario.

- a. Sírvanse explicar cómo se aplica el programa de subvenciones a la exportación y facilitar los criterios de admisibilidad para los productos agropecuarios.
- b. Sírvanse indicar el valor total de las subvenciones a la exportación desglosadas por grupos de productos agropecuarios y por destinos.
- c. Sírvanse indicar el texto legislativo y/o la decisión o las decisiones para otorgar esta subvención a la exportación.
- d. ¿Cuándo facilitará el Gobierno de Egipto todas las notificaciones pendientes en forma de cuadro ES.1, incluido el cuadro justificante ES.2, y responderá al cuestionario sobre competencia de las exportaciones?

## **1.6 Código SA de la cebada para cerveza de la UE**

### **1.6.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91142)**

Notificaciones G/AG/N/EU/37/Corr.1, correspondiente al año civil 2016, y G/AG/N/EU/41/Corr.1, correspondiente al año civil 2017

La UE señaló que el código de la cebada para cerveza 1003 00 debía sustituirse por el código ex 1003 00. En la Lista de la UE-28, en el arancel de aduanas proporcionado por la UE para la negociación en el marco del artículo XXVIII, en el cuadro MA.1 de la UE, en la corrección del cuadro MA.2 de la UE correspondiente a 2017 y en el cuadro MA.2 correspondiente a 2018 parece figurar un código del SA distinto para la cebada para cerveza. En el documento G/MA/TAR/RS/506/Add.2, que contiene correcciones de la Lista de la UE-28, figura el código del SA ex 1003 90 para la cebada para cerveza. En el anexo II del documento de negociación de la UE para el Brexit en el marco del artículo XXVIII figura el código 1003 90, sin el prefijo "ex".

- a. Sírvanse aclarar si se ha utilizado el código 1003 90 en lugar de ex 1003 00.
- b. El documento relativo al artículo XXVIII no contiene el prefijo "ex". Sírvanse precisar si los datos que se incluyen sobre las exportaciones se refieren a la totalidad del código 100390 del SA para la cebada y no únicamente a la cebada para cerveza.
- c. En el cuadro MA.1 de la UE correspondiente al año civil 2016 (documento G/AG/N/EU/31) figuran los códigos del SA ex 1003 00 50, ex 1003 10 00 y ex 1003 90 00. Sírvanse explicar por qué aparecen códigos del SA diferentes.

## **1.7 Contingente arancelario de la UE para los jugos de fruta**

### **1.7.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91176)**

- a. Hemos recibido la respuesta de la UE y agradecemos que haya indicado que se presentará un corrigendum para la Lista de la UE-28. Entretanto, sírvanse proporcionar la lista exacta de los códigos del SA correspondientes al contingente arancelario para los jugos de fruta.
- b. Sírvanse confirmar si ha habido alguna modificación de la lista desde 2013.
- c. Si la lista ha cambiado con respecto al período 2013-2015, sírvanse proporcionar la lista correcta para este período.
- d. A continuación se indican diversos códigos del SA que figuran en los distintos documentos de la UE relativos al contingente arancelario para los jugos de fruta. Aunque puede haber habido actualizaciones de la Nomenclatura, sigue habiendo algunas incoherencias que deben aclararse.

2013 - G/AG/N/EU/24	2014 - G/AG/N/EU/30	2015 - G/AG/N/EU/33	Anexo 2 del documento relativo al artículo XXVIII, 2013-2015	Cuadro MA.2 para 2016 - G/AG/N/EU/37	Cuadro MA.1 para 2016 - G/AG/N/EU/31	Cuadro MA.2 para 2017 - G/AG/N/EU/41	Lista de la UE-28 - G/MA/TAR/RS/506/Add.2
2009 11 11	2009 11 11	2009 11 11	20091111	2009 11 11	2009 11 11	2009 11 11	2009 11 11
2009 11 19	2009 11 19	2009 11 19	20091119	2009 11 19	2009 11 19	2009 11 19	2009 11 19
2009 19 11	2009 19 11	2009 19 11	20091919	2009 19 11	2009 19 11	2009 19 11	2009 19 11
2009 19 19	2009 19 19	2009 19 19	20092919	2009 19 19	2009 19 19	2009 19 19	2009 19 19
2009 20 11	2009 20 11	2009 20 11	20093911	2009 29 11	2009 29 11	2009 29 11	2009 29 11
2009 20 19	2009 20 19	2009 20 19	20093919	2009 29 19	2009 29 19	2009 29 19	2009 29 19
2009 30 11	2009 30 11	2009 30 11	20094919	2009 31 11	2009 39 11	2009 31 11	2009 39 11
2009 30 19	2009 30 19	2009 30 19	20097911	2009 31 19	2009 39 19	2009 31 19	2009 39 19
2009 40 11	2009 40 11	2009 40 11	20097919	2009 49 11	2009 49 11	2009 49 11	2009 49 11
2009 40 19	2009 40 19	2009 40 19	20098911	2009 49 19	2009 49 19	2009 49 19	2009 49 19
2009 70 11	2009 70 11	2009 70 11	20098919	2009 79 11	2009 79 11	2009 79 11	2009 79 11
2009 79 19	2009 79 19	2009 79 19	20098934	2009 79 19	2009 79 19	2009 79 19	2009 79 19
2009 80 11	2009 80 11	2009 80 11	20098935	2009 81 11	2009 89 11	2009 81 11	2009 89 11
2009 80 19	2009 80 19	2009 80 19	20098936	2009 81 19	2009 89 19	2009 81 19	2009 89 19
2009 80 34	2009 80 34	2009 80 34	20098938	2009 89 34	2009 89 34	2009 89 34	2009 89 34
2009 80 35	2009 80 35	2009 80 35	20099011	2009 89 35	2009 89 11	2009 89 35	2009 89 35
2009 80 36	2009 80 36	2009 80 36	20099019	2009 89 36	2009 89 35	2009 89 36	2009 89 36
2009 80 38	2009 80 38	2009 80 38	20099021	2009 89 38	2009 89 36	2009 89 38	2009 89 38
2009 90 11	2009 90 11	2009 90 11	20099029	2009 90 11	2009 81 19	2009 90 11	2009 90 11
2009 90 19	2009 90 19	2009 90 19	20099029	2009 90 19	2009 89 38	2009 90 19	2009 90 19
2009 90 21	2009 90 21	2009 90 21		2009 90 21	2009 90 11	2009 90 21	2009 90 21
2009 90 29	2009 90 29	2009 90 29		2009 90 29	2009 90 19	2009 90 29	2009 90 29
					2009 90 21		
					2009 90 29		

- i. Los códigos parecen ser coherentes en todos los cuadros MA.2 de la UE correspondientes a 2013, 2014, y 2015; sin embargo, en el anexo 2 del documento de la UE relativo al artículo XXVIII, que supuestamente cubre el período 2013-2015, figuran códigos del SA diferentes. Sírvanse explicar por qué aparecen códigos del SA diferentes.
- ii. En el anexo 2 del documento de la UE relativo al artículo XXVIII parece faltar el código del SA 20091911 y posiblemente los códigos del SA 20098111 y 20098119, o 20098011 y 20098019. Aunque poco cuantiosas, parece haber habido importaciones correspondientes a los códigos 20098111 y 20098119 en el período 2013-2015. Sírvanse explicar por qué estos códigos del SA y las importaciones correspondientes no se incluyeron en los documentos de la UE relativos al artículo XXVIII y por qué la lista de códigos del SA difiere de los códigos que figuran en los distintos cuadros MA.2 presentados, así como en la Lista de la UE-28 y en las correspondientes correcciones.
- e. Sírvanse explicar por qué en los cuadros MA.2 de la UE correspondientes a 2016 (documento G/AG/N/EU/37) y 2017 (documento G/AG/N/EU/41) figuran los códigos 2009 31 11 y 2009 31 19, mientras que en el anexo 2 del documento de la UE relativo al artículo XXVIII correspondiente a 2013-2015, en el cuadro MA.1 de la UE correspondiente a 2016 (documento G/AG/N/EU/31) y en la Lista de la UE-28 (documento G/MA/TAR/RS/506/Add.2) figuran los códigos del SA 2009 39 11 y 2009 39 19.
- f. En la columna G del arancel de aduanas de la UE-28 aparecen los códigos 2009 81 11, 2009 81 19, 2009 89 11 y 2009 89 19 en relación con un contingente arancelario, pero los códigos 2009 81 11 y 2009 81 19 no figuran en la parte del arancel correspondiente a los contingentes arancelarios. Sírvanse explicar esta incoherencia.

## **1.8 Paquete de ayuda de la Unión Europea para los criadores irlandeses de ganado bovino**

### **1.8.1 Pregunta de Australia (AG-IMS ID 91004)**

Australia observa que la UE compensará a los criadores irlandeses de ganado bovino por la caída de los precios del bovino derivada de la salida del Reino Unido de la UE. El paquete de ayuda incluiría EUR 50 millones procedentes de la UE, y el Gobierno irlandés podría aportar una cantidad equivalente a la financiación de la UE, con lo que el paquete ascendería a EUR 100 millones.

Australia agradece a la UE que aporte información adicional sobre el paquete de ayuda, en particular:

- a. información detallada relativa al paquete, incluidos los criterios de admisibilidad y los plazos
- b. normas de la OMC en el marco de las cuales se notificará previsiblemente el paquete en este Comité
- c. medidas que aplicará la UE para garantizar que el paquete no afecte a terceros mercados y no se sume así a las importantes perturbaciones que afectan ya al sector mundial del comercio de bovino.

## **1.9 Pagos asociados de la UE**

### **1.9.1 Pregunta de la India (AG-IMS ID 91061)**

En un informe de evaluación de impacto publicado en 2018 (documento disponible en <http://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/10102/2018/EN/SWD-2018-301-F1-EN-MAIN-PART-3.PDF>, página 68) la Unión Europea reconoce que la PAC de 2013 reintrodujo los pagos asociados y que los pagos asociados tienen por objeto mantener la producción en los niveles actuales o devolverla a sus niveles históricos, por lo que conlleva un impacto positivo sobre la producción. Además, el Reglamento "ómnibus" de 2018 sobre la normativa agrícola modificó el Reglamento de

la PAC de 2013 suprimiendo el párrafo 5 del artículo 52, en virtud del cual la ayuda asociada solo debía concederse "en la medida necesaria para incentivar el mantenimiento de los niveles de producción actuales en los sectores o regiones de que se trate". En ese contexto, la India pide a la Unión Europea que explique lo siguiente:

- a. ¿Cómo se asegura la UE del cumplimiento del criterio de "limitación de la producción", que en virtud del párrafo 5 del artículo 6 del Acuerdo sobre la Agricultura es un requisito previo para acogerse a todo programa de pagos directos?
- b. En lo que respecta a la modificación del artículo 52, ¿cómo permite dicha modificación asegurarse de que la ayuda asociada no pase a ser un incentivo para incrementar la producción por encima de los niveles históricos?
- c. ¿Cuál es el mecanismo de aplicación? ¿Qué se ha hecho para aplicar las medidas y dónde pueden encontrarse los datos justificantes al respecto?

## **1.10 Asistencia de la India al transporte y la comercialización**

### **1.10.1 Pregunta de Australia (AG-IMS ID 91006)**

Australia hace referencia al plan de asistencia al transporte y la comercialización de determinados productos agropecuarios anunciado por la Oficina de Información de Prensa del Gobierno de la India el 5 de marzo de 2019. El objetivo del plan es "proporcionar asistencia para el componente internacional del flete y la comercialización de los productos agropecuarios", lo que de conformidad con el apartado d) del párrafo 1 del artículo 9 del Acuerdo sobre la Agricultura constituye una subvención a la exportación.

Australia observa que, en virtud del párrafo 7 de la Decisión Ministerial de Nairobi de 2015 sobre la competencia de las exportaciones, la India, como país en desarrollo Miembro: "seguirá[...] beneficiándose de las disposiciones del párrafo 4 del artículo 9 del Acuerdo sobre la Agricultura hasta fines de 2023".

Dicho esto, la India también está sujeta a las obligaciones derivadas de párrafos posteriores de la Decisión de Nairobi, que establecen lo siguiente:

"9. Los Miembros no aplicarán subvenciones a la exportación de manera que se eluda la prescripción de reducir y eliminar todas las subvenciones a la exportación";

"10. Los Miembros tratarán de no aumentar sus subvenciones a la exportación por encima del nivel medio de los cinco últimos años respecto de cada producto"; y

"11. Los Miembros se asegurarán de que las subvenciones a la exportación tengan, a lo sumo, efectos mínimos de distorsión del comercio y no desplacen u obstaculicen las exportaciones de otro Miembro. Con ese fin, los Miembros que recurran a subvenciones a la exportación tomarán debidamente en consideración los efectos de esas subvenciones en otros Miembros y celebrarán consultas, cuando así se solicite, con cualquier otro Miembro que tenga un interés sustancial como exportador con respecto a cualquier cuestión relacionada con las subvenciones a la exportación de que se trate". El Miembro que aplique la subvención facilitará, cuando así se solicite, la necesaria información a ese otro Miembro".

Teniendo en cuenta estos párrafos pertinentes de la Decisión de Nairobi, se ruega a la India que proporcione la siguiente información en relación con la asistencia al transporte y la comercialización:

- a. ¿De qué modo es este nuevo plan de subvenciones a la exportación compatible con la totalidad de la Decisión, y en particular con la obligación señalada en el párrafo 9 de reducir las subvenciones a la exportación (y no aumentarlas)?
- b. ¿Puede la India facilitar información sobre el nivel medio de subvenciones a la exportación otorgadas en los últimos cinco años a los productos abarcados por la asistencia al transporte y la comercialización?

- c. ¿Puede la India informar sobre los pasos seguidos y las evaluaciones efectuadas al elaborar dicha asistencia para asegurarse de que sea compatible con el párrafo 11 de la Decisión de Nairobi y tenga, a lo sumo, un efecto mínimo de distorsión del comercio para los demás Miembros?

#### **1.10.2 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91154)**

Los Estados Unidos entienden que el Gobierno de la India ha introducido un nuevo programa de subvenciones a las exportación denominado "Asistencia al transporte y la comercialización para determinados productos agropecuarios".

- a. Sírvanse explicar esta nueva medida de subvención de las exportaciones agropecuarias aplicada por el Gobierno de la India.
- b. Sírvanse explicar el proceso por el que se otorgan las subvenciones, los destinos admisibles y los criterios de admisibilidad, con inclusión de la lista de los productos agropecuarios admisibles desglosada por códigos del SA. Además, sírvanse proporcionar una lista independiente de los productos agropecuarios excluidos, desglosada por códigos del SA.
- c. ¿Qué cantidad ha presupuestado el Gobierno de la India para el año en curso en relación con el programa de subvenciones a la exportación mediante asistencia al transporte y la comercialización?
- d. Sírvanse precisar si los productos agropecuarios abarcados por el plan de asistencia al transporte y la comercialización pueden acogerse a otras formas de subvenciones a la exportación o programas de financiación, como el "Plan de equiparación de los tipos de interés de los créditos a la exportación en rupias previos y posteriores a la expedición" o el "Programa de Exportaciones de Mercancías de la India". Sírvanse proporcionar una lista completa de todos los programas aplicables.

#### **1.11 Ayuda de la India a las exportaciones de arroz**

##### **1.11.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91153)**

Los Estados Unidos observan que, en noviembre de 2018, la India anunció la introducción de una subvención a la exportación del 5% para el arroz distinto del basmati. Dado que la India es, con mucho, el mayor productor y exportador mundial de arroz:

- a. Sírvanse indicar la naturaleza de esta subvención a la exportación y su duración.
- b. Sírvanse precisar de qué modo el nivel actual de existencias públicas de arroz distinto del basmati constituidas con fines de seguridad alimentaria es comparable con sus niveles históricos.
- c. Sírvanse proporcionar una lista exhaustiva de los productos arroceros abarcados por la subvención, desglosados por códigos del SA.
- d. Sírvanse facilitar una lista de los destinos de exportación admisibles.
- e. Sírvanse precisar si el arroz distinto del basmati abarcado por esta subvención a la exportación puede acogerse a otras formas de subvenciones a la exportación, financiación de las exportaciones (como el "Plan de equiparación de los tipos de interés de los créditos a la exportación en rupias previos y posteriores a la expedición") u otros planes de exportación del Gobierno indio. Sírvanse proporcionar una lista con los nombres de todos los programas aplicables.

## **1.12 India - Subvenciones a la exportación del estado de Maharashtra**

### **1.12.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91155)**

Los Estados Unidos observan que la Junta de Comercialización Agropecuaria del Estado de Maharashtra (MSAMB) está concediendo subvenciones al transporte y al flete para promover la exportación de productos hortofrutícolas. Según <https://www.freshplaza.com/article/2200311/indian-agro-exporters-to-get-subsidy-on-sea-routes/>, la MSAMB otorgará una subvención de INR 30.000 (USD 427,52) por contenedor.

- a. Sírvanse explicar cómo se aplica esta medida e indicar los criterios de admisibilidad.
- b. Sírvanse además facilitar la legislación y/o la decisión o decisiones en las que se basa la concesión de esta subvención a la exportación. Si estos documentos no están disponibles ahora, ¿cuándo lo estarán?

## **1.13 Aumento del presupuesto de la India destinado a la agricultura y el desarrollo rural**

### **1.13.1 Pregunta de la Unión Europea (AG-IMS ID 91020)**

El Primer Ministro de la India ha prometido destinar INR 100 billones a infraestructura en los cinco próximos años e INR 25 billones a la agricultura y el desarrollo rural, además de fijar el objetivo de duplicar los ingresos de los agricultores de aquí a 2022.

- a. ¿Puede la India facilitar más detalles de cómo prevé asignar los INR 25 billones destinados a la agricultura y el desarrollo rural?
- b. La India también ha anunciado que prevé duplicar los ingresos de los agricultores de aquí a 2022. ¿Cómo lo hará teniendo en cuenta los precios de los productos en el mercado mundial y las medidas aplicadas para evitar el exceso de producción?
- c. ¿Puede la India facilitar más detalles sobre el incremento de USD 410,29 millones entre 2016 y 2017 para los "Servicios de infraestructura" del apartado 2.g) del cuadro justificante DS.1, y sobre lo que incluye dicho incremento? (documentos G/AG/N/IND/13 y G/AG/N/IND/15).

## **1.14 Programa PM-KISAN de Garantía de los Ingresos de la India**

### **1.14.1 Pregunta de Nueva Zelandia (AG-IMS ID 91007)**

Nueva Zelandia señala el Programa PM-KISAN (Pradhan Mantri Kisan Samman Nidhi Yojana) de Garantía de los Ingresos que la India ha puesto en marcha para ayudar a los pequeños productores agropecuarios.

- a. ¿Puede la India informar acerca de cómo los programas de ayuda a los ingresos respaldarán la sustitución de las subvenciones que este país concede actualmente a los insumos agrícolas?
- b. ¿Cómo pasará la India de la prestación de ayuda directa a los ingresos de los pequeños productores de su país a la prestación de ayuda indirecta?

## **1.15 Políticas de la India en relación con el trigo**

### **1.15.1 Pregunta de Ucrania (AG-IMS ID 91009)**

Ucrania señala que desde 2017 la India ha incrementado continuamente el derecho de aduana básico aplicable al trigo. En la Notificación Nº 13/2019-Aduanas, de 26 de abril de 2019, la Junta Central de Impuestos Indirectos y Derechos de Aduana (CBIC) anunció recientemente un incremento del 30% al 40% del derecho de importación aplicable al trigo. ¿Podría la India exponer los antecedentes y las principales razones de la política que está aplicando en materia de producción y

comercialización de trigo? Sírvanse responder tanto en términos generales como con respecto a los derechos de importación. ¿Qué restricciones a la exportación de trigo mantiene la India, en su caso?

### **1.16 Constitución de existencias públicas de trigo por la India**

#### **1.16.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91141)**

Los Estados Unidos señalan que, año tras año, las cosechas nacionales de trigo de la India están alcanzando niveles récord, un hecho que, combinado con el incremento de los precios mínimos de sostenimiento o adquisición, ha resultado en un aumento de las compras del sector público, lo que a su vez ha incrementado las existencias públicas de trigo durante los últimos dos años. De hecho, los datos del Gobierno de la India ya indican que este país va camino de alcanzar unos niveles récord de existencias de trigo en la temporada 2019-2020. Los Estados Unidos también señalan que el Gobierno indio está adquiriendo trigo a unos precios mínimos de sostenimiento que son relativamente superiores a los precios internacionales.

- a. Sírvanse explicar por qué el Gobierno de la India ha incrementado el precio mínimo de sostenimiento del trigo y está adquiriendo cantidades sin precedentes de este cereal.
- b. Sírvanse informar sobre los niveles de trigo actuales, históricos y predeterminados previstos desde 2010. Sírvanse explicar las medidas que está adoptando la India para que estas grandes existencias de trigo, que podrían alcanzar niveles récord, no afecten a los mercados mundiales.
- c. Sírvanse explicar las medidas que aplicará la India para garantizar que estas existencias no lleguen a los mercados internacionales a unos precios inferiores a los precios de compra, ya sea por la venta de las existencias públicas a unos precios inferiores o por la aplicación de otras medidas, como subvenciones a la exportación y/u otros programas de financiación de la exportación de trigo.
- d. Teniendo en cuenta que Madhya Pradesh anunció una bonificación de INR 1.600 por tonelada métrica para la temporada 2018-2019, sírvanse indicar todos los Estados que anunciaron bonificaciones al trigo, así como sus importes, en las temporadas 2016-2017, 2017-2018 y 2018-2019.

### **1.17 India - Misión Nacional para la Seguridad Alimentaria**

#### **1.17.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91157)**

En respuesta a la pregunta AG-IMS ID 88107, la India señaló que en el marco de la Misión Nacional para la Seguridad Alimentaria (NFSM) el Gobierno se centra principalmente en la protección de los vegetales y los servicios de divulgación, la demostración del enfoque basado en bloques, la distribución de semillas, etc. Además, tal como señalaba la pregunta de los Estados Unidos, en el marco de la NFSM la India subvenciona en varios estados las semillas de diversos productos, que incluyen, aunque no exclusivamente, el arroz, el trigo, el guandú, el frijol mungo, el frijol urd, los garbanzos de la India, las lentejas, el maíz y la cebada. Así pues, las subvenciones que prevé la NFSM para determinados tipos de semillas (por ejemplo, de variedades híbridas de alto rendimiento) pueden alcanzar aproximadamente el 50% del costo, o bien un porcentaje menor si se trata de variedades más antiguas. Estas subvenciones no parecen cumplir los criterios de las medidas del compartimento verde, y no queda claro en qué categoría del compartimento verde notifica actualmente la India esas medidas, según lo indicado en su respuesta previa.

- a. Sírvanse confirmar los productos que reciben subvenciones a las semillas en el marco de la NFSM o de cualquier otro programa.
- b. Sírvanse indicar dónde se notifican actualmente estas medidas y, si se notifican como medidas exentas, sírvanse explicar por qué se ajustan a los criterios de exención pertinentes.



### **1.18 Préstamos a corto plazo sobre la cosecha de la India**

#### **1.18.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91147)**

En respuesta a la pregunta AG-IMS ID 88107, la India se comprometió a ofrecer una respuesta a su debido tiempo. Los Estados Unidos vuelven a plantear la pregunta 6 de esa pregunta. Los Estados Unidos entienden que la India ofrece a los agricultores tipos de interés subvencionados para los créditos a corto plazo en el marco del Plan de Subvenciones de Intereses que se viene aplicando desde 2006-2007. En el marco de este Plan, los agricultores se benefician de préstamos a corto plazo sobre la cosecha a un tipo de interés subvencionado.

- a. Sírvanse proporcionar detalles adicionales con respecto a la manera en que se aplica esta medida, en particular, la tasa de subvención de los tipos de interés efectivos y el valor de los préstamos abarcados por la medida en 2016-2017.
- b. Sírvanse confirmar si la India ha incluido esta medida en su notificación relativa a la ayuda interna. En caso afirmativo, ¿dónde? En caso negativo, ¿por qué motivo?

### **1.19 India - Préstamos al sector lácteo**

#### **1.19.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91149)**

En respuesta a la pregunta AG-IMS ID 89027, la India reconoció que concede "préstamos en condiciones favorables" administrados por la Junta Nacional de Desarrollo de la Industria Láctea (NDDB) para la distribución a varias federaciones de cooperativas estatales de productos lácteos.

- a. Sírvanse explicar en qué consisten esas condiciones favorables de los préstamos que el Gobierno de la India ofrece a la NDDB, indicando el tipo o los tipos de interés (contrastándolos, a su vez, con el tipo de interés del mercado), los plazos de reembolso, los períodos de gracia y las demás condiciones.
- b. Sírvanse explicar el proceso y las prescripciones que deben satisfacer las cooperativas para que la NDDB les ofrezca un préstamo, con inclusión de cualquier supeditación a los resultados de exportación.
- c. Sírvanse explicar cómo y cuándo prevé la India notificar esta medida de ayuda en sus futuras notificaciones.

### **1.20 India - Transparencia de las medidas del compartimento verde**

#### **1.20.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91150)**

En su respuesta a la pregunta AG-IMS ID 88107, la India no contestó a una pregunta que se había formulado por primera vez en octubre de 2017. Los Estados Unidos vuelven a formular la pregunta: En respuesta a la pregunta AG-IMS ID 85018 de octubre de 2017, la India señaló que "[l]a respuesta se presentar[ía] en breve" en relación con la parte f) de la pregunta relativa a las medidas que tampoco se notificaron en los documentos G/AG/N/IND/12 o G/AG/N/IND/13: Se observa que varias medidas del compartimento verde, con inclusión de la "agricultura de secano", los "préstamos en condiciones de favor y condonación de deudas", la "conservación de suelos en zonas de captación de aguas en proyectos realizados en valles fluviales" y la "gestión integrada de cuencas", ya no son notificadas por la India.

Los Estados Unidos entienden que puede que no se haya puesto fin a todas estas medidas después de la campaña de comercialización 2010-2011. Por ejemplo, parece que la India ha seguido aplicando el programa de "gestión integrada de cuencas" con arreglo a la documentación incluida en el presupuesto de la Unión de la India y la aprobación en 2015, por el Comité Ministerial de Asuntos Económicos de la India, de la consolidación del programa en un programa de mayor envergadura.

- a. Sírvanse indicar si alguna o la totalidad de estas medidas han sido sustituidas por otras medidas y, en ese caso, en qué parte de la notificación de la India se notifican esas otras medidas.
- b. En caso negativo, sírvanse verificar que se ha puesto fin a todas estas medidas.

## **1.21 India - Fase I del Plan Lácteo Nacional**

### **1.21.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91152)**

En respuesta a la pregunta 3 de la pregunta AG-IMS ID 88107, la India afirmó que presentaría una notificación en forma de cuadro DS.2 sobre la puesta en marcha, en 2011, de la fase I del Plan Lácteo Nacional (NDP I) para el período comprendido entre 2011-2012 y 2018-2019, aplicado por la Junta Nacional de Desarrollo de la Industria Láctea (NDDDB).

- a. Considerando que la NDP I ha finalizado o está a punto de hacerlo, sírvanse indicar cuándo se presentará una notificación en forma de cuadro DS.2.
- b. En esa misma respuesta, la India señaló que la NDP I "se incluye entre las medidas del compartimento verde". Además, parece ser que en el marco de la NDP I se financian una amplia serie de medidas de política y que no todas ellas están clasificadas en el mismo tipo de medida del compartimento verde.
  - i. Sírvanse proporcionar detalles adicionales de cómo se aplica la NDP I.
  - ii. Sírvanse indicar qué medidas del compartimento verde notificadas en los documentos G/AG/N/IND/13 y G/AG/N/IND/15 guardan relación con la NDP I.
  - iii. Si la medida o las medidas referentes a la NDP I están agrupadas con otras medidas, sírvanse facilitar desgloses de los desembolsos presupuestarios de cada programa de la NDP I, así como indicar el nombre de cada programa/medida.
- c. Sírvanse indicar detalladamente las medidas que se aplicarán tras la conclusión de la fase I, así como señalar si la India tiene previsto presentar las notificaciones pertinentes sobre esas medidas en forma de cuadro DS.2.

## **1.22 India - Rashtriya Krishi Vikas Yojana (RKVY)**

### **1.22.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91156)**

En respuesta a la pregunta AG-IMS ID 88107 (preguntas 1 y 2), la India señaló que el Programa RKVY se inició en 2007 y que era un programa marco para varios tipos de actividades de desarrollo e indicó cómo se repartían los costos entre la administración central y las administraciones de los Estados o de los Territorios de la Unión. Sin embargo, en esa respuesta figura menos información de la que proporcionaron los Estados Unidos al resumir la idea que tenían del Programa RKVY. Por ello, los Estados Unidos vuelven a formular la pregunta precisando aún más la información que solicitan.

En 2007, el Consejo Nacional de Desarrollo de la India puso en marcha el Programa RKVY, que brinda respaldo al sector agropecuario de diversas maneras, centrándose, entre otras cosas, en el desarrollo de cultivos, la horticultura, la mecanización de la actividad agropecuaria, la gestión de los recursos naturales, la comercialización y la gestión posterior a la cosecha, la cría de animales, el desarrollo del sector lácteo, la divulgación, etc. Parece que el Programa RKVY otorga fondos para aplicar una amplia gama de medidas de política.

- a. Sírvanse indicar todos los programas importantes que se ejecutan dentro de ese programa marco. Para cada uno de ellos, sírvanse proporcionar detalles adicionales sobre la manera en que se aplica cada programa.
- b. Teniendo en cuenta que la India respondió que todas las medidas corresponden al compartimento verde, sírvanse especificar qué medidas del compartimento verde

notificadas en los documentos G/AG/N/IND/13 y G/AG/N/IND/15 guardan relación con los distintos Programas RKVY.

- i. Si esas medidas están agrupadas con otras, sírvanse facilitar desgloses de los desembolsos presupuestarios asignados a cada Programa RKVY, así como indicar el nombre de cada programa/medida.

A partir de 2015-2017, se dio continuidad al Programa RKVY bajo una nueva denominación, a saber, RKVY - Enfoques Remunerativos para la Reactivación de la Agricultura y sus Sectores Conexos (RKVY-RAFTAAR), en cuyo marco el 70% de los desembolsos se destinaría a actividades relacionadas con la infraestructura y los activos y el crecimiento de la producción. Un 20% adicional a la financiación del Programa RKVY-RAFTAAR se destina a otros subprogramas relacionados con las prioridades nacionales, mientras que el resto de los fondos se asigna a la innovación y al desarrollo agroempresarial.

- c. Se observa que la India nunca ha presentado una notificación en forma de cuadro DS.2 para medidas exentas nuevas o modificadas. Sírvanse indicar si la India presentará una notificación en forma de cuadro DS.2 para la introducción del Programa RKVY en 2007, su modificación y transformación en el Programa RKVY-RAFTAAR en 2015 o para alguna otra medida exenta nueva o modificada relacionada o no con el Programa RKVY.

### **1.23 Medida 18 en las diferencias DS477 y DS478 de Indonesia**

#### **1.23.1 Pregunta de Nueva Zelanda (AG-IMS ID 91010)**

Se solicita a Indonesia que facilite información actualizada sobre los avances en los cambios legislativos necesarios para eliminar la medida 18 según lo recomendado en las diferencias DS477 y DS478, *Indonesia - Importación de productos hortícolas, animales y productos del reino animal*.

### **1.24 Ayuda de Rusia al sector de las exportaciones en el este del país**

#### **1.24.1 Pregunta de la Unión Europea (AG-IMS ID 91021)**

Según se deduce de las notificaciones presentadas en forma de cuadro ES.1, la Federación de Rusia no concede subvenciones a la exportación de productos agropecuarios.

Sin embargo, recientemente se anunció que en el marco del Proyecto de Exportación de Productos Agroindustriales se van a destinar RUB 406.000 millones a subvenciones para impulsar el potencial exportador del Lejano Oriente Ruso.

- a. ¿Podría la Federación de Rusia facilitar más información sobre este programa?
- b. ¿Cuándo se empezó a aplicar este programa y cuándo se notificará en forma de cuadro ES.1? ¿De qué forma cumple lo establecido en la Decisión de Nairobi sobre la Competencia de las Exportaciones?

### **1.25 Resolución Nº 1104 de Rusia**

#### **1.25.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91161)**

En relación con el párrafo 3 de la Nota Explicativa del proyecto de Decreto del Gobierno de la Federación de Rusia sobre las Enmiendas a la Resolución Nº 1104 del Gobierno de la Federación de Rusia, de 15 de septiembre de 2017, "sobre la concesión de subvenciones con cargo al presupuesto federal a organizaciones rusas para compensar parcialmente el costo del transporte por tierra de productos agropecuarios y alimenticios, con inclusión del transporte ferroviario (Resolución Nº 1104)", sírvanse explicar cómo tiene previsto la Federación de Rusia gestionar la producción agropecuaria excedentaria. ¿Se exportará esa producción?

## 1.26 Contingentes arancelarios de los Estados Unidos

### 1.26.1 Pregunta de la Federación de Rusia (AG-IMS ID 91026)

- a. En el contingente arancelario aplicable a la mantequilla que figura en una notificación en forma de cuadro MA.1 (G/AG/N/USA/2, página 10) se señala que "[s]e mantendrán las asignaciones anteriores por un monto de 320.689 kg a la UE, Nueva Zelandia y otros países. La cantidad restante no está sujeta a ninguna asignación a países". La nota complementaria 6 al capítulo 4 del Arancel de Aduanas Armonizado de los Estados Unidos (2019), Revisión 5 (HTSUS 2019 Rev.5), referente a este contingente arancelario no contiene información sobre la asignación por países específicos que se indica en el documento G/AG/N/USA/2.
  - i. ¿Podrían los Estados Unidos aclarar si sigue vigente esta asignación a la UE, Nueva Zelandia y otros países?
  - ii. ¿A qué países se refiere el documento G/AG/N/USA/2 con la expresión "otros países"?
- b. Las frases: "Las importaciones efectuadas según estas disposiciones están sujetas a un permiso de importación, de conformidad con los términos y condiciones estipulados en las reglas dictadas por el Secretario de Agricultura, mediante acuerdo del Representante de los Estados Unidos para las Cuestiones Comerciales Internacionales (USTR). Las reglas pueden aportar una repartición, entre los países o regiones proveedores, de las cantidades no completas, mediante acuerdo del USTR" aparecen con frecuencia en el HTSUS 2019 Rev.5, por ejemplo, en las notas complementarias 6, 7, 8, 12 y 14.
  - i. ¿Qué significa la expresión "repartición, entre los países o regiones proveedores, de las cantidades no completas" en los casos en que los contingentes arancelarios que figuran en las notas complementarias no están asignados a países específicos?
  - ii. ¿En qué casos se aplica la segunda frase de la expresión citada?
  - iii. En las notas complementarias 16, 17, 18 b), 19, 20, 21, 22, 23 y 25 al capítulo 4 referentes a los contingentes arancelarios asignados a países específicos también aparecen las frases citadas *supra*: "Las importaciones efectuadas según estas disposiciones están sujetas a un permiso de importación, de conformidad con los términos y condiciones estipulados en las reglas dictadas por el Secretario de Agricultura, mediante acuerdo del Representante de los Estados Unidos para las Cuestiones Comerciales Internacionales (USTR). Las reglas pueden aportar una repartición, entre los países o regiones proveedores, de las cantidades no completas, mediante acuerdo del USTR".

¿Podrían los Estados Unidos describir el mecanismo de repartición de los volúmenes de los contingentes arancelarios entre los países abastecedores, en el caso de los contingentes asignados a países específicos? ¿Qué condiciones deben cumplirse para poner en marcha este mecanismo? ¿Se ha aplicado alguna vez?

- c. En la nota complementaria 12 del HTSUS 2019 Rev.5 se indica que no se podrán importar más de 296.000 kg de las mercancías que estén sujetas a contingentes arancelarios. Las importaciones sujetas a estas disposiciones que no superen los 224.981 kg durante un año natural requieren la obtención de una licencia de importación. En otras notas complementarias (por ejemplo, la 8 y la 14) la expresión utilizada es: "las importaciones sujetas a estas disposiciones requieren la obtención de una licencia de importación".
  - i. ¿Podrían los Estados Unidos aclarar por qué en la nota complementaria 12 se establece esa especificidad para los contingentes arancelarios?

- ii. ¿Por qué para importar los 71.019 kg restantes de los contingentes arancelarios no se requiere licencia?

## **1.27 Proyecto de Ley de Desastres Naturales de los Estados Unidos**

### **1.27.1 Pregunta de la Unión Europea (AG-IMS ID 91025)**

A principios de junio de 2019, el Congreso aprobó un Proyecto de Ley de Desastres Naturales con una asignación presupuestaria de USD 19.000 millones. Se ruega a los Estados Unidos que expliquen más detalladamente cómo tienen previsto aplicar este instrumento legislativo cuando haya sido firmado por el Presidente, ya que en él se da discrecionalidad al Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA) para incrementar el factor de pago en el marco del seguro de las cosechas al 90%, en lugar del 55% para el maíz y el 60% para la soja, cuando la plantación se ha visto imposibilitada.

## **1.28 Nueva clase de ingredientes lácteos del Canadá**

### **1.28.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91132)**

- a. En la pregunta AG-IMS ID 90039, el Canadá afirmó que era necesario verificar la exactitud de los datos relacionados con los precios, la utilización y las ventas de las clases de leche. Además, señaló que una vez terminada la verificación, se facilitaría esta información. ¿Está esta información disponible? En caso negativo, sírvanse proporcionar información actualizada sobre cuándo y dónde estará disponible.
- b. En la pregunta AG-IMS ID 90039, el Canadá señaló que no estaba obligado a publicar una lista completa de productos de la clase 7 autorizados. En la pregunta AG-IMS ID 89020, el Canadá afirmó que no estaba en posición de confirmar si la lista completa de productos de la clase 7 autorizados era idéntica a la lista incluida en la Orden DOPE 2017-06 de la Junta de Productores Lecheros de la Isla del Príncipe Eduardo, el Reglamento N° 12/2017 de Nueva Escocia y la Orden N° 28/17 de Saskatchewan. En la pregunta AG-IMS ID 90039, el Canadá afirmó: "Corresponde al sector determinar la información que se publicará y, por ello, sería inapropiado especificar qué información se publicará". ¿Tiene el Gobierno Federal del Canadá facultades legislativas para exigir información a las juntas provinciales de comercialización de leche? ¿Les puede exigir, por ejemplo, que indiquen los productos a los que se puede aplicar el precio de una determinada clase? En caso afirmativo, sírvanse explicar en qué consiste esa facultad.

## **1.29 Política del Canadá en relación con la venta de vinos**

### **1.29.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91137)**

El Canadá aún no ha respondido a las preguntas AG-IMS ID 90040, AG-IMS ID 85012, AG-IMS ID 86034, AG-IMS ID 87016, AG-IMS ID 88096 y AG-IMS ID 89021 formuladas por los Estados Unidos. Por ello, los Estados Unidos repiten sus preguntas anteriores.

- a. En la pregunta AG-IMS ID 84105, el Canadá señala que "[l]a Junta de Control de Bebidas Alcohólicas de Ontario (LCBO) considerará la posibilidad de poner a disposición de las tiendas de alimentación los vinos de la colección Vintages Essential, una subcategoría de vinos Vintages que comprende productos que están siempre disponibles, pasándolos a la categoría de vinos de la LCBO".
  - i. ¿Está permitido vender los vinos de Ontario y/o canadienses que figuran en la lista de Vintages Essential en las tiendas de comestibles?
  - ii. ¿Habría que mover los vinos de Ontario y/o canadienses que figuran en la lista de Vintages Essential a la categoría de vinos de la LCBO (y eliminarlos de la lista de Vintages Essential) para poder ser vendidos en las tiendas de comestibles?

- iii. Si se autoriza la venta de vinos de Ontario y/o canadienses en tiendas de comestibles, sin pasarlos de la lista Vintages Essential a la categoría de vinos de la LCBO, pero no la de los productos importados, ¿cómo se justifica esta medida?
- b. En el marco de la aplicación del Reglamento de Ontario 232/16, ¿cuántas autorizaciones restringidas para la cerveza y los vinos y otras autorizaciones para la cerveza y los vinos se han distribuido a los encargados de tiendas de comestibles en Ontario?
- c. En el marco de la aplicación del Reglamento de Ontario 232/16, ¿cuántas autorizaciones se han distribuido para un "agente de ventas de una boutique de vinos" (una única autorización que permite al encargado de una tienda de comestibles vender, como agente de una bodega que gestiona una boutique de vinos dentro de la tienda, los vinos que están a la venta en la boutique)?
- d. ¿Cuál es el motivo de la invitación a licitación de la Junta de Control de Bebidas Alcohólicas de Ontario (LCBO) mencionada por el Canadá en su respuesta a la pregunta AG-IMS ID 82002, en la que se especifican para el vino en caja-bolsa importado parámetros de precios al por menor y parámetros de tamaño diferentes a los aplicables a la categoría de vino en caja-bolsa de Ontario? (<http://www.doingbusinesswithlcbo.com/tro/Forms-Documents/LettersToTheTrade/Downloads/LCBO%20Wines%20Bag%20in%20Box%20Tender.pdf>)
- e. ¿Podría el Canadá confirmar si el vino en caja-bolsa importado está limitado a 4 unidades de mantenimiento de existencias en las tiendas de la LCBO, mientras que en el caso del vino en caja-bolsa de Ontario esta limitación es de 40 unidades? Si se confirma esta información, sírvanse explicar los motivos de esta distinción entre los productos importados y de Ontario.
- f. Con arreglo a la notificación de empresas comerciales del Estado del Canadá (G/STR/N/16/CAN), Nueva Escocia aplica aumentos de precios a los vinos comerciales que han sido embotellados en la provincia de forma diferente a los vinos comerciales embotellados fuera de la provincia. Concretamente, los vinos comerciales que se embotellan en Nueva Escocia son objeto de una reducción de los aumentos de precios de 20 puntos porcentuales (del 140% al 120%).
  - i. ¿Facilitaría el Canadá los documentos de la Corporación de Bebidas Alcohólicas de Nueva Escocia (NSLC) que establecen los aumentos de precio para los vinos comerciales embotellados en la provincia y fuera de ella?
  - ii. Habida cuenta de que solo los vinos comerciales embotellados en Nueva Escocia parecerían tener derecho a esta ventaja, ¿podría el Canadá explicar cómo garantiza esta política la no discriminación de los productos extranjeros?
- g. La Corporación de Bebidas Alcohólicas de Nueva Escocia (NSLC) mantiene aumentos de precios preferenciales para las regiones vitivinícolas emergentes (actualmente del 43%). ¿Cómo solicita un productor de una región vitivinícola emergente, definida por la NSLC, el reconocimiento de su condición de región vitivinícola emergente?
- h. Sírvanse proporcionar una lista de vinos de las regiones vitivinícolas emergentes no canadienses que pueden ser vendidos a través de la NSLC.

### **1.30 Unión Europea - Modificación de la lista de compromisos en la esfera de la agricultura**

#### **1.30.1 Pregunta del Canadá (AG-IMS ID 91015)**

- a. En el contexto del Brexit, si el Reino Unido abandonara la Unión Europea sin un acuerdo comercial preferencial, el comercio entre ambas partes volvería a basarse en el régimen de la nación más favorecida (NMF). La metodología de reparto propuesta actualmente por la UE para los volúmenes de sus contingentes arancelarios en el marco de la OMC

no tiene en cuenta los flujos comerciales entre la UE-27 y el Reino Unido. Concretamente, no prevé que, en caso de que el Reino Unido abandone la Unión Europea sin un acuerdo, otros Miembros de la OMC compitan con el Reino Unido por unos volúmenes reducidos de los contingentes arancelarios de la UE-27 en el marco de la OMC. Aunque el Reino Unido abandonara la Unión Europea sin alcanzar un acuerdo comercial preferencial, seguiría siendo el país mejor situado para entrar en el mercado de la UE, debido a su proximidad y su compatibilidad reglamentaria con la Unión Europea.

¿Podría la Unión Europea explicar cómo ajustaría su metodología de reparto para tener en cuenta las exportaciones agropecuarias del Reino Unido que puedan entrar en la UE a través de sus contingentes arancelarios en el marco de la OMC?

- b. En la última reunión del Comité de Agricultura, celebrada en febrero de 2019, la Unión Europea declaró que el artículo 2 del Reglamento (UE) Nº 2019/216 de la UE, referente a sus metodologías de reparto, dejaba flexibilidad para introducir modificaciones una vez concluidas las negociaciones con otros Miembros de la OMC (AG-IMS ID 90087). En dicho artículo 2 se señala que, al mismo tiempo que se garantiza la coherencia con la metodología de reparto, y, en particular, que el acceso al mercado de la UE-27 no supere el que se refleja en los porcentajes de flujos comerciales durante un período representativo, la Comisión Europea puede modificar los volúmenes de los contingentes arancelarios NMF de la UE-27 en el marco de la OMC con objeto de tomar en consideración el resultado de un proceso previsto en el artículo XXVIII del GATT, o bien la información pertinente que pueda recibir a través de ese proceso o de otras fuentes. Entendiendo que las modificaciones de los volúmenes de los contingentes arancelarios NMF de la UE-27 en el marco de la OMC deben ajustarse a la metodología de reparto y no pueden "superar" los porcentajes de flujos comerciales durante un período representativo, se pregunta a la UE:
  - i. En caso de que el Reino Unido abandone la Unión Europea sin que se alcance un acuerdo comercial preferencial, ¿podría la UE, en virtud del artículo 2, modificar los volúmenes de sus contingentes arancelarios NMF para tomar en consideración los flujos comerciales entre la UE-27 y el Reino Unido (por ejemplo, las importaciones del Reino Unido en la Unión Europea)?
  - ii. En este contexto, ¿cómo se interpretaría la condición de que "el acceso al mercado no supere los porcentajes de flujos comerciales durante un período representativo", habida cuenta de que deben considerarse más bien los flujos comerciales anteriores procedentes de terceras partes, y no los futuros flujos comerciales de la UE-27 con el Reino Unido, así como con otros Miembros de la OMC?
  - iii. En caso de que, a consecuencia del Brexit, el Reino Unido empiece a comerciar con la UE en régimen NMF, ¿qué medidas adoptará la Unión Europea para garantizar que los Miembros de la OMC no vean mermado el acceso al mercado por tener que competir con el Reino Unido por unos menores volúmenes de contingentes arancelarios de la UE-27?

### **1.31 Políticas de la India en relación con las legumbres**

#### **1.31.1 Pregunta de Australia (AG-IMS ID 91005)**

Las preocupaciones de larga data de Australia con respecto a las restricciones cuantitativas que la India impone sobre ciertas legumbres son bien conocidas. Australia agradece que la India respondiera a algunas de las preguntas que le fueron formuladas sobre esas medidas en la reunión del Comité de Acceso a los Mercados celebrada el 28 de mayo y, en particular, su afirmación de que las medidas se estaban examinando a la luz de las disposiciones específicas de la OMC sobre cuya base se habían impuesto. Australia espera que la India responda de forma rápida y completa, pero también quiere dejar constancia de su preocupación por el hecho de que la India necesite evaluar el fundamento de esas medidas a la luz de las normas de la OMC, tras casi dos años de aplicación (desde agosto de 2017).



Una vez dicho esto, Australia considera que sería conveniente que la India respondiera con información actualizada a la pregunta que le había formulado en la octogésima octava reunión del Comité de Agricultura (AG-IMS ID 88060) sobre el carácter temporal de las restricciones cuantitativas. En respuesta a la pregunta de Australia, la India contestó que sus restricciones cuantitativas sobre las legumbres eran "... temporales y [que] la prórroga o eliminación de estas restricciones cuantitativas se [basaría] en la situación de la oferta y la demanda nacional".

El 3 de junio de 2019, el Departamento de Agricultura, Cooperación y Bienestar de los Agricultores de la India rebajó su estimación de producción de legumbres para 2018-2019 a 23,22 millones de toneladas (frente a los 24,02 millones de toneladas que había previsto en la segunda estimación avanzada que realizó en febrero de 2019). La última estimación de producción para 2018-2019 es un 9% inferior al nivel total de producción de 2017-2018, y es similar a la producción de 2016-2017 (cuando se introdujeron las restricciones cuantitativas).

- a. Habida cuenta de que la caída de la producción y la reducción de las existencias estabilizadoras han generado una presión al alza sobre el precio de algunas legumbres, ¿debería prever Australia que la India elimine en breve sus restricciones cuantitativas sobre algunas legumbres?
- b. De no ser así, ¿incrementará la India los volúmenes de los contingentes de importación con respecto a sus niveles actuales?

#### **1.31.2 Pregunta del Canadá (AG-IMS ID 91075)**

El 29 de marzo de 2019, la India restableció un contingente de importación aplicable a los guisantes secos para un período de un año (del 1º de abril de 2019 al 31 de marzo de 2020). Durante ese tiempo, se podrán importar 150.000 toneladas métricas de ese producto. El Canadá señala que esta cantidad solo representa el 5% de las importaciones de guisantes secos que realizó la India en 2017, que ascendieron a 3,1 millones de toneladas métricas.

- a. ¿Podría la India indicar en qué disposición del GATT o de los Acuerdos de la OMC se basa esta restricción cuantitativa?
- b. ¿Podría la India indicar cuándo informará al Comité de la disposición pertinente del GATT o de los Acuerdos de la OMC en que, a su juicio, se basa esta restricción cuantitativa?
- c. ¿Qué factores tuvo en cuenta la India para determinar el volumen de la restricción cuantitativa aplicable a los guisantes secos? ¿Qué elementos específicos se tuvieron en cuenta?
- d. ¿Podría la India aportar información actualizada sobre la utilización de este contingente de importación?

#### **1.31.3 Pregunta del Canadá (AG-IMS ID 91076)**

En sus respuestas a la pregunta AG-IMS ID 87071 del Canadá, la India señaló que "[l]a decisión de imponer el contingente se basaba en la situación de la oferta y la demanda de legumbres en la India". También afirmó que "el simple aumento de los aranceles de importación de legumbres no bastaba en el caso de determinadas legumbres" y que "[e]l índice de precios al por mayor de la India para las legumbres ha[bía] bajado".

- a. Sírvanse detallar cómo ha evolucionado la situación en la India en los últimos meses.
- b. Sírvanse indicar los valores mensuales actualizados del índice de precios al por mayor para las legumbres desde diciembre de 2018.

#### **1.31.4 Pregunta del Canadá (AG-IMS ID 91077)**

En una entrevista con la prensa, el Ministro de Consumo y Distribución Pública, Ram Vilas Paswan, dijo lo siguiente: "Desde 2016, hemos mantenido unas existencias estabilizadoras de legumbres



de 2 millones de toneladas, que hemos liquidado satisfactoriamente, sin ningún desperdicio. Esas existencias nos han ayudado a mantener los precios de las legumbres dentro de unos límites determinados. Ahora que hemos terminado esas reservas, estamos acumulando unas nuevas existencias estabilizadoras de legumbres para asegurarnos de que los precios estén bajo control. Ya hemos adquirido 1.200.000 toneladas, y muy pronto adquiriremos 400.000 toneladas más".

Fuente: <https://www.thehindubusinessline.com/economy/agri-business/govt-to-procure-4-lakh-tonnes-of-pulses-to-create-16-l-t-buffer-stock/article27394219.ece>

- a. ¿Podría la India indicar cómo se colocaron esas existencias estabilizadoras en cada caso? Esto es, ¿a través de qué canales y en qué cantidades?
- b. ¿Podría la India indicar si alguna parte de esas existencias estabilizadoras de legumbres se vendió mediante subasta electrónica? En caso afirmativo, sírvanse indicar la cantidad e informar sobre las condiciones.
- c. ¿Alguna parte de esas existencias estabilizadoras de legumbres fue exportada o vendida a algún agente para que la exportara? En caso afirmativo, sírvanse informar sobre las cantidades y sobre las condiciones exigidas para la exportación.

#### **1.31.5 Pregunta de la Federación de Rusia (AG-IMS ID 91008)**

En noviembre de 2017, el Gobierno de la India aumentó hasta el 50% los aranceles de importación sobre los guisantes amarillos. Además de esta medida, el 25 de abril de 2018, la India introdujo una restricción cuantitativa a la importación de guisantes amarillos. Con arreglo a esta nueva restricción, el volumen permitido de importaciones de guisantes amarillos al territorio de la India será de 100.000 toneladas métricas del 1º de abril al 30 de junio de 2018. Tras la expiración de esta medida el contingente se prorrogó hasta el 30 de septiembre de 2018.

A finales de diciembre de 2018, el Ministerio de Comercio e Industria de la India publicó un anuncio por el que se restringió la importación de guisantes amarillos entre el 1º de enero de 2019 y el 31 de marzo de 2019. A finales de marzo de 2019, la India publicó una notificación por la que se fijó un nuevo contingente de 150.000 toneladas métricas para el período comprendido entre el 1º de abril de 2019 y el 31 de marzo de 2020.

Respondiendo a la pregunta de Rusia AG-IMS ID 90029, la India mencionó que entre el 1º de abril y el 31 de diciembre de 2018 su país importó 550.878 toneladas métricas de guisantes amarillos. También dijo que "las importaciones estaban autorizadas en virtud de órdenes judiciales".

Se ruega a la India que tenga a bien aclarar las siguientes cuestiones:

- a. ¿Qué cantidad de guisantes amarillos se puede importar entre el 1º de enero de 2019 y el 31 de marzo de 2019?
- b. ¿Podría la India describir el mecanismo por el que se dictan órdenes judiciales sobre la importación de guisantes amarillos? ¿Qué criterios se aplican para determinar los importadores que pueden optar a importar en virtud de esas órdenes judiciales?
- c. ¿En qué medida son compatibles esas medidas (restricciones cuantitativas y prohibición de la importación) con el párrafo 1 del artículo XI del GATT y el párrafo 2 del artículo 4 del Acuerdo sobre la Agricultura?

#### **1.31.6 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91140)**

El 1º de abril de 2019, la India volvió a renovar las restricciones cuantitativas a las importaciones de frijoles mung, guisantes, frijoles negros y guandúes para el ejercicio fiscal indio 2019-2020 (abril-marzo). Las restricciones cuantitativas sobre estos productos han estado en vigor desde finales de 2017 o principios de 2018. Las importaciones de la India de las legumbres clasificadas en la partida 0713 del SA disminuyeron de USD 4.000 millones en 2016 a USD 1.100 millones en 2018, lo que supuso una caída del 74% en solo dos años. El contingente del guandú para el ejercicio fiscal

indio 2019-2020 está fijado en 200.000 toneladas métricas, y los demás son de 150.000 toneladas métricas cada uno.

- a. En anteriores reuniones del Comité de Agricultura y de otros Comités de la OMC, la India señaló que las restricciones cuantitativas serían provisionales, y sin embargo ahora han sido renovadas para un año más. Sírvanse indicar cuándo y cómo se les pondrá fin.
- b. En la reunión del Consejo del Comercio de Mercancías celebrada en abril, la India afirmó que la decisión sobre la imposición de un contingente se basaba en la situación de la oferta y la demanda de legumbres en la India. Sírvanse facilitar más detalles sobre cómo se evalúa la situación de la oferta y la demanda y sobre cómo se determina el nivel de la restricción cuantitativa de cada legumbre.
- c. Una vez más, los Estados Unidos solicitan que se explique en qué medida son compatibles esas medidas con los compromisos contraídos por la India en el marco de la OMC.

### **1.32 Subvenciones de la India a la exportación de leche desnatada en polvo**

#### **1.32.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91151)**

En respuesta a la pregunta AG-IMS ID 89026, la India afirmó que respondería a su debido tiempo a los apartados b) y c) de dicha pregunta. A día de hoy no se ha recibido ninguna respuesta y, por ello, los Estados Unidos plantean la siguiente pregunta: a modo de observación complementaria de la pregunta AG-IMS ID 88070, los Estados Unidos señalan que en septiembre de 2018 la India anunció otro aumento de las subvenciones a la exportación para los productos lácteos, que pasarían al 20%, a fin de seguir sosteniendo el precio de exportación de los productos lácteos, incluida la leche desnatada en polvo. Este nivel duplica el 10% anunciado en junio de 2018.

- a. Sírvanse facilitar, para cada mes entre junio de 2018 y mayo de 2019 (o hasta el último mes para el que se disponga de esa información), los siguientes datos sobre los desembolsos presupuestarios y las cantidades para los productos lácteos en el marco del programa, con inclusión de las fuentes de tales datos:
  - i. el costo total de la medida de subvención de las exportaciones;
  - ii. el valor total de las exportaciones subvencionadas; y
  - iii. la cuantía total de las exportaciones subvencionadas.
- b. Sírvanse explicar si los criterios de admisibilidad relativos a los pagos a los exportadores de productos lácteos permiten otorgar la subvención junto con las subvenciones a la exportación que conceden los estados de Gujarat y Maharashtra.

### **1.33 Subvenciones a la exportación del Japón**

#### **1.33.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91158)**

En respuesta a la pregunta AG-IMS ID 89028, el Japón afirmó que los productos comprendidos y el nivel de pagos son determinados por los consejos agrícolas locales y los gobiernos de las prefecturas, mientras que las asignaciones de fondos del Gobierno nacional respaldan las iniciativas locales. Los Estados Unidos tienen entendido que esas iniciativas pueden incluir el desarrollo de nuevos mercados en el extranjero.

- a. Sírvanse explicar de qué manera el Japón vela por que las condiciones de admisibilidad y los criterios establecidos por los consejos agrícolas locales cumplan las normas de la OMC.
- b. Sírvanse facilitar ejemplos de criterios pertinentes de algunas de las principales prefecturas productoras de arroz, como Niigata, Hokkaido y Akita, donde se ponga de

manifiesto cómo se llevan a cabo los pagos señalados por los Estados Unidos (esto es, JPN 20.000/10 acres para el arroz cultivado destinado al desarrollo de nuevos mercados, nacionales o extranjeros), y donde se ponga también de manifiesto cómo se determina qué agricultores pueden recibir los pagos.

### **1.34 Programa Estratégico de Precios Garantizados de México**

#### **1.34.1 Pregunta del Canadá (AG-IMS ID 91084)**

En la nonagésima reunión del Comité de Agricultura, el Canadá preguntó a México cómo venderá en el mercado interno el maíz, el frijol (judía), el trigo, el arroz y la leche que adquiera en el marco del Programa Estratégico de Precios Garantizados a favor de los pequeños productores y solicitó detalles adicionales sobre los procedimientos de aplicación del Programa (AG-IMS ID 90089). México contestó que proporcionaría más información una vez que se publicasen las directrices de aplicación del programa.

¿Podría México facilitar información actualizada sobre el momento en que se publicarán las directrices de SEGALMEX (Seguridad Alimentaria Mexicana) para el Programa Estratégico de Precios Garantizados?

#### **1.34.2 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91159)**

México ha creado recientemente el organismo denominado Seguridad Alimentaria Mexicana (SEGALMEX). Según México, SEGALMEX comprará productos agroalimentarios a pequeños y medianos productores a precios garantizados, venderá y distribuirá abonos, semillas y otros productos y llevará a cabo otras funciones. Los Estados Unidos entienden que SEGALMEX supervisa un programa de precios garantizados para el maíz, el frijol (judía), el trigo panificable, el arroz y la leche fresca.

- a. Sírvanse facilitar detalles adicionales sobre el precio garantizado para cada producto, con inclusión tanto del precio propiamente dicho como de los requisitos y condiciones para beneficiarse del precio garantizado.
- b. Sírvanse detallar si se establecerá algún límite a las actividades de compra.
- c. Sírvanse facilitar detalles adicionales sobre el modo en que se venderán las existencias públicas de los productos comprados.
- d. Sírvanse indicar cómo funcionarán estos nuevos precios garantizados para los pequeños y medianos productores en conjunción con las demás políticas de ayuda relacionadas con los precios vigentes en México.
- e. Sírvanse explicar si el organismo mexicano SEGALMEX también prevé introducir subvenciones a los insumos. En caso afirmativo, sírvanse facilitar más información sobre cómo se aplicarán estas subvenciones.

### **1.35 Régimen de contingentes para la importación de Mongolia**

#### **1.35.1 Pregunta de la Federación de Rusia (AG-IMS ID 91011)**

Pregunta complementaria a las preguntas AG-IMS ID 87094, AG-IMS ID 88104 y AG-IMS ID 90027:

En 2013 Mongolia estableció un régimen cuantitativo para la importación de determinados productos agrícolas, incluidas la harina de trigo y la leche. A fines de 2016 el Ministerio de Alimentación, Agricultura e Industria Ligera de Mongolia estableció una prohibición a la importación de estos dos productos. El 18 de enero de 2019, el citado Ministerio publicó un decreto que abre la importación de determinadas cantidades de productos agrícolas, incluidas la harina de trigo y la leche. La decisión sobre el reparto del volumen contingentario de 2019 entre los importadores de harina de trigo no se adoptó hasta finales de abril de 2019. No obstante, hasta el momento Mongolia no ha hecho pública dicha decisión.

Por lo que se refiere al contingente de leche, hasta ahora el Ministerio de Alimentación, Agricultura e Industria Ligera de Mongolia no ha repartido el volumen contingentario entre los importadores de leche. La Federación de Rusia acoge positivamente la intención de Mongolia de introducir contingentes para la importación de harina de trigo y de leche en 2019. Sin embargo, solicita aclaraciones adicionales a Mongolia sobre su régimen contingentario. En particular:

- a. ¿Podría Mongolia explicar las razones de no haber repartido entre los importadores el volumen contingentario de leche correspondiente a 2019?
- b. ¿Cuándo adoptará Mongolia una decisión sobre el reparto del volumen contingentario entre los importadores de leche?
- c. Sírvanse explicar cómo las restricciones a la importación aplicadas por Mongolia, tanto los contingentes como las prohibiciones a la importación, son compatibles con el artículo XI del GATT de 1994 y el párrafo 2 del artículo 4 del Acuerdo sobre la Agricultura.

### **1.36 Subvenciones a la exportación y ayuda interna del Pakistán en relación con el trigo**

#### **1.36.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91160)**

Según un reciente estudio del Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias (IFPRI), el gasto público en subvenciones al trigo durante el período 2017-2018 alcanzó PKR 15.500 millones (unos USD 100 millones). A los Estados Unidos les preocupa que el programa de subvenciones al trigo del Pakistán esté creando un enorme volumen de excedentes y que el país pueda encontrarse sin los recursos necesarios para su almacenamiento. Además, las subvenciones al trigo desincentivan la producción de otros cultivos comerciales y hacen que el trigo resulte extremadamente caro y poco competitivo en el mercado internacional si no recibe importantes subvenciones a la exportación.

- a. Sírvanse facilitar información sobre la situación actual de los programas de subvenciones a la exportación y los programas de ayuda interna relacionados con el trigo. ¿Qué nivel de subvención a la exportación ofrece actualmente el Gobierno del Pakistán para el trigo? ¿Qué precio de sostenimiento ofrece actualmente el Gobierno del Pakistán para el trigo?
- b. ¿Prevé el Pakistán modificar su actual programa de ayuda interna de un modo que desaliente la acumulación de grandes excedentes de trigo y fomente la producción de otros cultivos? De ser así, sírvanse facilitar precisiones al respecto.

### **1.37 Exención de Filipinas respecto del arroz**

#### **1.37.1 Pregunta del Japón (AG-IMS ID 91012)**

En relación con la "Ley por la que se liberaliza la importación, la exportación y el comercio de arroz, levantando para ello la restricción cuantitativa a la importación de arroz, y se persiguen otros objetivos" (Ley de la República Nº 11203) promulgada en febrero por el Presidente:

- a. ¿Podría aclarar Filipinas si se ha efectuado ya la arancelización del arroz?
- b. Por otra parte, ¿modificará Filipinas su Lista de conformidad con el párrafo 3 de la Decisión de 26 de marzo de 1980 (IBDD 27S/25)?
- c. En caso afirmativo, ¿cuándo se notificará dicha modificación al Comité de Acceso a los Mercados?

### **1.38 Subvención de la Federación de Rusia al transporte por ferrocarril de las exportaciones**

#### **1.38.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91162)**

Decreto Nº 1595

En respuesta a la pregunta AG-IMS ID 88073, la Federación de Rusia afirmó que el Decreto no ha tenido "ningún efecto sustancial en la producción agrícola", pero probablemente ha tenido "efectos positivos en el comercio internacional". Si la proporción de la producción que se destina al comercio internacional es ahora mayor y los niveles de producción siguen siendo los mismos, ¿cómo se cumpliría con ello el objetivo de Rusia de aumentar la distribución interna?

### **1.39 Permisos exigidos por Tailandia para la importación de trigo forrajero**

#### **1.39.1 Pregunta de la Unión Europea (AG-IMS ID 91022)**

Pregunta complementaria a la pregunta AG-IMS ID 86106

¿Puede Tailandia proporcionar información actualizada sobre los cambios que se han producido en relación con los permisos de importación para el trigo forrajero desde la reunión del año pasado del Comité de Agricultura en la que se abordó esta cuestión?

### **1.40 Medidas de ayuda interna propuestas por los Estados Unidos**

#### **1.40.1 Pregunta de Australia (AG-IMS ID 91013)**

En respuesta a las preguntas planteadas por Australia en la octogésima octava reunión del Comité de Agricultura (AG-IMS ID 88030), los Estados Unidos indicaron que el Programa de Facilitación del Mercado (MFP) pretendía ser un paquete de ayudas puntuales a corto plazo destinado a ayudar a los agricultores afectados por el trato "injusto" de los socios comerciales de los Estados Unidos. El Secretario de Agricultura de los Estados Unidos, Sonny Perdue, también se expresó en esos términos el 27 de abril cuando dijo que no pensaba que en lo que restaba de 2019 fueran a efectuarse nuevos pagos en el marco del MFP.

Australia desea expresar su preocupación ante el anuncio efectuado el 23 de mayo de un segundo MFP para ayudar a los agricultores perjudicados por las perturbaciones del comercio. Teniendo en cuenta que ya se ha anunciado un segundo tramo de financiación (de USD 16.000 millones), pedimos a los Estados Unidos que confirmen los siguientes puntos:

- a. Gasto total correspondiente al Programa de Facilitación del Mercado (MFP) para la campaña agrícola 2018/2019 (para solicitudes presentadas entre el 4 de septiembre y el 14 de febrero).
  - i. En caso de que el importe sea inferior a USD 10.600 millones, ¿se han transferido al segundo tramo de financiación los fondos sobrantes?
  - ii. Total de fondos administrados por el Servicio de Comercialización de Productos Agropecuarios para el Programa de Compra y Distribución de Alimentos. En caso de que el importe sea inferior a USD 1.200 millones, ¿se han transferido al segundo tramo de financiación los fondos sobrantes?
  - iii. Gasto total en concepto de pagos a los exportadores en el marco del Programa de Promoción del Comercio de Productos Agrícolas. En caso de que el importe sea inferior a USD 200 millones, ¿se han transferido al segundo tramo de financiación los fondos sobrantes?

Australia también tiene una serie de preguntas relativas al segundo Programa de Facilitación del Mercado (por valor de USD 14.500 millones) anunciado el 23 de mayo. A Australia le preocupa que este nuevo programa abarque un abanico más amplio de productos y pueda suponer para los agricultores un pago más elevado por producto (por unidad/cabeza).

- b. ¿Cuándo facilitará el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA) detalles adicionales sobre las condiciones para acogerse a la ayuda y sobre las tasas de pago? (En caso de que dichos datos detallados ya estén disponibles, rogamos a los Estados Unidos que los faciliten).
- c. ¿Por qué el número de productos y de productores abarcados por el programa ha aumentado entre el primer MFP (julio/agosto de 2018) y el segundo MFP (mayo de 2019)?

#### 1.40.2 Pregunta del Canadá (AG-IMS ID 91080)

El Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA) anunció el 23 de mayo de 2019 que se había autorizado el pago a los productores de hasta USD 14.500 millones entre julio de 2019 y enero de 2020 en el marco del Programa de Facilitación del Mercado (MFP). El pago a cada productor se basará en una tasa de pago específica para cada condado y en la superficie plantada total del productor correspondiente a un conjunto especificado de 24 cultivos.

- a. ¿Podrían los Estados Unidos explicar detalladamente cómo se calcularán los pagos del Programa de Facilitación del Mercado en los condados y cuál será la tasa de pago en cada condado? En el anuncio, el USDA mencionó que es necesario efectuar la plantación para recibir los pagos, y que los pagos del Programa de Facilitación del Mercado (MFP) "no distorsionarán las decisiones de plantación". El Canadá observa que, debido a fenómenos meteorológicos, la plantación se ha visto retrasada o incluso comprometida en algunas partes de los Estados Unidos.
- b. ¿Podrían los Estados Unidos explicar en más detalle cómo estas medidas, anunciadas en plena temporada de plantación de los Estados Unidos, "no distorsionarán las decisiones de plantación"?
- c. ¿Podrían los Estados Unidos aclarar si se prevé permitir que las superficies no cultivadas también puedan acogerse a los pagos?

#### 1.40.3 Pregunta de China (AG-IMS ID 91023)

El Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA) anunció en mayo que concedería hasta USD 16.000 millones a los productores de determinados productos agropecuarios, a saber, heno de alfalfa, cebada, nabina (colza/canola), maíz, crambe, guisantes (arvejas) secos, algodón de fibra extralarga, semilla de lino (linaza), lentejas, arroz de grano largo y medio, semilla de mostaza, judías (frijoles) secas, avena, cacahuete (maní), semilla de colza, cártamo, semilla de sésamo (ajonjolí), garbanzos pequeños y grandes, sorgo, habas de soja (soya), semilla de girasol, arroz japónica de zonas templadas, algodón americano (*upland*), trigo, productos lácteos, ganado porcino, frutos de cáscara, cerezas dulces frescas, arándanos rojos y uva fresca.

Algunos pagos estarán basados en una tasa específica del condado que se multiplicará por la superficie total plantada de esos cultivos en cada explotación agrícola en 2019, mientras que otros pagos se basarán en la producción anterior o en la superficie de producción de 2019. Estos pagos parecen constituir una ayuda referida a productos específicos.

Según la evaluación preliminar de China basada en los valores de producción de los productos en cuestión recientemente notificados por los Estados Unidos, la ayuda propuesta para determinados productos podría superar el nivel *de minimis* del 5% si las cifras de producción y los precios se mantienen relativamente estables, lo que llevaría a vulnerar el compromiso de que la Medida Global de la Ayuda final consolidada no supere los USD 19.100 millones.

Si los Estados Unidos no lo consideran así, ¿podrían indicar cómo deben clasificarse estos pagos? Esto es, ¿se refieren o no los pagos a productos específicos? ¿Qué criterios pueden tenerse en cuenta para realizar esta valoración? ¿Podrían los Estados Unidos comunicar a China su evaluación respecto a la conformidad de estos pagos?

#### 1.40.4 Pregunta de la Unión Europea (AG-IMS ID 91024)

El 23 de mayo, el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA) anunció un conjunto de ayudas para los agricultores en respuesta a los daños comerciales sufridos por perturbaciones del comercio y retorsiones injustificadas. De los USD 16.000 millones que supone en total el paquete de asistencia al comercio, USD 14.500 millones se gastarán a través del Programa de Facilitación del Mercado (MFP) que depende de la Corporación de Crédito para Productos Básicos (CCC).

- a. ¿Pueden los Estados Unidos indicar cuándo se prevé efectuar estos pagos y cuál es la cantidad estimada prevista para cada uno de los tres tramos?
- b. ¿Cuánto se gastará en cada sector admisible, y con qué criterios podrán los agricultores acogerse a estos pagos?
- c. ¿Cómo prevén los Estados Unidos notificar los pagos? ¿Como ayuda del compartimento ámbar referida a productos específicos, o de otro modo? ¿Y en qué año?

#### 1.40.5 Pregunta de la India (AG-IMS ID 91063)

Algunas noticias apuntan a que el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos prevé conceder ayudas por valor de USD 16.000 millones para compensar a los agricultores por la bajada de los precios y la pérdida de ventas causadas por las diferencias comerciales en curso (<https://www.usda.gov/media/pressreleases/2019/05/23/usda-announces-support-farmers-impacted-unjustified-retaliation-and>). De entre los distintos programas, el Programa de Facilitación del Mercado prevé efectuar pagos por productos a los agricultores, que dependerán de la gravedad de la perturbación del comercio y del período de adaptación a nuevos interlocutores comerciales.

- a. ¿Cómo se calcularán las perturbaciones y el período de adaptación?
- b. ¿Cómo se han determinado los criterios para acogerse a este programa y las tasas de pago iniciales para cada producto?

#### 1.40.6 Pregunta de Nueva Zelanda (AG-IMS ID 91014)

El 23 de mayo de 2019, el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos anunció un conjunto de ayudas de hasta USD 16.000 millones para los "agricultores afectados por perturbaciones del comercio y retorsiones injustificadas". El conjunto propuesto comprende USD 14.500 millones de pagos directos a los productores, USD 1.400 millones para un Programa de Compra y Distribución de Alimentos (FPDP) y USD 100 millones para "ayudar a desarrollar nuevos mercados de exportación para los productores".

En respuesta a la pregunta planteada por Nueva Zelanda en la reunión de septiembre de 2018 del Comité de Agricultura (AG-IMS ID 88048), los Estados Unidos confirmaron que el paquete de ayudas a los agricultores por valor de USD 12.000 millones que comprendía pagos directos para compensar los efectos en los mercados de los aranceles de retorsión, así como asistencia a las actividades de promoción del comercio, constituía un pago excepcional que no se extendería a años posteriores.

- a. ¿Pueden los Estados Unidos informar más detalladamente sobre el segundo tramo de USD 16.000 millones en ayudas directas a los agricultores anunciado en mayo de 2019?
- b. ¿En qué se diferencia el conjunto de ayudas propuesto de USD 16.000 millones del paquete de ayuda a los agricultores de USD 12.000 millones del año pasado?
- c. ¿Siguen sosteniendo los Estados Unidos que el paquete de ayuda a los agricultores del año pasado fue un pago excepcional?
- d. ¿Cuándo notificarán los Estados Unidos a la OMC el programa de ayuda interna de USD 16.000 millones? En su intervención en el noticiario de la cadena CNN el 23 de mayo de 2019, el Secretario de Agricultura Sonny Perdue alentó a los agricultores estadounidenses a "plantar para el mercado" y a "no plantar para los programas del Gobierno".



- e. ¿Qué medidas han tomado los Estados Unidos para garantizar que el conjunto de ayudas de USD 16.000 millones no influya en las decisiones de plantación de los agricultores estadounidenses para la próxima campaña?

#### **1.40.7 Pregunta de Nueva Zelanda (AG-IMS ID 91016)**

Nueva Zelanda hace referencia a las respuestas de los Estados Unidos a la pregunta planteada por Australia en la reunión de febrero de 2019 del Comité de Agricultura (AG-IMS ID 90035).

- a. Una vez cerrado el Programa de Facilitación del Mercado el 14 de febrero de 2019, ¿pueden los Estados Unidos confirmar el gasto total final en el marco de dicho programa?
- b. Si el gasto total es inferior a los USD 12.000 millones autorizados por el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA), ¿se dedicarán los fondos sobrantes a otros programas de ayuda a los agricultores, como el Programa de Compra y Distribución de Alimentos y el Programa de Promoción del Comercio de Productos Agrícolas?
- c. ¿Pueden los Estados Unidos facilitar los datos definitivos sobre el modo en que el conjunto de ayudas a los agricultores de USD 12.000 millones se repartió entre los tres programas, esto es, el Programa de Facilitación del Mercado, el Programa de Compra y Distribución de Alimentos y el Programa de Promoción del Comercio de Productos Agrícolas?

#### **1.40.8 Pregunta de Ucrania (AG-IMS ID 91027)**

Ucrania observa que los Estados Unidos están considerando un segundo conjunto de ayudas para los productores. El primer conjunto, autorizado en 2018, ascendió a unos USD 12.000 millones. Según las noticias aparecidas en los medios de comunicación, el segundo conjunto de ayudas a los productores, en 2019, será de aproximadamente USD 16.000 millones. Rogamos a los Estados Unidos que proporcionen información sobre los aspectos siguientes:

- a. ¿Se está considerando aplicar los mismos criterios que en 2018 (esto es, el nivel actual de producción de los productos admisibles) para la distribución de la ayuda a los productores en el marco de la ayuda de emergencia propuesta para 2019?
- b. ¿Cuál es el número total de productores que se consideraron admisibles para recibir fondos del conjunto de ayudas de 2018? ¿Se prevé que este número sea aproximadamente igual en el caso de la ayuda de emergencia propuesta para 2019?
- c. ¿Cuáles son los productos abarcados por el conjunto de ayudas de 2019 y el porcentaje (o importe) aproximado asignado a cada uno de ellos?

#### **1.41 Estados Unidos - Ley de Agricultura de 2018**

##### **1.41.1 Pregunta de la India (AG-IMS ID 91062)**

- a. En la Ley de Agricultura de 2018 se mantiene el límite de ingresos de USD 900.000 para poder beneficiarse de los pagos y se excluye de cualquier prestación a los agricultores con ingresos superiores (con arreglo al artículo 1605 de la Ley). Pero, al mismo tiempo, las primas de complemento como alternativa a un préstamo y los beneficios por préstamos de comercialización han quedado exentos en virtud de la Ley de la limitación de los pagos y de las condiciones para beneficiarse de los pagos. Esto aumenta las prestaciones totales recibidas por los agricultores en virtud de lo dispuesto en la Ley. En ese contexto, rogamos a los Estados Unidos que expliquen las razones por las que las primas de complemento como alternativa a un préstamo y los beneficios por préstamos de comercialización se excluyen de los límites totales de los pagos. ¿Cuál es el mecanismo de aplicación? ¿Qué se ha hecho para aplicar las medidas y dónde puede la India consultar los datos justificantes al respecto?



- b. La Ley de Agricultura de 2018 contiene disposiciones destinadas a beneficiar a las explotaciones familiares, como la inclusión de los "primos hermanos y sobrinos" en el grupo de familiares que tienen derecho a acogerse a las subvenciones en el marco de la Ley. La Ley también permite declarar que los hijos y cónyuges de los agricultores (aunque no hayan pisado nunca la explotación) "se dedican activamente" a la agricultura, con lo que pueden beneficiarse del pago de subvenciones por valor de USD 125.000. Ambas medidas ampliarían las prestaciones a personas no implicadas directamente en la actividad agropecuaria. En ese sentido, ¿podrían los Estados Unidos explicar el motivo y la justificación de estas dos inclusiones previstas en la Ley de Agricultura? ¿Cuál es el mecanismo de aplicación? ¿Qué se ha hecho para aplicar las medidas y dónde pueden encontrarse los datos justificantes al respecto?

## **1.42 Incentivos a la exportación de tabaco de Zimbabwe**

### **1.42.1 Pregunta de los Estados Unidos de América (AG-IMS ID 91163)**

Los Estados Unidos piden a Zimbabwe que responda a las preguntas AG-IMS ID 90046, AG-IMS ID 89033 y AG-IMS ID 88076.

## **2 CUESTIONES PLANTEADAS EN RELACIÓN CON LAS DISTINTAS NOTIFICACIONES**

### **2.1 Importaciones en el marco de compromisos sobre contingentes arancelarios y de otro tipo (cuadro MA.2)**

#### **2.1.1 Brasil (G/AG/N/BRA/49)**

##### **AG-IMS ID 91029: Pregunta de la Unión Europea - Cuestiones de transparencia**

En su notificación, el Brasil señala: "Con respecto al contingente arancelario para el trigo [750.000 toneladas], en abril de 1996 el Brasil notificó a la OMC su intención de suprimirlo. Las negociaciones con los Estados Unidos (derechos de primer negociador) y el Canadá (proveedor sustancial) no han concluido".

En marzo de 2019, durante una visita a los Estados Unidos, el presidente brasileño Bolsonaro afirmó en un comunicado de prensa que el Brasil aplicaría un contingente arancelario que permitiría importar anualmente 750.000 toneladas de trigo estadounidense sin arancel.

Sin divulgar información sobre las negociaciones en curso en el marco del artículo XXVIII del GATT, ¿podría el Brasil indicar si estas 750.000 toneladas de trigo corresponden al compromiso contraído por el Brasil en el marco de dicho artículo durante la Ronda Uruguay y posteriormente? El compromiso del Brasil estaba abierto a un contingente arancelario *erga omnes* (global). ¿Podría el Brasil confirmar que cumplirá este compromiso?

#### **2.1.2 Canadá (G/AG/N/CAN/120, G/AG/N/CAN/128)**

##### **AG-IMS ID 91030: Pregunta de la Unión Europea - Utilización de los contingentes arancelarios**

La Unión Europea observa que la tasa de utilización correspondiente a la "Margarina" disminuyó del 47% en 2016 al 39,3% en 2017. ¿Podría el Canadá explicar el motivo de este importante descenso de la tasa de utilización del contingente arancelario?

##### **AG-IMS ID 91031: Pregunta de Australia - Utilización de los contingentes arancelarios**

Australia celebra la notificación del Canadá (documento G/AG/N/CAN/128) relativa a las importaciones sujetas a contingentes arancelarios (cuadro MA.2) correspondiente a la campaña de comercialización 2016/2017, al año contingentario 2016/2017 y al año civil 2017.

- a. ¿Puede el Canadá explicar las razones de la importante subutilización de los contingentes de carne de vaca y de ternera (CANQ004), productos lácteos (CANQ007

a CANQ011, ambos inclusive), trigo (CANQ017), cebada (CANQ018), margarina (CANQ021) y materias proteínicas de la leche (CANQ022)?

- i. Para cada contingente subutilizado, ¿puede el Canadá explicar si la subutilización se debió a la coyuntura del mercado, a la existencia de medidas sanitarias y fitosanitarias en relación con el producto en cuestión o a una administración restrictiva de los contingentes arancelarios?
- b. En el caso de los contingentes arancelarios crónicamente subutilizados, ¿ha considerado el Canadá la posibilidad de adoptar un régimen exclusivamente arancelario para esos productos?
- c. ¿Puede el Canadá explicar qué medidas está adoptando para aumentar la utilización de los contingentes arancelarios subutilizados, de conformidad con el objetivo del examen del funcionamiento de la Decisión de Bali sobre la administración de los contingentes arancelarios?

#### **AG-IMS ID 91017: Pregunta de Nueva Zelandia - Utilización de los contingentes arancelarios**

Nueva Zelandia observa que, aunque los siguientes contingentes arancelarios del Canadá han estado a menudo subutilizados durante los seis últimos años, en la notificación más reciente (documento G/AG/N/CAN/128) la tasa de utilización parece ser especialmente baja.

Código de identificación del contingente arancelario	Tasa de utilización según la notificación (G/AG/N/CAN/*)					
	128	120	112	111	107	103
CANQ004	62,6%	78%	90%	77%	56,2%	61,1%
CANQ007	0%	0%	0%	0%	92,3%	92,3%
CANQ008	50,3%	57%	60%	61%	100%	100%
CANQ009	24,2%	40%	0%	0%	10,6%	74,7%
CANQ010	6,5%	13%	54%	35%	41%	50,7%
CANQ011	61,9	82%	86%	93%	73,1%	97,4%
CANQ022	27,3%	39%	72%	62%	56,3%	68,4%

- a. Considerando la amplia labor que este Comité está realizando para examinar el funcionamiento de la Decisión de Bali sobre la administración de los contingentes arancelarios, ¿puede el Canadá explicar por qué sigue habiendo subutilización en el caso de estos productos?
- b. ¿Impone el Canadá obstáculos no arancelarios onerosos que impidan a los Miembros de la OMC una utilización plena de los contingentes?

#### **AG-IMS ID 91032: Pregunta de la Federación de Rusia - Utilización de los contingentes arancelarios**

La Federación de Rusia celebra las elevadas tasas de utilización de la mayoría de los contingentes arancelarios que ha notificado el Canadá (documento G/AG/N/CAN/128). Sin embargo, el suero de mantequilla en polvo (CANQ009), el lactosuero seco (CANQ010), la cebada (CANQ018) y las materias proteínicas de la leche (CANQ022) presentan tasas de utilización del contingente arancelario inferiores al 30%, y dicha tasa es del 0% en el caso de la leche y la nata (crema) concentradas o condensadas (CANQ007). ¿Puede el Canadá indicar los motivos de que estas tasas de utilización sean tan bajas?

#### **2.1.3 Costa Rica (G/AG/N/CRI/72)**

#### **AG-IMS ID 91033: Pregunta de Australia - Utilización de los contingentes arancelarios**

Australia celebra la notificación de Costa Rica (documento G/AG/N/CRI/72) relativa a las importaciones sujetas a contingentes arancelarios (cuadro MA.2) correspondiente al año civil 2018.

- a. ¿Puede Costa Rica explicar las causas de la importante subutilización de todos los contingentes arancelarios -salvo uno- reflejada en la notificación G/AG/N/CRI/72?
  - i. Para cada contingente subutilizado, ¿puede Costa Rica explicar si la subutilización se debió a la coyuntura del mercado, a la existencia de medidas sanitarias y fitosanitarias en relación con el producto en cuestión o a una administración restrictiva de los contingentes arancelarios?
- b. En el caso de los contingentes arancelarios crónicamente subutilizados, ¿ha considerado Costa Rica la posibilidad de adoptar un régimen exclusivamente arancelario para esos productos?
- c. ¿Puede Costa Rica explicar qué medidas está adoptando para aumentar la utilización de los contingentes arancelarios subutilizados, de conformidad con el objetivo del examen del funcionamiento de la Decisión de Bali sobre la administración de los contingentes arancelarios?

#### **AG-IMS ID 91034: Pregunta de la Federación de Rusia - Utilización de los contingentes arancelarios**

La Federación de Rusia observa que únicamente un contingente arancelario (CRIQ008) incluido en la notificación G/AG/N/CRI/72 registra una tasa de utilización superior al 50% (80,8%). Los contingentes CRIQ002, CRIQ010 y CRIQ011 presentan tasas de utilización inferiores al 50%; el contingente CRIQ025, una tasa de utilización inferior al 5%; y los contingentes CRIQ004, CRIQ005 y CRIQ022, una tasa de utilización nula. ¿Puede Costa Rica aclarar los motivos de que estas tasas de utilización sean tan bajas?

#### **2.1.4 Unión Europea (G/AG/N/EU/50)**

#### **AG-IMS ID 91035: Pregunta de Australia - Utilización de los contingentes arancelarios**

Australia celebra la notificación de la Unión Europea (documento G/AG/N/EU/50) relativa a las importaciones sujetas a contingentes arancelarios (cuadro MA.2) correspondiente al año civil 2018.

- a. ¿Puede la UE explicar las razones de la importante subutilización de algunos contingentes arancelarios abiertos en el año civil 2018?
  - i. Para cada contingente subutilizado, ¿puede la UE explicar si la subutilización se debió a la coyuntura del mercado, a la existencia de medidas sanitarias y fitosanitarias en relación con el producto en cuestión o a una administración restrictiva de los contingentes arancelarios?
- b. En el caso de los contingentes arancelarios crónicamente subutilizados, ¿ha considerado la UE la posibilidad de adoptar un régimen exclusivamente arancelario para esos productos? De no ser así, ¿por qué motivo?

#### **AG-IMS ID 91081: Pregunta del Canadá - Utilización de los contingentes arancelarios**

- a. El Canadá observa que la tasa de utilización del contingente arancelario de la UE para la carne de animales de la especie porcina fresca, refrigerada o congelada es sistemáticamente muy baja (del 0,2% en 2018).

¿Podría la UE explicar qué circunstancias -ya sean condiciones del mercado u otros factores- pueden llevar sistemáticamente a una tasa de utilización tan baja?

- b. El Canadá observa que también son muy bajas las tasas de utilización de otros contingentes arancelarios, como los del trigo (excepto el trigo blando), la cebada, la cebada para cerveza y el germen de malta, así como la fructosa químicamente pura.

¿Podría la UE explicar qué circunstancias -ya sean condiciones del mercado u otros factores- pueden llevar a estas tasas de utilización tan bajas?

**AG-IMS ID 91037: Pregunta de la Federación de Rusia - Utilización de los contingentes arancelarios**

La Federación de Rusia celebra la notificación de la Unión Europea (documento G/AG/N/EU/50) relativa a las importaciones sujetas a contingentes arancelarios correspondiente al año civil 2018. La Federación de Rusia observa que la notificación G/AG/N/EU/50 contiene 16 contingentes arancelarios con tasas de utilización inferiores al 1%. ¿Podría la UE explicar las razones de estas tasas de utilización tan bajas?

**AG-IMS ID 91036: Pregunta de la Federación de Rusia - Asignación por países específicos**

La Federación de Rusia celebra la notificación G/AG/N/EU/50 relativa a las importaciones sujetas a contingentes arancelarios correspondiente al año civil 2018. ¿Podría la UE explicar si el contingente arancelario para las ovejas y cabras vivas aún se asigna por países específicos? De ser así, ¿a qué países se asigna? ¿Dónde puede consultarse la información sobre la asignación por países específicos?

**2.1.5 India (G/AG/N/IND/14)****AG-IMS ID 91038: Pregunta de la Unión Europea - Utilización de los contingentes arancelarios**

- a. La Unión Europea observa que el contingente arancelario para la "Leche y nata (crema), en polvo" registró una tasa de utilización nula en las campañas de comercialización 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 y 2016/2017. ¿Podría la India explicar el motivo de que este contingente arancelario presente una tasa de utilización nula?
- b. La Unión Europea observa que la tasa de utilización del contingente arancelario para el "Aceite de nabo (de nabina), colza o mostaza" ha sido sistemáticamente inferior al 5%, con la excepción de la campaña de comercialización 2014/2015 en que alcanzó un 13%. ¿Podría la India explicar el motivo de la baja tasa de utilización del contingente arancelario para el "Aceite de nabo (de nabina), colza o mostaza"?

**2.1.6 Japón (G/AG/N/JPN/238)****AG-IMS ID 91039: Pregunta de Australia - Utilización de los contingentes arancelarios**

Australia celebra la notificación del Japón (documento G/AG/N/JPN/238) relativa a las importaciones sujetas a contingentes arancelarios (cuadro MA.2) correspondiente al ejercicio fiscal comprendido entre el 1º de abril de 2017 y el 31 de marzo de 2018.

- a. ¿Puede el Japón explicar los motivos de la importante subutilización de algunos de sus contingentes arancelarios?
  - i. Para cada contingente subutilizado, ¿puede el Japón explicar si la subutilización se debió a la coyuntura del mercado, a la existencia de medidas sanitarias y fitosanitarias en relación con el producto en cuestión o a una administración restrictiva de los contingentes arancelarios?
- b. En el caso de los contingentes arancelarios crónicamente subutilizados, ¿ha considerado el Japón la posibilidad de adoptar un régimen exclusivamente arancelario para esos productos?

**AG-IMS ID 91082: Pregunta del Canadá - Utilización de los contingentes arancelarios**

- a. El Canadá observa que el contingente arancelario del Japón para las hortalizas de vaina secas (JPNQ013) presenta una tasa de utilización del 61,3% en 2017/2018, con tasas de utilización inferiores en 2015/2016 (58%) y 2016/2017 (54%).

¿Puede el Japón aportar información adicional sobre las circunstancias de la importación de las hortalizas de vaina secas que puedan conducir a estas menores tasas de utilización?

- b. El Canadá también observa que las tasas de utilización del contingente arancelario del Japón para la cebada y los productos elaborados a base de cebada (JPNQ015) fueron mucho menores en 2017/2018 (25,5%) y 2016/2017 (27%) que en 2015/2016 (71%), lo que supone un descenso muy abrupto.

¿Podría el Japón aportar información adicional sobre las circunstancias -tanto relativas a las condiciones del mercado como de otro tipo- que podrían explicar esta abrupta caída de las importaciones de cebada y productos elaborados a base de cebada en estos dos últimos años?

#### **AG-IMS ID 91040: Pregunta de la Unión Europea - Utilización de los contingentes arancelarios**

¿Podría el Japón explicar la excepcional tasa de utilización del contingente para "Determinados productos lácteos para uso general" (JPNQ012)?

#### **2.1.7 Kazajstán (G/AG/N/KAZ/6)**

#### **AG-IMS ID 91041: Pregunta de Australia - Utilización de los contingentes arancelarios**

Australia celebra la notificación de Kazajstán (documento G/AG/N/KAZ/6) relativa a las importaciones sujetas a contingentes arancelarios (cuadro MA.2) correspondiente al año civil 2018.

- a. ¿Puede Kazajstán explicar los motivos de la importante subutilización de los contingentes arancelarios de carne de bovino (KAZQ001) y carne de aves de corral (KAZQ003)?
  - i. Para cada contingente subutilizado, ¿puede Kazajstán explicar si la subutilización se debió a la coyuntura del mercado, a la existencia de medidas sanitarias y fitosanitarias en relación con el producto en cuestión o a una administración restrictiva de los contingentes arancelarios?
- b. En el caso de los contingentes arancelarios crónicamente subutilizados, ¿ha considerado Kazajstán la posibilidad de adoptar un régimen exclusivamente arancelario para esos productos?
- c. ¿Puede Kazajstán explicar qué medidas está adoptando para aumentar la utilización de los contingentes arancelarios subutilizados, de conformidad con el objetivo del examen del funcionamiento de la Decisión de Bali sobre la administración de los contingentes arancelarios?

#### **AG-IMS ID 91083: Pregunta del Canadá - Utilización de los contingentes arancelarios**

El Canadá observa que la tasa de utilización del contingente arancelario de Kazajstán para la carne de bovino fresca, refrigerada o congelada (KAZQ001) ha sido sistemáticamente inferior o igual al 10% desde que ese país comenzó a presentar notificaciones del cuadro MA.2 (en 2016), y que la tasa de utilización más reciente es del 9,3% (en 2018).

¿Podría Kazajstán presentar información adicional -también en relación con licencias de importación u otras prescripciones conexas que puedan afectar a las importaciones- que explique por qué las tasas de utilización de su contingente arancelario de carne de bovino son persistentemente bajas?

### **2.1.8 Noruega (G/AG/N/NOR/104)**

#### **AG-IMS ID 91043: Pregunta de la Unión Europea - Cuestiones de transparencia**

La Unión Europea observa que, en su notificación correspondiente a 2018, Noruega, a diferencia de la práctica anterior, no incluye información alguna sobre los contingentes arancelarios para la "Carne de ciervo" (NORQ015) y la "Carne de alce" (NORQ016). Además, Noruega ha incluido en la notificación un contingente arancelario adicional para el "corned beef" (NORQ174) no notificado anteriormente.

¿Cuáles son los motivos de estos cambios en la práctica en materia de notificación?

#### **AG-IMS ID 91042: Pregunta de Australia - Utilización de los contingentes arancelarios**

Australia celebra la notificación de Noruega (documento G/AG/N/NOR/104) relativa a las importaciones sujetas a contingentes arancelarios (cuadro MA.2) correspondiente al año civil 2018.

- a. ¿Puede Noruega explicar los motivos de la importante subutilización de algunos de sus contingentes arancelarios?
  - i. Para cada contingente subutilizado, ¿puede Noruega explicar si la subutilización se debió a la coyuntura del mercado, a la existencia de medidas sanitarias y fitosanitarias en relación con el producto en cuestión o a una administración restrictiva de los contingentes arancelarios?
- b. En el caso de los contingentes arancelarios crónicamente subutilizados, ¿ha considerado Noruega la posibilidad de adoptar un régimen exclusivamente arancelario para esos productos?
- c. ¿Puede Noruega explicar qué medidas está adoptando para aumentar la utilización de los contingentes arancelarios subutilizados, de conformidad con el objetivo del examen del funcionamiento de la Decisión de Bali sobre la administración de los contingentes arancelarios?

#### **AG-IMS ID 91044: Pregunta de la Federación de Rusia - Asignación por países específicos**

La notificación G/AG/N/NOR/1 relativa a la administración de los contingentes arancelarios no contiene información sobre la asignación por países específicos para ningún contingente. Al mismo tiempo, en la Lista de concesiones de Noruega figuran tres contingentes para países específicos. Asimismo, las notas de pie de página 1, 3 y 4 de la notificación más reciente del cuadro MA.2 (documento G/AG/N/NOR/104) también hacen referencia a los mismos contingentes arancelarios que figuran en la Lista de Noruega. ¿Prevé Noruega actualizar su notificación del cuadro MA.1?

### **2.1.9 Panamá (G/AG/N/PAN/49)**

#### **AG-IMS ID 91045: Pregunta de Australia - Utilización de los contingentes arancelarios**

Australia celebra la notificación de Panamá (documento G/AG/N/PAN/49) relativa a las importaciones sujetas a contingentes arancelarios (cuadro MA.2) correspondiente al año civil 2018.

- a. ¿Puede Panamá explicar los motivos de la importante subutilización de varios de sus contingentes arancelarios, entre ellos los contingentes para los productos lácteos, la carne de gallo o de gallina, las papas y los tomates?
  - i. Para cada contingente subutilizado, ¿puede Panamá explicar si la subutilización se debió a la coyuntura del mercado, a la existencia de medidas sanitarias y fitosanitarias en relación con el producto en cuestión o a una administración restrictiva de los contingentes arancelarios?

- b. En el caso de los contingentes arancelarios crónicamente subutilizados, ¿ha considerado Panamá la posibilidad de adoptar un régimen exclusivamente arancelario para esos productos?
- c. ¿Puede Panamá explicar qué medidas está adoptando para aumentar la utilización de los contingentes arancelarios subutilizados, de conformidad con el objetivo del examen del funcionamiento de la Decisión de Bali sobre la administración de los contingentes arancelarios?

#### **2.1.10 Filipinas (G/AG/N/PHL/54, G/AG/N/PHL/55, G/AG/N/PHL/56)**

##### **AG-IMS ID 91047: Pregunta de Australia - Utilización de los contingentes arancelarios**

Australia celebra las notificaciones de Filipinas (documentos G/AG/N/PHL/54, G/AG/N/PHL/55, G/AG/N/PHL/56) relativas a las importaciones sujetas a contingentes arancelarios (cuadro MA.2) correspondientes a los años civiles 2016, 2017 y 2018.

- a. ¿Puede Filipinas explicar los motivos de la importante subutilización de sus contingentes arancelarios para la carne de vacuno, la carne de caprino, las aves de corral vivas, los animales vivos de la especie caprina, los animales vivos de la especie porcina, los animales de la especie bovina y los caballos?
  - i. Para cada contingente subutilizado, ¿puede Filipinas explicar si la subutilización se debió a la coyuntura del mercado, a la existencia de medidas sanitarias y fitosanitarias en relación con el producto en cuestión o a una administración restrictiva de los contingentes arancelarios?
- b. En el caso de los contingentes arancelarios crónicamente subutilizados, ¿ha considerado Filipinas la posibilidad de adoptar un régimen exclusivamente arancelario para esos productos?
- c. ¿Puede Filipinas explicar qué medidas está adoptando para aumentar la utilización de los contingentes arancelarios subutilizados, de conformidad con el objetivo del examen del funcionamiento de la Decisión de Bali sobre la administración de los contingentes arancelarios?

##### **AG-IMS ID 91046: Pregunta de la Unión Europea - Utilización de los contingentes arancelarios**

La Unión Europea observa la baja tasa de utilización de los contingentes arancelarios para los "Animales vivos", en particular los correspondientes a la "especie porcina", que registró una tasa de utilización nula en 2018, a la "especie caprina", que registró una tasa de utilización nula en 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 y 2018, y a las "aves de corral", que registró una tasa de utilización nula en 2014, 2015, 2016, 2017 y 2018.

- a. ¿Puede Filipinas explicar el motivo de que estos contingentes arancelarios presenten una tasa de utilización tan baja?

La Unión Europea observa la baja tasa de utilización del contingente arancelario para el "Azúcar" en 2016, año en que fue de un 1,1%, y en 2017, cuando fue de un 25%.

- b. ¿Puede Filipinas explicar el motivo de la baja tasa de utilización de ese contingente arancelario en esos años?

#### **2.1.11 Federación de Rusia (G/AG/N/RUS/23)**

##### **AG-IMS ID 91048: Pregunta de Australia - Utilización de los contingentes arancelarios**

Australia celebra la notificación de la Federación de Rusia (documento G/AG/N/EU/23) relativa a las importaciones sujetas a contingentes arancelarios (cuadro MA.2) correspondiente al año civil 2018.



- a. ¿Puede la Federación de Rusia explicar los motivos de la importante subutilización de todos los contingentes arancelarios que figuran en el documento G/AG/N/RUS/23, a saber, los correspondientes a la carne de bovino, la carne de porcino, la carne de aves de corral y el lactosuero?
  - i. Para cada contingente subutilizado, ¿puede la Federación de Rusia explicar si la subutilización se debió a la coyuntura del mercado, a la existencia de medidas sanitarias y fitosanitarias en relación con el producto en cuestión o a una administración restrictiva de los contingentes arancelarios?
- b. En el caso de los contingentes arancelarios crónicamente subutilizados, ¿ha considerado la Federación de Rusia la posibilidad de adoptar un régimen exclusivamente arancelario para esos productos?

#### **AG-IMS ID 91049: Pregunta de la Unión Europea - Utilización de los contingentes arancelarios**

La Unión Europea observa que la tasa de utilización combinada de los contingentes arancelarios para la "Carne de porcino, fresca, refrigerada o congelada" (RUSQ003) y la "Carne de porcino, troceada" (RUSQ004) ha disminuido del 61% de 2017 al 11,7% de 2018. ¿Podría la Federación de Rusia explicar el motivo de esta importante disminución de la tasa de utilización?

#### **AG-IMS ID 91085: Pregunta del Canadá - Utilización de los contingentes arancelarios**

- a. El Canadá observa que la tasa de utilización del contingente arancelario de la Federación de Rusia para la carne de bovino fresca o refrigerada (RUSQ001) se ha mantenido por debajo del 2% en los tres últimos años (1,9% en 2018). La tasa de utilización del contingente arancelario de la Federación de Rusia para la carne de bovino congelada (RUSQ002) también se ha mantenido por debajo del 40% en ese mismo período (35,1% en 2018). En una respuesta a una pregunta similar planteada por Australia en la octogésima séptima reunión del Comité de Agricultura (AG-IMS ID 87085), la Federación de Rusia hace referencia a un descenso en el consumo interno de carne de bovino como motivo de las bajas tasas de utilización.

¿Podría la Federación de Rusia facilitar detalles adicionales sobre su consumo interno de carne de bovino, con inclusión de datos que muestren esa tendencia descendente en el período 2016-2018?

- b. El Canadá también observa una fuerte disminución de la tasa de utilización de los contingentes arancelarios de la Federación de Rusia para la carne de porcino fresca, refrigerada o congelada y para la carne de porcino troceada (RUSQ002 y RUSQ003), tasa que se situaba cerca del 60% en 2016 y 2017 y cayó al 11,7% en 2018.

¿Podría explicar la Federación de Rusia por qué sus importaciones de productos de porcino cayeron súbitamente en 2018?

#### **2.1.12 Tailandia (G/AG/N/THA/83)**

#### **AG-IMS ID 91128: Pregunta de Indonesia - Utilización de los contingentes arancelarios**

A partir de los datos obtenidos en la base de datos de la OMC, Indonesia constató que los aranceles consolidados de Tailandia para el café y los cocos eran los siguientes:

- a. Cocos, frescos o secos, incluso sin cáscara o mondados: Los demás (SA 0801.19.90): 54%
- b. Café, incluso tostado o descafeinado; cáscara y cascarilla de café; sucedáneos del café que contengan café en cualquier proporción (SA 0901): 90%
- c. Café instantáneo y otros extractos, esencias y concentrados de café, y preparaciones a base de estos extractos, esencias o concentrados, o a base de café (SA 2101.10): 49%



Posteriormente, Indonesia comprobó en la página <http://www.thailandntr.com> los aranceles aplicados a estos productos y obtuvo los siguientes resultados:

- d. Cocos, frescos o secos, incluso sin cáscara o mondados: Los demás (SA 0801.19.90): 60%
- e. Café, incluso tostado o descafeinado; cáscara y cascarilla de café; sucedáneos del café que contengan café en cualquier proporción (SA 0901): 40% o THB 4/kg
- f. Café instantáneo y otros extractos, esencias y concentrados de café, y preparaciones a base de estos extractos, esencias o concentrados, o a base de café (SA 2101.10): 60%

Indonesia observó que Tailandia tenía contingentes arancelarios para todos estos productos; sin embargo, tras consultar la notificación del cuadro MA.2 de Tailandia más reciente (documento G/AG/N/THA/83) constató que en 2015 las tasas de utilización correspondientes a estos tres productos fueron inferiores al 65%, lo que puede calificarse como subutilización.

Por consiguiente, Indonesia solicita a Tailandia que aclare las cuestiones siguientes:

- g. ¿Por qué los aranceles aplicados a los cocos y al café instantáneo son superiores al arancel consolidado para esos productos?
- h. ¿Podría Tailandia explicar por qué las tasas de utilización correspondientes a esos productos son inferiores al 65%?

### **2.1.13 Estados Unidos de América (G/AG/N/USA/125)**

#### **AG-IMS ID 91050: Pregunta de la Unión Europea - Utilización de los contingentes arancelarios**

- a. La Unión Europea observa que la tasa de utilización de los contingentes para los "Quesos de tipo americano" y los "Quesos con bajo contenido de materias grasas" es persistentemente baja, como reflejan las tasas de utilización en 2017, del 11% y el 1% respectivamente. ¿Podrían los Estados Unidos explicar el motivo de que estos contingentes arancelarios presenten una tasa de utilización tan baja?
- b. La Unión Europea observa que el contingente arancelario para las "Aceitunas verdes, maduras" presentó una tasa de utilización nula en 2017. ¿Podrían los Estados Unidos explicar el motivo de que este contingente arancelario registre una tasa de utilización nula?

## **2.2 Compromisos de ayuda interna (cuadro DS.1)**

### **2.2.1 Botswana (G/AG/N/BWA/34)**

#### **AG-IMS ID 91164: Pregunta de los Estados Unidos de América - Párrafo 2 del artículo 6 (Trato especial y diferenciado/Programas de desarrollo)**

##### Cuadro justificante DS.2

Los Estados Unidos agradecen a Botswana la presentación de su notificación correspondiente a 2017.

- a. Parece ser que el Proyecto de Apoyo a los Servicios Agrícolas (ASSP) es una medida nueva notificada por primera vez en 2017. De conformidad con el párrafo 3 del artículo 18 del Acuerdo sobre la Agricultura, se debería presentar la notificación correspondiente del cuadro DS.2 para este programa. ¿Prevé Botswana presentar una notificación del cuadro DS.2 para esta medida?
- b. ¿Puede Botswana explicar el aumento de un 135% del gasto correspondiente al Proyecto de Desarrollo de Infraestructura para la Gestión de la Ganadería (LIMID) y al Programa

de Apoyo Integrado para el Desarrollo de la Agricultura en Tierras Cultivables (ISPAAD) con respecto a la notificación anterior?

### 2.2.2 Brasil (G/AG/N/BRA/52)

#### AG-IMS ID 91165: Pregunta de los Estados Unidos de América - Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2)

Los gastos notificados por el Brasil en relación con medidas del compartimento verde disminuyeron significativamente entre 2016 y 2017 en diversas esferas, en particular con respecto al programa de investigación agrícola, los servicios de enseñanza para zonas rurales, los servicios de divulgación sobre la producción agrícola, las ayudas para programas de riego, la adquisición de tierras rurales en el marco de la organización agraria y el programa de adquisición de productos agrícolas procedentes de la agricultura familiar.

- a. Sírvanse explicar la causa de la caída del gasto en cada una de las medidas citadas.

En reuniones anteriores del Comité de Agricultura, los Estados Unidos, junto con algunos otros Miembros, se han mostrado preocupados acerca de los posibles efectos de distorsión del comercio de los programas PEP y PEPRO.

- b. En su respuesta a la pregunta AG-IMS ID 87014, el Brasil afirmó que los programas PEP y PEPRO "no dependen de las exportaciones o de los resultados de exportación". ¿Consideraría el Brasil la posibilidad de suprimir la prueba de la exportación como criterio para poder beneficiarse de los pagos en el marco de los programas PEP y PEPRO?

- c. En su respuesta a la pregunta AG-IMS ID 87014, el Brasil afirmó que "no se prevén nuevas subastas en el marco de los programas PEP/PEPRO para la cosecha de 2017-2018". ¿Se prevé que tenga lugar alguna subasta de productos agropecuarios en 2019 en el marco de los programas PEP o PEPRO?

En su notificación del cuadro DS.1 de fecha 28 de enero de 2019, el Brasil notificó los pagos en el marco de los programas PEP y PEPRO correspondientes al año civil 2017 dentro del apartado "Medidas globales de la ayuda por productos específicos: pagos directos no exentos".

- d. En los últimos años, varios millones de toneladas de maíz del estado de Mato Grosso se han beneficiado de ayudas en el marco del programa PEPRO. Dado que la mayoría del maíz de ese estado se exporta, ¿notificará el Brasil dicho programa en el marco del cuadro ES.1?
- e. ¿Por qué los desembolsos relacionados con el trigo en el marco del programa PEPRO son mucho menores que los reflejados en la notificación anterior del Brasil?

### 2.2.3 Côte d'Ivoire (G/AG/N/CIV/3 a G/AG/N/CIV/21)

#### AG-IMS ID 91051: Pregunta de Australia - Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2)

Australia celebra la presentación por Côte d'Ivoire de 18 notificaciones de la ayuda interna correspondientes a los períodos 2000-2012 y 2014-2018 (documentos G/AG/N/CIV/4 a G/AG/N/CIV/21).

La presentación de notificaciones por cualquier Miembro, independientemente de lo atrás que se remonte en el tiempo el año objeto de la notificación, demuestra el compromiso del Miembro en cuestión con la transparencia y con el funcionamiento eficaz y eficiente de este Comité.

Si bien reconoce los esfuerzos de Côte d'Ivoire, Australia tiene conocimiento de varios programas de ayuda e inversión agrícolas en el marco del Programa Nacional de Inversión Agrícola (PNIA) de Côte d'Ivoire. En el examen de las políticas comerciales de los países miembros de la Unión Económica y Monetaria de África Occidental de 2017 se incluyeron referencias a dichos programas.

Australia observa que estos programas no figuran en ninguna de las notificaciones de Côte d'Ivoire relativas a la ayuda interna.

- a. Australia desea saber por qué Côte d'Ivoire no ha considerado estos programas como ayuda interna abarcada por el Acuerdo sobre la Agricultura, en particular, posiblemente, en el marco del trato especial y diferenciado o del compartimento verde.
- b. ¿Se planteará Côte d'Ivoire la posibilidad de revisar las notificaciones en su momento?

**AG-IMS ID 91052: Pregunta de la Unión Europea - Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2)**

La UE agradece a Côte d'Ivoire sus notificaciones del cuadro DS.1 (documentos G/AG/N/CIV/4 a G/AG/N/CIV/21), que abarcan los años hasta 2019 inclusive. Sin embargo, la UE desea saber si no se otorga absolutamente NINGUNA ayuda interna.

Según el sitio web del Ministerio de Agricultura ([http://www.agriculture.gouv.ci/uploads/Presentati on Reforme-WCC.pdf](http://www.agriculture.gouv.ci/uploads/Presentati%20on%20Reforme-WCC.pdf)), Côte d'Ivoire tiene un programa de ayuda para el cacao. El Gobierno ha fijado un precio mínimo para el cacao de 725 francos CFA/kg (página 15):

- también están previstas inversiones;
- en mayo de 2012 se estableció la Plataforma de Asociación Público-Privada (PPPP);
- ejecución de proyectos del Fondo de Inversión en el Medio Rural (FIMR);
- promedio de 10.000 millones de francos CFA anuales y previsión específica de trabajos por valor de 15.000 millones de francos CFA para la campaña 2012/2013.

¿Puede Côte d'Ivoire explicar por qué estas medidas no se han incluido en sus notificaciones del cuadro DS.1?

**AG-IMS ID 91086: Pregunta del Canadá - Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2)**

Las siguientes preguntas se refieren a las notificaciones G/AG/N/CIV/3 a G/AG/N/CIV/21: El Canadá desea agradecer a Côte d'Ivoire los esfuerzos realizados para actualizar sus notificaciones. A partir de las notificaciones de Côte d'Ivoire, el Canadá observa que ese país no ha notificado ayuda alguna a su sector agropecuario en los últimos 19 años. Sin embargo, en los cuadros justificantes AGST presentados en el momento de su adhesión Côte d'Ivoire sí notificó programas de ayuda en el marco del compartimento verde y del párrafo 2 del artículo 6.

- a. ¿Puede Côte d'Ivoire confirmar que no tiene ningún programa agropecuario que notificar en sus notificaciones de ayuda interna?
- b. Al adherirse a la OMC, Côte d'Ivoire notificó una serie de programas en sus cuadros justificantes AGST. ¿Seguían en vigor dichos programas entre 2000 y 2018?
- c. En sus cuadros justificantes AGST, Côte d'Ivoire indicó que utilizaba subvenciones a los insumos agrícolas. ¿Utilizó Côte d'Ivoire programas de subvenciones a los insumos agrícolas entre 2000 y 2018?
- d. Según el sitio web del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (<http://www.agriculture.gouv.ci/accueil/pages/la-politique-de-reliance-agricole>), Côte d'Ivoire aplicó el Plan Nacional de Inversión Agrícola (PNIA) entre 2012 y 2016. La cuantía del programa se estimó en 2,040 billones de francos CFA (unos USD 3.500 millones). ¿Podría Côte d'Ivoire explicar por qué este programa no se notificó, total o parcialmente, en sus notificaciones de la ayuda interna entre 2012 y 2016?

- e. Según el informe de la Secretaría de la OMC correspondiente al examen de las políticas comerciales de Côte d'Ivoire de 2017 (documento WT/TPR/S/362), Côte d'Ivoire aplica políticas de precios mínimos garantizados, entre ellas una política de precios mínimos garantizados para las cosechas de cacao que lleva en vigor desde la campaña 2012/2013. ¿Podría Côte d'Ivoire explicar por qué no ha incluido ninguna ayuda en materia de precios en sus notificaciones de la ayuda interna desde 2012?

**AG-IMS ID 91139: Pregunta de los Estados Unidos de América - Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2)**

Observamos que Côte d'Ivoire no ha notificado ayuda interna alguna entre 2000 y 2018 (documentos G/AG/N/CIV/4 a G/AG/N/CIV/21). Entendemos que Côte d'Ivoire podría financiar o aplicar varias medidas de ayuda al sector agrícola. Por ejemplo, el Gobierno de Côte d'Ivoire lleva aplicando y financiando una Estrategia Nacional de Desarrollo del Arroz desde 2008. Otro ejemplo es que, según entienden los Estados Unidos, el precio mínimo garantizado para los cultivadores de cacao se incrementó en un 7% hasta alcanzar 750 francos CFA por kg para la campaña de cultivo 2018/2019.

Teniendo en cuenta la información señalada *supra*, los Estados Unidos desean confirmar si el Gobierno de Côte d'Ivoire ha concedido financiación para medidas de ayuda, incluidas las correspondientes a investigación, divulgación, subvenciones a los insumos o sostenimiento de los precios de cualquier tipo.

**2.2.4 Unión Europea (G/AG/N/EU/46, G/AG/N/EU/46/Corr.2 y G/AG/N/EU/55)**

**AG-IMS ID 91053: Pregunta de Nueva Zelandia - Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2)**

G/AG/N/EU/46

En los cinco últimos años, el gasto total de la UE en ayuda interna ha disminuido unos EUR 5.000 millones; sin embargo, en ese mismo período ha aumentado su gasto en el marco de la MGA y del compartimento azul. Según la notificación más reciente correspondiente a la campaña de comercialización 2016/2017 el gasto de la UE en el marco de la MGA es EUR 1.000 millones mayor que en la campaña de comercialización 2013/2014. En ese mismo período, el gasto en el marco del compartimento azul aumentó en EUR 2.000 millones. La PAC propuesta por la UE para el próximo ciclo se concentra en el fomento de una agricultura más ecológica. ¿Cómo propone la UE reformar en el marco de la próxima PAC su gasto en ayuda interna, que actualmente distorsiona mucho el comercio, si se tiene en cuenta que las ayudas comprendidas en los compartimentos ámbar y azul no fomentan las prácticas agropecuarias ecológicamente sostenibles?

**AG-IMS ID 91079: Pregunta de la Federación de Rusia - Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2)**

G/AG/N/EU/55

¿Podría la Unión Europea facilitar información adicional para explicar la disminución de los "Otros servicios generales" en 2016/2017 respecto de 2015/2016 y el aumento simultáneo de los "Programas de asistencia regional"?

**AG-IMS ID 91074: Pregunta de Tailandia - Constitución de existencias públicas con fines de seguridad alimentaria**

En la notificación de la Unión Europea sobre ayuda interna correspondiente a la campaña de comercialización 2015/2016 (documento G/AG/N/EU/46/Corr.2), la UE notificó la constitución de existencias públicas con fines de seguridad alimentaria para ese período por valor de EUR 21 millones, lo que supone un aumento del 100% aproximadamente con respecto a la cuantía de ese mismo programa notificada en 2014/2015. ¿Podría la UE dar una descripción más detallada del programa y los motivos del importante aumento de las subvenciones destinadas a él?

**AG-IMS ID 91058: Pregunta de Australia - Pagos directos: pagos en el marco de programas ambientales**

Australia solicita información adicional sobre las medidas medioambientales concretas incluidas en la notificación del cuadro DS.1 de la UE (documento G/AG/N/EU/55).

En 2016/2017, la UE concedió ayuda interna del compartimento verde por valor de EUR 6.480 millones para medidas medioambientales. Entre ellas figuraban el "apoyo y [la] protección de la producción orgánica mediante la creación de condiciones de competencia justa".

- a. De los EUR 6.480 millones destinados en total a la ayuda correspondiente a programas ambientales, ¿podría la UE indicar el importe (en euros) destinado a la producción ecológica?
- b. ¿Puede la UE indicar los criterios que se deben satisfacer para beneficiarse del programa de producción ecológica y explicar cómo se enmarca dicho programa en la política ambiental más general de la UE?
- c. La intensa demanda de alimentos ecológicos entre los consumidores de la UE está provocando presiones sobre el suministro. ¿Podría la UE explicar de qué manera los pagos de ayuda en el marco de este programa se limitan únicamente a los gastos extraordinarios o la pérdida de ingresos (apartado b) del párrafo 12 del Anexo 2) asociados al cumplimiento de los objetivos de la política ambiental general de la UE y no constituyen simples subvenciones a los insumos?
- d. ¿Cómo crea la UE condiciones de competencia justa?

**AG-IMS ID 91090 y AG-IMS ID 91113: Pregunta del Canadá y el Paraguay - Pagos directos: pagos en el marco de programas ambientales**

G/AG/N/EU/46

En su respuesta a la pregunta planteada por el Canadá en la reunión de septiembre de 2018 (documento AG-IMS ID 88077), la Unión Europea afirmó que "[p]ara el ejercicio presupuestario 2016 se destinaron en total EUR 1.270 millones a la producción orgánica". La UE también afirmó lo siguiente: "Con respecto al tipo de costos adicionales que tienen derecho a ayuda, se pueden encontrar ejemplos en cada programa de desarrollo rural, por ejemplo: los costos adicionales ligados a la compra de abonos orgánicos y/o plaguicidas orgánicos [...]". El Canadá desea conocer más detalles sobre el programa de producción ecológica de la UE.

- a. ¿Cuál fue la cuantía de la ayuda concedida en el marco de esta medida para apoyar la producción ecológica en el ejercicio presupuestario 2016, desglosada por productos?
- b. ¿Podría la Unión Europea indicar la cuantía de la ayuda correspondiente a los distintos costos subvencionables para el ejercicio presupuestario 2016?
- c. ¿Podría la Unión Europea indicar los ingresos totales de todas las explotaciones agropecuarias que han recibido ayudas a la producción ecológica para el ejercicio presupuestario 2016?
- d. ¿Podría la Unión Europea indicar los ingresos totales de todas las explotaciones agropecuarias que no han recibido ayudas a la producción ecológica para el ejercicio presupuestario 2016?

**AG-IMS ID 91054: Pregunta de Australia - Pagos directos: pagos en el marco de programas de asistencia regional**

Australia agradece a la UE la presentación de su notificación sobre ayuda interna correspondiente a la campaña de comercialización 2016-2017 (documento G/AG/N/EU/55).

Australia solicita información adicional sobre las medidas contenidas en el cuadro justificante DS.1 en relación con los programas de asistencia regional. En 2016-2017, el valor de la ayuda destinada a medidas específicas en favor de determinadas zonas desfavorecidas aumentó hasta EUR 5.900 millones frente a EUR 4.400 millones en 2015-2016 (cifra revisada mediante corrigendum en abril de 2019 (G/AG/N/EU/46/Corr.2) con respecto al monto inicial de EUR 2.300 millones).

- a. ¿Puede la UE facilitar información sobre la importante revisión (aumento superior al 90%) de la cuantía de la medida en 2015-2016?
- b. En 2016-2017, el valor de la ayuda ha vuelto a aumentar de modo significativo. ¿Podría la UE facilitar un desglose detallado (por zonas desfavorecidas) de los EUR 5.900 millones dedicados a la asistencia regional?
- c. ¿Cuáles son los criterios definibles por los que una región se clasifica como desfavorecida y con derecho a beneficiarse de los pagos?

**AG-IMS ID 91089: Pregunta del Canadá - Pagos directos: pagos en el marco de programas de asistencia regional**

- a. En el documento G/AG/N/EU/46/Corr.2, la Unión Europea revisó los importes de la ayuda interna que había notificado en 2015 en los apartados j) y k) del cuadro justificante DS.1, correspondientes respectivamente a los programas ambientales y a los programas de asistencia regional. Sobre la base del importe notificado por la Unión Europea en relación con los programas de asistencia regional en 2014 (G/AG/N/EU/43) y de la cifra revisada de 2015, el Canadá observa un aumento del gasto de EUR 2.400 millones en 2014 a EUR 4.400 millones en 2015, lo que supone un aumento superior al 80% en un año. En la octogésima octava reunión del Comité de Agricultura, el Canadá hizo una pregunta a la Unión Europea acerca de un aumento similar del gasto en el marco de programas ambientales (AG-IMS ID 88077). La UE contestó que el aumento del gasto destinado a programas ambientales era consecuencia de la aplicación gradual de la reforma de la Política Agrícola Común (PAC) de la UE de 2013, que no se hizo plenamente visible hasta el ejercicio presupuestario 2016 en el caso de los programas de desarrollo rural. En relación con el documento G/AG/N/EU/46/Corr.2, el aumento se observa ahora en los programas de asistencia regional, no en los programas ambientales.
- b. ¿Podría la Unión Europea confirmar si este aumento se debe a la ejecución presupuestaria tardía de iniciativas de desarrollo rural en el marco de la reforma de la PAC de 2013? De ser así, ¿podría la Unión Europea explicar por qué se han notificado programas de desarrollo rural en el apartado correspondiente a programas ambientales?
- c. En el documento G/AG/N/EU/46/Corr.2 también se menciona que se omitió un importe de EUR 409 millones en el apartado k), correspondiente a programas de asistencia regional.
- d. ¿Podría la Unión Europea aclarar a qué programa o aspecto de política de la PAC de 2013 corresponde dicho importe?

**AG-IMS ID 91078: Pregunta de Nueva Zelandia - Sostenimiento de los precios del mercado**

G/AG/N/EU/55

La UE es un destacado productor y exportador de leche desnatada en polvo.

- a. ¿Por qué dedica EUR 1.500 millones al sostenimiento de los precios del mercado para este producto?
- b. ¿Por qué incrementó la UE la cuantía de las ayudas destinadas al sostenimiento de los precios del mercado para los productores de leche desnatada en polvo entre las campañas de comercialización 2015/2016 y 2016/2017, un período en el que el

mercado mundial de este producto ya estaba distorsionado a causa de las existencias de intervención de la UE?

- c. ¿Cómo reformará la UE el enfoque intervencionista que aplica al mercado de la leche desnatada en polvo, que comprende el empleo de ayudas destinadas al sostenimiento de los precios del mercado?

En 2016, 2017 y 2018, el precio medio interno de la mantequilla en la UE fue significativamente superior al precio medio mundial. En la primera mitad de 2019, el precio interno de la mantequilla en la UE convergió con el precio medio mundial.

- d. ¿Por qué sigue la UE proporcionando ayudas destinadas al sostenimiento de los precios del mercado de la mantequilla cuando con ello infla artificialmente el precio que reciben sus productores?
- e. Alternativamente, ¿indica la convergencia de los precios registrada este año que la UE está reduciendo y eliminando sus ayudas destinadas al sostenimiento de los precios? En las campañas de comercialización 2015/2016 y 2016/2017, la UE aumentó su gasto en "medidas de ayuda extraordinarias" para la leche.
- f. ¿Cuáles son esas medidas y por qué las aplica la UE?

#### **AG-IMS ID 91091: Pregunta del Canadá - MGA no referida a productos específicos**

##### G/AG/N/EU/55

El Canadá observa que la MGA de la UE no referida a productos específicos pasó de EUR 742,4 millones en 2015 a EUR 1.053,7 millones en 2016, con un aumento de las subvenciones a los seguros de EUR 507,9 millones a EUR 816,8 millones en ese mismo período. En la octogésima tercera reunión del Comité de Agricultura, Australia señaló una reciente tendencia al alza del gasto correspondiente a este programa y preguntó por la razón de dicha tendencia y por los efectos conexos en la reforma de la Política Agrícola Común de 2013 (AG-IMS ID 83108). La Unión Europea respondió que la medida comprendía las subvenciones generales para los seguros, que se otorgan con cargo a los presupuestos de los Estados miembros de la UE y a las que se ha recurrido cada vez más en los últimos años.

- a. ¿Podría la Unión Europea facilitar más detalles sobre los motivos por los que se ha recurrido cada vez más a estas subvenciones? ¿Qué tipo de subvenciones a los seguros (por ejemplo, descuentos en las primas) se concede a los productores?
- b. ¿Podría la Unión Europea facilitar información sobre los productos y los riesgos abarcados por estas subvenciones a los seguros? ¿Qué productos son subvencionables y en qué Estados miembros de la UE? En la vigésima cuarta reunión del Comité de Agricultura, los Estados Unidos preguntaron por el programa de subvenciones a los seguros de la UE concedido por sus Estados miembros (AG-IMS ID 24043). La Unión Europea respondió en su momento que las subvenciones a los seguros cubrían los seguros contra el granizo.
- c. ¿Se trata de la misma subvención a los seguros? De no ser así, ¿en qué se diferencia?

#### **AG-IMS ID 91059 y AG-IMS ID 91116: Pregunta del Brasil y del Paraguay - Clasificación de las medidas**

En el cuadro justificante DS.1 del documento G/AG/N/EU/55, la Unión Europea notificó como programas ambientales gastos destinados al "apoyo y [la] protección de la producción orgánica mediante la creación de condiciones de competencia justa". La Unión Europea ya lo había hecho anteriormente en el documento G/AG/N/EU/46. A pesar de las respuestas anteriores proporcionadas por la UE al Canadá en este Comité (AG-IMS ID 88077), el Brasil no está convencido de que los elementos en que la UE basó su decisión de notificar dichos programas como medidas del compartimento verde cumplan los requisitos establecidos en el párrafo 12 del Anexo 2 del Acuerdo sobre la Agricultura.



En primer lugar, por lo que se refiere a los criterios y condiciones relativos a políticas específicas, no existe una relación exclusiva directa entre la producción ecológica y la conservación del medio ambiente. Dado que es casi imposible separar por completo la agricultura del medio ambiente, si una interpretación amplia del párrafo 12 del Anexo 2 se convierte en la norma podrían pasar a notificarse indiscriminadamente programas supuestamente ambientales.

También en relación con los criterios y condiciones relativos a políticas específicas, el concepto de "compensa[r] a los beneficiarios por la totalidad o parte de los costos adicionales y los ingresos no percibidos como consecuencia de los compromisos contraídos" (AG-IMS ID 88077) es cuestionable, puesto que los llamados productos ecológicos suelen tener unos precios de venta superiores. El propio mercado compensa la posible pérdida de productividad asociada a los sistemas de productos ecológicos. Los agricultores recibirían así una doble compensación, del mercado y del Gobierno, lo que implicaría que estos programas de ayuda interna generan efectos de distorsión del comercio o efectos sobre la producción que son más que mínimos.

El Brasil pide a la Unión Europea que:

- a. indique la cuantía actualizada del gasto de la ayuda interna destinado a la producción ecológica;
- b. proporcione información sobre el mercado de productos ecológicos en la Unión Europea en comparación con el mercado agropecuario ordinario (crecimiento, precios de venta medios);
- c. indique cuáles son los cultivos que reciben mayores ayudas;
- d. indique qué tratamiento se prevé que reciba la producción ecológica en la Política Agrícola Común posterior a 2020;
- e. indique cómo la producción ecológica contribuye a la conservación del medio ambiente de manera distinta a otras formas de producción agropecuaria.

#### **2.2.5 India (G/AG/N/IND/12, G/AG/N/IND/13, G/AG/N/IND/15)**

##### **AG-IMS ID 91098: Pregunta del Canadá - Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2)**

##### G/AG/N/IND/15

En su notificación de la ayuda interna para 2017-2018, la India reintrodujo un programa nuevo en el marco de los pagos en concepto de socorro en casos de desastres naturales (párrafo 8 del anexo 2), y un programa nuevo descrito como "condonación de un préstamo agrícola" en virtud del párrafo 11 del Anexo 2.

- a. ¿Podría la India indicar cuándo presentará la notificación pertinente en forma de cuadro DS.2 aportando información adicional en la que se demuestre que esos programas, que prevén unas ayudas totales de USD 9.800 millones, cumplen los criterios establecidos en el Anexo 2 del Acuerdo sobre la Agricultura?
- b. ¿Podría la India explicar con más detalle la activación de los pagos prevista en el marco de la medida denominada "pagos en concepto de socorro en casos de desastres naturales"?
- c. Con respecto al programa descrito como "condonación de un préstamo agrícola":
  - i. ¿Podría la India facilitar más información sobre los criterios objetivos aplicados para determinar las desventajas estructurales que se pretenden abordar con ese programa?



- ii. ¿Podría la India explicar con más detalle los criterios que se aplican para determinar el importe del pago requerido para compensar las desventajas estructurales?
- iii. En el apartado d) del párrafo 11 se indica que los pagos se efectuarán solamente durante el "período necesario para la realización de la inversión ...". ¿Podría la India informar sobre la duración de esos pagos?

**AG-IMS ID 91092: Pregunta de la Unión Europea - Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2)**

G/AG/N/IND/12 y G/AG/N/IND/13 - Valor total de la producción del sector agropecuario

En la pregunta AG-IMS ID 88068, y en otras, la India señaló el valor de la producción de diversos cultivos, pero no el valor total de la producción del sector agropecuario correspondiente a los ejercicios 2015-2016 y 2017-2018. ¿Podría la India facilitar el valor total de la producción de los ejercicios en cuestión?

**AG-IMS ID 91174: Pregunta de los Estados Unidos de América - Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2)**

G/AG/N/IND/15

Sírvanse facilitar información sobre el valor de la producción de todos los productos incluidos en el cuadro justificante DS.4. Con respecto a los productos que se han agregado (por ejemplo, los cereales secundarios y las legumbres), sírvanse facilitar el valor de la producción de cada producto para el que se haya anunciado un precio mínimo de sostenimiento.

**AG-IMS ID 91171: Pregunta de la Federación de Rusia - Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2)**

¿Podría la India indicar el valor de la producción de cada uno de los productos incluidos en el cuadro justificante DS.4 para 2016-2017 y 2017-2018?

**AG-IMS ID 91168: Pregunta de los Estados Unidos de América - Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2)**

G/AG/N/IND/15

En la notificación de la India de las medidas incluidas en el cuadro justificante DS.1 no se aporta información acerca de los planes o programas que se están notificando. Además, parece que la India estuviera agregando todos los planes o programas que corresponden a diferentes tipos de medidas. Esta circunstancia, combinada con el hecho de que la India nunca ha realizado ninguna notificación en forma de cuadro DS.2 con respecto a la introducción o modificación de planes o programas, ha dificultado a los Miembros de este Comité el examen de las medidas de ayuda interna de la India, o incluso la verificación de las cuestiones más elementales de los planes o programas que aplica ese país.

Para cada tipo de medida que figura en el cuadro justificante DS.1, sírvanse facilitar el nombre y la descripción de cada medida incluida en el valor de la ayuda notificado.

**AG-IMS ID 91170: Pregunta de los Estados Unidos de América - Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2)**

G/AG/N/IND/15

La India ha notificado una nueva medida como exenta en virtud del párrafo 8 del Anexo 2 del Acuerdo sobre la Agricultura (esto es, pagos en concepto de socorro en casos de desastres naturales). Habida cuenta de lo indicado en la nota a la pregunta, se supone que esta ayuda está exclusivamente relacionada con el seguro agropecuario.

- a. Sírvanse indicar los planes concretos que están incluidos en este tipo de medida, así como los nombres de todos los planes de seguros, en caso de que exista más de uno.
- b. Sírvanse confirmar si existe alguna relación entre el(los) plan(es) de seguros notificado(s) en el cuadro justificante DS.1 y en el cuadro justificante DS.9. De ser así, sírvanse proporcionar explicaciones al respecto.
- c. ¿Presentará la India una notificación en forma de cuadro DS.2 para esta nueva medida o estas nuevas medidas?
- d. ¿Cómo determina y declara oficialmente el Gobierno los desastres naturales?
- e. Sírvanse indicar de qué manera estas medidas cumplen los criterios establecidos en el párrafo 8 del Anexo 2. Si se ha incluido algún plan que no sea de seguros, sírvanse facilitar su nombre y detallar cómo se lleva a cabo su aplicación.

**AG-IMS ID 91177: Pregunta de los Estados Unidos de América - Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2)**

G/AG/N/IND/15

La India ha notificado una ayuda destinada al sostenimiento de los precios del mercado para las "legumbres". Sin embargo, tras revisar los anuncios de los precios mínimos de sostenimiento para la campaña de comercialización 2017-2018, se observa que la India ya no otorga una ayuda en forma de sostenimiento de los precios para las "legumbres", sino que proporciona diversas ayudas de esta naturaleza específicas para varios cereales secundarios.

- a. Sírvanse confirmar para qué "legumbres" se anunció un precio mínimo de sostenimiento para la campaña de comercialización 2017-2018.
- b. Sírvanse confirmar el precio mínimo de sostenimiento anunciado para cada uno de ellas.
- c. Los Estados Unidos entienden que en los cálculos del precio exterior de referencia fijo de las "legumbres" no se ha incluido el valor de las lentejas, ya que no se ha introducido en el documento AGST de la India, ni siquiera cuando se ha otorgado ayuda para este producto. Sírvanse explicar las razones para no calcular el precio exterior de referencia para 1986-1988 para las lentejas cuando se otorga ayuda para este producto en forma de sostenimiento de los precios.
- d. Sírvanse explicar el cambio ocurrido en materia de política entre el momento en que la India contrajo sus compromisos y la actualidad, un cambio que ha modificado su forma de notificar la ayuda que presta para diversas "legumbres".
- e. ¿Realizó la India adquisiciones de todos estos "cereales secundarios" en la campaña de comercialización 2017-2018? De no ser así, sírvanse explicar de qué manera es compatible este hecho con la posición de la India de no notificar las ayudas destinadas al sostenimiento de los precios del mercado si no se han realizado adquisiciones, como ocurre con una serie de productos para los que el Gobierno de la India anuncia precios mínimos de sostenimiento, pero que no figuran en esta notificación.

**AG-IMS ID 91093: Pregunta de la Unión Europea - Servicios generales: servicios de infraestructura**

G/AG/N/IND/13 y G/AG/N/IND/15

¿Puede la India facilitar más detalles sobre el incremento de USD 410,29 millones en el apartado 2 g) (Servicios de infraestructura) del cuadro justificante DS.1 entre 2016 y 2017, y sobre lo que incluye dicho importe? ¿De qué tipos de medidas, criterios de admisibilidad y tipos de productores se trata?

**AG-IMS ID 91088: Pregunta de Australia - Pagos directos: asistencia para el reajuste estructural otorgada mediante ayudas a la inversión**

Australia agradece a la India la presentación de su notificación de la ayuda interna para la campaña de comercialización 2017-2018 (documento G/AG/N/IND/15) y desea pedir más información sobre las medidas relacionadas con la "condonación de préstamos agrícolas". Australia señala asimismo que la India ha facilitado información complementaria sobre esta medida para campañas de comercialización anteriores (2014-2015, 2015-2016 y 2016-2017).

- a. ¿Estaban relacionados los préstamos iniciales con los "objetivos sobre el flujo del crédito agrícola" del Ministerio de Agricultura y Bienestar de los Agricultores?
- b. ¿Están los préstamos iniciales a disposición de todos los agricultores?
  - i. De no ser así, ¿podría la India exponer las condiciones de admisibilidad para recibir los préstamos iniciales?
- c. Al conceder ayuda financiera para condonar los préstamos pendientes, ¿exige el Gobierno que se demuestre que los préstamos están destinados a financiar operaciones para resolver desventajas estructurales objetivamente demostradas (párrafo 11 a) del Anexo 2 del Acuerdo sobre la Agricultura)?

**AG-IMS ID 91087: Pregunta de la Unión Europea - Pagos directos: asistencia para el reajuste estructural otorgada mediante ayudas a la inversión**

El 26 de marzo de 2019, la India presentó una notificación en forma de cuadro DS.1 para la campaña de comercialización 2017-2018. En la primera página, la India complementó la información sobre la ayuda del compartimento verde (cuadro justificante DS.1) notificada anteriormente en el documento G/AG/N/IND/12 para las campañas de comercialización 2014-2015 y 2015-2016 y en el documento G/AG/N/IND/13 para la campaña de comercialización 2016-2017. En esa notificación se informa de la condonación de préstamos agrícolas en el marco del tipo de medida denominado: "asistencia para el reajuste estructural otorgada mediante ayudas a la inversión".

Se solicita a la India que facilite más información sobre la notificación en forma de cuadro DS.1 presentada con la signatura G/AG/N/IND/12 para la campaña de comercialización 2017-2018. En particular, sírvanse exponer la metodología para la condonación de los préstamos agrícolas y su impacto con respecto a su clasificación en el compartimento verde, los criterios de admisibilidad y los tipos de agricultores beneficiados.

**AG-IMS ID 91094: Pregunta de la Unión Europea - Pagos directos: asistencia para el reajuste estructural otorgada mediante ayudas a la inversión**G/AG/N/IND/15

La Unión Europea señala la medida del compartimento verde denominada "condonación de un préstamo agrícola" que la India introdujo en 2014-2015, y cuyo presupuesto incrementó sustancialmente en 2017-2018, hasta USD 8.072 millones.

- a. ¿De qué manera cumple esta medida los requisitos relativos a la "asistencia para el reajuste estructural otorgada mediante ayudas a la inversión" que figuran en el párrafo 11 del Anexo 2 del Acuerdo sobre la Agricultura?
- b. ¿Por qué motivos se incrementó tanto el nivel de ayuda de esa medida entre 2016-2017 y 2017-2018?

**AG-IMS ID 91145: Pregunta del Japón - Pagos directos: asistencia para el reajuste estructural otorgada mediante ayudas a la inversión**G/AG/N/IND/15

En relación con la notificación en forma de cuadro DS.1 de la India correspondiente a 2017, se observa que cada cierto número de años, a saber, en 2014 y 2017, se produce un incremento considerable de la dotación para la "condonación de un préstamo agrícola". Ese respaldo financiero puede servir a los agricultores para pagar sus préstamos impagados acumulados y también les puede servir para invertir en sus excedentes de producción. ¿Qué hace el Gobierno de la India para evitar tales efectos?

**AG-IMS ID 91096: Pregunta de Tailandia - Pagos directos: asistencia para el reajuste estructural otorgada mediante ayudas a la inversión**

Tailandia agradece a la India la presentación de la notificación de la ayuda interna correspondiente a 2017-2018 (documento G/AG/N/IND/15). En ella, la India notificó la medida denominada "condonación de un préstamo agrícola", dotada con un presupuesto de USD 8.072 millones, en el marco de las medidas exentas del compromiso de reducción. Sírvanse facilitar más detalles sobre estas cuestiones e identificar las reglamentaciones conexas.

**AG-IMS ID 91169: Pregunta de los Estados Unidos de América - Pagos directos: asistencia para el reajuste estructural otorgada mediante ayudas a la inversión**

La India notificó la medida denominada "condonación de un préstamo agrícola" correspondiente a los ejercicios comprendidos entre 2014-2015 y 2017-2018 como "asistencia para el reajuste estructural otorgada mediante ayudas a la inversión". Los Estados Unidos entienden que se trata de medidas nuevas y *ad hoc*, que principalmente, o a menudo, aplican los Gobiernos estatales. Por ejemplo, los Estados Unidos tienen entendido que en 2014 el Gobierno del estado de Andhra Pradesh concedió una subvención en forma de alivio de la carga de la deuda a más del 70% de los agricultores de dicho estado. Según la información disponible, el proceso de verificación de Andhra Pradesh se basó en identificar a los agricultores cuya deuda excedía de un determinado umbral y que habían realizado pagos durante una serie de años. En 2014 también se puso en marcha otro programa similar en Telangana que contaba con alrededor de 3,6 millones de beneficiarios.

- a. Sírvanse confirmar si esas medidas son las que se indican en la última notificación de la India.
  - i. De no ser así, sírvanse explicar por qué razón no se han incluido en la notificación de la ayuda interna de la India.
- b. Sírvanse explicar cómo se aplican las medidas notificadas, indicando también las condiciones de admisibilidad que se deben cumplir para beneficiarse de la condonación.
- c. Sírvanse indicar si los programas se ajustan a los criterios establecidos en el párrafo 11 del Anexo 2 del Acuerdo sobre la Agricultura, y en tal caso sírvanse explicar de qué modo lo hacen.
- d. Sírvanse explicar si los desembolsos presupuestarios anuales forman parte de un plan o programa único, o si se realizan pagos anuales *ad hoc* en el marco de más de un programa.
- e. Sírvanse confirmar si los desembolsos presupuestarios notificados incluyen todas las condonaciones pertinentes realizadas por los estados, o solo los desembolsos efectuados por el Gobierno central.

**AG-IMS ID 91173: Pregunta de los Estados Unidos de América - Subvenciones a los insumos agrícolas para los productores con ingresos bajos o pobres en recursos**G/AG/N/IND/15

En reiteradas ocasiones, los Miembros han solicitado a la India que desglose en sus notificaciones la categoría "otras subvenciones a los insumos", donde incluye varios programas muy distintos entre sí gestionados por varios Ministerios.

- a. Sírvense facilitar un desglose de los desembolsos presupuestarios o monetarios de cada plan.
- b. Sírvense confirmar si las aportaciones a cada uno de los siguientes tipos de insumos proceden de un plan o de varios: riego, abonos y electricidad.

**AG-IMS ID 91100: Pregunta del Canadá - De minimis**G/AG/N/IND/15

En la octogésima séptima reunión del Comité de Agricultura, la India señaló que en sus futuras notificaciones relativas a la ayuda interna incluiría los datos sobre el valor de la producción por productos específicos. No obstante, en el cuadro justificante DS.4 el Canadá observa que, nuevamente, la India no incluyó los datos sobre el valor de la producción por productos específicos. La inclusión de datos sobre el valor de la producción mejora considerablemente la transparencia del cuadro justificante DS.4.

¿Podría la India indicar el valor de la producción para todos los productos incluidos en el cuadro justificante DS.4 para 2017-2018?

**AG-IMS ID 91095: Pregunta de la Unión Europea - De minimis**G/AG/N/IND/15

Según la notificación, en 2017-2018 la India aumentó la ayuda destinada al sostenimiento de los precios del mercado para varios productos, entre ellos el arroz, el trigo y las legumbres. Este hecho se justifica afirmando que esta ayuda está por debajo del nivel *de minimis* de la India (10% del valor de la producción). Sin embargo, esta alegación es difícil de verificar, ya que, en su notificación, la India no aporta información sobre el valor de la producción.

¿Podría la India facilitar información sobre el valor de la producción de los productos notificados en el cuadro justificante DS.4?

**AG-IMS ID 91178: Pregunta de los Estados Unidos de América - De minimis**G/AG/N/IND/15

Para productos tales como el arroz, el algodón, las habas de soja (soya), el sorgo y el mijo, la India anuncia unos precios mínimos de sostenimiento que varían para las distintas variedades o calidades.

- a. Sírvense confirmar si la ayuda notificada para alguno de estos productos o el valor de la producción utilizado para calcular el nivel *de minimis* ha sido agregado, o si simplemente no se realizaron adquisiciones de determinadas variedades o calidades.
  - i. A modo de ejemplo, sírvanse confirmar que el valor de la producción de las habas de soja amarilla se refiere a los datos de la producción únicamente de este producto, y no al total de la producción nacional, y sírvanse confirmar que no se han realizado adquisiciones de habas de soja negra.

- b. Si no se ha realizado ninguna agregación, sírvanse especificar, para los productos indicados y para cualquier otro, los datos sobre el valor de la producción correspondientes a cada variedad/calidad.

#### **AG-IMS ID 91099: Pregunta de Australia - Sostenimiento de los precios del mercado**

En el cuadro justificante DS.5 (G/AG/N/IND/15), la India señaló que en 2017-2018 había dedicado USD 3,96 millones y USD 17,6 millones a ayudas destinadas al sostenimiento de los precios del mercado de la colza/mostaza y de las habas de soja (soya), respectivamente. Por primera vez en varios años, estos productos fueron objeto de adquisiciones en 2016-2017.

- a. ¿Cuál fue la producción total de colza/mostaza (en términos de valor y de volumen) en la campaña de comercialización 2017-2018?
- b. ¿Cuál fue la producción total de habas de soja amarilla (en términos de valor y de volumen) en la campaña de comercialización 2017-2018?
- c. ¿Qué condiciones deben cumplirse para poder beneficiarse del precio mínimo de sostenimiento de la colza/mostaza y de las habas de soja amarilla?
  - i. ¿Se pueden beneficiar de él todos los productores?

#### **AG-IMS ID 91175: Pregunta de los Estados Unidos de América - Sostenimiento de los precios del mercado**

##### G/AG/N/IND/15

La India ha notificado un programa de sostenimiento de los precios del mercado para los "cereales secundarios". Sin embargo, tras revisar los anuncios de los precios mínimos de sostenimiento para la campaña de comercialización 2017-2018, la India ya no otorga ayuda en forma de sostenimiento de los precios para los "cereales secundarios", sino que proporciona ayudas en forma de sostenimiento de los precios específicas para varios cereales secundarios.

- a. Sírvanse confirmar para qué "cereales secundarios" se anunció un precio mínimo de sostenimiento para la campaña de comercialización 2017-2018.
- b. Sírvanse confirmar el precio mínimo de sostenimiento anunciado para cada uno de ellos.
- c. Sírvanse explicar cómo se estableció un precio exterior de referencia fijo para los "cereales secundarios", habida cuenta de que la India contrajo sus compromisos para cada producto concreto.
- d. Teniendo en cuenta la "coherencia" con que, desde hace poco, la India notifica las ayudas destinadas al sostenimiento de los precios del mercado de los "cereales secundarios", sírvanse explicar el cambio ocurrido en materia de política entre el momento en que la India contrajo sus compromisos y la actualidad, un cambio que ha modificado su forma de notificar la ayuda que presta para diversos "cereales secundarios".
- e. ¿Realizó la India adquisiciones de todos estos "cereales secundarios" en la campaña de comercialización 2017-2018?

#### **AG-IMS ID 91101: Pregunta del Canadá - Sostenimiento de los precios del mercado: producción con derecho a ayuda**

##### G/AG/N/IND/15

En su notificación referente a 2017-2018, la India informó sobre una ayuda de USD 792 millones destinada al sostenimiento de los precios del mercado de las legumbres. Asimismo, informó de que el volumen de producción con derecho a la ayuda ascendía a 1,83 millones de toneladas.

- a. Sírvanse confirmar que los 1,83 millones de toneladas de producción con derecho a ayuda, de los que se informa en el cuadro justificante DS.5, corresponden a compras de legumbres por el sector público al precio administrado aplicado por la India.
- b. ¿Podría la India explicar por qué no tuvo en cuenta la resolución adoptada por el Órgano de Apelación en la diferencia *Corea - Carne de bovino* y el informe del grupo especial en la diferencia DS511 (*China - Ayuda interna para los productores agropecuarios*) para determinar qué parte de la producción de legumbres tenía derecho a ayuda?

**AG-IMS ID 91179: Pregunta de los Estados Unidos de América - MGA no referida a productos específicos**

G/AG/N/IND/15

La subvención de las primas del seguro notificada en el cuadro justificante DS.9 se redujo sustancialmente en la campaña de comercialización 2017-2018.

- a. Sírvanse explicar la reducción de la ayuda que se produjo entre las campañas de comercialización 2016-2017 y 2017-2018.
- b. Se observa una nueva nota de pie de página referente a la campaña de comercialización 2017-2018. Sírvanse confirmar si en esa campaña de comercialización se introdujo algún cambio en la aplicación del seguro agrícola y, en tal caso, sírvanse explicarlo.
- c. Sírvanse confirmar si la India ha pasado a notificar en el cuadro justificante DS.1 alguna ayuda que antes notificaba en el cuadro justificante DS.9, sin que se haya producido ningún cambio de política que justifique esa decisión.

**2.2.6 Israel (G/AG/N/ISR/66)**

**AG-IMS ID 91102: Pregunta del Canadá - Nivel de compromiso consignado**

El Canadá señala que Israel ha notificado que su nivel de ayuda interna supera su compromiso anual para 2017. El Canadá agradece a Israel su transparencia y la información proporcionada en la notificación G/AG/N/ISR/66 con respecto a 2017, que ya había facilitado anteriormente en el documento G/AG/N/ISR/55, cuando informó sobre un exceso de ayuda interna para 2011, 2012, 2013 y 2014. ¿Podría Israel informar sobre los avances que está realizando para introducir nuevas reformas en sus sectores de los productos lácteos y los huevos a fin de que la ayuda que notifique en el futuro se ajuste a sus obligaciones en el marco de la OMC?

**2.2.7 Japón (G/AG/N/JPN/235, G/AG/N/JPN/236)**

**AG-IMS ID 91180: Pregunta de los Estados Unidos de América - Pagos basados en el 85% o menos del nivel de producción de base**

Para los años civiles 2015 y 2016, el Japón notificó un pago directo a los productores de arroz en virtud de un programa de limitación de la producción. Tras examinar el documento G/AG/N/JPN/192, que describe la medida, no queda claro de qué manera el programa cumple los criterios generales que establece la parte introductoria del párrafo 5 del artículo 6, donde se exige que esas medidas sean "de limitación de la producción".

Sírvanse facilitar más detalles que justifiquen por qué este programa es realmente "de limitación de la producción", habida cuenta de que el Japón lo describió afirmando: "se ha establecido el nuevo programa de pagos directos con el fin de crear un entorno en el que agricultores motivados puedan continuar la producción de arroz en los arrozales".



### **AG-IMS ID 91146: Pregunta de la India - Pagos basados en el 85% o menos del nivel de producción de base**

En su notificación en forma de cuadro DS.1 para 2016-2017 (G/AG/N/JPN/236), el Japón notificó "pagos directos para el arroz" en virtud del párrafo 5 del artículo 6, afirmando que los pagos se realizan sobre la base del 85% o menos del nivel de producción de base. De conformidad con la notificación en forma de cuadro DS.2 para el año 2014 (G/AG/N/JPN/192), el programa de pagos directos consta de dos componentes:

- i. el componente fijo, que se calcula sobre la base de la diferencia histórica entre el costo medio nacional de producción y el precio en granja, y
- ii. el componente variable, que se paga solo en el año en que el precio en granja es inferior a un umbral fijo establecido.

A partir de información de dominio público, se sabe que los dos componentes del programa fueron eliminados gradualmente en 2014 y 2018, respectivamente. A ese respecto, tengan a bien aclarar lo siguiente:

- i. ¿Tiene el Japón en la actualidad un programa del compartimento azul para el arroz?
- ii. De ser así, ¿cuál es el mecanismo de aplicación del programa del compartimento azul? ¿Qué medidas se han adoptado para ejecutarlo y dónde pueden encontrarse los datos justificantes al respecto?
- iii. En caso contrario, ¿cómo ha ajustado el Japón su programa del compartimento azul para el arroz? Tengan a bien facilitar un listado detallado de los programas existentes destinados al arroz tras la supresión del programa del compartimento azul.

### **2.2.8 Corea, República de (G/AG/N/KOR/60, G/AG/N/KOR/61, G/AG/N/KOR/62, G/AG/N/KOR/63)**

#### **AG-IMS ID 91103: Pregunta del Canadá - Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2)**

Al comparar el valor total de la producción que figura en el cuadro justificante DS.4 presentado por Corea para 2011 y 2012, con el presentado para los años anteriores y posteriores, el Canadá observa que el valor de la producción de ese país aumentó bruscamente durante ese período, al pasar de KRW 43,214 billones en 2011 a KRW 51,616 billones en 2012. Asimismo, observa que en los años siguientes el valor total de la producción se mantuvo más o menos estable (por ejemplo, en 2015 fue de KRW 50,843 billones).

- a. ¿Podría la República de Corea explicar por qué el valor de su producción se incrementó casi un 20% en un año, pese a haber experimentado un crecimiento más estable antes y después de 2011 y 2012? ¿Modificó la República de Corea su metodología de cálculo?
- b. ¿Podría la República de Corea facilitar la fuente o fuentes de los datos que utilizó en 2011 y 2012 para calcular el valor de su producción, con inclusión de los informes estadísticos o las bases de datos?
- c. El Canadá observa que en los cuadros justificantes DS.9 de la República de Corea correspondientes al período 2012-2015 se incluyen gastos en ayuda interna en las categorías "Las demás" y "Recaudación autónoma de fondos".

¿Podría la República de Corea facilitar información adicional sobre los tipos de programas que notifica actualmente en esas categorías? ¿Qué productos abarcan esos programas?



**AG-IMS ID 91184: Pregunta de los Estados Unidos de América - Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2)**

Los Estados Unidos tienen entendido que la Federación Nacional de Cooperativas Agrícolas concede préstamos a un interés nulo o bajo a los complejos de elaboración del arroz, a fin de incentivar la compra de este producto a los productores. Asimismo, tienen entendido que el Ministerio de Agricultura, Alimentación y Asuntos Rurales de Corea también ofrece prestaciones similares a un interés nulo o reducido a los complejos de elaboración del arroz para favorecer la compra de este producto a los productores. Se calcula que la cuantía total de dinero puesto a disposición por la Federación Nacional de Cooperativas Agrícolas es de aproximadamente KRW 1,9 billones y que los pagos realizados por el citado Ministerio ascienden a alrededor de KRW 1,2 billones.

- a. Sírvanse confirmar si esas reducciones de intereses se han contabilizado en las últimas notificaciones de ayuda interna presentadas por Corea. En tal caso, ¿dónde?
- b. En caso negativo, sírvanse dar una explicación.

**AG-IMS ID 91193: Pregunta de Australia - Constitución de existencias públicas con fines de seguridad alimentaria**

Australia señala que en el cuadro justificante DS.1 del documento G/AG/N/KOR/63, la República de Corea notificó gastos en concepto de constitución de existencias públicas con fines de seguridad alimentaria por valor de KRW 174.050 millones en el año civil 2015.

El párrafo 3 del Anexo 2 del Acuerdo sobre la Agricultura dispone que "[e]l volumen y acumulación de las existencias responderán a objetivos preestablecidos y relacionados únicamente con la seguridad alimentaria".

- a. ¿Podría la República de Corea exponer la política en que se basan estas medidas y explicar cómo predetermina los objetivos?

El párrafo 3 del Anexo 2 del Acuerdo sobre la Agricultura dispone además que "[l]as compras de productos alimenticios por el Gobierno se realizarán a los precios corrientes del mercado y las ventas de productos procedentes de las existencias de seguridad alimentaria se harán a un precio no inferior al precio corriente del mercado interno para el producto y la calidad en cuestión". Se solicita a la República de Corea:

- b. que proporcione un desglose de los productos básicos a los que son imputables los gastos notificados;
- c. que indique los precios y los volúmenes de los productos básicos cuando fueron comprados y vendidos; y
- d. que confirme que la compra y la venta de los productos básicos se realizaron a los precios del mercado interno.

**AG-IMS ID 91192: Pregunta de Australia - Pagos directos: ayuda a los ingresos desconectada**

Australia solicita más información sobre la "ayuda a los ingresos desconectada" notificada por la República de Corea en el documento G/AG/N/KOR/63.

- a. 1. ¿Podría la República de Corea indicar qué parte de los KRW 1,36909 billones se destinó al "Programa de Pagos Fijos para los Arrozales"?
- b. 2. ¿Podría exponer la República de Corea los criterios de admisibilidad de la medida (en virtud del párrafo 6 del Anexo 2)?

**AG-IMS ID 91148: Pregunta de Australia - Subvenciones a la inversión que sean de disponibilidad general para la agricultura**

Australia da las gracias a la República de Corea por notificar la ayuda interna para los períodos de notificación comprendidos entre 2012 y 2015. A lo largo de esos períodos, ese país incrementó el valor de las subvenciones a la inversión exentas en el marco del trato especial y diferenciado (párrafo 2 del artículo 6 del Acuerdo sobre la Agricultura), de KRW 1.560 millones a KRW 2.730 millones.

- a. Se solicita a la República de Corea que aporte información sobre estas subvenciones a la inversión que incluya los criterios de admisibilidad específicos y el desglose de los gastos, y que explique cómo brindan respaldo al desarrollo agrícola y rural.
- b. Considerando que la República de Corea es una gran economía perteneciente al G-20, con una balanza comercial anual de aproximadamente USD 1 billón y un PIB per cápita comparable al de muchos Miembros desarrollados, y teniendo en cuenta también que el valor total de sus exenciones relativas al trato especial y diferenciado está por debajo del 0,2% de su nivel autorizado de MGA Total, sírvanse indicar cuándo dejará de aplicar ese país las exenciones relativas al trato especial y diferenciado en el sector agrícola.

**AG-IMS ID 91172: Pregunta de Australia - Sostenimiento de los precios del mercado**

Australia agradece a la República de Corea la presentación de su notificación de la ayuda interna correspondiente a 2015 (documento G/AG/N/KOR/63).

Asimismo, solicita información adicional sobre la ayuda brindada específicamente a las habas de soja, al constatar que la ayuda destinada a ese producto se incrementó de KRW 130 millones a KRW 47.310 millones entre los años civiles 2012 y 2015 y que, según se notificó, la ayuda de 2015, expresada en forma de porcentaje del valor de la producción de las habas de soja, estaba por encima del límite *de minimis* de la República de Corea (12,35% del valor de la producción).

- a. ¿Cuál fue el volumen total de la producción de habas de soja (expresado en toneladas) durante el año civil 2015?
- b. Sírvanse confirmar si toda la producción de habas de soja podía optar al precio administrado.
  - i. De no ser así, ¿podría la República de Corea exponer las condiciones que debían cumplir los productos para poder beneficiarse del precio administrado e indicar si la producción con derecho a ayuda estaba sujeta a un límite o un tope?

**AG-IMS ID 91183: Pregunta de los Estados Unidos de América - Sostenimiento de los precios del mercado**

Los Estados Unidos señalan que, desde la última notificación sobre ayuda interna correspondiente al año civil 2009, la cebada ya no se notifica como producto sujeto a medidas de sostenimiento de los precios, y que se notificaron medidas de este tipo aplicables a las habas de soja para todos los años, excepto para 2010. Además, según parece desprenderse de la información notificada, la producción de habas de soja que puede beneficiarse de la medida de sostenimiento de los precios es una fracción de la producción total de este producto en la República de Corea.

- a. Sírvanse explicar cómo define la República de Corea la producción con derecho a ayuda a efectos del sostenimiento de los precios de las habas de soja.
- b. Sírvanse facilitar la legislación pertinente u otros documentos públicos oficiales en los que se fundamente esa definición. Por ejemplo, si la producción con derecho a ayuda notificada es inferior a la producción total, sírvanse indicar los documentos oficiales pertinentes que sirven para evitar que se adquiera más producto del establecido.
- c. Sírvanse confirmar que la República de Corea no anuncia precios mínimos para la cebada ni para ningún otro producto básico.

**AG-IMS ID 91189: Pregunta de la Unión Europea - MGA no referida a productos específicos**G/AG/N/KOR/63

En el cuadro justificante DS.9 figura un importe de KRW 187.920 millones. Se solicita a la República de Corea que aporte más información sobre esa medida y sobre cómo se presta la ayuda a los productores.

**2.2.9 Malasia (G/AG/N/MYS/43, G/AG/N/MYS/44, G/AG/N/MYS/45)****AG-IMS ID 91186: Pregunta de los Estados Unidos de América - Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2)**

- a. Al parecer, Malasia mantiene dos políticas relacionadas con los precios del arroz. La primera es una política de precio mínimo garantizado que se estableció en el marco de la Ley de Control del Arroz "Paddy" y el Arroz, de 1994. Según tienen entendido los Estados Unidos, el precio mínimo que se fijó en 2014 fue de RM 750 por tonelada. La empresa Padiberas Nasional Berhad (BERNAS) afirma que es la entidad encargada de velar por la aplicación del precio mínimo garantizado, y que es un comprador de último recurso "que compra todo el arroz paddy que se le ofrece, aunque esté operando a plena capacidad".

Además, los productores reciben una subvención en forma de pagos directos por cada tonelada producida de arroz, que en 2014 fue de RM 248,1 por tonelada.

- i. Sírvanse indicar cómo se informa de cada una de las medidas en las notificaciones sobre la ayuda interna de Malasia y precisar de qué modo cumple cada una de ellas los criterios establecidos en el Acuerdo sobre la Agricultura. Sírvanse facilitar más información sobre cómo se aplica cada medida, por ejemplo, cómo se determinan las tasas de pago y quiénes pueden acogerse a ellas.
- b. Los Estados Unidos tienen entendido que en 2014 Malasia concedió una subvención a los molturadores de arroz de un importe aproximado de entre RM 600 y RM 750 por tonelada.
  - i. Sírvanse indicar cómo se informa de esa medida en las notificaciones sobre la ayuda interna de Malasia y precisar de qué modo cumple esa medida los criterios establecidos en el Acuerdo sobre la Agricultura.
  - ii. Sírvanse explicar cómo se aplica la medida e indicar cómo se determinan las tasas de pago.

**AG-IMS ID 91185: Pregunta de los Estados Unidos de América - Pagos directos: ayuda a los ingresos desconectada**

Malasia notifica unas "subvenciones a los precios del arroz paddy" dentro de la ayuda a los ingresos desconectada exenta en virtud de los criterios establecidos en el párrafo 6 del Anexo 2 del Acuerdo sobre la Agricultura. Cabe señalar que todas las medidas notificadas dentro del compartimento verde deben cumplir los criterios básicos fijados en el Anexo 2 para que se consideren conformes; concretamente, tales medidas "no [tendrán] el efecto de prestar ayuda en materia de precios a los productores". Habida cuenta de los objetivos del programa y de los criterios de admisibilidad para recibir los pagos que Malasia expuso en las respuestas a las preguntas AG-IMS ID 90104 y 90124:

- a. Sírvanse señalar cómo se determina el importe de los pagos efectuados a los productores admisibles, indicando también si para determinar la prestación que se concede a cada productor, se tiene en cuenta el tipo o el volumen de la producción corriente.
- b. Sírvanse especificar de qué manera esta medida se ajusta a los criterios del compartimento verde, incluidos los establecidos en el párrafo 1 del Anexo 2.

### 2.2.10 Mongolia (G/AG/N/MNG/10)

#### AG-IMS ID 91194: Pregunta de Australia - Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2)

Australia acoge con satisfacción que Mongolia haya presentado su notificación de la ayuda interna correspondiente a los años civiles 2014 y 2015 (documento G/AG/N/MNG/10). Sin embargo, señala que ese país no ha presentado ninguna notificación de la ayuda interna para los años comprendidos entre 2000 y 2013.

¿Podría Mongolia facilitar información actualizada al Comité sobre los avances que ha realizado para presentar las notificaciones que tiene pendientes sobre la ayuda interna?

#### AG-IMS ID 91188: Pregunta de los Estados Unidos de América - Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2)

- a. Los Estados Unidos agradecen a Mongolia la reciente aportación a los esfuerzos de transparencia que supone su notificación en forma de cuadro DS.1 correspondiente a 2014 y 2015.

Habida cuenta de que su anterior notificación en forma de cuadro DS.1 correspondía a 1999, sírvanse indicar si Mongolia está preparando actualmente otras notificaciones pendientes, y, en tal caso, cuándo cabe esperar su presentación.

- b. En su notificación anterior, Mongolia informó sobre una serie de medidas del compartimento verde (Anexo 2) que no figuran en su notificación más reciente, y que se refieren a servicios del sector agropecuario tales como la investigación, la divulgación, la protección de los vegetales y los animales, etc. En el último examen de las políticas comerciales de Mongolia (WT/TPR/S/297) se indicaba que el Ministerio de Industria y Agricultura administraba varias entidades relacionadas con el sector agropecuario, entre ellas el Centro Nacional de Divulgación Agrícola, el Organismo de Cría de Animales y Veterinaria, el Centro Nacional del Banco Genético de Ganado y el Biocombinat, lo que parece poner de manifiesto que las medidas de las que se informó en la notificación anterior de Mongolia, correspondiente a 1999, han tenido cierta continuidad o han sido modificadas.

Sírvanse explicar por qué no se incluyen esas medidas en la última notificación de Mongolia.

- c. En dicha notificación figuran una serie de programas nuevos que están exentos de los compromisos de reducción por ser programas de desarrollo.

¿Presentará Mongolia una notificación en forma de cuadro DS.2 en la que se explique de qué modo cumple cada una de esas medidas los criterios de exención que figuran en el párrafo 2 del artículo 6?

- d. El Programa Nacional de Seguridad Alimentaria de Mongolia contó con un presupuesto total de USD 1.200 millones para el período 2008-2016. Ese importe incluía las aportaciones de donantes no gubernamentales que financiaron una pequeña parte de determinados programas, como la concesión de préstamos/subvenciones a productores y elaboradores agropecuarios, un programa de riego para la producción agrícola y la subvención de maquinaria agropecuaria.

Sírvanse confirmar si esas medidas están incluidas en la notificación en forma de cuadro DS.2 de Mongolia, y, en tal caso, sírvanse indicar de qué modo cumplen esas medidas los criterios establecidos en el párrafo 2 del artículo 6.

- e. Los Estados Unidos tienen entendido que Mongolia administra un programa de seguro de las cosechas y del ganado.
  - i. Sírvanse indicar si ese programa se aplicó durante el período 2014-2015.

- ii. Sírvanse indicar cómo se ejecutó y si fue incluido en la notificación de Mongolia. De no ser así, ¿por qué motivo?
- f. Los Estados Unidos señalan que en dos ocasiones Mongolia ha modificado la moneda utilizada en sus notificaciones. Sírvanse explicar la razón de esos cambios.

#### **2.2.11 Taipei Chino (G/AG/N/TPKM/173, G/AG/N/TPKM/174, G/AG/N/TPKM/175)**

##### **AG-IMS ID 91166: Pregunta de los Estados Unidos de América - Sostenimiento de los precios del mercado**

- a. Cada año, el Taipei Chino notifica tres medidas de sostenimiento de los precios del mercado destinadas a diferentes tipos de arroz, a saber, las "compras previstas por el Estado", las "compras suplementarias del Estado" y las "compras adicionales del Estado".
  - i. Sírvanse explicar brevemente cómo se administran estos tres programas y qué vínculos existen entre ellos.
  - ii. Sírvanse indicar cómo y cuándo se anuncian los precios administrados aplicados para cada uno de ellos.
  - iii. Sírvanse explicar cómo se determinan los volúmenes de producción con derecho a ayuda para las tres medidas notificadas. Si se anuncian esos volúmenes, sírvanse precisar en qué momento se hace en relación con las épocas de siembra y de cosecha.
  - iv. Si se aplican limitaciones con respecto a cuestiones como las regiones de producción o la calidad, sírvanse exponer detalladamente las regiones admisibles y los requisitos de calidad exigidos.
  - v. Sírvanse también indicar qué fracción de la producción total se ajustó a esas limitaciones para cada uno de los años abarcados por las notificaciones G/AG/N/TPKM/173 a 175.
- b. Con respecto al azúcar y las hojas de tabaco, el Taipei Chino notifica una medida destinada al sostenimiento de los precios en forma de "compras garantizadas por contrato".
  - i. Sírvanse explicar brevemente cómo se aplica esta medida al azúcar y a las hojas de tabaco.
  - ii. Sírvanse indicar cómo y cuándo se anuncian los precios administrados aplicados.
  - iii. Sírvanse explicar cómo se determinan los volúmenes de producción con derecho a ayuda. Si se anuncian esos volúmenes, sírvanse indicar en qué momento se hace en relación con las épocas de siembra y de cosecha.
  - iv. Si se aplican limitaciones con respecto a cuestiones como las regiones de producción o la calidad, sírvanse exponer detalladamente las regiones admisibles y los requisitos de calidad exigidos. Sírvanse también indicar qué fracción de la producción total se ajustó a esas limitaciones para cada uno de los años abarcados por las notificaciones G/AG/N/TPKM/173 a 175.

### 2.2.12 Tayikistán (G/AG/N/TJK/1 a G/AG/N/TJK/6)

#### AG-IMS ID 91104: Pregunta del Canadá - Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2)

Entre 2013 y 2018, Tayikistán notificó que no había concedido ninguna ayuda interna a su sector agropecuario. El Canadá señala que, en sus cuadros AGST, Tayikistán incluyó una serie de programas clasificados como medidas del compartimento verde dentro del Trato especial y diferenciado - "Programas de desarrollo", de la MGA por productos específicos y de la MGA no referida a productos específicos.

- a. ¿Podría Tayikistán aclarar si los programas incluidos en los cuadros AGST seguían operativos entre 2013 y 2018? De ser así, ¿podría Tayikistán explicar por qué no constan en sus notificaciones recientes de la ayuda interna?
- b. Las medidas que aparecen en los cuadros AGST de Tayikistán incluyen servicios generales, tales como servicios de inspección y de lucha contra plagas y enfermedades. ¿Podría Tayikistán aclarar si esos servicios generales siguen operativos?
- c. En el sitio web de la FAO (<http://www.fao.org/3/a-bp563e.pdf>) se afirma que en 2012 Tayikistán puso en práctica el Programa de Reforma de la Agricultura de la República de Tayikistán. Ese programa incluye un listado de 22 objetivos orientados a reformar su sector agropecuario. ¿Podría Tayikistán aclarar si en el marco del Programa de Reforma de la Agricultura se puso en marcha algún otro programa para alcanzar esos objetivos? De ser así, sírvanse facilitar el nombre de esos programas y las cantidades desembolsadas. Asimismo, rogamos que expliquen por qué esas medidas no se incluyen en las notificaciones recientes de la ayuda interna de Tayikistán.

### 2.2.13 Túnez (G/AG/N/TUN/52, G/AG/N/TUN/56)

#### AG-IMS ID 91195: Pregunta de los Estados Unidos de América - Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2)

- a. Los Estados Unidos señalan que Túnez solamente ha notificado para la leche ayuda por productos específicos en forma de sostenimiento de los precios del mercado. Sin embargo, los Estados Unidos tienen entendido que ese país administra otros varios programas relacionados con la leche. Con respecto a las tres medidas que se señalan a continuación, sírvanse indicar cómo aparecen reflejadas en la última notificación de Túnez sobre la ayuda interna, o bien explicar por qué no se han incluido. Sírvanse también facilitar la misma información para cualquier otro programa relacionado con la leche que no haya sido mencionado.
  - i. Túnez concede una subvención para los proyectos del sector lácteo que cubre entre el 7% y el 25% de su costo.
  - ii. Túnez aportó alrededor de USD 17 millones procedentes de fondos públicos para la recogida y la refrigeración de la leche.
  - iii. En 2016, Túnez contó con un presupuesto de unos USD 8 millones para el procesamiento de existencias de leche en situaciones de sobreproducción. Sírvanse también confirmar, para los cinco años más recientes notificados, si esos fondos fueron utilizados, y, en tal caso, en qué proporción.
- b. Los Estados Unidos tienen entendido que para algunos productos básicos (por ejemplo, el azúcar y el tabaco), el Gobierno administra un programa público de almacenamiento orientado a estabilizar los precios de mercado en un nivel determinado.
- c. Sírvanse aportar más información acerca del funcionamiento de ese programa, e indicar cómo aparece reflejado en las notificaciones de la ayuda interna de Túnez.

- d. Túnez concede ayudas a los productores mediante subvenciones a los insumos agrícolas, tales como abonos, plaguicidas o riego, a tasas inferiores a los costos. Para cada tipo de insumo, ya sean abonos, plaguicidas o riego, así como para cualquier otro insumo que no hayan mencionado los Estados Unidos, sírvanse explicar cómo se conceden esas subvenciones e indicar la razón de que no se hayan incluido en la notificación de la ayuda interna de Túnez.

**AG-IMS ID 91191: Pregunta de los Estados Unidos de América - Sostenimiento de los precios del mercado: producción con derecho a ayuda**

En la respuesta de Túnez a la pregunta AG-IMS ID 87041, referente a la comparación entre los niveles de producción de 2016 y la producción con derecho a ayuda notificada, Túnez indicó que contestaría más adelante. Los Estados Unidos repiten la pregunta, refiriéndola tanto a 2016 como a 2017, y señalan que la producción con derecho a ayuda notificada por Túnez para 2017 ascendió a 10.300 toneladas métricas de trigo duro, 1.000 toneladas métricas de trigo blando, 9.000 toneladas métricas de cebada y 892.000 toneladas métricas de leche. Los Estados Unidos entienden que Túnez produjo 840.000 toneladas métricas de trigo duro, 150.000 toneladas métricas de trigo blando, 390.000 toneladas métricas de cebada y más de 900.000 toneladas métricas de leche en 2016.

- a. Sírvanse explicar por qué se utilizó en 2016 una producción con derecho a ayuda de 5.300 toneladas métricas para el trigo duro, de 500 toneladas métricas para el trigo blando, de 1.100 toneladas métricas para la cebada y de 865.000 toneladas métricas para la leche.
- b. Sírvanse indicar cualquier reglamento, ley u otra legislación de aplicación que muestre que se aplica un límite a la cantidad de producción de cada uno de estos productos básicos que pueden recibir el precio administrado aplicado anunciado.

**AG-IMS ID 91190: Pregunta de los Estados Unidos de América - Tasas de inflación excesivas**

- c. En su respuesta a la pregunta AG-IMS ID 87040, Túnez indicó que contestaría más adelante. Los Estados Unidos repiten la pregunta, y señalan que para 2017 Túnez también ha ajustado el precio exterior de referencia fijo para los mismos productos básicos. Para el período de notificación de 2016, Túnez ha ajustado los precios exteriores de referencia fijos para el trigo duro, el trigo blando, la cebada y la leche a fin de tener en cuenta la inflación y los tipos de cambio. Lo mismo se hizo en relación con los productos notificados para 2014 en el documento G/AG/N/TUN/47, cuando, en respuesta a la pregunta AG-IMS ID 62036, Túnez señaló que consideraba que la tasa de inflación entre 1998 y 2014 era excesiva, lo cual justificaba un reajuste del precio exterior de referencia fijo. El Acuerdo sobre la Agricultura establece que los Miembros tomarán debidamente en consideración la inflación excesiva; pero un Miembro no puede determinar unilateralmente que sus tasas de inflación son excesivas y luego realizar los ajustes que se indican en sus notificaciones.
  - i. Sírvanse proporcionar información adicional, con inclusión de datos que sustenten las alegaciones de Túnez en el sentido de que sus tasas de inflación son "excesivas", teniendo en cuenta que esas tasas están en la misma horquilla que las de la mayoría de los demás Miembros.
  - ii. Sírvanse proporcionar información y datos en los que se muestren todos los cálculos relativos a la inflación en la notificación más reciente de Túnez (G/AG/N/TUN/52).
  - iii. Sírvanse presentar una notificación revisada, donde figure el precio exterior de referencia fijo sin ajustar y el cálculo de la ayuda interna.
- d. Además, los Estados Unidos señalan que, en respuesta a la pregunta AG-IMS ID 81087, Túnez señaló que estaba llevando a cabo un examen para encontrar formas alternativas de notificar la ayuda. Sírvanse informar acerca de la situación actual de ese examen, e



indicar si se está considerando la posibilidad de introducir reformas en las políticas de Túnez.

#### **AG-IMS ID 91105: Pregunta del Canadá - Tasas de inflación excesivas**

G/AG/N/TUN/56

- a. En respuesta a la pregunta AG-IMS ID 82022, Túnez facilitó el nivel de su Medida Global de la Ayuda Total Corriente referente al período comprendido entre 2002 y 2015 sin ninguna modificación de sus precios exteriores de referencia. ¿Podría Túnez actualizar ese cuadro incluyendo la Medida Global de la Ayuda Total Corriente referente a los años 2016 y 2017 calculada sin modificar ninguno de sus precios exteriores de referencia?
- b. El Canadá desea recordar a Túnez que, en virtud del párrafo 4 del artículo 18 del Acuerdo sobre la Agricultura, corresponde a los Miembros en su conjunto, y no a Túnez, tomar en consideración las tasas de inflación excesivas. En respuesta a la pregunta del Canadá AG-IMS ID 82048, Túnez respondió: "Respecto de las medidas que se adoptarán para corregir esta situación de modo que en el futuro ya no se tengan que ajustar los precios exteriores de referencia, los exámenes en curso identificarán opciones alternativas para notificar la ayuda y las medidas que hay que adoptar".
  - i. ¿Podría Túnez informar sobre la situación actual de sus exámenes en curso orientados a identificar opciones alternativas para notificar la ayuda y las medidas que hay que adoptar?
  - ii. ¿Podría Túnez indicar cuándo notificará su ayuda interna sin introducir ajustes en sus precios exteriores de referencia?

#### **2.2.14 Turquía (G/AG/N/TUR/21)**

#### **AG-IMS ID 91196: Pregunta de los Estados Unidos de América - Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2)**

Los Estados Unidos entienden que Turquía sigue trabajando para poner al día sus notificaciones de la ayuda interna, y agradecen ese esfuerzo. A la vez que esperan la presentación de notificaciones más actualizadas, los Estados Unidos observan que la notificación más reciente de la ayuda interna de Turquía (G/AG/N/TUR/21) correspondiente a 2009 no incluye ninguna ayuda por productos específicos o no referida a productos específicos para las frutas, legumbres u hortalizas en general o para variedades específicas. Sin embargo, los Estados Unidos entienden que puede haber medidas de ese tipo, como por ejemplo una subvención de las plántulas certificadas destinadas a huertos frutales nuevos.

- a. Sírvanse confirmar si la subvención de las plántulas certificadas destinadas a huertos frutales nuevos estuvo vigente en 2009. En tal caso, ¿cómo se clasificó?
- b. Sírvanse confirmar si en 2017, 2018 o 2019 se realizó algún otro pago para brindar ayuda a alguno de los siguientes sectores, ya fueran pagos referidos a productos específicos o no referidos a productos específicos: jugos de frutas, preparados de frutas homogeneizados, frutas congeladas y legumbres y hortalizas (deshidratadas), así como cualquier variedad de fruta, legumbre u hortaliza, fresca, elaborada o preparada. En tal caso, sírvanse explicar cómo se aplican esas medidas.
- c. Sírvanse también señalar cualquier otra medida correspondiente a 2009, o a los tres años más recientes, que Turquía pueda incluir en el compartimento verde y que esté destinada a dichos sectores o productos concretos. En caso de existir tales medidas, sírvanse explicar cómo se aplican.



## 2.3 Introducción o modificación de medidas de ayuda interna (cuadro DS.2)

### 2.3.1 China (G/AG/N/CHN/48, G/AG/N/CHN/49)

#### **AG-IMS ID 91199: Pregunta de la Unión Europea - Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2)**

¿Podría China indicar la cuantía total que prevé destinar a las medidas durante cada año de su aplicación en los dos sectores en cuestión?

#### **AG-IMS ID 91197: Pregunta del Brasil - Pagos basados en el 85% o menos del nivel de producción de base**

El Brasil da las gracias a China por sus respuestas a las preguntas AG-IMS ID 90069 y AG-IMS ID 90070, pero considera que los Miembros necesitan más aclaraciones para poder evaluar si las políticas de China se ajustan al párrafo 5 del artículo 6 del Acuerdo sobre la Agricultura (compartimento azul). Con respecto a las subvenciones al maíz, China afirmó: "En consecuencia, la superficie de cultivo y la producción de maíz se redujeron en las cuatro provincias en comparación con la producción en el período de base" (AG-IMS ID 90070).

- a. Se solicita a China que aporte información sobre la superficie de cultivo y la producción de maíz en las cuatro provincias, tanto en el período de base como en el período siguiente. Con respecto a las subvenciones al algodón, China afirmó que "[l]os datos estadísticos se [proporcionarán] más adelante" (AG-IMS ID 90069).
- b. ¿Podría China facilitar información sobre la producción de algodón de 2011 a 2018?
- c. ¿Podría China facilitar información sobre el límite de la producción con derecho a ayuda (cuál es ese límite y cómo se establece)?
- d. ¿Podría China proporcionar una comparación, ordenada por regiones del país, entre los gastos correspondientes a los programas de sostenimiento de los precios mínimos anteriormente en vigor, y los gastos correspondientes al programa de "profundización de la reforma de la política relativa al precio indicativo del algodón" en vigor ahora?

#### **AG-IMS ID 91106: Pregunta del Canadá - Pagos basados en superficies o rendimientos fijos**

##### G/AG/N/CHN/49

El Canadá agradece a China su respuesta a la pregunta que planteó en la nonagésima reunión del Comité de Agricultura referente a los nuevos pagos del compartimento azul realizados por China al sector del maíz (AG-IMS ID 90086). El Canadá desea realizar preguntas complementarias sobre el cálculo de las tasas de pago y sobre el fundamento de los pagos que se realizan a cada productor. A partir de la respuesta de China, el Canadá interpreta que la cuantía total de la subvención se determina en función de la superficie fija de las cuatro provincias (regiones autónomas) con derecho a ayuda en el período de base (2014), de un rendimiento fijo y de una tasa de pago que se revisa cada año teniendo en cuenta los costos de producción y los ingresos que resultan razonables para sostener los medios de subsistencia de los agricultores.

- a. ¿Podría China ofrecer más detalles sobre el cálculo de la tasa de pago?
  - i. ¿Cómo se determina el costo de producción?
  - ii. ¿Cómo se determina qué son unos "ingresos razonables"?
  - iii. ¿Qué elementos se tienen en cuenta para realizar las revisiones anuales, aparte de las variaciones de los costos de producción?

- b. ¿Cómo se determina el pago único a cada productor? Esto es, una vez definida la cuantía de la subvención, ¿cómo se decide qué parte de ella corresponde a cada productor? La parte de la subvención que corresponde a cada productor de maíz, ¿se asigna en función de la fracción de superficie fija que cultivó en 2014?
- c. ¿Deben realizar algún trámite de solicitud los productores para obtener un pago a través del "sistema de subvenciones a los productores de maíz"? En tal caso, sírvanse indicar todas las etapas.

### 2.3.2 Noruega (G/AG/N/NOR/103)

#### AG-IMS ID 91108: Pregunta del Canadá - Pagos basados en el 85% o menos del nivel de producción de base

El Canadá da las gracias a Noruega por facilitar información sobre su nuevo programa de ayuda interna compatible con el párrafo 5 del artículo 6 (compartimento azul), que va destinado a granjas de producción de leche pequeñas y medianas. Basándose en lo expuesto en el documento G/AG/N/NOR/103, el Canadá entiende que ese programa se ajusta a la condición establecida en el párrafo 5 a) ii) del artículo 6, esto es, que los pagos se realicen "con respecto al 85% o menos del nivel de producción de base". Sin embargo, parece ser que las condiciones del programa no se refieren directamente a un porcentaje del nivel de producción de base, sino más bien al número de vacas de cada granja de producción de leche, a saber: los pagos se realizan por cada vaca lechera, con independencia del rendimiento por animal, y los receptores de esos pagos son las granjas que cuentan con entre 6 y 50 vacas lecheras. La ayuda de mayor cuantía se concede a las granjas que tienen 23 vacas. Noruega señala que el programa cumple las condiciones, alegando que en 2018 el número de vacas con derecho al pago fue de 154.438, lo que representaba el 69,1% del nivel de base promedio del período 2015-2017, que fue de 223.501 vacas. Además, el Canadá señala que, en su notificación, Noruega no indicó ningún período de aplicación para el programa.

- a. Se solicita a Noruega que aporte más información sobre el funcionamiento del programa, donde figure el nivel de los pagos anuales por vaca y la descripción del proceso de solicitud.
- b. ¿Cómo puede estimar Noruega que el número de vacas con derecho a ayuda se mantenga por debajo de 189.975 cabezas durante todo el programa, habida cuenta de que no se ha especificado la duración del programa y de que tampoco se ha fijado el número total de vacas con derecho a ayuda?
  - i. Por ejemplo, ¿podría existir un incentivo para que las granjas de producción de leche que tienen un número marginal de vacas superior a 50 reduzcan su cabaña a fin de poder recibir los pagos en el marco del programa?
  - ii. ¿Podría ello incentivar la entrada de nuevos productores en el mercado y que estos decidieran contar con 23 vacas para obtener el máximo nivel de pagos, incluso comprando las vacas sobrantes a los productores que desearan reducir el tamaño de sus cabañas para obtener los pagos?

### 2.4 Notificaciones de subvenciones a la exportación (cuadros ES.1, ES.2 y ES.3)

#### 2.4.1 Brasil (G/AG/N/BRA/50)

#### AG-IMS ID 91201: Pregunta de la Unión Europea - Subvenciones a la exportación sujetas a compromisos de reducción (párrafo 1 del artículo 9)

Transcurridos más de tres años desde Nairobi, el Brasil no ha presentado su Lista actualizada. En la Lista del Brasil siguen figurando actualmente 16 compromisos de reducción de las subvenciones a la exportación relativos a productos específicos.

¿Cuándo cumplirá el Brasil los compromisos que asumió en Nairobi a este respecto?

#### **2.4.2 Canadá (G/AG/N/CAN/125)**

##### **AG-IMS ID 91204: Pregunta de Nueva Zelanda - Subvenciones a la exportación sujetas a compromisos de reducción (párrafo 1 del artículo 9)**

Nueva Zelanda señala que, por primera vez desde 2011 (G/AG/N/CAN/92), el Canadá subvencionó sus exportaciones de mantequilla durante la campaña de comercialización comprendida entre el 1º de agosto de 2017 y el 31 de julio de 2018.

- a. ¿Podría el Canadá explicar los cambios de su política interna que le llevaron a utilizar el compromiso consignado en su Lista para subvencionar la mantequilla?
- b. ¿Prevé el Canadá continuar esta práctica hasta que la eliminación de las subvenciones a la exportación de mantequilla sea obligatoria?
- c. ¿Tiene el Canadá previsto informar sobre las subvenciones a la exportación de mantequilla en su notificación en forma de cuadro ES.1 correspondiente a la campaña de comercialización comprendida entre el 1º de agosto de 2018 y el 31 de julio de 2019?

#### **2.4.3 México (G/AG/N/MEX/39)**

##### **AG-IMS ID 91198: Pregunta de los Estados Unidos de América - Cuestiones de transparencia**

Los Estados Unidos señalan que México puso en aplicación tres programas de incentivos temporales destinados a exportar 1 millón de toneladas métricas de maíz blanco, en respuesta al exceso de producción registrado en regiones clave del país. El incentivo previsto cuenta con un presupuesto de aproximadamente USD 15,4 millones (véanse los títulos de los avisos).

Títulos de los avisos: A) Aviso para otorgar el incentivo para atender problemas específicos de comercialización de maíz blanco, ciclo agrícola primavera-verano 2017, del Programa de Apoyos a la Comercialización. B) Aviso para otorgar el incentivo para atender problemas específicos de comercialización de maíz del ciclo agrícola primavera-verano 2017 de los Estados de Guanajuato, Jalisco y Michoacán para consumo pecuario, del Programa Apoyos a la Comercialización. C) Aviso para otorgar el incentivo para atender problemas específicos de comercialización del volumen excedentario de maíz blanco del ciclo agrícola otoño-invierno 2016/2017 del Estado de Sinaloa, del Programa Apoyos a la Comercialización.

La Decisión de Nairobi estableció que los países en desarrollo Miembros podían seguir beneficiándose de las disposiciones del párrafo 4 del artículo 9 del Acuerdo sobre la Agricultura hasta fines de 2023.

- a. Sírvanse explicar si México considera que estos programas constituyen subvenciones a la exportación en el sentido del párrafo 4 del artículo 9.
- b. En tal caso, sírvanse presentar un cuadro justificante ES.2 para el año civil 2017.

#### **2.4.4 Noruega (G/AG/N/NOR/106)**

##### **AG-IMS ID 91205: Pregunta de la Unión Europea - Subvenciones a la exportación sujetas a compromisos de reducción (párrafo 1 del artículo 9)**

La Unión Europea señala que las subvenciones de Noruega a la exportación de productos agropecuarios procesados se incrementaron un 18% entre 2017 y 2018. Teniendo en cuenta que Noruega no podrá subvencionar la exportación de esos productos después de 2020, sírvanse indicar si dicho país está planeando alguna medida alternativa para promocionar sus exportaciones de esos productos después de ese año.

#### **2.4.5 Turquía (G/AG/N/TUR/22 a G/AG/N/TUR/35)**

##### **AG-IMS ID 91206: Pregunta de Australia - Cuestiones de transparencia**

Australia reconoce que, para los años comprendidos entre 2005 y 2009, Turquía ha presentado notificaciones sobre compromisos en materia de subvenciones a la exportación - cuadro ES.1.

Si bien Australia agradece esas notificaciones, también desearía expresar su preocupación por las demás notificaciones sobre compromisos en materia de subvenciones a la exportación que Turquía tiene pendientes. En concreto, están pendientes las de 2010 en adelante.

Australia agradecería saber cuándo presentará Turquía esas notificaciones pendientes.

Teniendo en cuenta que, conforme a la Decisión de Nairobi, más allá de 2018 Turquía solo puede conceder subvenciones a la exportación de aquellos productos cuya exportación subvencionó durante el período de notificación 1998-2000, se solicita a ese país que confirme qué subvenciones a la exportación ha concedido desde finales de 2018, si es que ha concedido alguna.

##### **AG-IMS ID 91107: Pregunta del Canadá - Cuestiones de transparencia**

###### Preguntas referidas a los documentos G/AG/N/TUR/26 a G/AG/N/TUR/30

El Canadá agradece a Turquía que haya facilitado a este Comité notificaciones más recientes de sus subvenciones a la exportación. Dado que el último año notificado remite a programas que estaban en vigor hace 10 años, al Canadá le preocupa el hecho de que siga siendo difícil evaluar la situación actual de Turquía con respecto a las medidas de subvención a la exportación, también por lo que respecta al cumplimiento de los compromisos de eliminación de este tipo de subvenciones que figuran en la Decisión sobre la Competencia de las Exportaciones adoptada en Nairobi en 2015. El Canadá señala que Turquía notificó subvenciones a la exportación de manzanas (TURX021) correspondientes a 2005, 2006 y 2009, pero añade que este producto no figuró en las notificaciones sobre 2007 ni 2008.

- a. ¿Podría Turquía explicar por qué no incluyó las manzanas en las notificaciones correspondientes a 2007 y 2008? ¿Fueron nulos los desembolsos presupuestarios y las cantidades de esos años?
- b. De ser así, ¿facilitará Turquía notificaciones revisadas indicando que durante ese período no se concedieron subvenciones a la exportación de manzanas (valores nulos)?
- c. ¿Estuvieron excluidas las manzanas durante esos años de los programas de subvenciones a la exportación de Turquía? De ser así, ¿de qué modo y por qué?
- d. ¿Cuándo presentará Turquía notificaciones más recientes de las subvenciones a la exportación, a fin de que los demás Miembros puedan evaluar de qué modo se ajusta Turquía a lo establecido en la Decisión sobre la Competencia de las Exportaciones adoptada en Nairobi en 2015?

##### **AG-IMS ID 91207: Pregunta de la Unión Europea - Cuestiones de transparencia**

Turquía ha presentado recientemente sus notificaciones pendientes hasta 2009. Transcurridos más de tres años desde Nairobi, todavía no ha facilitado su Lista actualizada. También están pendientes las notificaciones correspondientes al período 2010-2018.

¿Cuándo cumplirá Turquía las obligaciones que le corresponden en virtud de la Decisión de Nairobi sobre la Competencia de las Exportaciones?

**AG-IMS ID 91097: Pregunta de Tailandia - Cuestiones de transparencia**

Tailandia da las gracias a Turquía por las notificaciones que ha presentado sobre las subvenciones a la exportación (G/AG/N/TUR/26, G/AG/N/TUR/27, G/AG/N/TUR/28, G/AG/N/TUR/29 y G/AG/N/TUR/30). Según lo dispuesto en la Decisión adoptada en la Décima Conferencia Ministerial, en 2015 (Decisión Ministerial de Nairobi), los países en desarrollo Miembros eliminarán sus niveles autorizados de subvenciones a la exportación para fines de 2018, o bien para fines de 2022 en el caso de los productos para los cuales hayan notificado subvenciones a la exportación en una de sus tres notificaciones más recientes de subvenciones a la exportación examinadas por el Comité de Agricultura antes de la fecha de adopción de la Decisión Ministerial de Nairobi.

A ese respecto, se solicita a Turquía:

- a. Que aclare si sigue concediendo subvenciones a la exportación y, en tal caso, que exponga su plan de reducción de los compromisos en materia de subvenciones a la exportación para dar cumplimiento a la Decisión Ministerial de Nairobi.
- b. Que informe acerca de cuándo presentará las notificaciones subsiguientes.
- c. Que dé más precisiones sobre las subvenciones directas a la exportación y presente ejemplos de programas de ese tipo aplicados por Turquía.

**AG-IMS ID 91187: Pregunta de los Estados Unidos de América - Cuestiones de transparencia**

Los Estados Unidos dan las gracias a Turquía por su reciente esfuerzo en favor de la transparencia para poner al día sus notificaciones sobre subvenciones a la exportación.

- a. Sírvanse facilitar información actualizada sobre cuándo presentarán otras notificaciones que abarquen períodos más recientes.
- b. Sírvanse indicar los productos que siguen siendo acreedores a las subvenciones a la exportación en 2017, 2018 y 2019.
- c. En el documento G/AG/N/TUR/25, correspondiente al año 2004, Turquía notificó que concedió subvenciones a la exportación de zumos de frutas, preparados de frutas homogeneizados, frutas congeladas y legumbres y hortalizas (deshidratadas). Sírvanse presentar un desglose de los tipos concretos de frutas, legumbres y hortalizas (o de las líneas arancelarias a nivel de 6 u 8 dígitos) que recibieron ayudas, indicando también el desembolso realizado en cada caso. Si esa información no se pudiera encontrar fácilmente, sírvanse indicar si se sabe de algún tipo concreto de fruta, legumbre u hortaliza (o su línea arancelaria a nivel de 6 u 8 dígitos) que hubiera recibido una parte importante del nivel de ayuda notificado.

**3 RESPUESTAS APLAZADAS A PREGUNTAS SOBRE NOTIFICACIONES****3.1 Compromisos en materia de ayuda interna (cuadro DS.1)****3.1.1 India (G/AG/N/IND/11)****AG-IMS ID 91167: Pregunta de los Estados Unidos de América - Sostenimiento de los precios del mercado**

Según informes de prensa, el Ministro de Consumo y Distribución Pública anunció recientemente unos planes destinados a adquirir, en las próximas semanas, otras 400.000 toneladas métricas de legumbres, con vistas a crear una reserva de aproximadamente 1,6 millones de toneladas métricas.

Habida cuenta de ello, los Estados Unidos repiten la pregunta AG-IMS ID 86108:

- a. Se observa en el documento G/AG/N/IND/11 que la India ha notificado un sostenimiento de los precios del mercado para el guandú, el frijol mungo, el frijol urd, los garbanzos de la India y las lentejas para todos los años notificados, excepto 2011/2012; sin embargo, la India anunció un precio mínimo de sostenimiento para cada producto y para cada uno de los años notificados, incluido 2011/2012.
  - i. Sírvanse confirmar si la India compró alguno de estos productos en 2011/2012.
  - ii. Sírvanse también confirmar si la India habría comprado los productos ese año si los precios de mercado hubiesen caído por debajo de los precios mínimos de sostenimiento administrados (anunciados).
  - iii. Si la India no compró estos productos en 2011/2012, sírvanse explicar en qué fue diferente la aplicación del programa en 2012/2013 y 2013/2014, cuando también se notificó un sostenimiento de los precios del mercado, en comparación con 2011/2012, cuando no se notificó ningún sostenimiento de los precios del mercado. Sírvanse incluir referencias a decretos o reglamentos gubernamentales u otras comunicaciones que expliquen esta diferencia.
- b. Se observa en el documento G/AG/N/IND/11 que en el cuadro justificante DS.5 la India agrupó los garbanzos de la India, el guandú, el frijol urd, el frijol mungo y las lentejas en la categoría "legumbres", como una única categoría objeto de sostenimiento de los precios del mercado. No obstante, también se observa que la India anunció precios mínimos de sostenimiento (precios administrados aplicados) distintos para cada una de las legumbres y que estos están desglosados en los cuadros justificantes relativos a la agricultura de la India. Por ejemplo, en 2012/2013, los distintos precios mínimos de sostenimiento que la India anunció son los siguientes:
  - guandú: INR 38.500/tonelada;
  - frijol mungo: INR 44.000/tonelada;
  - frijol urd: INR 43.000/tonelada;
  - garbanzos de la India: INR 28.000/tonelada; y
  - lentejas: INR 28.000/tonelada.

No obstante, el precio mínimo de sostenimiento/precio administrado aplicado notificado es de aproximadamente INR 36.900/tonelada (convertido a rupias utilizando el tipo de cambio notificado para 2012/2013).

- i. Sírvanse explicar la razón por la que estas legumbres se han agrupado en una única categoría a pesar de que se anunciaron precios administrados aplicados distintos para cada una de ellas.
- ii. Sírvanse indicar los cálculos del sostenimiento de los precios del mercado para cada uno de los productos respecto al cual se anunció un precio administrado aplicado distinto en cada uno de los años abarcados por la notificación G/AG/N/IND/11.

## 4 NOTIFICACIONES PENDIENTES

### 4.1 Ghana

#### AG-IMS ID 91131: Pregunta de los Estados Unidos de América

Como observación complementaria a la pregunta AG-IMS ID 88084, los Estados Unidos desean reiterar la siguiente pregunta, a la que Ghana no ha respondido por escrito: los Estados Unidos señalan que la última notificación de Ghana (G/AG/N/GHA/2) relativa a los compromisos en materia de subvenciones a la exportación (cuadro ES.1) corresponde al año 2000 y que Ghana no ha respondido aún al cuestionario sobre competencia de las exportaciones.

Sírvanse proporcionar todas las notificaciones pendientes en forma de cuadro ES.1 y responder al cuestionario sobre la competencia de las exportaciones.

## 4.2 India

### AG-IMS ID 91143: Pregunta de los Estados Unidos de América

Como observación complementaria a la pregunta AG-IMS ID 88085, los Estados Unidos desean reiterar la siguiente pregunta, a la que la India no ha respondido de forma oportuna: los Estados Unidos señalan que la India tiene pendientes de presentar al Comité de Agricultura siete años de notificaciones (cuadro ES.1 y cuadro justificante ES.2), así como las respuestas al cuestionario sobre la competencia de las exportaciones desde el año civil 2016 hasta la actualidad. La India también debe presentar al Comité de Agricultura varios años de notificaciones (cuadro ES.3) posteriores a su prestación de ayuda alimentaria en especie a nivel bilateral, en particular en forma de arroz y trigo, una ayuda que ofreció en respuesta a llamadas de emergencia, en conformidad con los compromisos que la India contrajo en Nairobi.

- a. Sírvanse proporcionar todas las notificaciones pendientes del cuadro ES.1 y del cuadro justificante ES.2, así como responder al cuestionario sobre la competencia de las exportaciones aportando información acerca de los cambios operacionales de las medidas relativas a las subvenciones a la exportación.
- b. Sírvanse notificar el cuadro ES.3 para los años pertinentes. En caso negativo, sírvanse facilitar una explicación.

## 4.3 Kenya

### AG-IMS ID 91144: Pregunta de los Estados Unidos de América

Como observación complementaria a la pregunta AG-IMS ID 88086, los Estados Unidos reiteran la siguiente pregunta, a la que Kenya no ha respondido por escrito:

- a. Los Estados Unidos señalan que la última notificación de Kenya (G/AG/N/KEN/1) relativa a los compromisos en materia de subvenciones a la exportación (cuadro ES.1) corresponde al año 1995 y que Kenya no ha respondido aún al cuestionario sobre competencia de las exportaciones.
- b. Sírvanse proporcionar todas las notificaciones pendientes relativas a las subvenciones a la exportación en forma de cuadro ES.1.

## 4.4 Marruecos

### AG-IMS ID 91208: Pregunta de Australia

Australia señala que Marruecos no ha presentado ninguna notificación sobre subvenciones a la exportación (ES.1) desde el período de notificación de 2011.

¿Podría Marruecos indicar a los Miembros cuándo tiene previsto presentar sus notificaciones más atrasadas sobre tales subvenciones?

### AG-IMS ID 91182: Pregunta de los Estados Unidos de América

Los Estados Unidos señalan que Marruecos tiene pendientes la presentación de notificaciones (cuadro ES.1 y cuadro justificante ES.2), y la entrega de las respuestas al cuestionario sobre la competencia de las exportaciones desde el año civil 2016 hasta la actualidad.

Sírvanse proporcionar todas las notificaciones pendientes del cuadro ES.1 y del cuadro justificante ES.2, así como responder al cuestionario sobre la competencia de las exportaciones aportando información acerca de los cambios operacionales de las medidas relativas a las subvenciones a la exportación.



#### **4.5 Pakistán**

##### **AG-IMS ID 91209: Pregunta de Australia**

Australia señala que el Pakistán no ha presentado ninguna notificación de la ayuda interna (DS.1) para ningún año desde el período de notificación de 2011. ¿Podría el Pakistán indicar a los Miembros cuándo tiene previsto presentar sus notificaciones notablemente atrasadas en forma de cuadro DS.1?

##### **AG-IMS ID 91181: Pregunta de los Estados Unidos de América**

Como observación complementaria a la pregunta AG-IMS ID 88087, los Estados Unidos preguntan: ¿cuándo presentará el Pakistán al Comité de Agricultura todas las notificaciones pendientes sobre subvenciones a la exportación, con inclusión del cuadro ES.1 y el cuadro justificante ES.2, el cuadro ES.2 y el cuadro ES.3?

#### **4.6 Túnez**

##### **AG-IMS ID 91203: Pregunta de Australia**

Australia da las gracias a Túnez por presentar su notificación de la ayuda interna (DS.1) correspondiente al período de notificación de 2017. Sin embargo, señala que Túnez no ha presentado ninguna notificación sobre subvenciones a la exportación (ES.1) desde el período de notificación de 2014.

¿Podría Túnez indicar a los Miembros cuándo tiene previsto presentar sus notificaciones notablemente atrasadas sobre las subvenciones a la exportación?

#### **4.7 Ucrania**

##### **AG-IMS ID 91202: Pregunta de Australia**

Australia señala que Ucrania no ha presentado ninguna notificación sobre la ayuda interna (DS.1) desde el período de notificación de 2012.

En su respuesta a la pregunta que la UE formuló en la octogésima novena reunión del Comité de Agricultura (AG-IMS ID 89088), Ucrania reconoció que estaba elaborando las notificaciones en forma de cuadro DS.1 para los períodos de notificación comprendidos entre 2013 y 2015. También señaló que preveía tenerlas finalizadas a principios de 2019 y presentarlas antes de la nonagésima primera reunión de dicho Comité.

¿Podría Ucrania indicar a los Miembros cuándo prevé presentar sus notificaciones notablemente atrasadas en forma de cuadro DS.1?

### **5 CONTRANOTIFICACIONES**

#### **5.1 Filipinas**

##### **AG-IMS ID 91210: Pregunta de Indonesia - Cálculo del nivel de activación**

Indonesia da las gracias a Filipinas por su continua colaboración.

Indonesia remite a la pregunta que formuló en la octogésima octava reunión del Comité de Agricultura (AG-IMS ID 88126), celebrada los días 25 y 26 de junio de 2018, y a la respuesta de Filipinas que figura en el documento G/AG/W/187, donde se señaló que no se había facilitado un precio de referencia para 1987 y 1988 debido a que en esos años no se habían realizado importaciones comerciales de los productos en cuestión.

En las estadísticas de comercio exterior de Filipinas correspondientes al período 1986-1988, publicadas por la Oficina Nacional de Estadística de la República de Filipinas, Indonesia observó la



presencia de importaciones de café instantáneo por parte de Filipinas, tanto en 1986 (PHP 203,74/kg) como en 1988 (PHP 106,13/kg). Sin embargo, en sus notificaciones a la OMC con las firmas G/AG/N/PHL/27 y G/AG/N/PHL/53, Filipinas estableció el precio de activación del café instantáneo (SA 2101.11.10) basándose únicamente en los datos de las importaciones y los precios de 1986, alegando que en 1987 y 1988 no se realizaron importaciones comerciales de los productos en cuestión. Indonesia ha remitido a Filipinas sus constataciones sobre este tema.

A modo de seguimiento, Indonesia desea obtener más aclaraciones de Filipinas sobre este asunto:

- a. ¿Por qué Filipinas no tuvo en cuenta los datos sobre las importaciones y los precios de 1988 para calcular el precio de referencia medio a fin de determinar el precio de activación?

Esta omisión ha dado lugar a una grave desventaja, no solo para Indonesia, sino también para otros Miembros.

- b. Considerando los datos disponibles sobre 1988, el precio de activación del café instantáneo y de los extractos de café pasaría de PHP 203,74/kg a PHP 154,85/kg, ya que, según prescribe el párrafo 1 b) del artículo 5 del Acuerdo sobre la Agricultura, el precio de activación se debe basar en el precio de referencia medio del período 1986-1988.

Habida cuenta de estas importantes constataciones, el actual precio de activación de Filipinas supera con creces el precio de activación correcto y, en consecuencia, para que se ajuste a lo dispuesto en el Acuerdo sobre la Agricultura, es necesario efectuar una corrección del precio de activación para el café instantáneo y los extractos de café que figura en las notificaciones de Filipinas a la OMC.

Al ser uno de los mayores exportadores de productos agrícolas de esta categoría, Indonesia espera que Filipinas tenga seriamente en cuenta sus constataciones con respecto a esta importante cuestión. Indonesia espera con vivo interés mantener un debate productivo sobre la correcta determinación del precio de activación de Filipinas para el café instantáneo y los extractos de café.

En consecuencia, Indonesia desea obtener más aclaraciones de Filipinas sobre este asunto.

---