

31 de octubre de 2022

(22-8175)

Página: 1/28

Comité de Agricultura

**INFORME RESUMIDO DE LA REUNIÓN CELEBRADA LOS DÍAS
14 Y 15 DE SEPTIEMBRE DE 2022**

NOTA DE LA SECRETARÍA¹

1 ADOPCIÓN DEL ORDEN DEL DÍA

1.1. El Comité de Agricultura celebró su centésima segunda (102ª) reunión ordinaria los días 14 y 15 de septiembre de 2022 bajo la presidencia del Sr. Marcel Vernooij (Países Bajos).

1.2. Se adoptó el orden del día que figura en el aerograma de convocatoria WTO/AIR/AG/61, distribuido el 5 de septiembre de 2022, con las siguientes adiciones en el punto I.A del orden del día - Proceso de examen: cuestiones relativas a la aplicación de los compromisos contraídos en el marco del programa de reforma, planteadas de conformidad con el artículo 18.6 del Acuerdo sobre la Agricultura (cuestiones específicas relativas a la aplicación):

- Los Estados Unidos solicitaron que se incluyera una pregunta relativa a la nueva Ley del Ecuador sobre la Leche (AG-IMS ID 102131).
- La Unión Europea solicitó que se incluyera una pregunta sobre las restricciones de la India a la exportación de arroz (AG-IMS ID 102132).
- Las siguientes preguntas fueron copatrocinadas:
 - Constitución de existencias públicas por la India (AG-IMS ID 102018), copatrocinada por el Uruguay.
 - Constitución de existencias públicas por la India (AG-IMS ID 102019), copatrocinada por el Uruguay y Ucrania.
 - Otros tipos de ayuda de la India para el arroz (AG-IMS ID 102020), copatrocinada por el Uruguay.

1.3. Además, el Presidente agradeció la comunicación escrita del Programa Mundial de Alimentos que figura en el documento G/AG/GEN/205, que se distribuyó después de la publicación del aerograma de convocatoria, para su examen en el marco de la Parte II del orden del día (punto 2.A iii) - Declaración Ministerial sobre la Respuesta de la OMC a la Pandemia de COVID-19 y la Preparación para Futuras Pandemias (WT/MIN(22)/31-WT/L/1142).

2 EL PROCESO DE EXAMEN

2.1. El Presidente instó a los Miembros a facilitar respuestas oportunas y completas a las cuestiones planteadas durante el proceso de examen del Comité y a presentarlas mediante el Sistema de Gestión de la Información sobre la Agricultura (AG-IMS)², para su consulta por los Miembros interesados. El Presidente también se refirió a la función de copatrocinación del servicio de preguntas y respuestas que se ha introducido en el Sistema de Gestión de la Información sobre

¹ El presente documento ha sido elaborado bajo la responsabilidad de la Secretaría y se entiende sin perjuicio de las posiciones de los Miembros ni de sus derechos y obligaciones en el marco de la OMC.

² <https://agims.wto.org/es>.

la Agricultura (AG-IMS), y señaló que más del 20% de las preguntas formuladas para esta reunión habían sido copatrocinadas al menos por un Miembro.

2.2. El Presidente señaló que, para la reunión, que comenzaba a las 9 h del 14 de septiembre de 2022, había respuestas disponibles en el AG-IMS para 26 de las 116 preguntas planteadas. El Presidente celebró la práctica de los Miembros de presentar respuestas antes de las reuniones del Comité para poder profundizar en los intercambios durante las reuniones.

2.3. La Secretaría mantuvo su práctica de conocer la asistencia de los Miembros sujetos a preguntas anticipadas antes de las reuniones del Comité. Marruecos había informado a la Secretaría de su ausencia en la reunión de septiembre.

2.1 Cuestiones relativas a la aplicación de los compromisos contraídos en el marco del programa de reforma - artículo 18.6 del Acuerdo sobre la Agricultura

2.4. En la 102ª reunión del Comité de Agricultura, el número total de cuestiones específicas relativas a la aplicación planteadas en el marco del artículo 18.6 ascendía a 37.³ De las 37 cuestiones específicas relativas a la aplicación, 21 se planteaban por primera vez. Las respuestas y las observaciones complementarias de los Miembros pueden consultarse haciendo clic en los enlaces correspondientes de la columna 3 del cuadro 1 del anexo 1 del presente informe. Esta información también se puede consultar directamente en el AG-IMS, utilizando los números de identificación de las preguntas facilitados en ese cuadro.

2.2 Examen de notificaciones

2.5. El Presidente informó de que, desde la anterior reunión del Comité celebrada los días 27 y 28 de junio de 2022, se habían recibido 88 notificaciones. De esas notificaciones, 10 se referían al acceso a los mercados, 17 a la ayuda interna, 56 a la competencia de las exportaciones y cuatro a prohibiciones o restricciones a la exportación, y una era una notificación de países en desarrollo importadores netos de productos alimenticios (PDINPA). Esas notificaciones se habían distribuido electrónicamente a todas las delegaciones y también se podían consultar a través del AG-IMS.

2.2.1 Notificaciones respecto de las cuales se han formulado preguntas antes de la publicación del aerograma de convocatoria

2.6. En el cuadro 2 del anexo 1 del presente informe figura la lista de preguntas en relación con notificaciones individuales formuladas antes de la publicación del aerograma de convocatoria.⁴ Las respuestas y las observaciones complementarias de los Miembros se pueden consultar directamente haciendo clic en los enlaces que figuran en el cuadro o a través del AG-IMS, utilizando los números de identificación de las preguntas pertinentes.

2.2.2 Notificaciones pendientes

2.7. El Comité tomó nota del documento de la Secretaría en el que se resumía la situación de los Miembros en lo concerniente al cumplimiento de sus obligaciones de notificación.⁵

2.8. El Presidente reconoció los esfuerzos realizados por los Miembros para poner al día sus notificaciones y señaló que, desde la reunión de junio de 2022, varios Miembros habían presentado notificaciones relativas a la agricultura que abarcaban varios años, a saber:

- Argentina: cuadro DS.1, correspondiente a los años 2018 a 2020;
- Kenya: cuadro ES.1, correspondiente a los años 1998 a 2020;

³ WTO/AIR/AG/61, sección A del apéndice 1. El texto íntegro de las preguntas planteadas figura en la sección 1 del documento de recopilación G/AG/W/222.

⁴ WTO/AIR/AG/61, sección B del apéndice 1. El texto íntegro de las preguntas planteadas figura en la sección 2 del documento de recopilación G/AG/W/222.

⁵ Documento G/AG/GEN/86/Rev.46, distribuido el 5 de septiembre de 2022.

- Lesotho: cuadro ES.1, correspondiente a los años 2019 a 2021;
- Malí: cuadro ES.1, correspondiente a los años 2018 a 2021; y
- Tonga: cuadro ES.1, correspondiente a los años 2009 a 2017.

2.9. El Presidente también señaló a la atención de los Miembros la situación general en lo concerniente a las notificaciones pendientes sobre ayuda interna y subvenciones a la exportación para el período 1995-2020:

- 948 notificaciones del cuadro DS.1, relativas a la ayuda interna; y
- 958 notificaciones del cuadro ES.1, relativas a las subvenciones a la exportación.

2.10. Se plantearon ocho preguntas en relación con este punto del orden del día.⁶ Las respuestas y las observaciones complementarias de los Miembros pueden consultarse directamente mediante los enlaces del cuadro 3 del anexo 1 del presente informe o a través del AG-IMS, utilizando los números de identificación de las preguntas pertinentes.

2.11. El Presidente subrayó la importancia de la transparencia y las notificaciones oportunas y alentó a los Miembros a que cumplieran sus obligaciones de notificación.

2.2.3 Notificaciones sujetas a examen respecto de las cuales no se ha formulado ninguna pregunta antes de la publicación del aerograma de convocatoria

2.12. El Comité tomó nota de las 71 notificaciones distribuidas antes de la publicación del aerograma de convocatoria el 5 de septiembre de 2022, incluidas las notificaciones trasladadas de la reunión de septiembre de 2022, pero respecto de las cuales no se había formulado hasta esa fecha ninguna pregunta de conformidad con el párrafo 9 del procedimiento de actuación del Comité.⁷

2.2.4 Notificaciones distribuidas después de la publicación del aerograma de convocatoria

2.13. El Comité tomó nota de la notificación distribuida después de la publicación del aerograma de convocatoria el 5 de septiembre de 2022:

- China, cuadro MA.2 (2021) (G/AG/N/CHN/57).

2.14. El Comité volverá sobre esta notificación para examinarla en profundidad en la próxima reunión ordinaria, de conformidad con el párrafo 9 de su procedimiento de actuación.

2.2.5 Cuestiones relativas a notificaciones planteadas en reuniones anteriores, que se han tratado de manera bilateral: información sobre los resultados en caso de que la cuestión planteada sea de interés general

2.15. Ninguna delegación pidió la palabra en relación con este punto del orden del día.

2.2.6 Contranotificaciones previstas en el artículo 18.7 del Acuerdo sobre la Agricultura

2.16. No se presentó ninguna contranotificación en virtud del artículo 18.7 para esta reunión del Comité.

2.3 Respuestas aplazadas a preguntas formuladas en el proceso de examen

2.17. En el documento de la Secretaría G/AG/W/204/Rev.7 figura una lista de las preguntas planteadas en el marco del proceso de examen del Comité de Agricultura de 2013 a 2021 que siguen sin respuesta. El 4 de septiembre de 2022, un total de 136 preguntas correspondientes a

⁶ En la sección 3 del documento de recopilación G/AG/W/222 puede consultarse el texto íntegro de la pregunta.

⁷ WTO/AIR/AG/61, sección C del apéndice 1.

los años 2013 a 2020 todavía estaban pendientes de respuesta de 43 Miembros. Asimismo, 49 preguntas formuladas en 2021 estaban pendientes de respuesta de 15 Miembros.

2.18. El Presidente instó a los Miembros a que intensificaran sus esfuerzos para acortar, y finalmente cerrar, la lista de respuestas pendientes. A fin de ayudar a los Miembros en este empeño, la Secretaría ha introducido una función en el AG-IMS para enviar recordatorios automáticos a los Miembros con respuestas pendientes.

2.19. El Brasil recordó a Nigeria las respuestas pendientes a las preguntas planteadas en las reuniones 98ª, 99ª y 100ª del Comité de Agricultura.

3 OTRAS CUESTIONES INCLUIDAS EN EL ÁMBITO DE COMPETENCIA DEL COMITÉ

3.1 Aplicación de los resultados de las Conferencias Ministeriales

3.1. La delegación de la India, con el apoyo de Indonesia, Sri Lanka y Egipto, cuestionó la motivación de la lista selectiva de resultados de las Conferencias Ministeriales en el orden del día y se preguntaba por qué no se habían incluido algunas otras decisiones como, por ejemplo, la Decisión Ministerial sobre la constitución de existencias públicas con fines de seguridad alimentaria, la Decisión Ministerial sobre el mecanismo de salvaguardia especial y la Decisión Ministerial relativa al Programa Mundial de Alimentos. Esos Miembros propusieron que se incluyeran los resultados de las Conferencias Ministeriales que faltaban en el orden del día de la próxima reunión del Comité. El Presidente indicó que celebrará consultas con los Miembros sobre la organización del orden del día de la próxima reunión del Comité. La India pidió también al PMA que facilitara más información sobre la forma en que la Decisión Ministerial adoptada en la CM12 relativa al PMA había contribuido a sus operaciones de compra de alimentos y que compartiera información detallada sobre las restricciones a la exportación que afectaban a esas operaciones antes y después de adoptar la Decisión.

3.1.1 Decisión Ministerial de Bali sobre los contingentes arancelarios (WT/MIN(13)/39-WT/L/914)

3.2. El Presidente informó sobre la reunión informal del Comité celebrada el 14 de septiembre, en la que los Miembros deliberaron sobre el seguimiento de las recomendaciones del examen que figura en el documento G/AG/29 y la finalización del registro de seguimiento de la Secretaría del mecanismo aplicable en caso de subutilización de los contingentes arancelarios. El informe figura en el anexo 2 de este documento.

3.1.1.1 Seguimiento de las recomendaciones del examen (G/AG/29): Primer examen trienal de conformidad con el párrafo 3 del documento G/AG/29 y Nota revisada de la Secretaría sobre la administración y las tasas de utilización de los contingentes arancelarios (G/AG/W/183/Rev.2)

3.3. En relación con el primer examen trienal de conformidad con el párrafo 3 del documento G/AG/29, el Presidente señaló que en el párrafo 3 de las recomendaciones formuladas en el examen del funcionamiento de la Decisión de Bali sobre la administración de los contingentes arancelarios, aprobadas por el Consejo General en su reunión de diciembre de 2019, se encomienda al Comité que realice exámenes periódicos del funcionamiento de esta Decisión de Bali cada tres años. El Presidente señaló el fructífero debate mantenido por el Comité en la reunión informal de junio de 2022, en la que los Miembros hicieron referencia a cuestiones específicas que deseaban examinar durante el primer examen trienal. El Presidente señaló que los Miembros habían expuesto de forma más detallada estas cuestiones durante la reunión informal del Comité de Agricultura del 14 de septiembre, como se indica en el informe de la reunión informal. El Presidente señaló que la Secretaría preparará una lista de las cuestiones planteadas por los Miembros para el examen trienal y la distribuirá a estos. El Presidente dijo que organizará consultas adicionales sobre esta cuestión antes de la reunión de noviembre del Comité de Agricultura sobre la base de las cuestiones identificadas. El Presidente también señaló que se esperaba concluir el examen trienal en la última reunión del Comité de noviembre de 2022, prevista para los días 21 y 22 de noviembre.

3.4. El Comité tomó nota del documento revisado de la Secretaría sobre la administración y las tasas de utilización de los contingentes arancelarios.⁸

3.1.1.2 Registro de seguimiento de la Secretaría (RD/AG/83/Rev.2)

3.5. El Comité aprobó el registro de seguimiento de la Secretaría, que se distribuyó a los Miembros el 15 de agosto de 2022 con la signatura RD/AG/83/Rev.2, en el entendimiento de que el Comité podrá examinar y ajustar periódicamente el registro, según sea necesario, sobre la base de la experiencia relativa a la puesta en práctica del mecanismo aplicable en caso de subutilización. El registro de seguimiento de la Secretaría aprobado se distribuyó posteriormente con la signatura G/AG/34.

3.1.2 Declaración Ministerial sobre la Respuesta de Emergencia a la Inseguridad Alimentaria (WT/MIN(22)/28-WT/L/1139) - Programa de trabajo con arreglo al párrafo 8 de la Declaración

3.6. El Presidente informó sobre la reunión informal del Comité celebrada el 14 de septiembre, en la que los Miembros intercambiaron opiniones sobre la elaboración del programa de trabajo acerca de cómo podría hacerse más eficaz y operativa la Decisión sobre los países en desarrollo importadores netos de productos alimenticios, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 8 de la Declaración Ministerial sobre la Respuesta de Emergencia a la Inseguridad Alimentaria. El informe del Presidente figura en el anexo 3 de este documento.

3.7. El FMI expresó su compromiso de apoyar a los Miembros afectados por la inseguridad alimentaria con toda la gama de instrumentos de que disponía y complementando la labor de otras instituciones. Esto incluye trabajar para ayudar a aliviar las presiones sobre la balanza exterior y las situaciones fiscales debido a la escasez de alimentos y al aumento de los precios de los mismos a nivel mundial. En colaboración con otras instituciones internacionales, el FMI hizo referencia a las cuatro principales líneas de trabajo de sus actividades, a saber: i) la vigilancia de los efectos macroeconómicos y las vulnerabilidades de los países en la actual crisis mundial de seguridad alimentaria, prestando especial atención a los Estados frágiles y afectados por conflictos, muchos de los cuales se han visto gravemente afectados por la inseguridad alimentaria; ii) el asesoramiento en materia de políticas y desarrollo de la capacidad en marcos macroeconómicos, y la mejora de las redes de seguridad social para proteger a hogares vulnerables frente a la amenaza inminente de inseguridad alimentaria; iii) la ayuda económica mediante programas o fondos de emergencia en forma de apoyo relacionado con la balanza de pagos para catalizar y complementar la financiación de otras instituciones. El FMI también informó de que estaba considerando la posibilidad de reforzar su conjunto de instrumentos de emergencia para prestar ayuda de emergencia a países que se ven confrontados con necesidades urgentes en materia de balanza de pagos asociadas con la crisis alimentaria mundial actual; y iv) la cooperación y colaboración con otras organizaciones internacionales a efectos de ayudar a países con preocupaciones relativas a la seguridad alimentaria a identificar y aplicar políticas encaminadas a aumentar la producción y fortalecer la asignación de suministros de alimentos. El FMI expresó su disposición a seguir colaborando con el Comité a medida que elaboraba el programa de trabajo de conformidad con la Declaración de la CM12 relativa a la inseguridad alimentaria.

3.8. El Banco Mundial señaló que su respuesta a la inseguridad alimentaria era de alcance mundial y que prestaba apoyo a los países en las cuatro líneas siguientes: i) el apoyo a productores y a la producción para la campaña sucesiva, abordando los obstáculos a los insumos, el comercio, la financiación y el uso más eficiente de abonos, y la utilización con distintos fines de los gastos consagrados a las políticas públicas para respaldar de forma más acertada la producción de los agricultores; ii) la facilitación del comercio mediante la creación de un consenso internacional a fin de evitar restricciones al comercio que aumenten los precios mundiales de los alimentos y desalienten la producción en los países en desarrollo; iii) el apoyo a hogares vulnerables mediante la ampliación de programas específicos de nutrición y protección social y la reposición de los mecanismos de financiación de respuesta rápida; y iv) la realización de inversiones en una seguridad alimentaria y nutricional sostenible mediante el fortalecimiento de los sistemas alimentarios para que sean más resilientes a los crecientes riesgos, tales como conflictos, el cambio climático, plagas y enfermedades, perturbaciones del comercio y crisis económicas. El Banco Mundial señaló que ya había empezado a trabajar en proyectos en diferentes países para ayudarles a responder a la crisis

⁸ G/AG/W/183/Rev.2.

de seguridad alimentaria. La cuantía de la ayuda global ascendería a USD 30.000 millones, que consistía en proyectos de apoyo a la agricultura y a los insumos, protección social y apoyo para el agua y el riego con objeto de incrementar la productividad. El Banco Mundial señaló que la mayoría de los recursos se destinaban a África y Oriente Medio.

3.9. Türkiye acogió con satisfacción los informes del FMI y del Banco Mundial, y señaló que este país había sido uno de los que más había contribuido a la seguridad alimentaria mundial, y que seguirá realizando esfuerzos para velar por que los países que lo necesiten cubran sus necesidades alimentarias.

3.10. El Presidente dio las gracias al FMI y al Banco Mundial por informar a los Miembros acerca de sus actividades para ayudar a los Gobiernos a hacer frente a los actuales desafíos en materia de seguridad alimentaria y manifestó que esperaba seguir colaborando a este respecto. El Presidente también señaló que el 11 de octubre de 2022 se organizará una reunión informal del Comité de Agricultura para examinar la elaboración del programa de trabajo de conformidad con el párrafo 8 de la Declaración de la CM12 relativa a la inseguridad alimentaria, e invitó a los Miembros a presentar para el 30 de septiembre sus contribuciones y sugerencias sobre posibles temas que desearían abordar en el marco del programa de trabajo. Los Miembros también podían presentar propuestas de talleres técnicos sobre temas específicos. El Presidente instó a los Miembros a reflexionar sobre cómo debería organizarse el debate sobre el programa de trabajo en la reunión del Comité de Agricultura de noviembre, en la que también se realizará el seguimiento anual de la Decisión de Marrakech de conformidad con el párrafo 18 del procedimiento de actuación del Comité. Egipto puso de relieve la sensación de urgencia sobre este asunto.

3.1.3 Declaración Ministerial sobre la Respuesta de la OMC a la Pandemia de COVID-19 y la Preparación para Futuras Pandemias (WT/MIN(22)/31-WT/L/1142): continuar el diálogo sobre "La COVID-19 y la agricultura" para contribuir al ejercicio de balance de la labor realizada que llevará a cabo anualmente el Consejo General con arreglo al párrafo 24 de la Declaración

3.11. El Presidente señaló que el párrafo 24 de la Declaración Ministerial sobre la Respuesta de la OMC a la Pandemia de COVID-19 y la Preparación para Futuras Pandemias disponía que los órganos competentes de la OMC, incluido el Comité de Agricultura, llevarían a cabo la labor de análisis de las enseñanzas extraídas y las dificultades experimentadas durante la pandemia de COVID-19 sobre la base de las propuestas de los Miembros. El Presidente añadió que se haría en el Consejo General, a finales de 2024, un balance sobre la base de los informes de los órganos competentes, incluido el Comité de Agricultura.

3.12. El Presidente recordó la reunión extraordinaria del Comité dedicada a la COVID-19 y la agricultura que tuvo lugar en junio de 2020 y señaló que, desde entonces, el Comité había mantenido debates sobre la pandemia y sus efectos en el sector agrícola en el marco de un punto permanente del orden del día. El Presidente señaló que el punto permanente del orden del día había brindado una importante oportunidad para una colaboración holística entre los Miembros en torno a las cuestiones relacionadas con la COVID-19, a fin de valorar los desafíos que planteaba la pandemia en la agricultura y los sistemas alimentarios a nivel mundial y reflexionar colectivamente sobre la forma de hacer frente a la crisis y a sus repercusiones. En el marco de ese punto del orden del día los Miembros también intercambiaron opiniones sobre sus respectivas medidas comerciales adoptadas en respuesta a la pandemia en el contexto de las disposiciones pertinentes del Acuerdo sobre la Agricultura, en particular sobre la base de los informes ad hoc que habían presentado sobre esas medidas. El punto del orden del día también había brindado la oportunidad de beneficiarse de la labor y la experiencia de las organizaciones internacionales observadoras.

3.13. El Presidente añadió que la Declaración de la CM12 sobre la Respuesta de la OMC a la Pandemia de COVID-19 había proporcionado nuevas orientaciones a todos los órganos competentes de la OMC, incluido el Comité de Agricultura, para la celebración de debates sobre la COVID-19. A la luz de la Declaración de la CM12, el Comité de Agricultura había examinado informalmente la cuestión de la organización del punto del orden del día titulado "La COVID-19 y la agricultura" en su reunión de junio de 2022. Sobre la base de los debates mantenidos en la reunión de junio y de las consultas posteriores del Presidente con los Miembros, el punto del orden del día relativo a la COVID-19 y la agricultura se organizó en consecuencia para la reunión del Comité de Agricultura de septiembre, como se indica en el aerograma de convocatoria WTO/AIR/AG/61. El Presidente añadió también que los debates sobre la COVID-19 y la agricultura en el Comité podrían organizarse,

en consecuencia, en futuras reuniones del Comité de Agricultura, guiándose además por la Declaración de la CM12 sobre la pandemia de COVID-19. Asimismo, los debates podrían contribuir adecuadamente al ejercicio de balance de la labor realizada que llevaría a cabo anualmente el Consejo General con arreglo al párrafo 24 de esa Declaración.

3.14. El Comité agradeció las comunicaciones escritas de la FAO⁹ y el PMA.¹⁰

3.15. La FAO aludió al patrón desigual de recuperación económica observado en 2021 entre los países y dijo que las pérdidas de ingresos no recuperadas entre los más afectados por la pandemia habían exacerbado las desigualdades existentes y empeorado la situación de la seguridad alimentaria de poblaciones vulnerables, impidiendo avanzar hacia la consecución del ODS 2 (Hambre cero) para 2030. La FAO recalcó que la prevalencia de la subalimentación se había incrementado del 8,0% al 9,3% de 2019 a 2020 y creció a un ritmo más lento en 2021 hasta llegar al 9,8%. Según las proyecciones actualizadas, el 8% de la población mundial aún estaría subalimentado en 2030, que es la misma proporción que en 2015 en el momento de la puesta en marcha de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. La FAO señaló que, entre 700 y 800 millones de personas se vieron afectadas por el hambre en 2021 y esta cifra había crecido al menos en 150 millones de personas desde la aparición de los primeros casos de COVID-19. Dijo además que los precios de los alimentos habían aumentado en 2021 como consecuencia de los estrangulamientos en las cadenas de suministro, la escalada de los costos de la energía y el transporte y otras perturbaciones causadas por la pandemia de COVID-19; la guerra en Ucrania agravó aún más la situación e hizo que los precios alcanzasen niveles sin precedentes en 2022. En referencia a la publicación "OECD-FAO Agricultural Outlook 2022-2031", la FAO indicó que, para alcanzar el ODS 2 "Hambre cero" en 2030 (al tiempo que se mantenían las emisiones agrícolas en condiciones de cumplir los objetivos del Acuerdo de París) se debería aumentar un 28% la productividad agrícola media mundial en los próximos diez años, lo cual triplicaba con creces el incremento registrado en el último decenio. Además, la FAO se refirió a sus esfuerzos por mejorar la transparencia del mercado, entre otras cosas, a través de la iniciativa conjunta del G20 sobre el Sistema de información sobre el mercado agrícola (SIMA) y el Sistema Mundial de Información y Alerta sobre la Alimentación y la Agricultura (SMIA) a fin de lograr un entorno comercial estable y previsible y expresó su compromiso de ayudar a los países a mitigar los efectos de la COVID-19, fortalecer la resiliencia de los medios de subsistencia a más largo plazo y transformar los sistemas agroalimentarios mediante sus múltiples iniciativas y programas.

3.16. El PMA dijo que el mundo se enfrentaba a una crisis alimentaria de proporciones sin precedentes en 2022. Basándose en la información obtenida de sus actividades en 82 países, el PMA estimaba que en 2022 hasta 345 millones de personas podrían estar en situación de inseguridad alimentaria aguda, entre ellos hasta 50 millones de personas al borde de la hambruna. El incremento de los precios internacionales de los alimentos en el último año se había visto agravado aún más por el conflicto en Ucrania. El PMA también se refirió a los elevados costos de los abonos, que se acercaban a sus niveles de 2008, y a las perturbaciones derivadas del cambio climático registradas en los principales países exportadores, las cuales podrían dar lugar a una disminución significativa de la producción de cereales. El PMA señaló que estaba movilizando todos los recursos disponibles para resolver esos problemas. Había previsto prestar asistencia nutricional urgente para salvar vidas a 153 millones de personas vulnerables en 2022. Al mismo tiempo, el PMA se comprometió a apoyar los sistemas alimentarios, las cadenas de suministro y los mercados nacionales, para reforzar la capacidad de resiliencia a largo plazo frente a esas conmociones. El PMA recalcó que la crisis actual requería esfuerzos conjuntos para ayudar a los países más vulnerables a estabilizar sus sistemas alimentarios nacionales. También hizo referencia a sus esfuerzos, en colaboración con otros organismos internacionales, para apoyar la iniciativa Misión de Resiliencia Alimentaria Agrícola puesta en marcha por el Gobierno de Francia. El PMA expresó su gratitud a la OMC por la decisión de la CM12 relativa a la exención de las compras de productos alimenticios con fines humanitarios realizadas por el PMA de la aplicación de restricciones a la exportación como un paso en la dirección correcta para ayudar a afrontar la crisis alimentaria mundial y facilitar el logro del ODS 2 (Hambre cero).

3.17. Los Miembros acogieron con satisfacción los informes escritos de la FAO y el PMA y agradecieron la información que contenían.

⁹ G/AG/GEN/204.

¹⁰ G/AG/GEN/205.

3.18. Refiriéndose al informe de la FAO, el Brasil lamentó que una de cada tres personas en el mundo padeciera inseguridad alimentaria moderada o grave en 2021. Señaló a la atención de los presentes el gráfico 1 del informe, que mostraba que el período de reducción más pronunciada del hambre en el mundo coincidió con el período de mayores corrientes mundiales de comercio agrícola. Aunque no atribuyó la reducción del hambre únicamente al aumento del comercio agrícola, el Brasil tampoco dio a entender que hubiese tensión entre la producción y el comercio nacionales. Señaló que ambos podían apoyarse mutuamente y de hecho eran necesarios para alcanzar los objetivos de seguridad alimentaria de los países. Lamentó el estado actual de inseguridad alimentaria a pesar del alto nivel de ayuda destinada a la producción agrícola, según datos de la OMC y la OCDE. A pesar de la mala relación costo-beneficio del tipo de ayuda vigente, el Brasil se preguntaba por qué tanto los países desarrollados como en desarrollo parecían inclinarse más por la ayuda interna asociada desde la adopción del Acuerdo sobre la Agricultura. El Brasil consideraba que el marco de la OMC ofrecía a los Miembros la oportunidad de establecer sistemas de producción agrícola productivos y rentables. Sin embargo, las políticas de ayuda actuales inadvertidamente privaban a los productores agrícolas de medios de producción eficientes y aumentaban el desperdicio de recursos naturales limitados. En opinión del Brasil, en el marco de las políticas actuales tal vez no fuese factible lograr un aumento del 28% de la productividad agrícola necesario para alcanzar los objetivos establecidos en el ODS 2. En cuanto al gráfico 4 del informe de la FAO sobre los costos del comercio derivados de los aranceles, los obstáculos no arancelarios y las ineficiencias de procedimiento, el Brasil subrayó la necesidad de mejorar la asistencia técnica y la colaboración en materia de políticas entre los Miembros, así como su renovado reconocimiento y comprensión de la función del comercio. Respecto de las comunicaciones del PMA, dijo que trataría de comprender mejor la iniciativa FARM y la manera en que encajaba en el marco del PMA. Refiriéndose a algunos documentos sobre la iniciativa FARM que trataban del suministro de productos básicos alimenticios, las soluciones para la cadena de suministro y los insumos agrícolas a costos ventajosos y los países excedentarios que ponían su exceso de oferta de cereales a disposición de los países deficitarios a precios justos, el Brasil se preguntaba cuáles serían esos "costos ventajosos" y los "precios justos" y si las modalidades para la aplicación de esas disposiciones serían compatibles con las disposiciones de la OMC en materia de competencia de las exportaciones, incluida la Decisión de Nairobi sobre la competencia de las exportaciones. El Brasil, con el apoyo de la India, también formuló preguntas relativas a la participación de la OMC en la iniciativa FARM.

3.19. Egipto dijo que los informes de la FAO y el PMA ponían de relieve la gravedad del problema: 193 millones de personas en 53 países que necesitaban asistencia de manera urgente. Propuso que el Comité actuara utilizando las herramientas de que disponía. Egipto consideraba que el objetivo requerido de un aumento del 28% en el próximo decenio era factible y esperaba lograrlo, pero insistió en que era necesario que el aumento se produjera en todas las regiones y que los beneficios fuesen compartidos de manera equitativa, en lugar de concentrarse en una sola región. Esperaba que continuara la tendencia a la baja de los precios mundiales de los alimentos. También señaló que, a pesar del descenso de los precios, había un mayor porcentaje de hambre e inseguridad alimentaria que en años anteriores. Egipto se preguntaba si el comercio por sí solo podría ser la solución, especialmente teniendo en cuenta que el 83% de los alimentos consumidos se obtenía gracias a la producción nacional y solo el resto a través del comercio.

3.20. La India hizo referencia a los precios mundiales de los alimentos, que, según dijo, se habían subido incluso antes del conflicto de Ucrania y se preguntó si el comercio podría presentarse como la única respuesta a la seguridad alimentaria. Más bien, destacó el papel de la mejora de la capacidad de producción para reducir los precios internacionales de los alimentos. En este sentido, citó el ejemplo de sus propios programas de seguridad alimentaria aplicados durante la pandemia de COVID-19. También formuló varias preguntas específicas al PMA sobre su comunicación relativa a los precios de compra de alimentos que la India consideraba elevados, la proporción de la contratación local en las compras globales de alimentos realizadas por el PMA, la definición de pequeños agricultores, el apoyo del PMA a los agricultores y mercados locales para impulsar la resiliencia a largo plazo y la información actualizada sobre las restricciones impuestas a las compras de alimentos efectuadas por el PMA desde la adopción de la Decisión relativa al PMA en la CM12 y la repercusión de la Decisión en sus operaciones de contratación.¹¹

3.21. Ucrania señaló que el conflicto en curso en el país había afectado profundamente a las cadenas de suministro de productos agrícolas y alimenticios agravando los efectos negativos de la pandemia

¹¹ Posteriormente, el PMA facilitó a la India una respuesta por escrito a esas preguntas, que también se compartió con todos los Miembros con fines de transparencia.

de COVID-19. Dada la gran importancia de Ucrania como proveedor de los mercados mundiales de los principales productos básicos e insumos agroalimentarios, la guerra había generado escasez y fomentado la inflación. Ucrania también dijo que la guerra de Rusia había dañado su infraestructura agrícola esencial y aludió al robo por Rusia de más de 1 millón de toneladas de cereales valorados en más de USD 100 millones procedentes de Ucrania. Ucrania dijo que, a pesar de la brutal guerra contra las normas de la Carta de las Naciones Unidas y el orden internacional basado en normas, había demostrado su compromiso de mantener un suministro estable a los mercados agrícolas internacionales. Las exportaciones de cereales, leguminosas, semillas oleaginosas y productos elaborados procedentes de Ucrania alcanzaron 4,5 millones de toneladas en agosto, cifra 1,5 veces superior a la registrada en julio. Ucrania también destacó la importancia de la Iniciativa de Granos del Mar Negro, negociada bajo los auspicios de las Naciones Unidas. Dijo que, en agosto, los precios mundiales del trigo habían disminuido un 5% debido, entre otros factores, a la reanudación de las exportaciones de los puertos del Mar Negro en Ucrania por primera vez tras más de cinco meses de interrupción, ayudando a todos los países importadores, especialmente a los del grupo de bajos ingresos. Ucrania informó al Comité de que, desde la salida de la primera embarcación del puerto de Odesa en agosto de 2022, un total de 136 buques con más de 3,1 millones de toneladas de productos agrícolas ucranianos ya habían salido de los puertos ucranianos del Mar Negro con destino a más de 20 países, entre ellos China, Egipto, el Irán, Israel, la India, la República de Corea, Libia, Somalia, el Sudán, Turquía, Siria, Etiopía y los Estados miembros de la Unión Europea. Ucrania consideraba que incumbía a la Federación de Rusia la plena responsabilidad del funcionamiento del corredor de cereales e instó a los países beneficiarios a exigir la no injerencia de la Federación de Rusia para que siguiera funcionando la iniciativa. Ucrania exhortó a los Miembros a pedir a la Federación de Rusia que desbloqueara todos sus puertos y retirara sus tropas de su territorio.

3.22. Chile expresó su preocupación por el aumento de los precios de los alimentos y los abonos y dio las gracias a la FAO y al PMA por poner de relieve la magnitud del problema. Chile recordó a los Miembros las crestas arancelarias históricas de 2008 y pidió a ambas organizaciones nuevas aportaciones sobre prácticas que podrían mejorar la situación.

3.23. Nigeria describió como alarmante la situación de seguridad alimentaria imperante en los países en desarrollo. Consideraba que la inseguridad alimentaria en África se debía sobre todo a la concentración de las exportaciones en los mercados mundiales, principalmente en los países desarrollados. Señaló además que la mayoría de los países en desarrollo era incapaz de atender sus necesidades de seguridad alimentaria debido a las limitaciones de política que tenían su origen en los desequilibrios del Acuerdo sobre la Agricultura. Nigeria sugirió que la OMC se esforzara por abordar las asimetrías existentes, preservar las flexibilidades existentes y prever un mayor margen de actuación para los países en desarrollo, especialmente los PMA y los PDINPA, a fin de que pudieran aumentar su capacidad de producción agrícola. Nigeria no compartía plenamente el informe de la FAO sobre las causas de la inseguridad alimentaria y solicitó a la FAO que equilibrara el análisis de las causas fundamentales de la inseguridad alimentaria.

3.24. El Canadá dio las gracias a la FAO y al PMA por sus informes escritos y a Ucrania por su intervención. El Canadá condenó la guerra en Ucrania y expresó su compromiso de ayudar a Ucrania y a otros países afectados. Sostuvo que la guerra había exacerbado la inseguridad alimentaria en todo el mundo, especialmente en los PMA, había socavado el comercio mundial y el sistema multilateral de comercio y había repercutido en la consecución de los ODS. La respuesta del Canadá a la crisis actual fue en forma de compromiso de suministrar alimentos, innovación, financiación, comercio y mayor coordinación. El Canadá señaló que había procurado aumentar la productividad —se esperaba que la superficie total de trigo canadiense aumentara un 7% en 2022— y que invirtió 4 millones de dólares para aumentar su capacidad de introducir más cereales, granos y avena en los mercados internacionales. Asimismo, estaba haciendo uso de ideas innovadoras para apoyar a los agricultores y estudiando formas de compartir los conocimientos técnicos del país en las esferas de la labranza de conservación, la aplicación de abonos, la gestión de los recursos hídricos y otras esferas técnicas. Desde el punto de vista financiero, el Canadá había contribuido más de 238 millones de dólares al PMA a fin de satisfacer las necesidades mundiales y había aumentado el apoyo al FIDA y a los bancos regionales de desarrollo y duplicado su inversión en el SIMA. Este apoyo se basaba en la ayuda de más de 800 millones de dólares otorgada a los sistemas agrícolas y alimentarios el año pasado. El Canadá esperaba con interés colaborar con los Miembros en el Comité de Agricultura, así como con la FAO, el PMA y otras organizaciones internacionales, para abordar las preocupaciones en materia de seguridad alimentaria a nivel mundial.

3.25. Sudáfrica acogió con satisfacción la Declaración Ministerial sobre la Respuesta de Emergencia a la Inseguridad Alimentaria y la Declaración Ministerial sobre la Respuesta de la OMC a la Pandemia de COVID-19 y la Preparación para Futuras Pandemias. Señaló que la seguridad alimentaria era una cuestión polifacética y, por consiguiente, requería una respuesta de política general. A Sudáfrica le complacía que las dos Declaraciones Ministeriales reconociesen que el comercio, junto con la producción nacional, desempeña un papel importante en la mejora de la seguridad alimentaria mundial. Sudáfrica también celebró el compromiso contraído en el marco de la Declaración de la CM12 sobre la seguridad alimentaria para cooperar con miras a garantizar un aumento de la productividad y la producción, el comercio, la disponibilidad y la accesibilidad y asequibilidad de los alimentos. Dijo que, si bien el comercio era un elemento de peso para resolver la inseguridad alimentaria, era importante centrarse en la inversión y la creación de capacidad productiva en los países en desarrollo, en particular en África, a fin de garantizar la resiliencia a largo plazo de sus economías. Una dependencia desproporcionada de las importaciones de productos alimenticios básicos, especialmente cuando las fuentes de suministro se concentraban en un número limitado de países exportadores, plantearía riesgos sistémicos para la seguridad alimentaria en los países importadores afectados.

3.26. Los Estados Unidos señalaron que, entre los factores más recientes que generaban inseguridad alimentaria mundial, la guerra en Ucrania y la amenaza de poner fin al Acuerdo del Mar Negro para el flujo de exportaciones de productos agrícolas de Ucrania podrían desestabilizar aún más el panorama de la seguridad alimentaria. Dijeron que la mayoría de las exportaciones enviadas a través del Mar Negro estaban destinadas a Türkiye, África, Asia y Oriente Medio. Los Estados Unidos recordaron también a los Miembros que la Federación de Rusia seguía imponiendo restricciones a la exportación de diversos insumos y productos básicos agrícolas. Estas restricciones no eran transparentes y aumentaban considerablemente la incertidumbre y la volatilidad del mercado. Los Estados Unidos recalcaron además que sus sanciones contra la Federación de Rusia estaban cuidadosamente orientadas a no obstaculizar el comercio mundial de abonos, productos agrícolas y alimenticios o la ayuda humanitaria. Además, para ayudar a los países en desarrollo importadores netos de productos alimenticios, el Gobierno de los Estados Unidos había anunciado, en junio de 2022, USD 2.760 millones de financiación adicional para ayudar a proteger a las poblaciones más vulnerables del mundo de los efectos de la inseguridad alimentaria. El Gobierno de los Estados Unidos había anunciado en agosto que aportarían más de USD 68 millones al PMA a fin de fomentar las compras, el transporte y el almacenamiento de hasta 150.000 toneladas de trigo ucraniano para hacer frente a la inseguridad alimentaria aguda. Los Estados Unidos acogieron con satisfacción la labor realizada por la FAO sobre el comercio y los mercados, la cual ofrecía datos, información y perspectivas objetivos, que podían fundamentar la adopción de decisiones y la elaboración de políticas. Los Estados Unidos expresaron su determinación de actuar con urgencia, a gran escala y de común acuerdo con sus aliados y asociados para satisfacer las necesidades de seguridad alimentaria y nutricionales urgentes de cientos de millones de personas en todo el mundo, con inversiones y contribuciones adicionales en un futuro próximo.

3.27. El Reino Unido señaló que la guerra en Ucrania repercutió en los precios internacionales de los alimentos y los principales insumos agrícolas, que ya eran elevados debido a diversos factores. Se hizo eco de la declaración de Ucrania y de algunas otras delegaciones sobre el efecto perjudicial de las medidas de Rusia en los mercados mundiales. El Reino Unido elogió los esfuerzos de Ucrania por producir y exportar productos agrícolas y alimenticios esenciales a los mercados internacionales, a fin de garantizar el abastecimiento de las poblaciones más vulnerables, en particular a través del PMA. El Reino Unido reconoció que esto también dependía de que se lograra la continuación eficaz del acuerdo sobre el corredor de cereales. En junio había anunciado que invertiría 370 millones de libras en seguridad alimentaria en 2022, incluidos 130 millones de libras destinados al PMA. Reconoció y apoyó la labor fundamental del PMA en la crisis actual, así como la importancia decisiva de mantener el compromiso asumido por los Ministros en junio en el sentido de que los Miembros de la OMC no impondrán prohibiciones o restricciones a la exportación de alimentos adquiridos con fines humanitarios no comerciales por el PMA. El Reino Unido apoyó los debates en curso en el Comité de Agricultura sobre esta importante cuestión.

3.28. La Unión Europea señaló que la agresión militar no provocada e injustificada de Rusia contra Ucrania, junto con el incremento súbito de los precios de los productos básicos y los desastres naturales, como las sequías y las inundaciones que afectaban a grandes partes del mundo durante el verano, puso en primer plano el vínculo entre la geopolítica, la globalización, el cambio climático y la seguridad alimentaria. En este contexto, la Unión Europea acogió con satisfacción el Acuerdo de Transporte Marítimo del Mar Negro alcanzado entre Ucrania y la Federación de Rusia con la ayuda

de Türkiye y las Naciones Unidas, que permitió reanudar las exportaciones de productos alimenticios de Ucrania a través de rutas marítimas. La Unión Europea señaló que el acuerdo de las Naciones Unidas, junto con la vía de solidaridad de la UE, había dado lugar a caídas de los precios en los mercados mundiales mitigando la inseguridad alimentaria en algunas de las partes más vulnerables del mundo, como se observaba en el informe de la FAO. La Unión Europea añadió que mantener la seguridad de las exportaciones ucranianas era un requisito previo indispensable para mejorar la seguridad alimentaria, en particular mediante la reducción de los precios de los productos básicos agrícolas. Sin embargo, alcanzar y respetar el Acuerdo del Mar Negro era solo una solución parcial a los problemas existentes en la esfera de la seguridad alimentaria. La Unión Europea destacó que, según el último informe del Grupo de Respuesta a la Crisis Global de las Naciones Unidas, la subida de los precios de la energía estaba acelerando el incremento del costo de la vida, prolongando un círculo vicioso de presupuestos familiares limitados y aumentando la pobreza alimentaria y energética, así como el malestar social. La Unión Europea añadió que los altos precios de la energía y los insumos, problema que se agravó con la invasión rusa de Ucrania, habían aumentado de manera espectacular el costo de producción, en especial a través de los precios de los abonos nitrogenados que, a su vez, dependían en gran medida de los precios del gas natural. Ello había afectado a los agricultores y estimulado la inflación de los precios de los alimentos, y corría el riesgo de repercutir en la temporada de cosecha de 2023. La Unión Europea señaló que la continuación de la guerra obstaculizaría la siembra, la gestión de los cultivos y la recolección en Ucrania; además, la recuperación de la reducida capacidad de exportación debido a los daños que había sufrido la infraestructura de exportación también requeriría tiempo. Por lo tanto, la inseguridad alimentaria mundial seguía siendo motivo de gran preocupación. La Unión Europea insistió en que los Miembros tenían que facilitar el comercio de productos agrícolas y alimenticios, evitar las restricciones a la exportación y facilitar el flujo de cereales ucranianos en los mercados mundiales. Dijo que había adoptado múltiples iniciativas encaminadas a mitigar los graves efectos de la crisis alimentaria mundial. Aseguró que seguiría colaborando con todos los asociados y apoyaría plenamente la labor del Grupo de Respuesta a la Crisis Global de las Naciones Unidas sobre los alimentos, la energía y las finanzas. Sostuvo además que la respuesta mundial de la UE en materia de seguridad alimentaria comprendía cuatro líneas de actuación: la solidaridad, ayudando a la población vulnerable con medidas de socorro y ayuda de emergencia; el apoyo a la producción para impulsar la producción y la resiliencia de los sistemas alimentarios sobre la base del enfoque de nexo entre la ayuda humanitaria, el desarrollo y la paz; el comercio, exhortando a todos los interlocutores a no restringir el comercio mundial y a mantener el comercio de Ucrania, en particular mediante el envío de cereales ucranianos a los mercados mundiales a través del plan de acción de vías solidarias de la UE y el apoyo a los esfuerzos de las Naciones Unidas para aplicar la iniciativa del Mar Negro; el multilateralismo, anclando la respuesta de la UE en el sistema multilateral y colaborando estrechamente con las Naciones Unidas y otros asociados clave. En total, la Unión Europea tenía previsto otorgar una ayuda de más de EUR 7.700 millones para la seguridad alimentaria y los sistemas alimentarios hasta 2024. Los Estados miembros de la UE y las instituciones financieras europeas aumentarían aún más esta contribución, sobre la base de un enfoque de Equipo Europa. La Unión Europea dijo que el rápido aumento de la inseguridad alimentaria y la malnutrición mundiales era un claro recordatorio de la necesidad de fomentar los sistemas alimentarios sostenibles y la resiliencia al cambio climático, sobre todo en las regiones vulnerables.

3.29. Nueva Zelandia reconoció y elogió los esfuerzos realizados por la FAO y el PMA para hacer frente a la actual crisis de seguridad alimentaria. Destacó en particular la función de la FAO para ayudar a los países a desarrollar sus sectores agrícolas a fin de producir suficiente y diversificar su producción. Nueva Zelandia señaló que los debates de la OMC debían centrarse en la función que el comercio y las normas de la OMC podrían desempeñar para ayudar a los países a avanzar en la misma dirección. Refiriéndose al informe de la FAO en el que se estimaba la necesidad de aumentar la productividad en un 28%, Nueva Zelandia dijo que la producción debía ser más eficiente y que no había que centrarse únicamente en el aumento de la producción. Sobre la base de las recientes estadísticas que apuntaban que se necesitaban 3.700 millones de toneladas de alimentos anualmente para alimentar al mundo, y la actual producción mundial anual de 4.000 millones de toneladas de alimentos, Nueva Zelandia señaló que se estaban desperdiciando simultáneamente unos 1.300 millones de toneladas de alimentos al año en promedio. Por consiguiente, cabía preguntarse si las actuales normas comerciales mejoraban las cadenas de suministro de alimentos y promovían la distribución eficiente de los alimentos a través del comercio. Nueva Zelandia señaló que esta consideración, unida a los esfuerzos de la FAO por aprovechar la producción, debería constituir la forma de afrontar los problemas de seguridad alimentaria. Nueva Zelandia sostuvo que la invasión de Ucrania por parte de Rusia tuvo importantes consecuencias en la seguridad alimentaria en todo el mundo, tanto a corto como a medio plazo, y ello, unido a los efectos en el mercado

mundial de cereales y energía, agravó los problemas existentes en el sistema alimentario a raíz de la pandemia y su impacto económico. Nueva Zelandia reiteró su llamamiento a la Federación de Rusia para que pusiera fin a las operaciones militares en Ucrania y se retirara de allí de forma permanente para evitar nuevas pérdidas catastróficas e inútiles de vidas humanas.

3.30. La Federación de Rusia cuestionó los intentos de los Miembros de acusarla de desencadenar la crisis alimentaria mundial; según dijo, dichos intentos no estaban fundamentados desde un punto de vista económico; las dificultades de larga data para garantizar la seguridad alimentaria eran más bien parte de la crisis macroeconómica que había evolucionado a lo largo de los años. Varios factores habían contribuido al proceso, entre ellos la pandemia de COVID-19, los problemas de recuperación después de la pandemia, la creciente inflación y el auge de los precios de los productos básicos, la escasez de abonos, las condiciones meteorológicas, la introducción forzosa de tecnologías basadas en biocombustibles y las medidas económicas restrictivas unilaterales. Refiriéndose al informe de la FAO que indicaba que los precios de los alimentos habían alcanzado su nivel máximo en marzo, después de un largo período de crecimiento, y habían empezado a bajar de forma constante desde entonces, la Federación de Rusia dijo que los movimientos de precios eran independientes de la situación actual en Ucrania y estaban impulsados por otros factores; la Federación de Rusia pidió a los Miembros que examinaran de manera objetiva la situación en 2022, en lugar de echarle la culpa de todo. Señaló que, antes de la CM12, en lugar de encontrar soluciones sostenibles al problema de la seguridad alimentaria, algunos Miembros habían acusado a la Federación de Rusia de desencadenar una crisis humanitaria en África y Asia, debido a la falta de exportaciones de cereales procedentes de Ucrania. No obstante, la Federación de Rusia reconoció que el aumento de la inseguridad alimentaria y del hambre entre los más pobres y vulnerables del mundo constituía una amenaza para la seguridad alimentaria mundial. En respuesta a la escasez mundial de productos alimenticios, el 22 de julio se formalizó en Estambul el acuerdo sobre los cereales entre la Federación de Rusia y Ucrania, con la mediación de las Naciones Unidas y Türkiye; en consecuencia, la exportación de alimentos comenzó el 1 de agosto. La Federación de Rusia señaló que, según el centro coordinador conjunto, desde la firma del acuerdo habían salido de los puertos 100 buques que llevaron más de 2 millones de toneladas de cereales a tres continentes. La Federación de Rusia dijo que la mayoría de los buques con productos ucranianos había llegado a Türkiye, 27 entregaron sus mercancías en Italia y 9 en Egipto, y que los principales receptores de alimentos procedentes de Ucrania no eran países en desarrollo pobres y vulnerables, sino sobre todo países europeos. La Federación de Rusia señaló que la Secretaria General Adjunta de Asuntos Políticos de las Naciones Unidas, Rosemary DiCarlo, había indicado que solo el 30% de las mercancías que salían de Ucrania se destinaba a países de ingreso bajo y mediano bajo. La Federación de Rusia indicó que había contribuido a la seguridad alimentaria mundial prestando asistencia humanitaria a los países necesitados; el PMA suministró alimentos rusos a Armenia, el Afganistán, Cuba, el Líbano, Mozambique, Madagascar, Malí, Nicaragua, Palestina, Tayikistán, la República Kirguisa, el Yemen y el Sudán. En cambio, los Miembros que pidieron asistencia para las economías vulnerables no habían adoptado medidas para otorgar libre acceso a los mercados mundiales a los cereales y fertilizantes rusos. A pesar de haber alegado que no se aplicaban restricciones a los suministros de cereales y otros productos agrícolas rusos, en la práctica el sistema de pagos y la logística de los suministros estaban bloqueados, los puertos extranjeros se cerraron a las mercancías rusas, se prohibió la entrada de buques en los puertos rusos y se amenazó con la detención masiva de buques de carga seca y la denegación de su seguro. La Federación de Rusia observó que esas restricciones perturbaban la exportación de alimentos y abonos rusos a los mercados mundiales y daban lugar a aumentos de los precios. Dijo que estaba convencida de que la única forma de afrontar la crisis actual era hablar de economía y no de política, y evitar la violación de las normas comerciales multilaterales; la Federación de Rusia seguía comprometida con los principios de la OMC y respetaba los derechos de los demás Miembros y esperaba lo mismo de ellos.

3.31. Suiza hizo suyas las preocupaciones expresadas por otros Miembros acerca de la actual situación de inseguridad alimentaria, que se había visto agravada aún más por la agresión militar rusa, como se mostró en las exposiciones de la FAO y el PMA. Suiza condenó la agresión rusa contra Ucrania en los términos más enérgicos posibles, señalando que constituía una grave violación del derecho internacional. Añadió que la transparencia y la previsibilidad eran fundamentales para mitigar la incertidumbre mundial sobre los mercados internacionales. Exhortó a los Miembros a que mantuviesen abiertos los mercados y a que se abstuviesen de imponer restricciones y prohibiciones a la exportación siempre que fuese posible.

3.32. El Japón se sumó a otros Miembros para condenar la agresión rusa contra Ucrania, dado que infringía la soberanía y la integridad territorial de Ucrania, lo que constituía una grave violación del

derecho internacional que prohibía el uso de la fuerza y era un grave incumplimiento de la Carta de las Naciones Unidas. El Japón señaló que todo cambio unilateral del statu quo por la fuerza era inaceptable. Condenó estas medidas en los términos más enérgicos y expresó su solidaridad con Ucrania. Dijo que seguiría cooperando con los Miembros de la comunidad internacional en apoyo de Ucrania.

3.1.4 Decisión de Nairobi sobre la competencia de las exportaciones (WT/MIN/(15)/45-WT/L/980)

3.33. Como parte del seguimiento de la Decisión de Nairobi sobre la competencia de las exportaciones (WT/MIN(15)/45-WT/L/980), los Miembros tienen la posibilidad de formular preguntas en el marco de este punto del orden del día, en el que se plantearon 10 preguntas.¹² Debido a la falta de tiempo, y con el acuerdo de los Estados Unidos, que planteó las 10 preguntas, el Presidente invitó a los Miembros que habían recibido preguntas a que presentaran sus respuestas por escrito a través del AG-IMS. Las respuestas de los Miembros pueden consultarse directamente mediante los enlaces del cuadro 4 del anexo 1 del presente informe o a través del AG-IMS, utilizando los números de identificación de las preguntas pertinentes.

3.1.5 Decisión de Bali sobre la constitución de existencias públicas con fines de seguridad alimentaria (WT/MIN(13)/38-WT/L/913) - Consultas de conformidad con el párrafo 6 de la Decisión¹³

3.34. El Presidente señaló que, en la reunión del Comité de junio de 2022, un grupo de Miembros había informado al Comité de que habían solicitado por escrito a la India la celebración de consultas de conformidad con el párrafo 6 de la Decisión de Bali sobre la constitución de existencias públicas con fines de seguridad alimentaria. El Presidente señaló la importancia de la transparencia en el Comité a este respecto, al tiempo que reconoció que la India había cuestionado la inclusión de este asunto en el orden del día de la reunión del Comité de Agricultura.

3.35. Tailandia, en nombre de los Miembros signatarios, señaló que la solicitud de celebración de consultas se había presentado el 13 de mayo por escrito a la India. Tailandia señaló que los siete Miembros signatarios iniciales, junto con el Brasil y Nueva Zelandia, habían dirigido el 7 de septiembre otra carta a la India solicitando la celebración de consultas plurilaterales el 19 de septiembre. Para facilitar la celebración de las consultas propuestas el 19 de septiembre, la carta de los nueve cosignatarios incluía también una lista de preguntas elaborada sobre la base de las preguntas planteadas anteriormente a la India en el Comité de Agricultura. Tailandia señaló, además, que los Miembros cosignatarios habían mantenido una comunicación con la India en varias ocasiones desde la última reunión del Comité de Agricultura con objeto de concertar una fecha adecuada para la celebración de consultas. Los cosignatarios apreciaron las rápidas respuestas de la India. No obstante, debido a las diferencias persistentes sobre la estructura y el formato de las consultas, aún no se había logrado concertar una fecha aceptable para las partes a efectos de celebrar las consultas propuestas. Los cosignatarios expresaron su disposición a colaborar con la India en un enfoque mutuamente aceptable para avanzar respecto de las consultas de manera transparente y eficaz.

3.36. La India dejó constancia de su objeción a la inclusión de este punto en el orden del día del Comité, al tiempo que tomó nota de la explicación del Presidente de por qué se había añadido este tema como punto del orden del día. La India señaló que se habían celebrado varias consultas al margen de las reuniones del Comité, y no todas ellas se habían convertido en puntos del orden del día del Comité de Agricultura. En cuanto a la cronología de las consultas, la India señaló que los cosignatarios no habían reconocido explícitamente que, el 22 de mayo, la India había respondido a su primera carta de 13 de mayo, en la que proponía el 27 de mayo como fecha de celebración de las consultas. La India señaló que había propuesto entablar consultas bilaterales con cada Miembro solicitante por separado; sin embargo, los Miembros solicitantes no habían accedido a celebrar consultas bilaterales; antes bien, habían insistido en celebrar consultas plurilaterales. En cuanto a la declaración de algunos Miembros que solicitaban la celebración de consultas, en la que se manifestaba su deseo de lograr una mayor transparencia, la India señaló que había presentado las notificaciones relativas a la constitución de sus existencias públicas con fines de seguridad

¹² En la sección 4 del documento de recopilación G/AG/W/222 puede consultarse el texto íntegro de las preguntas.

¹³ Véanse los párrafos 4.34 y 4.35 del documento G/AG/R/102.

alimentaria a todos los Miembros y que cualquier información o aclaración adicional podía abordarse en el plano bilateral. La obtención de información por parte de un determinado grupo de Miembros en un formato plurilateral tal vez no aumente la transparencia y la India no accederá a celebrar consultas plurilaterales. La India señaló que el párrafo 6 de la Decisión de Bali relativa a la constitución de existencias públicas no obligaba a los Miembros beneficiarios a celebrar consultas en un formato plurilateral. Asimismo, la India consideraba que, dado el carácter diverso del grupo de solicitantes, integrado por Miembros desarrollados, Miembros en desarrollo, y países tanto importadores como exportadores netos de productos alimenticios Miembros, los debates bilaterales, en lugar de un entorno similar a las reuniones del Comité de Agricultura o plurilateral, resultarán más eficaces para comprender las preocupaciones de los distintos Miembros participantes en las consultas y aportar una respuesta de forma detallada al respecto. Si los Miembros participantes en las consultas no estaban satisfechos con las respuestas de la India a las preguntas planteadas en el Comité de Agricultura, la India se preguntaba cómo una consulta plurilateral en la que se planteasen las mismas preguntas daría lugar a un resultado diferente. En consecuencia, la India señaló que estaba de acuerdo en celebrar consultas bilaterales con todos los Miembros solicitantes y que había pedido a esos Miembros que indicasen fechas convenientes para celebrar reuniones bilaterales en los meses de mayo, agosto, septiembre u octubre. La India reiteró en el Comité de Agricultura su disposición a celebrar consultas bilaterales y pidió que constara en acta que los cosignatarios habían rechazado su oferta de celebrar esas consultas a nivel bilateral. La India pidió asimismo que se retirara este punto del orden del día de la próxima reunión del Comité.

3.37. El Presidente señaló que un grupo de Miembros había iniciado el mecanismo de celebración de consultas en el marco de la Decisión de Bali relativa a la constitución de existencias públicas con fines de seguridad alimentaria y, en un momento determinado los demás Miembros desearán ser informados acerca de los debates dada su importancia sistémica. El Presidente tomó nota, asimismo, de la disposición de la India a celebrar consultas con los Miembros pertinentes. Habida cuenta de las limitaciones de tiempo, y en función de las solicitudes presentadas para hacer uso de la palabra, el Presidente únicamente invitó a los Miembros interesados a realizar breves intervenciones en el marco de este punto del orden del día.

3.38. El Paraguay señaló que los Miembros participantes en las consultas habían aportado una respuesta conjunta a la India, en la que manifestaban su interés en la celebración de consultas. El Paraguay se mostró de acuerdo con la India en que no estaba obligada a llevar a cabo consultas en un plano plurilateral. Al mismo tiempo, el párrafo 6 no brindaba suficiente orientación sobre el formato de las consultas, por lo que era normal que los Miembros tuvieran opiniones divergentes sobre ese asunto. El Paraguay señaló que redundaba en interés de todos encontrar una forma mutuamente convenida de avanzar sobre el formato de las consultas, y el grupo había reiterado su interés en que la India celebrara esas consultas. El Paraguay aclaró que la fecha propuesta por la India para la celebración de consultas en mayo no era un día hábil, y en la carta de la India no quedaba claro que este país estuviera de acuerdo en celebrar consultas únicamente en un formato bilateral; ello se confirmó en una etapa posterior.

3.39. El Brasil dijo que, desde 2020, habían formulado 14 preguntas a la India sobre sus programas de ayuda interna y constitución de existencias públicas con fines de seguridad alimentaria, debido principalmente a las preocupaciones sistémicas sobre los programas de precios mínimos de sostenimiento. El Brasil dijo que tenía un triple objetivo al sumarse a las consultas: dialogar con la India para obtener respuestas satisfactorias a las preguntas que había planteado y que habían quedado sin responder en el Comité; comprender si la Decisión de Bali relativa a la constitución de existencias públicas con fines de seguridad alimentaria estaba logrando su objetivo; y hallar elementos con miras a mejorar las disciplinas de la OMC relativas a la constitución de existencias públicas desde la perspectiva tanto de la seguridad alimentaria como de un sistema multilateral de comercio menos distorsionado si no se cumplían esos objetivos. Todos los cosignatarios se inspiraron en estos tres objetivos. El Brasil instó a la India a que celebrara consultas en un formato mutuamente convenido.

3.40. Nueva Zelandia agradeció la disposición de la India a entablar consultas con los Miembros interesados. Nueva Zelandia señaló que tenía un interés considerable en la esfera de la ayuda interna, en particular en la constitución de existencias públicas con fines de seguridad alimentaria, y que deseaba sumarse a las consultas con la India para comprender mejor el funcionamiento de su programa de constitución de existencias públicas con fines de seguridad alimentaria. Nueva Zelandia reconoció la importancia de los programas de constitución de existencias públicas con objetivos bien definidos y adecuadamente protegidos respecto de la seguridad alimentaria, pero

también solicitó la conformidad de esos programas con las normas de la OMC y pidió que no se convirtieran en una fuente de distorsión de la oferta y de la demanda en el mercado internacional. Nueva Zelanda esperaba encontrar una fecha mutuamente aceptable para la celebración de consultas que conviniera a todas las partes.

3.41. El Japón señaló que, en calidad de país gran importador neto de productos alimenticios, reconocía la importante función de los programas de constitución de existencias públicas como uno de los medios para garantizar la seguridad alimentaria. El Japón manifestó su interés en el modo de funcionamiento del programa de constitución de existencias públicas con fines de seguridad alimentaria de la India, en particular si existía un componente adecuado de transparencia, y manifestó su preocupación al respecto. El Japón esperaba colaborar con la India y con otros Miembros para proseguir con la celebración de consultas.

3.42. La Unión Europea acogió con satisfacción la iniciativa de un grupo de Miembros de celebrar consultas con miras a mejorar la transparencia sobre la aplicación de la Decisión de Bali relativa a la constitución de existencias públicas con fines de seguridad alimentaria por parte de la India, que había sido el único Miembro hasta ahora en invocar la Decisión en relación con sus programas de constitución de existencias públicas con fines de seguridad alimentaria. La Unión Europea se había referido anteriormente a la necesidad de una mayor transparencia en los programas de constitución de existencias públicas con fines de seguridad alimentaria, y había expresado su interés en sumarse a las consultas con la India, tras indicar que responderán formalmente por escrito.

3.43. Los Estados Unidos señalaron que los cosignatarios compartían las mismas preocupaciones con respecto al programa de constitución de existencias públicas con fines de seguridad alimentaria de la India, que era la razón por la que habían solicitado que se llevaran a cabo de forma conjunta. A su juicio, el formato plurilateral sería eficiente, eficaz y transparente. Los Estados Unidos expresaron su decepción por el hecho de que la India hubiera rechazado la solicitud de celebración de consultas plurilaterales y señalaron que en el párrafo 6 de la Decisión de Bali relativa a la constitución de existencias públicas con fines de seguridad alimentaria no se ofrecían orientaciones sobre el formato. Los Estados Unidos añadieron que se habían sumado a la solicitud de celebración de consultas con otros Miembros debido a la falta de transparencia de la India en el Comité. Los Estados Unidos señalaron que, desde 2020, se habían formulado a la India 127 preguntas relativas a sus políticas de constitución de existencias públicas con fines de seguridad alimentaria, y de ellas, 52 seguían sin respuesta, en 30 preguntas se indicaba que, en el futuro, se facilitaría información, y 30 preguntas solo ofrecían respuestas parciales. Los Estados Unidos señalaron, junto con los demás cosignatarios, que seguirán trabajando con la India con objeto de encontrar un enfoque para que las consultas sean lo más eficaces y fructíferas posible, y que facilitarán a los Miembros información actualizada sobre los progresos realizados en noviembre.

3.44. El Uruguay esperaba poder llegar a un acuerdo lo antes posible con la India sobre el formato de las consultas y las fechas convenientes para todos los Miembros interesados. El Uruguay recordó que esas consultas se habían solicitado de conformidad con el párrafo 6 de la Decisión, que obligaba a un país en desarrollo Miembro beneficiario a celebrar consultas con otros Miembros sobre el funcionamiento de sus programas de constitución de existencias públicas notificados en virtud del párrafo 3.a de la Decisión.

3.45. Australia se mostró de acuerdo con las observaciones formuladas por el Paraguay y reconoció la posición de la India sobre el formato de las consultas previstas en el párrafo 6 de la Decisión de Bali relativa a la constitución de existencias públicas con fines de seguridad alimentaria. Australia señaló que el creciente número de cosignatarios de la solicitud de celebración de consultas demostraba su gran interés en el funcionamiento de las políticas de la India relativas a la constitución de existencias públicas con fines de seguridad alimentaria, que habían carecido de transparencia durante un período prolongado. Australia declaró que seguían considerando útil la celebración de consultas en un formato plurilateral, ya que proporcionaría un entorno más abierto, transparente e incluso para comunicar información coherente a un público con un interés común. El objetivo de celebrar consultas plurilaterales no era la cobertura y que, desde una perspectiva práctica, una reunión en un marco plurilateral permitiría hacer un uso mejor y más eficiente del tiempo, en particular para los participantes de las capitales. Australia manifestó que seguía estando dispuesta a reunirse con la India en todos los formatos y que esperaba recibir de la India información más coherente y completa con respecto a la que había facilitado al Comité.

3.46. El Canadá se hizo eco de las observaciones de los demás cosignatarios y expresó su interés en mejorar la transparencia en el funcionamiento de los programas de constitución de existencias públicas con fines de seguridad alimentaria, en particular cuando la cuantía de la ayuda interna otorgada superaba los límites anuales. El Canadá agradeció a la India su respuesta a la carta conjunta de los cosignatarios y señaló que seguirá dialogando con la India en un espíritu de cooperación, a fin de encontrar el mejor momento y formato posibles para llevar adelante las consultas.

3.47. La India aclaró que no se había entablado ningún debate con los Miembros solicitantes sobre el formato de las consultas; la posición de la India era bastante clara en el sentido de que no accederá a celebrar consultas plurilaterales. Prefería celebrar consultas bilaterales con los Miembros interesados. Asimismo, la India señaló que el hecho de que nueve Miembros plantearan preguntas en un formato plurilateral tal vez no añada nada nuevo a la transparencia actual en el Comité de Agricultura sobre este asunto; la transparencia afectaba a todos los Miembros. La India reiteró su disposición a celebrar consultas bilaterales con arreglo al párrafo 6 de la Decisión de Bali relativa a la constitución de existencias públicas con fines de seguridad alimentaria y señaló que sus funcionarios de la capital estaban presentes en Ginebra para participar en esas consultas; expresó su decepción por el hecho de que esas consultas no hubieran tenido lugar todavía.

3.1.6 Aplicación de otros resultados de las Conferencias Ministeriales

3.48. Ninguna delegación pidió la palabra en relación con este punto del orden del día.

3.2 Informe del Presidente sobre la reunión informal de 14 de septiembre - Otras cuestiones

3.49. Durante la reunión informal de 14 de septiembre de 2022, el Comité prosiguió sus deliberaciones sobre el aumento de la transparencia y el proceso de examen del Comité. En la reunión formal, el Presidente compartió un informe oral sobre las deliberaciones. El informe oral figura en el anexo 4 del presente documento.

3.3 Cuestiones relativas a la aplicación (G/AG/16, G/AG/16/ADD.1, G/AG/22)¹⁴

3.50. Debido a la falta de tiempo, este punto del orden del día no pudo examinarse.

3.4 Otros asuntos¹⁵

3.4.1 Fecha de las próximas reuniones ordinarias

3.51. La próxima (103ª) reunión ordinaria del Comité de Agricultura tendrá lugar los días 21 y 22 de noviembre de 2022. En consecuencia, el aerograma de convocatoria se distribuirá el viernes 11 de noviembre de 2022.

¹⁴ Véase la Decisión Ministerial de 14 de noviembre de 2001 que figura en el documento WT/MIN(01)/17.

¹⁵ Habida cuenta de la falta de tiempo, no se abordó de forma específica el punto del orden del día relativo al "Taller avanzado sobre notificaciones relativas a la agricultura".

ANEXO 1

El anexo 1 contiene la lista completa de las preguntas planteadas en el marco de los diversos puntos del orden del día del Comité. Las respuestas y las observaciones complementarias (en su caso) de los Miembros pueden consultarse a través del AG-IMS (<http://agims.wto.org/>) seleccionando la función "Buscar preguntas y respuestas presentadas desde 1995" e introduciendo el número de identificación de la pregunta de que se trate. También se puede acceder directamente a esa información haciendo clic en los enlaces correspondientes de la última columna ("Número de identificación") de los cuadros 1 a 4 *infra*. Se ha asignado el símbolo "*" a los números de identificación de las preguntas cuyas respuestas aún no se habían presentado a través del AG-IMS a fecha 31 de octubre de 2022. Se invita a los Miembros a que presenten cuanto antes las respuestas pendientes a través del AG-IMS.

Cuadro 1 - Cuestiones específicas relativas a la aplicación (artículo 18.6)

| Cuestión específica relativa a la aplicación | Pregunta de | Número de identificación |
|---|---|---------------------------------|
| Restricciones de la Argentina a la exportación | Estados Unidos de América, Reino Unido, Japón, Suiza | 102076 |
| Canadá - Apoyo financiero a la producción de vino | Unión Europea | 102009 |
| Examen por el Canadá del sistema de contingentes arancelarios | Reino Unido | 102090 |
| Plan de clases especiales de leche del Canadá | Nueva Zelandia | 102073 |
| Ayuda del compartimento azul de China al algodón | Estados Unidos de América | 102032 |
| Políticas de China en relación con el algodón | Estados Unidos de América | 102034 |
| Políticas de China en relación con el algodón | Estados Unidos de América | 102035 |
| Sistema para la compra y el almacenamiento de algodón de China | Estados Unidos de América | 102033 |
| Reserva de cereales de China | Australia | 102075 |
| Nueva ley del Ecuador sobre la leche | Estados Unidos de América | 102131 |
| Prohibiciones de Egipto a la exportación de productos agropecuarios | Nueva Zelandia, Paraguay, Reino Unido, Australia | 102074 |
| Prescripción de importación de Egipto | Unión Europea | 102010 |
| Aumento de la superficie cultivada de Egipto | Unión Europea | 102011 |
| Nueva PAC de la UE | Corea, República de | 102091 |
| Sostenimiento de los precios de la India | Estados Unidos de América, Australia, Paraguay | 102017 |
| Medidas de restricción de las exportaciones de arroz aplicadas por la India | Unión Europea | 102132* |
| Restricciones de la India a la exportación de trigo | Australia | 102092* |
| Restricciones de la India a la exportación de trigo | Estados Unidos de América, Japón, Brasil, Paraguay, Reino Unido, Canadá, Ucrania, Nueva Zelandia, Unión Europea | 102021 |
| Restricciones de la India a la exportación de trigo | Paraguay | 102078 |
| Restricciones de la India a la exportación de trigo | Unión Europea, Estados Unidos de América, Suiza, Reino Unido | 102012 |
| Políticas de la India sobre las semillas oleaginosas | Paraguay | 102080 |
| Otros tipos de ayuda de la India para el arroz | Estados Unidos de América, Tailandia, Japón, Brasil, Australia, Paraguay, Canadá, Unión Europea, Uruguay | 102020 |
| Constitución de existencias públicas por la India | Paraguay | 102079 |
| Constitución de existencias públicas por la India | Paraguay | 102081 |
| Constitución de existencias públicas por la India | Nueva Zelandia | 102083 |

| Cuestión específica relativa a la aplicación | Pregunta de | Número de identificación |
|--|---|--------------------------|
| Constitución de existencias públicas por la India | Estados Unidos de América, Tailandia, Japón, Brasil, Australia, Paraguay, Canadá, Unión Europea, Ucrania, Uruguay | 102019 |
| Constitución de existencias públicas por la India | Estados Unidos de América, Tailandia, Japón, Brasil, Australia, Paraguay, Canadá, Unión Europea, Uruguay | 102018 |
| Existencias de leche desnatada en polvo del Japón | Australia | 102093 |
| Contingente de exportación de Kazajstán para el morcajo (tranquillón), el trigo y la harina de trigo | Estados Unidos de América, Suiza, Japón | 102028 |
| México - Reducciones arancelarias para los productos alimenticios con el fin de mejorar la seguridad alimentaria | Nueva Zelandia | 102101 |
| Cumplimiento por Panamá de sus compromisos en materia de ayuda interna | Estados Unidos de América, Canadá, Unión Europea | 102022 |
| Ayuda de Panamá al arroz, la leche y el maíz | Estados Unidos de América | 102023 |
| Filipinas - Licencias sanitarias y fitosanitarias de importación (SPSIC) | Estados Unidos de América | 102036* |
| Filipinas - Licencias sanitarias y fitosanitarias de importación (SPSIC) | Estados Unidos de América | 102037* |
| Régimen de importación de Filipinas para el arroz | Estados Unidos de América | 102038* |
| Aumentos de los aranceles aplicados por la Arabia Saudita a los productos agropecuarios | Australia | 102109 |
| Arancel de importación del Taipei Chino sobre el champán | Australia | 102085 |
| Restricciones de Türkiye a la exportación de productos agropecuarios | Estados Unidos de América, Suiza, Japón, Reino Unido | 102029 |
| Nuevo Código Fiscal de Tayikistán | Estados Unidos de América | 102031* |
| Aranceles de Tayikistán a las aves de corral | Estados Unidos de América | 102030* |
| Programas de ayuda interna de los Estados Unidos | India | 102129 |
| Financiación de los Estados Unidos para la adopción de medidas ambientales | Nueva Zelandia, Paraguay | 102102 |
| Apoyo de los Estados Unidos a los productores de biocombustibles | India | 102096 |
| MGA Total Consolidada del Reino Unido | India | 102094 |
| SGE autorizadas del Reino Unido | India | 102095 |
| Estados Unidos - Estrategia para la Agricultura y la Silvicultura Climáticamente Inteligentes | Nueva Zelandia, Paraguay | 102103 |

Cuadro 2 - Preguntas formuladas en relación con notificaciones individuales

| Signatura del documento | Pregunta de | Respuesta de | Formato de notificación | Palabras clave | Número de identificación |
|--------------------------------|---------------------------|---------------------------|--|--|--------------------------|
| G/AG/N/BRA/70 | Unión Europea | Brasil | MA.2 - Importaciones sujetas a contingentes arancelarios | Utilización de los contingentes arancelarios | 102002 |
| G/AG/N/DOM/48 | Unión Europea | República Dominicana | MA.2 - Importaciones sujetas a contingentes arancelarios | Utilización de los contingentes arancelarios | 102003 |
| G/AG/N/SLV/82 | Paraguay, Brasil | El Salvador | MA.2 - Importaciones sujetas a contingentes arancelarios | Cuestiones de transparencia | 102064* |
| G/AG/N/EU/76 | India | Unión Europea | MA.2 - Importaciones sujetas a contingentes arancelarios | Utilización de los contingentes arancelarios | 102098 |
| G/AG/N/IND/28 | Brasil | India | MA.2 - Importaciones sujetas a contingentes arancelarios | Utilización de los contingentes arancelarios | 102110 |
| G/AG/N/JPN/278 | Australia | Japón | MA.2 - Importaciones sujetas a contingentes arancelarios | Utilización de los contingentes arancelarios | 102111 |
| G/AG/N/KAZ/13 | Unión Europea | Kazajstán | MA.2 - Importaciones sujetas a contingentes arancelarios | Cuestiones de transparencia | 102004 |
| G/AG/N/KOR/89 | Nueva Zelandia | Corea, República de | MA.2 - Importaciones sujetas a contingentes arancelarios | Utilización de los contingentes arancelarios | 102084 |
| G/AG/N/NOR/121 | Paraguay, Brasil | Noruega | MA.2 - Importaciones sujetas a contingentes arancelarios | Cuestiones de transparencia | 102065 |
| G/AG/N/NOR/121 | Reino Unido | Noruega | MA.2 - Importaciones sujetas a contingentes arancelarios | Utilización de los contingentes arancelarios | 102112 |
| G/AG/N/PAN/60 | Australia | Panamá | MA.2 - Importaciones sujetas a contingentes arancelarios | Utilización de los contingentes arancelarios | 102113 |
| G/AG/N/PAN/60 | Unión Europea | Panamá | MA.2 - Importaciones sujetas a contingentes arancelarios | Utilización de los contingentes arancelarios | 102005 |
| G/AG/N/PHL/82 | Estados Unidos de América | Filipinas | MA.2 - Importaciones sujetas a contingentes arancelarios | Cuestiones de transparencia | 102039* |
| G/AG/N/PHL/82 | Brasil | Filipinas | MA.2 - Importaciones sujetas a contingentes arancelarios | Utilización de los contingentes arancelarios | 102114* |
| G/AG/N/PHL/82 | Nueva Zelandia | Filipinas | MA.2 - Importaciones sujetas a contingentes arancelarios | Utilización de los contingentes arancelarios | 102099* |
| G/AG/N/GBR/13 | Australia | Reino Unido | MA.2 - Importaciones sujetas a contingentes arancelarios | Utilización de los contingentes arancelarios | 102115 |
| G/AG/N/GBR/13 | Brasil | Reino Unido | MA.2 - Importaciones sujetas a contingentes arancelarios | Utilización de los contingentes arancelarios | 102116 |
| G/AG/N/GBR/13 | Paraguay | Reino Unido | MA.2 - Importaciones sujetas a contingentes arancelarios | Utilización de los contingentes arancelarios | 102066 |
| G/AG/N/GBR/13 | Tailandia | Reino Unido | MA.2 - Importaciones sujetas a contingentes arancelarios | Utilización de los contingentes arancelarios | 102117 |
| G/AG/N/USA/162 | India | Estados Unidos de América | MA.2 - Importaciones sujetas a contingentes arancelarios | Utilización de los contingentes arancelarios | 102104 |
| G/AG/N/USA/162 | Suiza | Estados Unidos de América | MA.2 - Importaciones sujetas a contingentes arancelarios | Utilización de los contingentes arancelarios | 102001 |

| Signatura del documento | Pregunta de | Respuesta de | Formato de notificación | Palabras clave | Número de identificación |
|-------------------------------|---------------------------|----------------------------------|--|---|--------------------------|
| G/AG/N/PHL/53 | Estados Unidos de América | Filipinas | MA.4 - SGE basada en el precio | Cálculo del nivel de activación | 102040* |
| G/AG/N/PHL/81 | Indonesia | Filipinas | MA.5 - Resumen anual de las medidas de SGE | Cuestiones de transparencia | 102118* |
| G/AG/N/ARG/50 | Unión Europea | Argentina | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2) | 102006 |
| G/AG/N/ARG/51 | Reino Unido | Argentina | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Pagos directos: asistencia para el reajuste estructural otorgada mediante ayudas a la inversión | 102120 |
| G/AG/N/ARG/51 | Australia | Argentina | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Otra MGA/MAE por productos específicos | 102119 |
| G/AG/N/ARG/51 | Estados Unidos de América | Argentina | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Otra MGA/MAE por productos específicos | 102041 |
| G/AG/N/BOL/30 | Estados Unidos de América | Bolivia, Estado Plurinacional de | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2) | 102042* |
| G/AG/N/BWA/35 | Tailandia | Botswana | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Subvenciones a los insumos agrícolas disponibles para los productores con ingresos bajos o pobres en recursos | 102121 |
| G/AG/N/CUB/66 | Japón | Cuba | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Servicios generales: servicios de formación | 102014 |
| G/AG/N/EU/79 | Australia | Unión Europea | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2) | 102122 |
| G/AG/N/EU/79 | Paraguay, Brasil | Unión Europea | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2) | 102068 |
| G/AG/N/EU/79 | Paraguay, Brasil | Unión Europea | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2) | 102069 |
| G/AG/N/EU/79 | Paraguay, Brasil | Unión Europea | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2) | 102070 |
| G/AG/N/EU/79 | India | Unión Europea | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Nivel de compromiso consignado | 102097 |
| G/AG/N/EU/79 | Paraguay, Brasil | Unión Europea | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Nivel de compromiso consignado | 102067 |

| Signatura del documento | Pregunta de | Respuesta de | Formato de notificación | Palabras clave | Número de identificación |
|--------------------------------|---|------------------|--|---|--------------------------|
| G/AG/N/EU/79 | Australia | Unión Europea | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Otra MGA/MAE por productos específicos | 102123* |
| G/AG/N/EU/79 | Tailandia | Unión Europea | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Otra MGA/MAE por productos específicos | 102124 |
| G/AG/N/EU/79 | Japón | Unión Europea | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | MGA no referida a productos específicos | 102016 |
| G/AG/N/GEO/25 | Estados Unidos de América | Georgia | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2) | 102043* |
| G/AG/N/HKG/52 | Estados Unidos de América | Hong Kong, China | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2) | 102044 |
| G/AG/N/IND/27 | Unión Europea | India | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2) | 102007 |
| G/AG/N/IND/27 | Paraguay | India | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2) | 102082 |
| G/AG/N/IND/27 | Estados Unidos de América, Paraguay, Nueva Zelandia | India | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2) | 102025 |
| G/AG/N/JPN/277 | Nueva Zelandia | Japón | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Constitución de existencias públicas con fines de seguridad alimentaria | 102100 |
| G/AG/N/JPN/277 | India | Japón | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Pagos directos: asistencia para el reajuste estructural otorgada mediante ayudas a la inversión | 102105 |
| G/AG/N/JPN/277 | India | Japón | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | MGA no referida a productos específicos | 102106 |
| G/AG/N/MYS/53 | Tailandia | Malasia | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Subvenciones a los insumos agrícolas disponibles para los productores con ingresos bajos o pobres en recursos | 102125 |
| G/AG/N/PHL/85 | Brasil | Filipinas | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Subvenciones a los insumos agrícolas disponibles para los productores con ingresos bajos o pobres en recursos | 102126* |
| G/AG/N/PHL/85 | Japón | Filipinas | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Subvenciones a los insumos agrícolas disponibles para los productores con ingresos bajos o pobres en recursos | 102015* |

| Signatura del documento | Pregunta de | Respuesta de | Formato de notificación | Palabras clave | Número de identificación |
|--------------------------------|---|---------------------------|--|---|--------------------------|
| G/AG/N/CHE/114 | Paraguay, Brasil | Suiza | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Pagos directos: pagos en el marco de programas de asistencia regional | 102077 |
| G/AG/N/GBR/11 | India | Reino Unido | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2) | 102108 |
| G/AG/N/GBR/11 | Paraguay | Reino Unido | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2) | 102072 |
| G/AG/N/GBR/11 | India | Reino Unido | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Sostenimiento de los precios del mercado | 102107 |
| G/AG/N/GBR/11 | Paraguay, Brasil | Reino Unido | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Clasificación de las medidas | 102071 |
| G/AG/N/USA/157 | Australia | Estados Unidos de América | DS.1 - Medidas de ayuda exentas y no exentas - MGA Total Corriente | Servicios generales: servicios de divulgación y asesoramiento | 102130 |
| G/AG/N/ARG/52 | Estados Unidos de América | Argentina | DS.2 - Introducción o modificación de medidas de ayuda interna | Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2) | 102045 |
| G/AG/N/ARG/53 | Estados Unidos de América | Argentina | DS.2 - Introducción o modificación de medidas de ayuda interna | Cuestiones de transparencia (con inclusión del cuadro DS.2) | 102046 |
| G/AG/N/ARG/53 | Reino Unido | Argentina | DS.2 - Introducción o modificación de medidas de ayuda interna | Pagos directos: pagos en concepto de socorro en caso de desastres naturales | 102127 |
| G/AG/N/KAZ/19 | Reino Unido | Kazajstán | ER.1 - Prohibiciones y restricciones a la exportación | Cuestiones de transparencia | 102128 |
| G/AG/N/MYS/52 | Estados Unidos de América, Japón, Reino Unido | Malasia | ER.1 - Prohibiciones y restricciones a la exportación | Cuestiones de transparencia | 102047 |
| G/AG/N/MYS/52 | Unión Europea, Reino Unido | Malasia | ER.1 - Prohibiciones y restricciones a la exportación | Otras | 102008 |

Cuadro 3 - Preguntas formuladas en el marco del punto del orden del día "Notificaciones pendientes"

| Pregunta de | Respuesta de | Número de identificación |
|---------------------------|--------------|--------------------------|
| Estados Unidos de América | Botswana | 102048 |
| Nueva Zelandia | Canadá | 102086 |
| Estados Unidos de América | China | 102049 |
| Unión Europea | Egipto | 102013 |
| Nueva Zelandia, Paraguay | Egipto | 102087 |
| Estados Unidos de América | Egipto | 102050 |
| Estados Unidos de América | Kazajstán | 102024* |
| Nueva Zelandia | Malasia | 102088 |
| Estados Unidos de América | Marruecos | 102051* |
| Nueva Zelandia, Paraguay | Sudáfrica | 102089 |

Cuadro 4 - Preguntas formuladas en el marco del punto del orden del día "Novedades en el ámbito de la competencia de las exportaciones"

| Pregunta de | Respuesta de | Número de identificación |
|---------------------------|---------------------|--------------------------|
| Estados Unidos de América | Australia | 102052 |
| Estados Unidos de América | Canadá | 102053 |
| Estados Unidos de América | China | 102054 |
| Estados Unidos de América | China | 102055 |
| Estados Unidos de América | China | 102056 |
| Estados Unidos de América | Unión Europea | 102057 |
| Estados Unidos de América | Unión Europea | 102058 |
| Estados Unidos de América | Ghana | 102059* |
| Estados Unidos de América | India | 102026 |
| Estados Unidos de América | India | 102027 |
| Estados Unidos de América | Indonesia | 102060* |
| Estados Unidos de América | Corea, República de | 102061 |
| Estados Unidos de América | Tailandia | 102062* |
| Estados Unidos de América | Türkiye | 102063 |

ANEXO 2

**INFORME DE LA PRESIDENCIA SOBRE LA REUNIÓN INFORMAL DEL COMITÉ
DE AGRICULTURA CELEBRADA EL 14 DE SEPTIEMBRE DE 2022 -
DECISIÓN DE BALI SOBRE LA ADMINISTRACIÓN DE LOS
CONTINGENTES ARANCELARIOS: EXAMEN TRIENAL,
REGISTRO DE SEGUIMIENTO DE LOS CASOS DE
SUBUTILIZACIÓN DE LOS CONTINGENTES
ARANCELARIOS, Y NOTA
DE LA SECRETARÍA
(G/AG/W/183/REV.2)**

(PUNTO 2 A I) DEL ORDEN DEL DÍA)

1. En la reunión informal del Comité de Agricultura celebrada el 14 de septiembre, el Comité examinó: i) los posibles elementos por tratar durante el primer examen trienal del funcionamiento de la Decisión de Bali sobre los contingentes arancelarios, ii) el Registro de seguimiento de los casos de subutilización de los contingentes arancelarios, de acuerdo con el proyecto que figura en el documento RD/AG/83/Rev.1; y iii) la nota de antecedentes preparada por la Secretaría sobre la administración de los contingentes arancelarios, que figura en el documento G/AG/W/183/Rev.2.
2. En cuanto a las posibles cuestiones que los Miembros desearían abordar en el primer examen trienal del funcionamiento de la Decisión de Bali sobre los contingentes arancelarios, se mencionaron y aclararon las propuestas formuladas durante la reunión informal de junio de 2022 y recogidas en el anexo 2 del documento G/AG/R/102. Por lo que se refiere a la propuesta relativa a las prescripciones en materia de notificación de los contingentes arancelarios en el marco del Acuerdo sobre la Agricultura y del Acuerdo sobre Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación, un Miembro subrayó que los esfuerzos deberían dirigirse a aumentar la transparencia, y no a socavarla.
3. En cuanto a las propuestas de mejora de la transparencia y coherencia de las notificaciones del cuadro MA.2, se apoyó que los países exportadores notificaran las importaciones cuando los contingentes arancelarios comprendieran tanto un componente *erga omnes* como asignaciones por países específicos. Algunos Miembros propusieron además que los datos de importación se desglosaran por líneas arancelarias, en especial en caso de subutilización de los contingentes arancelarios. En relación con esta propuesta, unos pocos Miembros opinaron que había que seguir debatiendo al respecto y plantearon la cuestión del equilibrio entre transparencia y gravosidad, así como la naturaleza de los compromisos actuales en materia de contingentes arancelarios que se consignaban de forma agregada. En cuanto a la propuesta de desglosar las estadísticas de importación por líneas arancelarias, recomendé a las dos partes que analizaran juntas la idea, utilizando ejemplos reales, para ayudar a los Miembros a comprender mejor la cuestión y disipar las preocupaciones.
4. Los Miembros dieron las gracias a la Secretaría por la nota de antecedentes revisada, distribuida con la signatura G/AG/W/183/Rev.2. En sus observaciones preliminares, algunos Miembros declararon que les parecía oportuno aclarar en la nota que, desde el 1 de enero de 2021, la UE y el Reino Unido prorratan las cantidades de los contingentes arancelarios que aplican, sin perjuicio de que las posiciones de los Miembros sobre el prorrateo puedan diferir. Otro Miembro opinó que la información contenida en la nota de antecedentes sobre las notificaciones del cuadro MA.1 no parecía constituir una respuesta explícita a la pregunta sobre la aplicación por los Miembros de los párrafos 2 a 5 de la Decisión de Bali sobre los contingentes arancelarios, e insistió en la necesidad de actualizar las notificaciones del cuadro MA.1 para demostrar que se cumplen esas obligaciones.
5. En relación con la cuestión del Registro de seguimiento de los casos de subutilización de los contingentes arancelarios, los Miembros se alegraron por la inclusión de la nota 1 de pie de página en el proyecto de revisión del Registro, que figura en el documento RD/AG/83/Rev.2, en la que se afirma que "[e]l Comité podrá examinar y ajustar periódicamente el registro, según sea necesario, sobre la base de la experiencia relativa a la aplicación del mecanismo aplicable en caso de subutilización", y expresaron su disposición a aprobar el proyecto que incluía tal nota.

ANEXO 3**INFORME DE LA PRESIDENCIA SOBRE LA REUNIÓN INFORMAL DEL COMITÉ DE AGRICULTURA CELEBRADA EL 14 DE SEPTIEMBRE DE 2022 - DECLARACIÓN MINISTERIAL SOBRE LA RESPUESTA DE EMERGENCIA A LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA: PROGRAMA DE TRABAJO CON ARREGLO AL PÁRRAFO 8 DE LA DECLARACIÓN****(PUNTO 2 A II) DEL ORDEN DEL DÍA)**

1. En la reunión informal del Comité de Agricultura celebrada el 14 de septiembre, los Miembros se centraron en las cuestiones o temas específicos que querían examinar en el marco del programa de trabajo prescrito por la Declaración sobre la Respuesta de Emergencia a la Inseguridad Alimentaria de la CM12, así como en la mecánica de los debates o el procedimiento para mantenerlos. Los Miembros acogieron con satisfacción la forma en que se había reflejado la cuestión del programa de trabajo en el aerograma de convocatoria de la reunión de septiembre.

2. El debate sobre los posibles temas a debatir contó con la aportación de dos contribuciones escritas, distribuidas con las firmas G/AG/W/223 y G/AG/W/224. Los participantes consideraron que las dos comunicaciones escritas se sustentaban mutuamente. Las opiniones acerca del alcance del programa de trabajo descrito en el párrafo 8 de la Declaración discreparon ligeramente, en particular sobre la cuestión de si el debate temático debía ceñirse exclusivamente al examen de la aplicación de la Decisión de Marrakech. Sugerí que al principio nos abriéramos a acoger todas las ideas que, a juicio de los Miembros, podían contribuir al objetivo de establecer el programa de trabajo y evitáramos entablar debates de interpretación del texto de la propia Declaración. Al mismo tiempo, recordé que haría todo lo posible por ayudar a los Miembros a llevar adelante el programa de trabajo, en mi calidad de Presidente de este Comité de Agricultura en sesión ordinaria.

3. Indiqué asimismo que, en función de las ideas concretas que los Miembros presentaran para su examen en el marco del programa de trabajo, tendríamos que reflexionar colectivamente sobre el formato en que habíamos de deliberar sobre estos temas, por ejemplo organizando un seminario o un taller sobre un tema determinado. En este contexto planteé también la cuestión de la participación de las organizaciones internacionales en los debates organizados al margen de las reuniones formales; sea como fuere, la participación de esas organizaciones en las reuniones formales del Comité de Agricultura sería bienvenida. Los Miembros apoyaron la idea de hacer que las organizaciones internacionales competentes participaran en debates en formato informal, cuando procediera.

4. En cuanto a los futuros pasos a dar:

- i. Indiqué que convocaría una reunión informal abierta del Comité de Agricultura dedicada exclusivamente a la cuestión del programa de trabajo antes de la próxima reunión del Comité de noviembre. [Precisaré la fecha después de leer mi informe sobre la reunión informal.]
- ii. En función de la fecha propuesta para esa reunión informal del Comité de Agricultura, se invitará a los Miembros a enviar antes de dicha reunión sus contribuciones sobre los temas concretos que querrían examinar en el marco del programa de trabajo. Las dos propuestas por escrito recibidas antes de la reunión ya contienen algunos temas específicos, pero varios Miembros indicaron que necesitaban más tiempo para asimilar las propuestas y presentar ideas propias;
- iii. En tercer lugar, exhorté a todos los Miembros donantes a que presentaran sus notificaciones del cuadro NF.1 con la suficiente antelación con respecto a la reunión del Comité de Agricultura de noviembre, ya que esas notificaciones siempre habían constituido una contribución fundamental para vigilar la aplicación de la Decisión de Marrakech; y
- iv. La Secretaría trabajaría en la recopilación solicitada de las flexibilidades previstas para los PMA y los PDINPA en las normas vigentes.

- v. Sobre la base de una sugerencia de un Miembro, propuse dejar abierta la posibilidad de organizar un número reducido de talleres técnicos antes de las reuniones informales o formales del Comité de Agricultura. Invité a los Miembros a que tomaran la iniciativa de organizar esas reuniones, para lo que contarían con la ayuda de la Secretaría y la mía propia. Les haremos llegar una comunicación al respecto. Un Miembro ya había manifestado su interés por organizar un taller sobre la evolución de la disponibilidad y el comercio mundiales de fertilizantes y las respuestas de los Miembros al respecto.

5. Lo que antecede es un resumen sucinto de los debates sobre el programa de trabajo en la reunión informal. Antes de concluir mi informe quiero señalar que la Secretaría ha tomado buena nota de la petición de una delegación de que su declaración se incluyera en el acta oficial.

Con esto termino mi informe sobre la reunión informal.

ANEXO 4**INFORME DE LA PRESIDENCIA SOBRE LA REUNIÓN INFORMAL CELEBRADA
EL 14 DE SEPTIEMBRE DE 2022 - AUMENTO DE LA TRANSPARENCIA
Y PROCESO DE EXAMEN DEL COMITÉ DE AGRICULTURA****(PUNTO 2.B DEL ORDEN DEL DÍA)**

1. Durante la reunión informal sobre el aumento de la transparencia y el proceso de examen del Comité de Agricultura, los Miembros volvieron a abordar la propuesta conjunta contenida en el documento RD/AG/92 titulado "Improving Access to Information Contained in Members' Notifications: A Domestic Support Database" ("Mejora del acceso a la información contenida en las notificaciones de los Miembros: Una base de datos sobre la ayuda interna"). Los proponentes apoyaron la idea de la propuesta y señalaron que la base de datos sugerida reportaría importantes beneficios a los Miembros y, en particular, a los países en desarrollo Miembros, al facilitar su acceso a los datos sobre la ayuda interna. Subrayaron la importancia de la base de datos para mejorar la participación de los Miembros en las negociaciones sobre ayuda interna. Los proponentes señalaron también que la base de datos se alimentaría con información extraída principalmente de las notificaciones de los Miembros, colmaría las lagunas de datos existentes, especialmente acerca del valor de la producción y los tipos de cambio, y se basaría en fuentes internacionales reconocidas y en las consultas con los Miembros interesados. Se dijo asimismo que se recurría a una práctica similar para mantener la Base Integrada de Datos (BID) de la Secretaría en el ámbito del acceso a los mercados.

2. Otros Miembros expresaron su preocupación por el último punto de la propuesta, aduciendo que contenía elementos que podían suponer una carga adicional para los Miembros en términos de transparencia o que podía dar lugar a contranotificaciones, y dijeron que no se podían plantear la posibilidad de incluir en la base de datos propuesta información que no figurara en las notificaciones sobre ayuda interna de los Miembros.

3. Habida cuenta de que ninguno de los Miembros cuestionó la utilidad de la base de datos y de que la mayoría de sus preocupaciones parecía centrarse en el último subelemento de la propuesta, indiqué que para avanzar quizá fuera necesario entablar debates prácticos sobre la cuestión. En consecuencia, propuse pedir a la Secretaría que elaborara una nota metodológica sobre la base de datos propuesta, en la que indicara los elementos técnicos necesarios para crear dicha base. En ella la Secretaría debería explicar asimismo la estructura actual de la información recogida en el AG-IMS en el marco del pilar de ayuda interna y la situación actual en términos de exactitud/funcionamiento del Sistema. Sin perjuicio de la decisión final que se adopte sobre el diseño o el establecimiento de la base de datos propuesta, la nota metodológica aportaría la claridad necesaria sobre los parámetros técnicos de la base de datos para propiciar un debate fundamentado entre los Miembros. Escuché también a un Miembro proponente expresar su disposición a reflexionar sobre el último punto de la propuesta actual, en relación con los ajustes que se podrían realizar para buscar la convergencia.

4. La Secretaría hizo una presentación detallada del Sistema de Gestión de la Información sobre la Agricultura, que abarcó tanto el sistema de notificación en línea como el servicio de preguntas y respuestas. Presentó asimismo su documento de antecedentes, distribuido con la signatura RD/AG/93, que contiene información detallada sobre la labor del Comité y sus actuales prácticas de documentación. Dado que dicho documento contenía información útil, sugerí que la Secretaría distribuyera la nota como documento oficial de la serie G/AG, lo que redundaría en beneficio de todos los Miembros.

5. La Secretaría informó también a los Miembros sobre sus diversas actividades de asistencia técnica para ayudar a los países en desarrollo y menos adelantados Miembros a crear y reforzar su capacidad de comerciar, a fin de que puedan participar de manera más efectiva en el sistema multilateral de comercio. Algunos participantes en el taller avanzado sobre notificaciones relativas a la agricultura que se está impartiendo compartieron sus experiencias nacionales en materia de transparencia y la labor del Comité y expusieron detalladamente la forma en que el taller podía ayudarles en el futuro a este respecto.

6. En cuanto a la cuestión de la mejora de la transparencia, un Miembro se refirió a las propuestas conjuntas formuladas antes de la CM12 en el contexto de las negociaciones sobre la agricultura, que contenían ideas concretas para modernizar, mejorar y racionalizar las obligaciones actuales en materia de notificación y transparencia en el ámbito de la agricultura. Otro Miembro expuso la necesidad de mantener debates estructurados para simplificar las notificaciones en el marco del pilar de la competencia de las exportaciones y sugirió también posibles enfoques para encarar el problema de la amplia lista de notificaciones pendientes de los cuadros ES.1 y ES.2.
