
Comité de Agricultura

**EVENTO CoA@100
GINEBRA, 17 DE MARZO DE 2022**

INFORME RESUMIDO INFORMAL DE LA SECRETARÍA¹

1 INTRODUCCIÓN

1.1. En paralelo a la 100ª reunión del Comité de Agricultura, el 17 de marzo de 2022 se organizó un evento de media jornada, denominado CoA@100², para recordar y reconocer los logros del Comité durante los últimos 27 años.

1.2. El 4 de febrero de 2022, el Presidente del Comité de Agricultura envió una [carta](#) de invitación a participar en el evento a todos los Miembros, Gobiernos observadores y organizaciones internacionales que tienen la condición de observador. El Presidente pidió a los Miembros que hicieran extensiva la invitación a los delegados actuales y anteriores, en particular a los anteriores presidentes del Comité de Agricultura.

1.3. La Secretaría, en consulta con el Presidente y las delegaciones, elaboró un programa detallado del evento. El programa se distribuyó como documento oficial³ para que fuera fácilmente accesible y tuviera una circulación más amplia. El programa incluía dos mesas redondas, facilitadas por un moderador, seguidas de intercambios entre los participantes. En la primera mesa redonda, titulada **"25 años del Comité de Agricultura"**, se recordó la evolución del proceso de examen del Comité y se evaluaron la labor y los logros del Comité desde hace más de 25 años. En la segunda mesa redonda, titulada **"Comité de Agricultura: los próximos 25 años"**, se exploró el posible papel que puede desempeñar el Comité para ayudar a los Miembros a afrontar los retos que se plantean actualmente en la agricultura y el comercio de productos agropecuarios a nivel mundial.

2 CEREMONIA INAUGURAL

2.1. En la ceremonia inaugural, que moderó el Sr. Edwini Kessie, Director de la División de Agricultura y Productos Básicos, pronunció un discurso la Directora General, Dra. Ngozi Okonjo-Iweala, y se mostraron mensajes de vídeo de la Embajadora Apiradi Tantraporn, de Tailandia, y del Embajador Néstor Osorio Londoño, de Colombia, anteriores presidentes del Comité de Agricultura.

2.2. En sus [observaciones introductorias](#), la Directora General felicitó a la Secretaría de la OMC por el evento, manifestó su satisfacción por la presencia en el evento de varios presidentes y delegados del Comité de Agricultura y les agradeció los servicios prestados al Comité. La Directora General señaló que el Comité de Agricultura había desempeñado de manera sobresaliente la importante tarea de facilitar y supervisar el cumplimiento por parte de los Miembros de los compromisos que asumieron en el marco del Acuerdo sobre la Agricultura. En tal sentido, el Comité constituía un foro importante en el que los Miembros de la OMC pueden intercambiar opiniones sobre el cumplimiento de las normas vigentes y plantear preocupaciones relacionadas con las políticas comerciales de otros Miembros antes de que pasen a constituir diferencias. La Directora General también subrayó que el Comité había contribuido al empeño general de la OMC de fomentar el imperio de la ley a nivel

¹ El presente informe ha sido elaborado por la Secretaría exclusivamente para conservar un registro, a efectos de referencia futura, de los debates mantenidos durante el evento especial CoA@100 y se entiende sin perjuicio de las posiciones de los Miembros ni de sus derechos y obligaciones en el marco de la OMC.

² El evento tuvo lugar de forma híbrida, con participación virtual a través de Interprefy.

³ G/AG/GEN/196/Rev.1.

internacional. Recordó asimismo la función del Comité en el desarrollo de políticas agropecuarias eficaces, responsables y transparentes y su consiguiente contribución a la consecución de los objetivos de las políticas públicas en ámbitos como la seguridad alimentaria y el desarrollo rural, y a garantizar que el comercio de productos alimenticios y agropecuarios contribuya a mejorar la vida de las personas. La Directora General recordó que el Comité ha constituido un foro crucial para el debate y el diálogo entre los Miembros durante la pandemia de COVID-19, y alentó a los Miembros a seguir contribuyendo al fortalecimiento de la labor del Comité participando de forma activa en sus deliberaciones y compartiendo información sobre medidas comerciales de manera oportuna y transparente.

2.3. También hicieron uso de la palabra en la ceremonia inaugural la **Embajadora Apiradi Tantraporn**, de Tailandia, y el **Embajador Néstor Osorio Londoño**, de Colombia, que presidieron el Comité de Agricultura en 1996-1997 y 1997-2000, respectivamente. En su [mensaje de vídeo](#), la Embajadora Tantraporn hizo hincapié en que la conclusión del Acuerdo sobre la Agricultura y su entrada en vigor en 1995 marcaron un hito importante de cara a la reforma del comercio agropecuario mundial. Señaló que las funciones del Comité de Agricultura, de supervisión de la aplicación del Acuerdo sobre la Agricultura y de foro para que los Miembros aborden preocupaciones relacionadas con la agricultura, han continuado desde entonces siendo cruciales, incluida la vigilancia del cumplimiento por los Miembros de las subsiguientes Decisiones Ministeriales resultantes de las negociaciones sobre la agricultura. Señaló también la necesidad de que el Comité evolucione y se dote de nuevos instrumentos para abordar eficazmente los desafíos mundiales más recientes en la esfera de la agricultura, y aludió a la posible transición del Comité a un "Comité de Agricultura 2.0". La Embajadora Tantraporn hizo hincapié en la importancia de abordar los desafíos que enfrentan los países en desarrollo y los países menos adelantados en el ámbito del comercio agropecuario y de ayudarlos a avanzar hacia la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de las Naciones Unidas. La Embajadora Tantraporn también señaló que el proceso de reforma del comercio agropecuario previsto en el artículo 20 del Acuerdo sobre la Agricultura seguía pendiente y que el Comité de Agricultura desempeñaría una función clave en la aplicación de esos nuevos compromisos, una vez acordados.

2.4. El Embajador Néstor Osorio, en su [mensaje de vídeo](#), señaló que el Acuerdo sobre la Agricultura era uno de los logros más importantes y políticamente sensibles de la Ronda Uruguay, que también dio lugar a la creación de la OMC. El Comité de Agricultura asumió, con gran responsabilidad y competencia técnica, mediante su riguroso sistema de notificaciones, la ingente tarea que supone el seguimiento de los miles de compromisos en materia de contingentes arancelarios y de subvenciones nacionales y a la exportación. El Embajador Osorio recordó también que durante su Presidencia el Comité desarrolló, con apoyo notable de la Secretaría, un proceso de análisis e intercambio de información (AIDI) que duró dos años y que proporcionó una base técnica sólida para la celebración de las negociaciones prescritas. También se refirió a un importante vínculo orgánico que el Comité de Agricultura había mantenido con el Comité de Agricultura en Sesión Extraordinaria, con la responsabilidad, según fuera necesario, de supervisar la aplicación de los resultados alcanzados hasta la fecha, incluido el acuerdo histórico de 2015 sobre la eliminación de las subvenciones a la exportación de productos agropecuarios. El Embajador Osorio indicó que consideraba al Comité un activo para que los Miembros lograsen un comercio de productos agropecuarios equilibrado, equitativo y sostenible y para que apoyasen de este modo la seguridad alimentaria y la nutrición.

3 PRESENTACIÓN FÁCTICA DE LA SECRETARÍA

3.1. La Secretaría (Diwakar Dixit, Secretario del Comité de Agricultura) señaló en su [exposición](#) que, además de la importante dimensión política asociada a la tarea del Comité de dar seguimiento al primer acuerdo multilateral global sobre la agricultura, la labor del Comité tenía una dimensión decisiva relativa a la aplicación. Dada la complejidad técnica y la novedad de los miles de compromisos cuantitativos anuales que asumían los Miembros en materia de contingentes arancelarios y subvenciones a la agricultura en el marco del Acuerdo sobre la Agricultura, era imprescindible contar con el marco institucional del Comité para infundir confianza en el cumplimiento de esos compromisos. La Secretaría aportó también estadísticas relativas a los dos principales mecanismos, de notificación y de formulación de preguntas y respuestas, en los que el Comité basa su labor, y observó que en los últimos años los Miembros habían confiado en mayor medida en el artículo 18.6 y el examen de las novedades en materia de políticas agropecuarias de los Miembros que en el examen de las notificaciones. La Secretaría también subrayó la contribución

de la plataforma en línea del Sistema de Gestión de la Información sobre la Agricultura (AG-IMS) para facilitar la transparencia y la participación de los Miembros en el Comité de Agricultura.

4 MESA REDONDA I: "25 AÑOS DEL COMITÉ DE AGRICULTURA" - EVOCACIÓN DE LA EVOLUCIÓN DEL PROCESO DE EXAMEN DEL COMITÉ, Y EVALUACIÓN GENERAL DE LA LABOR Y LOS LOGROS DEL COMITÉ

4.1. El moderador de la primera mesa redonda y actual Presidente del Comité de Agricultura, **Sr. Marcos da Rosa Uranga** (Uruguay) presentó, como introducción a los debates, un resumen de la labor y de los hitos importantes del Comité desde su establecimiento en 1995. El **Sr. da Rosa** señaló que los Miembros habían mantenido desde el principio amplios debates sobre la aplicación de los compromisos sobre la agricultura de la Ronda Uruguay, incluidos algunos que dieron lugar a consultas y diferencias ya en 1995. Gracias a la labor realizada, el Comité pudo adoptar, en su segunda reunión, en junio de 1995, las prescripciones detalladas en materia de notificación y modelos de las notificaciones que figuran en el documento G/AG/2, los cuales han desempeñado desde entonces un papel fundamental en apoyo de la función de supervisión del Comité. En los primeros días tras el establecimiento del Comité de Agricultura se escucharon enérgicos llamamientos para alcanzar una mayor claridad en los métodos de administración de los contingentes arancelarios. A los Miembros les preocupaba que diversas disposiciones administrativas relativas a los contingentes arancelarios empleadas por los Miembros carecían de transparencia y podían obstaculizar el comercio o menoscabar el valor de las concesiones sobre acceso a los mercados. La Presidencia del Comité de Agricultura tuvo que convocar consultas informales sobre esta cuestión ya en 1996. Desde ese momento se avanzó mucho en la cuestión de la administración de los contingentes arancelarios hasta que se convirtió en un componente importante del programa de negociaciones sobre la agricultura y, en último término, dio lugar a la adopción en 2013 de la Decisión de Bali sobre los contingentes arancelarios, junto con un mecanismo aplicable en caso de subutilización, cuya aplicación futura los Miembros siguieron examinando en el Comité de Agricultura, incluso en la 100ª reunión del Comité en marzo de 2022.

4.2. El **Sr. da Rosa** recordó la importante función desempeñada por el proceso AIDI del Comité acordado por la Conferencia Ministerial de Singapur. Durante el período 1997-1999, el proceso AIDI, por medio de varias comunicaciones técnicas de los Miembros y de la Secretaría, preparó el terreno para el inicio en 2000 de las negociaciones sustantivas previstas en el artículo 20 del Acuerdo sobre la Agricultura. También hizo referencia a los amplios debates mantenidos en el Comité durante el período 1998-1999 para abordar varias cuestiones y prácticas relacionadas con la notificación, que dieron lugar a la nota de información detallada, elaborada por la Secretaría, que figura en el documento G/AG/W/45. El **Sr. da Rosa** hizo referencia al programa de trabajo detallado llevado a cabo en el Comité de Agricultura durante el período 2009-2011 para aumentar la transparencia del Comité y mejorar la puntualidad y exhaustividad de las notificaciones relativas a la agricultura en particular, lo que generó varios resultados importantes, como son la racionalización de los documentos del Comité de Agricultura, la organización de talleres sobre las notificaciones, la elaboración por la Secretaría de un Manual de notificación y la puesta en marcha del sistema de preguntas y respuestas del AG-IMS, en 2012, y del sistema de presentación en línea de notificaciones del AG-IMS, en 2019.

4.3. El **Sr. da Rosa** hizo referencia a la importante función que desempeñaba el Comité de Agricultura en la facilitación de las negociaciones sobre la agricultura y para asegurar un seguimiento adecuado de los resultados de las Conferencias Ministeriales derivados de estas negociaciones. Mencionó en concreto los primeros debates específicos sobre la competencia de las exportaciones en 2014, tras la Conferencia Ministerial de Bali, y en 2016, tras la adopción de la Decisión Ministerial de Nairobi sobre la competencia de las exportaciones. El Comité de Agricultura ya había concluido en 2018 y 2022 sendos exámenes trienales sobre la competencia de las exportaciones y acordado resultados importantes⁴ sobre la transparencia de la administración de los contingentes arancelarios en 2019 durante el proceso de examen de la Decisión de Bali sobre los contingentes arancelarios iniciado en 2017. El **Sr. da Rosa** recordó también que el Comité convocó una reunión extraordinaria en junio de 2020 a raíz de la pandemia de COVID-19, y desde entonces ha constituido un importante foro para el diálogo entre los Miembros acerca de las medidas adoptadas por los demás Miembros en el sector agrícola relacionadas con la COVID-19, sobre la base de las contribuciones de los Miembros y de las organizaciones internacionales que tienen la condición de observador.

⁴ G/AG/29.

4.4. Con esta introducción, el Sr. da Rosa invitó a los panelistas⁵ a exponer sus puntos de vista sobre la evolución de la labor del Comité de Agricultura, sus logros, las posibles vías de mejora, anécdotas sobre sus experiencias personales, enseñanzas extraídas y el papel que desempeñaron en la labor del Comité.

4.5. El **Sr. Chris Carson** (Nueva Zelanda) explicó por qué y cómo se estableció el Comité y describió el entorno comercial en el momento del inicio de la Ronda Uruguay en septiembre de 1986. Los mercados internacionales estaban sujetos a importantes distorsiones resultantes del frecuente recurso a medidas en la frontera, restricciones cuantitativas, acuerdos de limitación voluntaria, gravámenes variables y subvenciones internas muy dependientes de los precios. La mayoría de las medidas agropecuarias no estaban reguladas en el marco del GATT y había dos proveedores principales de subvenciones al sector agropecuario: los Estados Unidos y las Comunidades Europeas, como se denominaba entonces. Esto había generado importantes distorsiones en los mercados mundiales de productos agropecuarios, dando lugar a expresiones como "lagos de vino" o "montañas de mantequilla" y se utilizaban subvenciones a la exportación para introducir productos agropecuarios en los mercados mundiales. Esta situación condujo a una depresión de los precios mundiales y, en la práctica, obligó a otros países a aplicar subvenciones para mantener los ingresos de sus productores agropecuarios. Según estudios de carácter académico, en particular de la OCDE, una reducción simultánea las subvenciones de las Comunidades Europeas y de las de los Estados Unidos facilitaría el ajuste y la recuperación de los precios mundiales deprimidos.

4.6. El Sr. Carson consideraba que el resultado de la Ronda Uruguay fue rompedor, al dejar de lado la cuestión de la legalidad con arreglo al GATT de determinadas medidas y establecer compromisos de reducción de las subvenciones a la agricultura. El primer enfoque había dado lugar a la arancelización, a compromisos en materia de contingentes arancelarios y a disposiciones de salvaguardia especial (SGE) para la agricultura, mientras que el segundo se plasmó en compromisos relativos a la ayuda interna global y en límites a las subvenciones a la exportación de productos específicos en términos de volumen y de desembolsos presupuestarios. El establecimiento de compromisos en materia de subvenciones, efectuado gracias al exhaustivo intercambio de datos y la presentación de cuadros justificantes, fue de hecho una novedad que, en aquél momento, solo unos pocos expertos, incluso en la Secretaría, consideraron factible, tanto desde el punto de vista práctico como jurídico.

4.7. Durante el período comprendido entre la conclusión de las negociaciones sobre la agricultura de la Ronda Uruguay, en diciembre de 1993, y la primera reunión del Comité de Agricultura, en 1995, se produjeron intensos debates entre los Miembros sobre el establecimiento de las prescripciones en materia de notificación y modelos de las notificaciones que figuran en el documento G/AG/2, derivados principalmente de las listas y cuadros justificantes de la Ronda Uruguay. Aunque no sin divergencias y controversia, el documento G/AG/2 y los procedimientos del Comité permitieron, por vez primera, un debate holístico relativo a los distintos elementos de las políticas agrícolas de los Miembros sobre la base del examen de las notificaciones y en el marco del proceso previsto en el artículo 18.6. A pesar de los problemas prácticos, como los relativos a la definición de "año" para determinar las fechas de inicio de los distintos compromisos de los Miembros, había auténtico optimismo en el Comité de Agricultura. La Ronda Uruguay fue determinante para alentar a las Comunidades Europeas y a los Estados Unidos a emprender reformas en sus programas de subvenciones agrícolas incluso antes del inicio de la aplicación del Acuerdo sobre la Agricultura en 1995.

4.8. El Sr. Carson hizo también alusión a los importantes progresos tecnológicos en la tramitación y procesamiento de la información por el Comité de Agricultura y la Secretaría desde 1995. Así como actualmente se dispone de una plataforma digital como el AG-IMS, en 1995 apenas se utilizaban computadoras, la comunicación tenía lugar por medio de teléfonos y equipos de fax, y la mayor parte de la información se recibía y distribuía en papel. Hizo referencia a la portada del documento G/AG/2, en la que aconseja a los Miembros que proporcionen la información notificada en un "disquete" en formato Lotus o Word Perfect.

4.9. La **Sra. Pam Cooper** (Canadá) señaló que los Miembros habían concedido una importancia considerable al marco de normas y disciplinas, así como a los compromisos vinculantes en materia de acceso a los mercados, ayuda interna y competencia de las exportaciones establecidos en el

⁵ La composición de las mesas redondas figura en el anexo 1.

Acuerdo sobre la Agricultura. En relación con el establecimiento del Comité de Agricultura, los Miembros habían puesto máximo interés en asegurar el respeto pleno de las normas.

4.10. La Sra. Cooper señaló que los cimientos del Comité, incluidos, específicamente, los modelos de las notificaciones relativas a la agricultura, se habían establecido durante la labor realizada en 1994 por conducto del Comité Preparatorio. Hizo referencia a tres documentos que constituyen la base de la labor del Comité de Agricultura y del proceso de examen; a saber: el "Mandato"⁶ del Comité, acordado en la primera reunión del Consejo General en enero de 1995; la "Organización del trabajo y procedimiento de actuación"⁷, adoptado por el Comité de Agricultura en su primera reunión de marzo de 1995; y las "Prescripciones en materia de notificación y modelos de las notificaciones"⁸, adoptado por el Comité de Agricultura en su segunda reunión, celebrada en junio de 1995. Señaló también que ya se habían presentado notificaciones incluso antes de la adopción por el Comité, en junio de 1995, de las prescripciones en materia de notificación y modelos de las notificaciones, y que las primeras preguntas a los Miembros se plantearon ya en la primera reunión del Comité celebrada en marzo de 1995.

4.11. La Sra. Cooper también subrayó que los tres documentos fundacionales adoptados por el Comité no eran limitantes ni tenían carácter específicamente prescriptivo, sino que ofrecían margen y flexibilidad suficientes para que el Comité organizara su labor. Este podría ser el motivo por el que estos parámetros de organización fundamentales seguían guiando al Comité y resultando útiles para su labor hasta la fecha.

4.12. La Sra. Cooper también atribuyó el éxito del Comité en sus primeros años al excepcional conjunto de personas que participaron en su labor. Durante los últimos años de la Ronda Uruguay y en los primeros años del Comité, los Miembros recibieron un apoyo y asesoramiento excelentes del personal de la División de Agricultura y Productos Básicos, cuyos máximos exponentes fueron Frank Wolter, como Director, y Evan Rogerson, Paul Shanahan y Chris Carson, como funcionarios clave de la División. Los primeros presidentes, empezando por el difunto Embajador Danai Tulalamba, seguido por la Embajadora Apiradi Tantraporn, ambos de Tailandia, y el Embajador Néstor Osorio, de Colombia, desempeñaron un papel fundamental de conducción del Comité de manera constructiva y colegiada y de orientación a los presidentes posteriores para la dirección eficaz del Comité. Por último, la Sra. Cooper recordó la función de los primeros agregados de Agricultura, que eran en su mayoría veteranos de la Ronda Uruguay y aportaban un sólido conocimiento de las políticas nacionales y comerciales en la esfera de la agricultura, del propio Acuerdo y de los compromisos de los Miembros. Estas personas excepcionales habían aportado una actitud práctica y pragmática a la labor del Comité.

4.13. La Sra. Cooper señaló que el Comité también había contribuido a otras dos funciones básicas de la OMC: el procedimiento para resolver diferencias entre los Miembros y el establecimiento de las bases para negociaciones futuras, como prescribe el artículo 20 del Acuerdo sobre la Agricultura. Muchas de las cuestiones debatidas en el Comité se plantearon en el marco del artículo 18.6 y algunas dieron lugar a procedimientos de solución de diferencias, mientras que otras se resolvieron mediante un proceso de búsqueda de información adicional sobre las políticas y prácticas en el Comité. Aludió asimismo, de forma específica, a la función constructiva de los Presidentes durante los primeros años del Comité, que incluyó el uso de sus buenos oficios, el recurso al párrafo 13 del procedimiento de actuación y las reuniones y consultas informales.

4.14. La Sra. Cooper reconoció los importantes cambios introducidos a lo largo de los años por la Secretaría en la organización de la labor del Comité con objeto de aumentar la transparencia, racionalizar el proceso de presentación y distribución de notificaciones, preguntas y respuestas, realizar el seguimiento de las notificaciones pendientes y respuestas aplazadas, y facilitar el acceso a la información por los Miembros y el público en general. Señaló lo distinta que era la situación en los primeros años del Comité, cuando la mayor parte de la información se distribuía y tramitaba manualmente en papel, y acogió con satisfacción la actual automatización y los eficientes instrumentos de gestión de la información que facilitaban la labor del Comité. Según la Sra. Cooper, estos cambios relacionados con la automatización informática habían mejorado la organización y el

⁶ WT/L/43.

⁷ G/AG/1.

⁸ G/AG/2.

funcionamiento del Comité y su gestión de la información, que había evolucionado para respaldar la finalidad y la naturaleza fundamentales del proceso de examen.

4.15. En referencia a la exposición de la Secretaría sobre la labor del Comité, la Sra. Cooper expresó su satisfacción por el creciente nivel de actividad en el Comité, caracterizado por un gran volumen de notificaciones recibidas y por un número creciente de cuestiones planteadas en el marco del artículo 18.6. En opinión de la Sra. Cooper, esto reflejaba la buena salud del Comité y la confianza de los Miembros en la utilidad de sus deliberaciones. Señaló lo distinta que había sido la situación antes de y durante la Ronda Uruguay, cuando varios de los comités del GATT que existían entonces habían pasado a estar relativamente inactivos y unos cuantos países optaron por no presentar notificaciones durante varios años. De forma similar, el número de asuntos planteados en el marco del mecanismo de solución de diferencias en los últimos años del GATT disminuyó notablemente, ya que las Partes Contratantes habían perdido la confianza en que el proceso de solución de diferencias, que podía bloquear otra Parte Contratante, pudiera resolver de forma satisfactoria sus preocupaciones específicas. El creciente número de notificaciones y asuntos planteados en el Comité, según muestra la Secretaría, era, por lo tanto, un buen indicador del mantenimiento de la vitalidad del Comité y de la participación de los Miembros en su labor.

4.16. El **Sr. Magdi Farahat** (Egipto), que presidió el Comité de Agricultura durante el período 2002-2004, indicó que consideraba que el Comité de Agricultura era el órgano prevalente de la OMC y que su funcionamiento había sido el barómetro para calibrar la salud general de la OMC. Señaló que para muchos países en desarrollo y menos adelantados el Acuerdo sobre la Agricultura había sido el logro más importante del resultado global de la Ronda Uruguay, y varios de esos países evaluaron el éxito de la Ronda reflexionando sobre lo logrado en la esfera de la agricultura.

4.17. El Sr. Farahat recalcó que, para Egipto, como para varios otros países en desarrollo, las cuestiones relativas a la seguridad alimentaria habían continuado siendo centrales, sobre todo después de la crisis alimentaria mundial de 2007-2008. Estos países habían recabado sistemáticamente al Comité de Agricultura, tanto en sus reuniones ordinarias como en Sesión Extraordinaria, ayuda para hacer frente a los problemas de seguridad alimentaria. También indicó que consideraba que la distinción entre el Comité de Agricultura ordinario y el Comité de Agricultura en Sesión Extraordinaria era artificial: estos dos órganos eran en gran medida indivisibles y debían, por consiguiente, mantener la sinergia e interacción necesarias.

4.18. El Sr. Farahat se hizo eco de los elogios de oradores anteriores sobre el profesionalismo y el compañerismo entre los colegas de agricultura, tanto en las reuniones del Comité de Agricultura como, en particular, fuera de las reuniones, lo que facilitaba en gran medida la labor del Comité. También subrayó el papel fundamental del Presidente para que las reuniones del Comité de Agricultura fueran eficientes y productivas. Dio el ejemplo de los primeros debates mantenidos en el Comité de Agricultura bajo su presidencia en el marco del Mecanismo de Examen de Transición de China. Fueron debates intensos y la cuestión era sumamente sensible. Su decisión de suspender las deliberaciones y organizar una conversación informal entre los Miembros clave permitió finalmente al Comité abordar la labor sin contratiempos. En referencia a la exposición de la Secretaría sobre la evolución del proceso de examen, el Sr. Farahat señaló que, si bien el número de preguntas formuladas por los Miembros en el Comité de Agricultura había ido en aumento, en lo relativo a la tasa de respuestas pendientes la situación era preocupante y debía corregirse.

4.19. De forma un tanto análoga a la sugerencia de la Embajadora Tantraporn relativa a un "Comité de Agricultura 2.0", el Sr. Farahat sostuvo que había llegado el momento de un "Acuerdo sobre la Agricultura 2.0". La idea sería abordar las preocupaciones de la mayoría de los Miembros, lo que, entre otras cosas, permitiría desarrollar nuevas formas de interacción transparentes. Reconociendo el carácter sensible de la agricultura para prácticamente todos los Miembros, como señaló la Directora General, el Sr. Farahat indicó que esperaba que tanto el Comité de Agricultura reunido en sesión ordinaria como el Comité de Agricultura en Sesión Extraordinaria desempeñarían sus funciones respectivas y asumirían su responsabilidad en el proceso hacia el objetivo de un Acuerdo sobre la Agricultura 2.0.

4.20. La **Embajadora Julie-Ann Guivarra** (Australia) recordó que, antes de la Ronda Uruguay, el sector de los productos agropecuarios había figurado entre los más distorsionados del comercio internacional. En las negociaciones de la Ronda Uruguay se elaboraron normas eficaces para el comercio de productos agropecuarios, y el establecimiento del Acuerdo sobre la Agricultura cambió sin duda las reglas del juego en esa etapa. Asimismo, el Comité de Agricultura había desempeñado

un papel fundamental en el seguimiento de la aplicación de las normas y compromisos acordados. La Embajadora Guivarra dijo que la transparencia del examen de las notificaciones se había mantenido, a lo largo de los años, como una de las principales fortalezas del Comité de Agricultura, ya que permitía dar visibilidad a las políticas y medidas que utilizaban los países para fomentar su producción agrícola. Los procesos del Comité de Agricultura habían contribuido a una mejor comprensión de los diferentes contextos y circunstancias de las políticas de los distintos Miembros. La Embajadora Guivarra indicó asimismo que consideraba que el desarrollo del AG-IMS había supuesto un enorme avance en cuanto a la mejora de la accesibilidad a las notificaciones y la información del Comité.

4.21. La Embajadora Guivarra señaló que el Comité también había contribuido a hacer avanzar la reforma del comercio de productos agropecuarios. Puso el ejemplo del proceso preparatorio para la Novena Conferencia Ministerial (CM9), celebrada en Bali en 2013, de la que destacó la labor del Comité para promover la transparencia en torno a varias cuestiones. Tras la adopción de las Decisiones Ministeriales pertinentes, el seguimiento de estas cuestiones había pasado a formar parte de los procesos ordinarios del Comité de Agricultura, incluida la mayor transparencia en torno a la administración de los contingentes arancelarios, los programas de constitución de existencias públicas y las medidas en materia de competencia de las exportaciones.

4.22. La Embajadora Guivarra hizo referencia al cuestionario sobre competencia de las exportaciones y al proceso relativo al debate específico anual en el Comité de Agricultura, que se había establecido por vez primera por medio del proceso de Bali de la CM9, y posteriormente se había incorporado al acuerdo alcanzado en la CM10, celebrada en Nairobi en 2015, para eliminar las subvenciones a la exportación. En su opinión, los procesos de transparencia ofrecían a todos los Miembros una mayor comprensión y la garantía de que los gobiernos habían mantenido el rumbo correcto en sus esfuerzos colectivos por reducir las medidas que distorsionan el comercio en la agricultura. Elogió también los documentos de información de la Secretaría y su labor de recopilación de datos sobre la competencia de las exportaciones. Señaló que la infografía de la Secretaría, el incremento del número de preguntas formuladas recientemente por los Miembros relativas a la mejora de la observancia de los compromisos, incluso en el marco de los resultados en materia de competencia de las exportaciones desde 2013, sugería un proceso de examen sólido. Reflejaba igualmente un interés genuino de los Miembros por conocer las políticas y prácticas de sus interlocutores comerciales, especialmente con miras a organizar intervenciones en el mercado agropecuario interno y ayudar a los agricultores de formas que distorsionasen menos el comercio.

4.23. La Embajadora Guivarra también recordó a los asistentes los graves problemas que enfrentaban los Miembros para impulsar el programa de reforma de la agricultura. Observó que seguía habiendo factores políticos que propiciaban el mantenimiento de ayudas a los productores agropecuarios causantes de distorsión en el comercio y citó datos de importantes organismos de las Naciones Unidas que estimaban que el actual apoyo global a la agricultura ascendía a unos USD 540.000 millones, el 87% del cual se consideraba causante de distorsión del comercio, no equitativo y, en general, perjudicial para el medio ambiente. Se preguntó si las actuales normas relativas a la ayuda interna se considerarán adecuadas a sus fines en los próximos 30 años. En cuanto a las reformas del acceso a los mercados, la Embajadora Guivarra señaló que, a pesar de las importantes mejoras del acceso a los mercados logradas mediante acuerdos de libre comercio (ALC), no se habían generado resultados en un marco multilateral para todos los Miembros, en particular para los que carecían, en términos relativos, de poder comercial y de negociación para obtener acceso a los mercados mediante tales acuerdos.

4.24. La Embajadora Guivarra señaló que la labor del Comité podría ayudar también a hacer frente a algunos de los principales retos actuales del sector agropecuario, como el cambio climático y las cuestiones conexas relacionadas con la cadena de suministro, así como la seguridad alimentaria, mediante el examen de las prácticas actuales de los Miembros y una mejor evaluación de los desafíos. Hizo referencia específicamente al Informe sobre el comercio mundial 2021 de la OMC, en el que se reconocía la importancia del comercio para hacer frente a la resiliencia económica y ambiental, y habló de los diversos efectos del cambio climático en los países, en particular en lo que respecta a los rendimientos y los cultivos. Añadió que era importante que el Comité de Agricultura estuviera al corriente de las reformas agrícolas que se estaban llevando a cabo fuera de la OMC con objeto de reflejarlas adecuadamente en su labor.

4.25. La Embajadora Guivarra subrayó que creía firmemente en la labor del Comité. Instó tanto al Comité de Agricultura como al Comité de Agricultura en Sesión Extraordinaria a que colaborasen,

junto a expertos de otras organizaciones internacionales competentes, para abordar las cuestiones contemporáneas relacionadas con el comercio de productos agropecuarios.

4.26. El **Embajador Yoichi Suzuki** (Japón), cuarto presidente del Comité de Agricultura (2000-2002), se hizo partícipe de los sentimientos manifestados por los oradores anteriores sobre la importancia del Comité de Agricultura y su papel fundamental en la OMC. El Embajador Suzuki recordó que, durante los primeros años del Comité, las delegaciones se enfrentaban a una nueva realidad, tras la conclusión satisfactoria de la Ronda Uruguay, que había incorporado la agricultura de forma integral al marco del sistema multilateral de comercio. Se había renovado entre los Miembros el optimismo y las expectativas por el logro de un comercio agropecuario equitativo y orientado al mercado.

4.27. Una de las principales preocupaciones planteadas en los debates del Comité de Agricultura en ese momento era el modo de abordar las subvenciones a la agricultura. El importante factor que propició las disciplinas en materia de subvenciones a la agricultura en el marco del Acuerdo sobre la Agricultura fue que los dos principales otorgantes de subvenciones, es decir, los Estados Unidos y las Comunidades Europeas, tenían ellos mismos dificultades para continuar con las cuantiosas subvenciones y estaban interesados en buscar vías para llevar a cabo reformas colectivas. Los interlocutores comerciales que sufrían las distorsiones causadas por esas subvenciones estaban, como es natural, interesados en esa iniciativa.

4.28. El segundo elemento importante de los debates mantenidos en el Comité de Agricultura a principios de 2000 se refería a los elementos del pilar del acceso a los mercados relacionados con la arancelización y la administración de los contingentes arancelarios. Los Miembros tenían gran interés en comprender las diversas disposiciones administrativas utilizadas para administrar los contingentes arancelarios. La tarea del Presidente y del Comité fue elaborar una buena base de datos de información fáctica por medio de las notificaciones y las actas de los debates del Comité en el marco del artículo 18.6, a fin de facilitar la plena transparencia de esas medidas. En este contexto, los Miembros eran ya conscientes de la inminencia de las negociaciones en el marco del artículo 20, que debían comenzar en 2000.

4.29. El Embajador Suzuki señaló que los Miembros atribuían gran importancia a las notificaciones y a su examen colectivo por el Comité a fin de garantizar la plena transparencia. Cuando no presentaban notificaciones o lo hacían con retraso, los Miembros solían estar dispuestos a explicar las razones de ese retraso. El Embajador Suzuki esperaba que los Miembros todavía considerasen que la presentación puntual de las notificaciones relativas a la agricultura era importante para la labor del Comité de Agricultura.

4.30. El Embajador Suzuki indicó que, tras más de un cuarto de siglo de trabajo del Comité de Agricultura, las prioridades de los Miembros parecían haber cambiado, y posiblemente se centraban más en la ayuda interna y la competencia de las exportaciones que en el acceso a los mercados. Explicó que esto podía deberse a que los acuerdos comerciales regionales se ocupaban cada vez más del acceso a los mercados agrícolas, mientras que las negociaciones sobre el acceso a los mercados en la OMC se habían estancado. Esto podía plantear a los Miembros la cuestión más amplia de determinar si este tipo de división del trabajo entre las negociaciones multilaterales y las basadas en acuerdos de libre comercio era más permanente. El Embajador Suzuki señaló que la mejora de la transparencia y la previsibilidad eran la base de un comercio agropecuario equitativo y orientado al mercado, tanto para los importadores como para los exportadores. Terminó preguntando si los actuales mercados agropecuarios funcionaban adecuadamente para apoyar el objetivo del comercio agrícola sostenible.

4.1 PREGUNTAS Y RESPUESTAS Y OBSERVACIONES FINALES DE LOS PANELISTAS

4.31. El **Sr. Jorge Riaboi** (Argentina), que también presidió reuniones del Comité de Agricultura en unas pocas ocasiones durante el período 1995-1997, comentó que el Acuerdo sobre la Agricultura debía considerarse tan solo el primer capítulo del programa de reforma de la agricultura, ya que la agricultura seguía estando sujeta a varias distorsiones y exclusiones del pleno alcance del sistema multilateral de comercio. También advirtió que no debían adoptarse medidas que pudieran eludir o sortear las normas vigentes de la OMC sobre la agricultura. El Sr. Riaboi expresó su preocupación por el proteccionismo en materia de reglamentación, en el que algunos países procuraban de hecho obligar a sus interlocutores comerciales a aplicar sus normas nacionales para otorgarles acceso a los

mercados. Afirmó que, teóricamente, las legislaciones nacionales deberían adaptarse a las normas acordadas internacionalmente.

4.32. Por lo que respecta al desarrollo sostenible y el cambio climático, el Sr. Riaboi indicó que las preocupaciones ambientales ya figuraban en el Acuerdo de Marrakech, el Acuerdo sobre la Agricultura, el Acuerdo MSF y otras disciplinas de la OMC. Los objetivos de sostenibilidad no deberían utilizarse como pretexto para establecer políticas que generan distorsiones en el comercio. Recordando la Cumbre Mundial sobre la Alimentación de 1996, organizada por la FAO, en la que se conceptualizó que el comercio era un elemento clave para lograr la seguridad alimentaria, el Sr. Riaboi pidió un debate integral y conceptual sobre la seguridad alimentaria. El Sr. Riaboi también expresó su preocupación por la utilización del anexo 2 del Acuerdo sobre la Agricultura, especialmente en relación con la provisión de "ayuda a los ingresos", la cual, a falta de los ajustes necesarios en el diseño de las políticas, podría, de hecho, convertirse en un medio de sostenimiento de los precios.

4.33. En sus observaciones finales, los panelistas formularon las aportaciones siguientes:

- a. El Acuerdo sobre la Agricultura resultante de la Ronda Uruguay era, en efecto, utilizando la expresión del Sr. Riaboi, el "primer capítulo" del resultado relativo a la reforma de la agricultura. Esto se reconoce explícitamente en la cláusula relativa a la continuación del artículo 20 del Acuerdo sobre la Agricultura.
- b. Las condiciones relativas a políticas específicas que figuran en el anexo 2 del Acuerdo sobre la Agricultura estaban orientadas a las preocupaciones y prioridades en materia de políticas prevalentes en la época de la Ronda Uruguay. Tal vez merezca la pena examinar esas disposiciones para comprobar si son adecuadas para las circunstancias actuales y los retos conexos (por ejemplo, el cambio climático y la agricultura sostenible).
- c. El Comité de Agricultura, aun no siendo el foro para las negociaciones, podría desempeñar un papel fundamental a efectos de incorporar debates sobre cuestiones contemporáneas y sobre las buenas prácticas para hacer frente a los desafíos actuales, así como para realizar aportes adecuados a las negociaciones sobre la agricultura que están en curso en las reuniones del Comité de Agricultura en Sesión Extraordinaria.

4.34. El moderador (**Sr. da Rosa**) agradeció a todos los panelistas y participantes las ideas aportadas y sus recuerdos sobre el insigne viaje del Comité de Agricultura durante más de 27 años. Los debates reafirmaban el papel fundamental y la permanente pertinencia del Comité. El **Sr. da Rosa** también consideró que era importante examinar el pasado del Comité de Agricultura para comprender el presente y proyectar el futuro, teniendo en cuenta que la labor del Comité de Agricultura debería evolucionar paralelamente a los desafíos existentes con objeto de mantener su pertinencia y su capacidad para responder a las nuevas realidades y desafíos.

5 MESA REDONDA II: "LOS PRÓXIMOS 25 AÑOS" - POSIBLE FUNCIÓN DEL COMITÉ DE ASISTENCIA A LOS MIEMBROS PARA AFRONTAR LOS RETOS QUE SE PLANTEAN ACTUALMENTE EN LA AGRICULTURA Y EL COMERCIO DE PRODUCTOS AGRÍCOLAS A NIVEL MUNDIAL

5.1. El **Sr. Christian Häberli** (Suiza), antiguo Presidente del Comité de Agricultura durante el período 2005-2007, moderó la segunda mesa redonda, donde se analizó la función del Comité en los próximos 25 años para afrontar los retos que se plantean respecto del comercio agroalimentario y las normas en materia de comercio e inversión. En particular, se refirió a dos enormes retos, que consistían en abordar, por una parte, la subida alarmante de los precios de los alimentos y la seguridad alimentaria mundial, y, por otra parte, la contribución cada vez mayor de la agricultura a las emisiones de gases de efecto invernadero y el calentamiento global.

5.2. Por lo que respecta a los retos relacionados con la seguridad alimentaria, el Sr. Häberli se refirió a la crisis mundial de los precios de los alimentos de 2007-2008, la pandemia de COVID-19 y el encarecimiento actual de los alimentos, que cabía esperar que empeorase aún más debido a la situación imperante en la región del mar Negro. El Sr. Häberli señaló que, a pesar de la labor del Comité de Agricultura y el proceso de examen, la observancia de las normas de la OMC por parte

de los Gobiernos había tendido a ser limitada durante las crisis anteriores. El rastreador de la OMC ante la COVID-19 había registrado que, para septiembre de 2021, de un total de 405 notificaciones, 92 medidas habían afectado a productos agrícolas. El Sr. Häberli señaló que el segundo reto era la contribución de la agricultura al calentamiento global habida cuenta de que las emisiones de gases de efecto invernadero habían alcanzado en 2021 los niveles más altos registrados hasta la fecha, según la Agencia Internacional de Energía (AIE).

5.3. El Sr. Häberli invitó a los panelistas a que formularan observaciones sobre la función que el Comité de Agricultura podría desempeñar frente a estos dos grandes retos, así como cualesquiera otros retos que quisieran que el Comité abordara. Invitó a los panelistas a que analizaran los procesos y los procedimientos de trabajo actuales del Comité de Agricultura y la "libertad de acción" de que gozaban el Presidente y los delegados para afrontar esos retos y, concretamente, aludió a los siete ejemplos siguientes: i) la aplicación de los compromisos y el proceso de examen del Comité de Agricultura de conformidad con el artículo 18.5 del Acuerdo sobre la Agricultura, teniendo en cuenta el crecimiento normal del comercio mundial, la evolución general de las políticas agrícolas y el sistema AG-IMS; ii) las contranotificaciones previstas en el artículo 18.7 del Acuerdo sobre la Agricultura; iii) el trato especial y diferenciado previsto en el artículo 15 del Acuerdo sobre la Agricultura; iv) la vigilancia del seguimiento de la Decisión sobre los PDINPA prevista en el artículo 16 del Acuerdo sobre la Agricultura; v) la prevención de la elusión de los compromisos en materia de subvenciones a la exportación prevista en el artículo 10 del Acuerdo sobre la Agricultura; vi) la posible función de los informes de los exámenes de las políticas comerciales en el proceso de examen del Comité de Agricultura; y vii) la conciliación y la mediación por el Presidente de conformidad con el artículo 5 del ESD.

5.4. El Sr. Häberli instó a los panelistas a que participaran en el debate sin sentirse obligados a seguir las posiciones de sus países. También dejó claro que el objetivo del debate no era proponer cambios en las normas existentes, labor que correspondía al Comité de Agricultura en Sesión Extraordinaria.

5.5. La **Embajadora Miriam Chaves** (Argentina), Presidenta del Comité de Agricultura durante el período 2014-2015, señaló que los importantes retos que se planteaban actualmente en la agricultura y el comercio de productos agrícolas a nivel mundial eran difíciles de prever 20 años atrás. Al mismo tiempo, el Acuerdo sobre la Agricultura y el mandato del Comité de Agricultura ofrecían suficiente flexibilidad a los Miembros para estudiar cualquier cuestión pertinente relacionada con la aplicación del proceso de reforma agraria.

5.6. La Embajadora Chaves hizo hincapié en que la seguridad alimentaria, aumentar la productividad y satisfacer la demanda de alimentos de una población mundial de 7.500 millones de personas —que podría crecer hasta alcanzar casi los 10.000 millones para 2050— sin perjudicar el medio ambiente representaban el mayor reto de la agricultura de las próximas décadas. Señaló que la producción agrícola había sido siempre una actividad de riesgo, pero los frecuentes fenómenos meteorológicos extremos y las perturbaciones del clima agravaban ese riesgo. Teniendo en cuenta que el patrimonio en recursos naturales era distinto entre los países, la Embajadora Chaves destacó la importancia del buen funcionamiento del comercio y los mercados internacionales de productos alimenticios y agrícolas, y el uso de sistemas y prácticas de producción "inteligentes" para hallar un equilibrio entre el aumento de la demanda de alimentos y la conservación del medio ambiente.

5.7. La Embajadora Chaves señaló que el debate sobre la reconfiguración de las políticas y prácticas agrícolas se había intensificado en algunos países. Varios países ya habían asimilado con éxito tecnologías transformadoras para la producción agrícola, como la inteligencia artificial, el aprendizaje automático, la teledetección y tecnologías de cadena de bloques, mientras que otros países afrontaban impedimentos tecnológicos y presupuestarios para lograrlo.

5.8. La Embajadora Chaves propuso adoptar una visión holística e inclusiva de las políticas y las medidas agrícolas sostenibles a nivel nacional, así como su posible coordinación a nivel regional y multilateral. El compartimento verde, previsto en el Anexo 2 del Acuerdo sobre la Agricultura, podría servir para afianzar las políticas nacionales relacionadas con la seguridad alimentaria y el medio ambiente.

5.9. Además de los nuevos retos, la Embajadora Chaves destacó que la utilización de ayuda gubernamental en el sector de la agricultura, que actualmente ascendía a USD 700.000 millones,

más del 40% de los cuales estaban vinculados a incentivos a la producción, seguía siendo un reto actual importante. Era importante para la labor del Comité que los Miembros presentasen puntualmente sus notificaciones completas. La panelista subrayó que los incentivos y la ayuda a los precios y a la producción eran a menudo contraproducentes para la agricultura sostenible e hizo hincapié en la necesidad de una reestructuración urgente de las subvenciones internas a la agricultura para afrontar los retos que se planteaban actualmente sin perturbar la producción y el comercio.

5.10. Respecto a la posible función del Comité de asistencia a los Miembros para afrontar los retos que se plantean actualmente en la agricultura y el comercio de productos agrícolas a nivel mundial, recomendó que el Comité organizase sesiones informales para: i) reconocer y examinar las políticas y los enfoques a nivel nacional en materia de agricultura para afrontar los retos actuales; ii) identificar el alcance de las políticas en el Anexo 2 del Acuerdo sobre la Agricultura para dar respuesta a la creciente demanda de alimentos y la protección del medio ambiente; y iii) listar entre la diversidad de políticas y prácticas nacionales las que hayan dado lugar a externalidades ambientales positivas. La Embajadora Chaves aclaró que no se pretendía que este ejercicio consistiera en examinar la conformidad jurídica de varias políticas y prácticas con las disciplinas pertinentes del Acuerdo sobre la Agricultura, sino más bien en determinar un conjunto de las mejores prácticas para abordar la seguridad alimentaria y la sostenibilidad ambiental.

5.11. El **Sr. Charles Bertsch** (Estados Unidos) elogió la importante labor realizada por la Secretaría en apoyo del Comité de Agricultura, así como la contribución de los agregados de agricultura destacados en Ginebra a la labor del Comité. El panelista subrayó que la transparencia sigue siendo esencial en la labor del Comité y formuló tres sugerencias concretas para las posibles labores futuras del Comité: i) el Comité podría examinar y actualizar las prescripciones en materia de notificación para reflejar mejor las realidades actuales del comercio de productos agrícolas y mejorar su funcionamiento; ii) deberían realizarse esfuerzos sistemáticos para aumentar significativamente la participación de los Miembros en el Comité de Agricultura. A tal efecto, la Secretaría podría reajustar sus programas de capacitación para que los Miembros pudieran comprender la utilidad de su participación en el Comité de Agricultura; iii) debería hacerse un esfuerzo para organizar de manera sincronizada las reuniones del Comité de Agricultura y las de este en Sesión Extraordinaria para mejorar la sinergia entre estos dos órganos de la OMC orgánicamente vinculados.

5.12. En respuesta a las preguntas específicas formuladas por el moderador, el Sr. Bertsch señaló que la seguridad alimentaria mundial ya era una cuestión importante mucho antes del establecimiento de la OMC, y que el comercio abierto era un componente esencial para garantizar la seguridad alimentaria mundial. El Sr. Bertsch señaló que las cadenas de suministro de alimentos se habían visto seriamente amenazadas primero por la pandemia de COVID-19 y, después, su situación se había visto aún más agravada por el conflicto en Ucrania. El panelista hizo referencia a la reciente reunión de Ministros de Agricultura del G-7, en la que los Ministros expresaron su compromiso de proteger la seguridad alimentaria y la nutrición a nivel mundial, si bien manteniendo los mercados abiertos y restringiendo la aplicación de políticas que limitasen las exportaciones. En relación con este último aspecto, el Sr. Bertsch subrayó la importancia de la puntualidad de las notificaciones e hizo referencia a los debates mantenidos en la 100ª reunión del Comité de Agricultura, en la que el Japón había planteado específicamente preguntas sobre restricciones a la exportación de productos agrícolas que no habían sido notificadas.

5.13. Respecto del cambio climático, el Sr. Bertsch consideraba que el Comité de Agricultura podía contribuir a orientar las negociaciones y aumentar la transparencia. El Comité podría ser un foro donde intercambiar experiencias nacionales sobre políticas eficientes con los mínimos efectos secundarios perjudiciales y así podría contribuir a elaborar un conjunto de "mejores prácticas", como había mencionado anteriormente la Embajadora Chaves, para ayudar a atenuar los efectos negativos del cambio climático.

5.14. El **Sr. Guilherme Bayer** (Brasil), Presidente del Comité de Agricultura durante el período 2013-2014, se refirió a la función y la situación singulares del Comité de Agricultura en la estructura de la OMC al ser el único órgano multilateral en el que los Miembros podían deliberar sobre las políticas agrícolas y su repercusión en el comercio. El Comité de Agricultura facilitaba una comprensión informada de las políticas agrícolas de los Miembros, por lo que su labor era esencial para entablar unas negociaciones fructíferas. Al mismo tiempo, el Sr. Bayer abogó por una prudente separación entre el Comité de Agricultura y este en Sesión Extraordinaria para que aquel siguiera

sirviendo como plataforma sólida donde mantener un diálogo basado en los datos, que no estuviese contaminado con la "lógica negociadora".

5.15. Sobre un posible mejor funcionamiento del Comité de Agricultura, el Sr. Bayer señaló que, si bien la función de preguntas y respuestas del Comité era eficaz y funcionaba bien, podría ser útil establecer un mecanismo distinto para plantear "preocupaciones" como se hacía, por ejemplo, con las "preocupaciones comerciales específicas" en el Comité MSF. En la actualidad, no siempre era posible distinguir una "pregunta" con la que se trataba de obtener información y aclaraciones adicionales de una "preocupación" respecto de una determinada medida. El Sr. Bayer propuso también crear un "mecanismo de consulta" eficaz en el marco del Comité de Agricultura, similar al mecanismo de buenos oficios⁹ ya establecido en el marco del Comité MSF. El panelista consideraba que el mecanismo de consulta propuesto en el ámbito del Comité de Agricultura era especialmente importante teniendo en cuenta las dificultades que actualmente se planteaban respecto del funcionamiento del ESD.

5.16. Por lo que respecta a la agricultura y el cambio climático, el Sr. Bayer subrayó la necesidad de luchar contra la inseguridad alimentaria y reducir al mismo tiempo la huella ambiental de las actividades agrícolas. A juicio del panelista, la agricultura no era tanto la causa del cambio climático como la víctima. Asimismo, consideraba que posiblemente el Comité de Agricultura careciera de los instrumentos necesarios para vigilar la dimensión ambiental de las actividades agrícolas, ya que no existía ningún acuerdo multilateral específico en el seno de la OMC que sirviera de fundamento. El Sr. Bayer también lamentó que los países en desarrollo, cuyos ingresos y medios de subsistencia dependían en gran medida de la agricultura, hubieran estado cada vez más sujetos a políticas proteccionistas encubiertas so pretexto de que eran justas desde el punto de vista ambiental.

5.17. El Sr. Bayer subrayó que el cambio climático era un reto fundamental en los tiempos que corrían, que debía abordarse de manera responsable sobre la base de las normas y los principios acordados multilateralmente. Asimismo señaló que podía haber margen para que la OMC elaborara instrumentos que contribuyeran a mejorar la huella de carbono del comercio internacional; sin embargo, a falta de un acuerdo previo sobre qué supervisar y cómo hacerlo, esta labor parecía sobrepasar el alcance del Comité de Agricultura.

5.18. La **Embajadora Valeria Csukasi** (Uruguay), que actuó como Presidenta del Comité de Agricultura durante el período 2007-2011, señaló que el mayor reto en el ámbito de la agricultura había sido, era y seguiría siendo la "reforma" del comercio de productos agrícolas, que era responsabilidad del Comité de Agricultura en Sesión Extraordinaria, no del Comité de Agricultura. La panelista advirtió que no se debía "confundir" la labor de los dos órganos y, a su juicio, el éxito del Comité de Agricultura se debía principalmente al hecho de que se había centrado en mejorar la exigencia del cumplimiento de las normas vigentes.

5.19. En respuesta a los anteriores panelistas que habían abogado por un Acuerdo sobre la Agricultura o un Comité de Agricultura 2.0, la Embajadora Csukasi propuso no ser excesivamente ambiciosos y concentrarse en las tareas que el Comité de Agricultura podía realizar de manera realista. En este contexto, señaló que el Comité de Agricultura podía llevar a cabo la importante labor de examinar cuál era la situación de la agricultura en el mundo; el acceso a esta información y a las actas de las deliberaciones del Comité y los informes de la Secretaría debía considerarse como un bien preciado para los países en desarrollo con menos recursos, porque podrán comprender las diversas "mejores prácticas" y participar de manera informada en futuros debates sobre la agricultura, incluido en las negociaciones.

5.20. La Embajadora Csukasi indicó que cualesquiera mejoras en el funcionamiento del Comité de Agricultura debían introducirse mediante los mecanismos de transparencia actuales, como la puntualidad de las notificaciones y los debates celebrados en el seno del Comité. Esta información podía después incorporarse convenientemente a las negociaciones, cuya conclusión satisfactoria sería siempre el reto más importante para los Miembros. Esto no significaba que se debiera disuadir a los Miembros de analizar cuestiones "nuevas"; no obstante, ello debería hacerse más bien en el marco de seminarios o sesiones informativas separadas de las reuniones formales del Comité de Agricultura.

⁹ G/SPS/61.

5.21. La **Sra. Gitanjali Brandon** (India) destacó la importancia del Comité de Agricultura en el fomento de un sistema de comercio basado en normas e hizo las cuatro observaciones generales siguientes:

- a. La función del Comité de Agricultura era supervisar la aplicación del Acuerdo sobre la Agricultura y dar a los Miembros la oportunidad de consultar sus políticas en materia de comercio de productos agrícolas. Para que el Comité de Agricultura asuma esta función de manera efectiva, los Miembros debían cumplir sus obligaciones de notificación, de conformidad con lo establecido en el documento G/AG/2. Varios Miembros de la OMC solían presentar tardíamente las notificaciones sobre sus muy considerables desembolsos en ayuda interna y sus políticas de acceso a los mercados.¹⁰ Paradójicamente, tres o cuatro Miembros, que habían planteado entre el 50% y el 60% de todas las preguntas en una reunión del Comité de Agricultura, no habían cumplido plenamente sus propias obligaciones de notificación; su cumplimiento en materia de notificaciones de ayuda interna oscilaba entre el 88% y el 92%. Además, no podría considerarse constructivo ni equitativo para el Comité de Agricultura que algunos Miembros con delegaciones grandes y una mayor capacidad se dediquen en exclusiva a examinar las políticas agrícolas de unos pocos Miembros, a menudo de manera aparentemente coordinada. La panelista señaló que las reuniones del Comité de Agricultura podrían servir, en cambio, para comprender el entorno macroeconómico y político general de los Miembros y explicar por qué habían adoptado determinadas políticas.
- b. La pandemia de COVID-19 no debía considerarse únicamente una crisis que gestionar, sino también una oportunidad para identificar y abordar los obstáculos estructurales que afrontaban los sistemas alimentarios y agrícolas del mundo. El índice de la FAO de los precios de los alimentos, de febrero de 2022, alcanzó el máximo histórico de 140,7, a pesar de que la producción mundial de alimentos, respecto de todos los productos básicos, también había alcanzado niveles sin precedentes. La inflación excepcionalmente elevada de los precios de los alimentos se debía al aumento de los costos provocado por las limitaciones sufridas por la cadena de suministro mundial durante la pandemia, agravadas recientemente por la situación geopolítica de la región del mar Negro. Naturalmente, los Gobiernos estaban preocupados por el efecto desestabilizador del encarecimiento de los alimentos en los consumidores vulnerables, que a menudo destinan una parte desproporcionada de su presupuesto total a los alimentos. Podría ser útil analizar las políticas de los países que han logrado contener internamente la inflación de los precios de los alimentos y comprender en toda su medida la razón de sus decisiones políticas, a fin de elaborar lo que algunos panelistas anteriores habían denominado "mejores prácticas".
- c. Los principios fundacionales del Acuerdo de Marrakech disponen que las actividades comerciales y económicas deben tender a elevar los niveles de vida, a lograr el pleno empleo y un volumen considerable y en constante aumento de ingresos reales. Existía además la necesidad de realizar esfuerzos positivos encaminados a que los países en desarrollo, en particular los países menos adelantados, obtengan una parte del crecimiento del comercio internacional que corresponda a las necesidades de su desarrollo económico. La labor de la OMC y del Comité de Agricultura no debería perder de vista esos postulados fundacionales del Acuerdo de Marrakech.
- d. A fin de que la labor del Comité de Agricultura fuese más pertinente y útil siguiendo el espíritu de los postulados fundacionales de la OMC, pueden tomarse en consideración los siguientes aspectos: i) la asistencia técnica y la creación de capacidad de los delegados destacados en Ginebra y en las capitales, especialmente de los países en desarrollo y los PMA, en relación con la recopilación de datos y una mejor comprensión de las notificaciones de agricultura; ii) progreso digital constante para que las delegaciones de los países en desarrollo puedan participar más en las reuniones y deliberaciones celebradas en Ginebra (por ejemplo, a través de Interprefy); y iii) interés renovado por la búsqueda de resultados en las negociaciones sobre la agricultura, lo que también es fundamental para que la labor del Comité de Agricultura siga siendo pertinente y útil. El efecto negativo de la pandemia en la seguridad alimentaria y la

¹⁰ G/AG/GEN/86/Rev.44.

seguridad de los medios de subsistencia había suscitado naturalmente un renovado interés por las negociaciones prescritas sobre la constitución de existencias públicas con fines de seguridad alimentaria.

5.22. La Sra. Brandon creía asimismo que para poder afrontar estos retos esenciales, los Miembros necesitarían mirar más allá del estrecho prisma mercantilista y centrarse en el apoyo estructural necesario para ayudar a luchar contra la reducción de los salarios agrícolas debido a la pandemia, especialmente en los países en desarrollo y los PMA. La panelista consideraba también que los sistemas de red de protección de la seguridad alimentaria establecidos por los países para proteger los medios de subsistencia de cientos de millones de personas de sus poblaciones vulnerables en estos tiempos difíciles debían considerarse como "mejores prácticas" que habían dado buenos resultados.

5.23. A juicio de la Sra. Brandon, también sería útil examinar si los informes sobre el examen de las políticas comerciales elaborados por los Gobiernos y la Secretaría podían incorporarse convenientemente a los debates del Comité de Agricultura (y otros órganos pertinentes).

5.24. Respecto de la cuestión planteada por el moderador sobre la contribución de la agricultura al cambio climático, la Sra. Brandon aconsejó proceder con cautela, ya que esos debates transcendían el ámbito del Comité de Agricultura. La panelista recordó que la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) era el foro pertinente para entablar un diálogo sobre todas las cuestiones relacionadas con el cambio climático, incluida la contribución de la agricultura al cambio climático.

5.25. El **Sr. Michael Wamai** (Uganda), que fue Presidente del Comité durante el período 2015-2016, señaló que se había asignado al Comité de Agricultura una función central en la vigilancia de los compromisos contraídos por los Miembros en el marco del Acuerdo sobre la Agricultura y en otras decisiones acordadas como parte de las negociaciones sobre la agricultura. El Sr. Wamai consideraba que la participación inclusiva de todos los Miembros de la OMC en las deliberaciones del Comité de Agricultura era fundamental para que este cumpliera su mandato.

5.26. El Sr. Wamai señaló además que el Acuerdo sobre la Agricultura había establecido una serie de obligaciones de notificación que constituían la base de la labor del Comité de Agricultura. Al mismo tiempo, muchos países africanos tenían dificultades para cumplir sus obligaciones de notificación debido principalmente a la falta de recursos humanos y de capacidad por parte de las instituciones. Habida cuenta de que la capacidad de cumplir las obligaciones de notificación dependía del nivel de desarrollo y la disponibilidad de recursos de los Miembros, el Sr. Wamai sugirió que la carga que suponían las notificaciones de los Miembros fuese proporcional a su participación en el comercio de productos agrícolas.¹¹ Los Miembros desarrollados también deberían predicar con el ejemplo y presentar notificaciones completas, puntuales y exactas.

5.27. El Sr. Wamai se refirió a las estadísticas del sistema AG-IMS sobre la participación de los países africanos en el Comité de Agricultura y señaló que hasta la fecha esos países habían formulado solo 20 preguntas desde el inicio de los procesos del Comité 27 años atrás, siendo 2015 el último año en que este grupo de países había formulado una pregunta en el Comité.¹² Estas estadísticas no debían llevar a la conclusión de que los países africanos no albergaban preocupaciones comerciales para plantear en el Comité de Agricultura. El Sr. Wamai dio como ejemplo la última pregunta formulada por Sudáfrica en 2015 que se refería a la subutilización de los contingentes arancelarios por parte de la Unión Europea respecto del jugo de uva; aunque no se formularon preguntas posteriormente sobre este tema, la tasa de utilización por la UE del contingente arancelario aplicado al jugo de uva siguió siendo baja en los años de aplicación posteriores.

5.28. El Sr. Wamai dio a entender que podía haber otros factores que impedían que los países en desarrollo utilizaran efectivamente el proceso de examen del Comité de Agricultura, lo que debería ser analizado y abordado. El panelista explicó que la capacidad de los países africanos para procesar y utilizar la información presentada en las notificaciones relativas a la agricultura seguía siendo limitada. El Sr. Wamai sugirió que los debates para mejorar la transparencia y los esfuerzos

¹¹ África aporta aproximadamente el 3,4% y el 5,1% de las exportaciones e importaciones mundiales de productos agrícolas, respectivamente.

¹² Los países africanos habían recibido unas 450 preguntas de otros Miembros de la OMC en el Comité de Agricultura.

encaminados a la reforma institucional del Comité de Agricultura debían tener en cuenta las dificultades que experimentaban con frecuencia los países en desarrollo para participar en las deliberaciones del Comité. Aplaudió los esfuerzos desplegados por la Secretaría con miras a la prestación de asistencia técnica y la creación de capacidad, así como el desarrollo de herramientas digitales como el sistema AG-IMS (y el sistema e-Ping en la esfera de las medidas sanitarias y fitosanitarias).

5.29. En relación con los nuevos retos, como el cambio climático, el Sr. Wamai señaló que ya se estaban celebrando debates pertinentes en otros foros, como la CMNUCC, en los que los Gobiernos debatían planes de adaptación al cambio climático y su mitigación, y los medios de aplicar esos planes. Añadió que muchos países ya estaban haciendo voluntariamente "contribuciones determinadas a nivel nacional" para hacer frente al cambio climático. En este contexto, el Sr. Wamai se preguntó si el Comité de Agricultura contaba con los conocimientos técnicos y la competencia necesarios para afrontar el reto del cambio climático y cuál sería el resultado previsto del proceso del Comité. En lo que respecta al futuro programa relativo a la agricultura, el Sr. Wamai destacó que la labor consistía en abordar, entre otras cosas, la ayuda interna y la eliminación de los obstáculos existentes al comercio en el sector de la agricultura, y que ya se había establecido en el artículo 20 del Acuerdo sobre la Agricultura. El panelista advirtió del peligro de introducir nuevas cuestiones en el orden del día de las deliberaciones de la OMC sobre la agricultura. Respecto de los retos relativos a la seguridad alimentaria mundial, el Sr. Wamai remitió a la intervención de la anterior panelista, la Sra. Brandon, de la India.

5.30. La **Sra. Agata Galinska** (Unión Europea) puso de relieve la complementariedad del Comité de Agricultura y de este en Sesión Extraordinaria y señaló que ambos órganos debían trabajar codo a codo e influir de manera sinérgica en la labor del otro. El Comité de Agricultura debía aplicar el acuerdo actual y preparar el terreno para los acuerdos que se negocien en un futuro como quedó demostrado, por ejemplo, durante las negociaciones sobre los resultados relativos a la agricultura en Bali y Nairobi. Asimismo, subrayó la necesidad de que los Miembros invirtieran sus esfuerzos y compromisos con miras a una aplicación más plena de los acuerdos alcanzados en las negociaciones.

5.31. La Sra. Galinska señaló que el orden del día y las actividades del Comité de Agricultura estaban totalmente en manos de los Miembros. Al mismo tiempo, seguía siendo cierto que la capacidad del Comité de Agricultura para responder a los retos actuales y futuros dependería de los progresos y resultados de las negociaciones. Los Miembros tenían que lograr resultados en las negociaciones a los que el Comité de Agricultura pudiera dar continuidad útilmente. A juicio de la Sra. Galinska, el creciente recurso al artículo 18.6 en el orden del día del Comité de Agricultura podía ser un reflejo del hecho de que las negociaciones no estaban dando respuesta a los retos que se planteaban actualmente en el comercio de productos agrícolas.

5.32. La Sra. Galinska consideraba también que el sistema de examen por homólogos del Comité de Agricultura podía ser un motor importante y un catalizador para cambiar y configurar las políticas; sin embargo, para aprovechar plenamente el potencial del Comité de Agricultura, los Miembros tendrían que presentar notificaciones completas, examinar a fondo las notificaciones, participar en el proceso de preguntas y respuestas del Comité y realizar un seguimiento oportuno de las respuestas aplazadas o parciales.

5.33. La Sra. Galinska reconoció que el examen de notificaciones voluminosas y otros documentos del Comité de Agricultura, y preparar preguntas y respuestas constituían una labor exigente, especialmente para las delegaciones más pequeñas. En este contexto, hacía suyas las preocupaciones expresadas por el anterior panelista, el Sr. Wamai, sobre la necesidad de diversificar los debates del Comité de Agricultura a un grupo más amplio de Miembros, incluidos especialmente los Miembros más pequeños y los Miembros en desarrollo, en lugar de limitarse a unos pocos Miembros, como en la actualidad. Recordó que en el pasado un grupo de Miembros había hecho algunos esfuerzos para facilitar una mayor participación de los Miembros en el Comité de Agricultura. Asimismo, consideraba que los delegados destacados en Ginebra podían desempeñar un papel importante, compartiendo sus conocimientos y su experiencia, especialmente con los delegados del Comité de Agricultura recién llegados.

5.34. La Sra. Galinska también elogió a la Secretaría por facilitar la participación de los Miembros en el Comité de Agricultura, en particular mediante el desarrollo de herramientas digitales útiles, como el sistema AG-IMS. Consideraba muy destacable, desde el punto de vista de la transparencia, que las deliberaciones del Comité de Agricultura se hubieran puesto a disposición del público a través

del sistema AG-IMS. Asimismo, se preguntó si todos los Gobiernos y otras partes interesadas, incluido el sector privado, tenían pleno conocimiento de la disponibilidad de esta rica fuente de información.

5.1 PREGUNTAS Y RESPUESTAS, Y OBSERVACIONES FINALES DE LOS PANELISTAS

5.35. El moderador, Sr. Häberli, reconoció el problema que habían planteado algunos panelistas de la participación de las delegaciones más pequeñas en la labor del Comité de Agricultura. Señaló que algunas delegaciones más pequeñas habían realizado una labor ejemplar en el pasado planteando efectivamente cuestiones de importancia vital para ellos en la OMC. Concretamente, se refirió al papel desempeñado por las pequeñas delegaciones de los PMA del grupo de los Cuatro del Algodón quienes habían sido capaces de llevar la cuestión del algodón al centro del programa de la agricultura de la OMC.

5.36. El **Embajador George Mina** (Australia) dijo que el Comité de Agricultura era de gran utilidad al ofrecer a los Miembros un instrumento de vigilancia muy democrático, que debía ser apreciado y preservado. Asimismo, compartió las preocupaciones expresadas por algunos oradores anteriores acerca de la limitada participación de los países africanos en el Comité de Agricultura, que en los seis últimos años no habían formulado ninguna pregunta. Consideraba importante poner remedio a esa deficiencia para que la labor del Comité resultase útil para todos. Respecto de la cuestión del cambio climático, sobre la que los panelistas habían expuesto perspectivas diferentes, el Embajador Mina señaló que la función del Comité de Agricultura no sería cuestionar las contribuciones determinadas a nivel nacional. Al mismo tiempo, el Comité de Agricultura no podía hacer oídos sordos a los imperativos del cambio climático. De hecho, el Comité ya había contribuido a afrontar el cambio climático dando constantemente a conocer los posibles efectos negativos que una importante ayuda con efectos de distorsión a nivel mundial podía tener en el cambio climático, lo que a su vez debería servir para informar útilmente las negociaciones entre los Miembros.

5.37. El **Sr. Alamgir Kabir** (Bangladesh) lamentó algunas estadísticas alarmantes relativas a la agricultura y los sistemas alimentarios mundiales, según las cuales se desperdiciaban 1.300 millones de toneladas de alimentos cada año, los niveles de obesidad se habían triplicado desde 1975, 500 millones de personas estaban infranutridas, otros 750 millones de personas podrían padecer hambre para 2030 y se habían desembolsado cada año subvenciones con efectos de distorsión por valor de casi USD 700.000 millones. El Sr. Kabir exhortó a los panelistas y al público a que hicieran esfuerzos sinceros para no trasladar esos problemas a las generaciones futuras, lo que, a su juicio, era un imperativo moral colectivo.

5.38. El **Sr. Magdi Farahat** (Egipto) opinó que, para hacer avanzar algunas de las cuestiones de larga data, debería considerarse la posibilidad de celebrar pequeñas sesiones informales de intercambio de ideas al margen de las reuniones formales de la OMC, en el marco de las normas de Chatham House, a fin de reunir más ideas para lograr, en última instancia, acuerdos y progresos colectivos. El moderador, el Sr. Häberli, comentó que este era precisamente el enfoque seguido por el primer Presidente del Comité de Agricultura, el difunto Embajador Tulalamba (Tailandia), quien había convocado periódicamente pequeños grupos informales con distintos formatos donde participaban Miembros con posiciones extremadamente divergentes sobre las cuestiones planteadas.

5.39. El **Sr. Jorge Riaboi** (Argentina) mencionó que varios panelistas habían destacado el aspecto de la vigilancia y aplicación del Acuerdo sobre la Agricultura, y recordó que no debía perderse de vista la vigilancia del artículo 20 del Acuerdo sobre la Agricultura. Expresó su preocupación por los esfuerzos que estaban desplegando algunos Gobiernos para imponer impuestos sobre el carbono en la frontera y se preguntó cómo se conciliarían esas medidas con las normas vigentes de la OMC y la jurisprudencia. El Sr. Riaboi subrayó la necesidad de resistirse a los esfuerzos por exportar de facto las normas y los reglamentos nacionales mediante reglamentación nacional en materia de comercio. También advirtió del peligro de dejar margen de actuación a diversos grupos de presión regionales que podrían tratar de influir en las deliberaciones de la OMC y debilitar las disciplinas.

5.40. En sus observaciones finales, los panelistas señalaron lo siguiente:

- a. Sería necesario fortalecer e institucionalizar las consultas informales entre los Miembros y las oficinas del Presidente del Comité de Agricultura, de forma similar al enfoque previsto en el artículo 12.2 del Acuerdo MSF, para promover los debates libres.

El orden del día de esos debates informales debería ser equilibrado y reflejar las dificultades que afrontan colectivamente los Miembros a nivel mundial.

- b. El artículo 20 del Acuerdo sobre la Agricultura consagra la sabiduría de los negociadores de la Ronda Uruguay de fijar el programa de reforma agrícola para las próximas décadas. Esto también podría permitir la celebración de debates libres, no necesariamente en el marco del orden del día formal del Comité de Agricultura, para afrontar los retos relativos a la seguridad alimentaria y el medio ambiente que se plantean en la actualidad. Algunos aspectos ya se trataban en el marco de las reuniones formales de conformidad con el artículo 18.6.
- c. El Comité de Agricultura debería reforzar sus colaboraciones con otras organizaciones pertinentes, como la FAO y la OCDE, para promover debates fundamentados sobre temas importantes como la seguridad alimentaria.
- d. Debían desplegarse esfuerzos serios para ampliar la participación de los Miembros en el Comité de Agricultura. La Secretaría podría desempeñar un papel importante a través de sus programas de formación y creación de capacidad.
- e. El Comité de Agricultura había respondido con eficacia en el contexto del esfuerzo de vigilancia derivado de la pandemia de COVID-19, y este modelo de transparencia podría mejorarse y reproducirse para hacer frente a futuras crisis.
- f. Alimentar al mundo y combatir el hambre son los retos fundamentales que no deben perderse de vista se haga lo que se haga en la OMC en la esfera de la agricultura.

5.41. El moderador (Sr. Häberli) consideró que, en una situación en la que el ESD y el Comité de Agricultura en Sesión Extraordinaria habían sufrido problemas funcionales, la función de vigilancia y la responsabilidad del Comité de Agricultura eran aún más importantes. El moderador señaló que debían examinarse en el Comité de Agricultura los aspectos comerciales de los dos retos a que había hecho referencia en su intervención inicial, a saber: el máximo histórico de los precios mundiales de los alimentos y la contribución sin precedentes de la agricultura a las emisiones de gases de efecto invernadero y al cambio climático. El Sr. Häberli también rindió especial homenaje al primer Presidente del Comité de Agricultura, el difunto Embajador Danai Tulalamba de Tailandia, por su enorme contribución al establecimiento de los cimientos del Comité.

6 OBSERVACIONES FINALES

6.1. En sus observaciones finales, el Director General Adjunto de la OMC, el Sr. Jean-Marie Paugam, agradeció el intenso y animado debate en el que habían participado varios Presidentes del Comité de Agricultura, así como delegados encargados de la agricultura, anteriores y actuales. Estaba de acuerdo en que el Comité de Agricultura había sido capaz de vigilar con éxito la aplicación, retomando las palabras del Embajador Osorio, de "uno de los acuerdos más sensibles desde el punto de vista político" jamás alcanzados en el marco del sistema multilateral de comercio. De este modo, el Comité de Agricultura se había ocupado de problemas tanto cuantitativos como cualitativos. El número cada vez mayor de notificaciones y preguntas y respuestas era un buen recordatorio del aspecto cuantitativo de la labor del Comité de Agricultura. Al mismo tiempo, debía remediarse el problema de la participación de las delegaciones más pequeñas y la larga ausencia de los países africanos en el proceso de preguntas y respuestas del Comité de Agricultura. La vigilancia de cuestiones de política sumamente sensibles, como la concesión de subvenciones, que influían notablemente en importantes objetivos de política de los Gobiernos, debía reflejar los importantes retos cualitativos que el Comité había abordado con éxito. Asimismo, recordó las intervenciones de varios panelistas en las que se valoraba la función de vigilancia del Comité de Agricultura durante la pandemia de COVID-19 como bastión sólido en un momento en que los indicadores agrícolas mundiales se habían visto afectados por repentinas perturbaciones.

6.2. El Director General Adjunto Paugam señaló que, mientras que en la primera mesa redonda se habían expuesto ideas fascinantes sobre la labor del Comité para sentar las bases de la estructura de vigilancia del comercio de productos agrícolas que existía hoy, en la segunda mesa redonda se habían presentado muchas ideas para reflexionar sobre la forma en que el Comité podría evolucionar para afrontar tanto los retos actuales como los nuevos. También se habían expuesto perspectivas

diferentes sobre algunas cuestiones, incluida la relación entre las funciones de "negociación" y "aplicación" del Comité.

6.3. El Director General Adjunto Paugam dio las gracias y felicitó al equipo del Comité de Agricultura, toda la División de Agricultura y Productos Básicos, la Oficina de Conferencias, los colegas encargados de los medios de difusión y las comunicaciones, los intérpretes y todos los demás colegas de la OMC implicados por organizar el evento especial para conmemorar el impresionante viaje emprendido por el Comité de Agricultura.

7 PARTICIPACIÓN DE LOS PRESIDENTES DEL COMITÉ DE AGRICULTURA EN EL EVENTO COA@100

7.1. El evento CoA@100 se benefició de la participación activa y la orientación de varios Presidentes del Comité. Estos Presidentes acogieron con satisfacción la idea de organizar un evento especial para conmemorar la 100ª reunión del Comité de Agricultura y transmitieron mensajes para la ocasión. Los mensajes de Apiradi Tantraporn (Tailandia, 1996-1997), Néstor Osorio Londoño (Colombia, 1997-2000), Yoichi Suzuki (Japón, 2000-2002), Magdi Farahat (Egipto, 2002-2004), Roald Lapperre (Países Bajos, 2004-2005), Christian Häberli (Suiza, 2005-2007), Valeria Csukasi (Uruguay, 2007-2011), Guilherme Bayer (Brasil, 2013-2014), Miriam Chaves (Argentina, 2014-2015), Michael Wamai (Uganda, 2015-2016), Garth Ehrhardt (Canadá, 2016-2017), Debora Cumes (Guatemala, 2018-2019), Christiane Daleiden Distefano (Luxemburgo, 2019-2020), Maria Escandor (Filipinas, 2020-2021) y Marcos da Rosa Uranga (Uruguay, 2021-) pueden consultarse en la [página del evento CoA@100](#) en el sitio web de la OMC. Varios de estos Presidentes, entre ellos Alf Vederhus (Noruega, 2017-2018), participaron en el evento en persona.

ANEXO**COA@100 - PROGRAMA****10 - 10.15 h****Ceremonia inaugural**

- Discurso inaugural de la **Dra. Ngozi OKONJO-IWEALA**, Directora General de la OMC
- Observaciones de la **Embajadora Apiradi TANTRAPORN** (Tailandia), antigua Presidenta del Comité (1996-1997)
- Observaciones del **Embajador Néstor OSORIO LONDOÑO** (Colombia), antiguo Presidente del Comité (1997-2000)

10.15 - 10.25 h**Un breve examen de la labor del Comité de Agricultura**

- **Diwakar DIXIT**, Consejero, Secretario del Comité de Agricultura, Secretaría de la OMC

10.25 - 11.40 h**Mesa redonda I: 25 años del Comité de Agricultura**

Evocación de la evolución del proceso de examen del Comité, y evaluación general de la labor y los logros del Comité.

Moderador: **Marcos DA ROSA URANGA** (Uruguay), Presidente actual del Comité (2021-)

Panelistas:

- **Chris CARSON** (Nueva Zelanda), Consejero (Agricultura), Misión Permanente de Nueva Zelanda en Bruselas, y antiguo miembro de la Secretaría de la OMC
- **Pam COOPER** (Canadá), antigua Agregada de Agricultura
- **Magdi FARAHAT** (Egipto), antiguo Presidente del Comité (2002-2004)
- **Embajadora Julie-Ann GUIVARRA** (Australia), Directora de Grupo, Grupo de Política Estratégica, Organismo Nacional de Australianos de Origen Indígena y antigua Agregada de Agricultura
- **Embajador Yoichi SUZUKI** (Japón), antiguo Presidente del Comité (2000-2002)

11.40 - 12.55 h**Mesa redonda II: Comité de Agricultura: los próximos 25 años**

Posible función del Comité de asistencia a los Miembros para afrontar los retos que se plantean actualmente en la agricultura y el comercio de productos agrícolas a nivel mundial.

Moderador: **Christian HÄBERLI** (Suiza), antiguo Presidente del Comité (2005-2007)

Panelistas:

- **Guilherme BAYER** (Brasil), antiguo Presidente del Comité (2013-2014)
- **Charles BERTSCH** (Estados Unidos), Director Superior, Servicio Agrícola Exterior (FAS)
- **Embajadora Miriam CHAVES** (Argentina), antigua Presidenta del Comité (2014-2015)
- **Embajadora Valeria CSUKASI** (Uruguay), antigua Presidenta del Comité (2007-2011)
- **Agata GALINSKA** (Unión Europea), Jefa Adjunta de la Unidad, DG AGRI, Comisión Europea, y antigua Agregada de Agricultura
- **Michael WAMAI** (Uganda), antiguo Presidente del Comité (2015-2016)
- **Gitanjali BRANDON** (India), Secretaria Adjunta, Ministerio de Relaciones Exteriores, y antigua Agregada de Agricultura

12.55 - 13 h**Observaciones finales**

- **Jean-Marie PAUGAM**, Director General Adjunto de la OMC