

12 de mayo de 2022

(22-3703)

Página: 1/8

**Comité de Prácticas Antidumping  
Comité de Subvenciones y  
Medidas Compensatorias**

Original: inglés

**NOTIFICACIÓN DE LEYES Y REGLAMENTOS DE CONFORMIDAD CON LOS  
ARTÍCULOS 18.5 Y 32.6 DE LOS ACUERDOS CORRESPONDIENTES**

**RESPUESTAS A LAS PREGUNTAS FORMULADAS POR CHINA<sup>1</sup> EN RELACIÓN  
CON LA NOTIFICACIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS<sup>2</sup>**

La siguiente comunicación, fechada y recibida el 10 de mayo de 2022, se distribuye a petición de la delegación de los Estados Unidos.

Los Estados Unidos agradecen a China las preguntas que formularon sobre la notificación de los Estados Unidos y facilitan las siguientes respuestas:

**Pregunta 1**

**En el nuevo Reglamento se establece que las ventas de buena fe son un requisito previo para solicitar un examen de nuevos exportadores de conformidad con el artículo 351.214(b)(1), y se enumeran los requisitos específicos en el artículo 351.24(k).**

- a) ¿Cómo pueden satisfacer el requisito relativo a las ventas de buena fe los nuevos exportadores que no participaron en procedimientos anteriores y que soportan la tasa punitiva sumamente elevada?**
- b) ¿Tiene el requisito relativo a las ventas de buena fe valor únicamente sobre el papel y no valor comercial real? ¿Cómo evalúan los Estados Unidos las ventas de buena fe en situaciones comerciales reales cuando hay tasas muy elevadas?**
- c) ¿Cómo concilian los Estados Unidos su Reglamento con la obligación de la OMC de no imponer una carga adicional a los exportadores que deben tener derecho a la condición de nuevo exportador con arreglo a las normas de la OMC?**

**Respuesta**

- a) No estamos de acuerdo con la caracterización que hace China de que determinados nuevos exportadores pueden soportar una tasa "punitiva". Los Estados Unidos señalan que la legislación sobre derechos antidumping y compensatorios del Departamento de Comercio de los Estados Unidos es de carácter correctivo, no punitivo. Cada determinación se basa en las pruebas que obran en el expediente y, cuando es necesaria la utilización de los hechos de que se tenga conocimiento, el Departamento de Comercio vela por que sus determinaciones sean compatibles con el artículo 6.8 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994 (Acuerdo Antidumping) y el artículo 12.7 del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias (Acuerdo SMC).

<sup>1</sup> G/ADP/Q1/USA/33 - G/SCM/Q1/USA/33.

<sup>2</sup> G/ADP/N/1/USA/1/Suppl.31 - G/SCM/N/1/USA/1/Suppl.32.

Con respecto al reglamento modificado, como se explica en el preámbulo de la norma definitiva (85 FR 49472), las modificaciones de las disposiciones relativas a los nuevos exportadores (19 C.F.R. § 351.214) reflejan la práctica del Departamento de Comercio de los 20 últimos años en esta esfera, ayudan al Departamento de Comercio a instaurar una práctica coherente para evaluar el modo de proceder característico de los nuevos exportadores y tienen como finalidad asegurarse de que las ventas objeto de examen son, de hecho, ventas de buena fe. También tienen como propósito abordar las preocupaciones con respecto a la elusión, la evasión de derechos y la utilización abusiva de los procedimientos expresadas por el Congreso al adoptar en 2016 las modificaciones de la legislación relativa al examen de nuevos exportadores.

En los exámenes de nuevos exportadores anteriores, el Departamento de Comercio observó la utilización abusiva de los procedimientos relativos a los nuevos exportadores. En esos casos, el Departamento de Comercio ha constatado que el importador adquirió la mercancía a un precio aberrantemente alto, en una cantidad muy baja, y que su comportamiento era incompatible con las prácticas comerciales de la rama de producción de que se trataba. En particular, el Departamento de Comercio ha constatado que el cliente estadounidense del nuevo exportador no se dedicaba a la venta de la mercancía, no tenía clientes y no participaba en actividades en las que se utilizara la mercancía para producir algún tipo de producto. En esos casos, el Tribunal de Comercio Internacional de los Estados Unidos ha constatado que esas circunstancias demuestran un intento del nuevo exportador de eludir las leyes sobre derechos antidumping con una venta que no era de buena fe a los efectos de la legislación antidumping.<sup>3</sup> En la nueva reglamentación del Departamento de Comercio se codifica la práctica que se aplica en ese tipo de situaciones cuando se presentan.

En concreto, el artículo 351.214(k) del reglamento modificado del Departamento de Comercio aclara los factores que el Departamento considerará al formular una determinación sobre las ventas de buena fe durante el examen de un nuevo exportador, de conformidad con sus obligaciones legales previstas en 19 U.S.C., artículo 1675(a)(2)(B). Esos factores prevén que el Departamento de Comercio tendrá en cuenta; 1) si el productor, exportador o cliente se ha establecido, a los efectos de la venta o ventas en cuestión, después de la imposición de la orden de imposición de derechos antidumping o compensatorios pertinente; 2) si el productor, exportador o cliente tiene líneas de negocio que no están relacionadas con la mercancía en cuestión; 3) la cantidad de las ventas; y 4) cualquier otro factor que el Departamento de Comercio determine que es pertinente con respecto al comportamiento futuro del productor o exportador en lo relativo a las ventas, incluidos cualesquiera otros indicios de que la venta no era comercialmente viable. El Departamento de Comercio evalúa si una venta es de buena fe caso por caso y se basa en la totalidad de las circunstancias que indican si la venta fue comercialmente viable y, por lo tanto, de buena fe. Por consiguiente, el Departamento de Comercio podrá determinar que una venta es de buena fe si la totalidad de las circunstancias, incluidos los factores enumerados en la legislación y el reglamento modificado, demuestran que la venta fue comercialmente viable.

- b) Como se explica en el preámbulo de la norma definitiva y se indica en la respuesta a la parte a) de esta pregunta, los factores relativos a las ventas de buena fe que figuran en el reglamento del Departamento de Comercio reflejan tanto los factores enumerados en la legislación facilitados por el Congreso de los Estados Unidos como los factores que el Departamento de Comercio ha utilizado tradicionalmente para determinar si una venta es de buena fe. Esos factores ayudan al Departamento de Comercio a evaluar si hay indicios de que una venta es comercialmente viable. Orientan el análisis de ventas de buena fe llevado a cabo por el Departamento de Comercio con independencia de los tipos existentes para otros exportadores y productores con arreglo a una orden de imposición de derechos antidumping o compensatorios en particular. Además, como se explica en la parte a), cada examen se realiza caso por caso, en función de los hechos y los expedientes individuales que el Departamento de Comercio tiene ante sí.

---

<sup>3</sup> Véase, por ejemplo, *Hebei New Donhua Amino Acid Co. Ltd. v. U.S.*, 374 F.Supp.2d 1333, 1343 (Ct. Int'l Trade 2005).

Como se indica en el preámbulo del reglamento modificado del Departamento de Comercio, el Congreso añadió un cambio legislativo según el cual un margen individual para un nuevo exportador debe basarse en una venta de buena fe en los Estados Unidos, ya que se había observado una utilización abusiva de los procedimientos de examen de nuevos exportadores. En esas situaciones, un nuevo exportador articularía un plan para establecer una venta o solo algunas ventas con el fin de demostrar la inexistencia o un nivel reducido de dumping o subvención a la hora de que se examinasen dichas ventas, lo que se traduciría en unos tipos reducidos o nulos. Tras obtener un tipo de esas características, un importador podría traer mercancía de ese productor o exportador a precios a niveles de dumping elevado o altamente subvencionados con un depósito en efectivo bajo o inexistente. El reglamento modificado tiene la finalidad de garantizar que las ventas examinadas sean de buena fe para abordar esa utilización abusiva y que los tipos calculados reflejen con exactitud el comportamiento en materia de precios del vendedor.

Además, tradicionalmente, los exámenes de nuevos exportadores han comprendido un número muy reducido de ventas. En tales casos, el Departamento de Comercio debe comprender plenamente las circunstancias que rodean a ese número limitado de transacciones, pues sientan la base de futuras ventas de la mercancía objeto de investigación en los Estados Unidos por parte del nuevo exportador y el nivel de dumping o de subvención, si lo hubiera.

- c) La modificación reglamentaria de los Estados Unidos se ajusta a las obligaciones que les corresponden en el marco de los Acuerdos Antidumping y SMC. Si bien en el artículo 9.5 del Acuerdo Antidumping y en el artículo 19.3 del Acuerdo SMC se establecen condiciones generales para llevar a cabo los exámenes de nuevos exportadores, las prescripciones del artículo 351.214(b)(2)(v)(D) a (E) son conformes tanto a las leyes estadounidenses como a las obligaciones que nos corresponden en el marco de los Acuerdos Antidumping y SMC. Además, la pregunta de China parece dar a entender que el Acuerdo Antidumping y el Acuerdo SMC obligan a la autoridad investigadora a realizar un examen de nuevos exportadores a una empresa que haya intentado realizar una venta cuyo único objetivo era establecer un tipo nulo o bajo para el depósito en efectivo. Los Estados Unidos no están de acuerdo con la premisa de la pregunta formulada por China.

Las prescripciones previstas en el reglamento sobre el examen de nuevos exportadores son compatibles con la obligación legal del Departamento de Comercio de realizar un examen de nuevos exportadores a aquellos exportadores y productores que hayan efectuado ventas de buena fe de la mercancía objeto de investigación en los Estados Unidos. En consecuencia, y habida cuenta de las preocupaciones relativas a la elusión y la utilización abusiva de los procedimientos de examen de nuevos exportadores expresadas por el Congreso al promulgar la disposición reglamentaria relativa a los nuevos exportadores, el reglamento modificado limita la iniciación de los exámenes de nuevos exportadores a aquellos casos en que haya una probabilidad razonable de la existencia de ventas de buena fe para que el Departamento de Comercio someta a examen. Las prescripciones de documentación establecidas en el artículo 351.214(b)(2)(i) a (vi) ayudan al Departamento de Comercio a determinar si una parte reúne las condiciones para ser considerada nuevo exportador y si, por tanto, debe llevarse a cabo un examen de nuevos exportadores, en cumplimiento de la obligación legal del Departamento de Comercio de calcular un margen de dumping o un tipo del derecho compensatorio únicamente sobre la base de las ventas de buena fe efectuadas en los Estados Unidos.

Por último, como se explica en la norma definitiva, el Departamento de Comercio concibió la modificación de ese reglamento de la manera menos gravosa posible, y aseguró al mismo tiempo que obtenía toda la información necesaria para llevar a cabo el análisis de ventas de buena fe perseguido por el Congreso.

## Pregunta 2

**El nuevo Reglamento exige que una parte interesada que presente una solicitud de investigación sobre el alcance tenga un producto que esté, o haya estado, en proceso de**

**producción real en el momento de la presentación de la solicitud, conforme a lo dispuesto en el artículo 351.225(c).**

**Sírvanse aclarar si una empresa que ha terminado de diseñar un nuevo producto y que dispone de la muestra de ese producto reúne las condiciones para solicitar una investigación sobre el alcance. ¿Cómo definen los Estados Unidos la expresión "esté, o haya estado, en proceso de producción real"?**

Respuesta

Como explicó el Departamento de Comercio en el preámbulo, la política del Departamento de Comercio es realizar "investigaciones relativas al alcance respecto de mercancías que ya se encuentran en proceso de producción comercial pero que todavía no se han exportado a los Estados Unidos". En consecuencia, en 19 C.F.R., artículo 351.225(c)(2)(v), se pide el volumen de producción anual. El Departamento de Comercio no realiza investigaciones relativas al alcance respecto de muestras de productos que aún no se producen con fines comerciales.

### **Pregunta 3**

**El nuevo Reglamento establece el momento para comenzar la suspensión de la liquidación y la percepción de depósitos en efectivo de los derechos antidumping y/o compensatorios estimados en el marco de una investigación relativa a una resolución sobre el alcance y una investigación antielusión de conformidad con los artículos 351.225(l)(2) y 351.226(l)(2), respectivamente, y autoriza a la autoridad investigadora a percibir depósitos en efectivo con carácter retroactivo.**

- a) **Sírvanse explicar si la percepción retroactiva de depósitos en efectivo antes de la iniciación de la investigación sobre el alcance o de la investigación antielusión es incompatible con la resolución de los tribunales nacionales de los Estados Unidos en el asunto TRANS TEXAS TIRE, SL y ZHEJIANG JINGU COMPANY v. UNITED STATES.**
- b) **Sírvanse explicar cómo los exportadores que creían razonablemente que sus productos no estaban comprendidos en el alcance de la orden podrían en definitiva evitar pagar la tasa punitiva para todo el país, solo porque no tuvieron la posibilidad de solicitar una tasa distinta, como si hubieran participado en la investigación antidumping inicial o en la investigación en materia de derechos compensatorios al comienzo.**

Respuesta

- a) La suspensión retroactiva de la liquidación de conformidad con lo dispuesto en 19 C.F.R., artículos 351.225(l)(2) y 351.226(l)(2), no es incompatible con la resolución del Tribunal de Comercio Internacional de los Estados Unidos en el asunto *Trans Texas Tire, LLC, et al. v. United States, Court Nos. 19-188 and 19-189*. Esos casos no estaban relacionados con una resolución sobre el alcance ni una determinación de existencia de elusión con arreglo al nuevo reglamento, sino con una modificación del alcance de los productos objeto de examen por el Departamento de Comercio durante la etapa de investigación del procedimiento y antes de la emisión de órdenes de imposición de derechos antidumping y compensatorios. Así pues, la posición del Tribunal en esos casos no es pertinente para el nuevo reglamento ni incompatible con este.
- b) Si el Departamento de Comercio aplica una resolución sobre el alcance a nivel de todo el país, la resolución se aplica específicamente al producto, no a la parte. Por lo tanto, la tasa no es punitiva, sino que simplemente es el resultado de un análisis que indica que estará comprendido cualquier producto que cumpla esas descripciones físicas.

Dicho esto, incluso si el Departamento de Comercio determina que un producto está comprendido en un alcance y debe aplicarse una resolución sobre el alcance a nivel de todo el país, ello no significa que un importador necesariamente vaya a pagar derechos sobre la importación de su mercancía. En primer lugar, con arreglo al sistema de los

Estados Unidos, las partes siempre tienen la opción de llevar a cabo su propio examen administrativo o, como mínimo, de obtener un tipo no elegido o diferente en exámenes administrativos anuales, si solicitan tales exámenes.

Además, en la medida en que a China le preocupa que unas determinaciones de la existencia de elusión formuladas por el Departamento de Comercio en particular se apliquen de manera retroactiva a las entradas anteriores a la investigación sobre la elusión, la norma general prescrita en el reglamento es que no habrá suspensión de la liquidación hasta que el Departamento de Comercio haya formulado una determinación preliminar de la existencia de elusión. Incluso en ese caso, el Departamento de Comercio explicó en el preámbulo de la norma definitiva que "la aplicación retroactiva puede no ser apropiada en todos los casos".

No obstante, para que quede claro, el Departamento de Comercio, al aplicar las disposiciones relativas a la elusión, será "consciente[]" de que la finalidad de la legislación en materia de derechos antidumping y compensatorios [...] es evitar que las partes menoscaben la eficacia de esas medidas comerciales correctivas con la aplicación de medidas de elusión". Por lo tanto, el Departamento de Comercio ha de subrayar que esas disposiciones están encaminadas en parte a disuadir a las partes de incurrir en prácticas de elusión desde un principio, así como a alentar a las partes a mantenerse razonablemente al corriente de si el producto que producen, exportan o importan está sujeto a alguna orden de imposición de derechos antidumping o compensatorios y a examinar a las partes con las que realizan actividades comerciales.

#### **Pregunta 4**

**El nuevo Reglamento delega en el Departamento de Comercio de los Estados Unidos (USDOC) la iniciación de una investigación antielusión previa solicitud, con arreglo al artículo 351.226, pero no establece prescripciones en lo que respecta a la legitimación de la solicitud, el apoyo nacional o el tamaño del solicitante.**

**Sírvanse explicar las consideraciones y las razones por las que no se requiere apoyo nacional para la iniciación de una investigación antielusión, al contrario de lo que sucede en el caso de la iniciación de una investigación antidumping o en materia de derechos compensatorios.**

#### **Respuesta**

La descripción que hace China del reglamento es incorrecta. El reglamento del Departamento de Comercio, 19 C.F.R., artículo 351.226(c), permite únicamente a las "partes interesadas" presentar una solicitud de investigación sobre la elusión. Este término está definido en la legislación y el reglamento. Conforme a lo dispuesto en 19 C.F.R., artículo 351.102(b)(29), una parte interesada, a los efectos de solicitar una investigación sobre la elusión, podría ser cualquiera de las siguientes: el importador en los Estados Unidos de la mercancía en cuestión; una asociación comercial o profesional cuyos miembros son en su mayoría productores, exportadores o importadores de la mercancía en cuestión; un fabricante, productor o vendedor mayorista de un producto similar nacional en los Estados Unidos; un sindicato registrado o un sindicato o grupo reconocido de trabajadores que sea representativo de una rama de actividad dedicada a la fabricación, producción o venta al por mayor en los Estados Unidos de un producto similar nacional; una asociación comercial o profesional cuyos miembros, en su mayoría, fabrican, producen o venden al por mayor un producto similar nacional en los Estados Unidos; una asociación, la mayoría de cuyos miembros está compuesta por partes interesadas, según la definición que figura en 19 U.S.C., artículo 1677(9), apartados (C), (D) o (E), con respecto a un producto similar nacional; y una coalición o asociación profesional, según la definición que figura en 19 U.S.C., artículo 1677(9)(G).

#### **Pregunta 5**

**En virtud del nuevo Reglamento se puede aplicar la determinación a nivel de todo el país a todos los productos procedentes del mismo país, con independencia del productor, exportador o importador.**

- a) **Sírvanse explicar la justificación del muestreo en casos relativos a medidas antielusión y aclarar las consecuencias jurídicas para aquellas empresas que no eludieron la orden de imposición de derechos antidumping o compensatorios, pero que no han sido seleccionadas como declarantes obligados.**
- b) **¿Cómo determinaría el USDOC si el resto de las empresas del país investigado ha cometido efectivamente o no un acto de elusión cuando se constata que uno de los dos declarantes seleccionados ha cometido un acto de elusión y el otro no?**
- c) **Sírvanse aclarar las consecuencias jurídicas para las empresas que se constata que han cometido un acto de elusión. ¿Pagarán el depósito en efectivo determinado en la investigación inicial? ¿Qué tipos se les aplicarán?**

Respuesta

- a) La determinación de la existencia de elusión se basa en el proceso de producción y los productos, no en las propias partes. De conformidad con lo dispuesto en 19 C.F.R., artículos 351.226 y 351.307, el Departamento de Comercio tiene la facultad discrecional de verificar las respuestas facilitadas en un procedimiento sobre la elusión y, si hay un número elevado de exportadores o productores, puede seleccionar una muestra para proceder a su examen y verificación. Si el Departamento de Comercio determina que un producto determinado elude una orden de imposición de derechos antidumping y/o compensatorios, en determinadas circunstancias, con arreglo a lo dispuesto en 19 C.F.R., artículo 351.228, el Departamento de Comercio puede brindar a determinadas partes la oportunidad de certificar que sus productos no están comprendidos en la investigación sobre la elusión. Además, como se señala en el preámbulo, el Departamento de Comercio tiene a su disposición varias medidas correctivas y, si los hechos lo justifican, tiene la capacidad para aplicar una medida correctiva referida a un productor, un exportador o un importador determinado, o una combinación de cualquiera de estas medidas.
- b) Una constatación de la existencia de elusión no se basa en la intención de las partes o de las partes individuales objeto de examen, sino en el proceso de producción y los propios productos. Si el Departamento de Comercio determina, por ejemplo, que un producto determinado montado en un tercer país está eludiendo la orden, la aplicación a nivel de todo el país que abarque ese producto y su montaje tendrá como finalidad abordar los problemas relacionados con el producto y los procedimientos de montaje, no con las partes. El Departamento de Comercio explicó que dicha aplicación a nivel de todo el país debía llevarse a cabo "sobre la base de las pruebas obrantes en el expediente y a fin de evitar futuras preocupaciones en materia de elusión". El Departamento de Comercio también ha aplicado normas que codifican su práctica actual de exigir certificaciones con arreglo a lo dispuesto en 19 C.F.R., artículo 351.228, por diferentes motivos en determinados procedimientos, como las investigaciones sobre la elusión. En 19 C.F.R., artículo 351.226(m), se hace referencia directa a esas certificaciones como medida correctiva que el Departamento de Comercio puede decidir aplicar junto con una determinación de existencia de elusión referida a todo el país. En el caso de las partes que no utilicen el producto o el procedimiento de montaje en particular que es objeto de una determinación de existencia de elusión, una prescripción en materia de certificación no crearía una carga indebida, ya que esas partes pueden certificar que no han utilizado el producto en cuestión ni han participado en esos procedimientos.
- c) Las empresas que importan mercancías abarcadas por una determinación de existencia de elusión referida a una empresa determinada o para todo el país están obligadas a pagar depósitos en efectivo de los derechos estimados al tipo aplicable, a menos que se ponga en marcha un proceso de certificación y se cumplan los requisitos relativos a dicho proceso. Todas las determinaciones definitivas positivas de la existencia de elusión formuladas por el Departamento de Comercio se publican en el *Federal Register*, y en ellas se indica el tipo aplicable a los depósitos en efectivo. El tipo aplicable será distinto según los casos. Si una empresa ya cuenta con un tipo distinto propio con

arreglo a la orden en cuestión, sus importaciones pueden realizarse con ese tipo. Sin embargo, si no se dispone de un tipo distinto para los depósitos en efectivo, el tipo aplicable será el que corresponda a todo el país, según proceda. Además, las partes pueden seguir el proceso de examen administrativo habitual para solicitar una revisión del tipo aplicable al depósito en efectivo y el tipo de liquidación definitivo para la mercancía abarcada por la investigación sobre la elusión.

#### **Pregunta 6**

**El nuevo Reglamento establece el procedimiento para las remisiones de mercancías abarcadas por el que se autoriza al Servicio de Aduanas de los Estados Unidos a remitir al USDOC cualquier cuestión no resuelta relacionada con mercancías abarcadas para que formule una determinación con arreglo al artículo 351.227.**

- a) Sírvanse aclarar si el Servicio de Aduanas de los Estados Unidos tiene la facultad discrecional de iniciar una investigación sobre el alcance y de determinar el alcance de la orden por iniciativa propia.**
- b) Cuando una parte interesada no está de acuerdo con la determinación formulada por el Servicio de Aduanas de los Estados Unidos, ¿se le ofrecerá la posibilidad de solicitar a dicho Servicio que remita la cuestión al USDOC?**
- c) ¿Dónde publicarán los Estados Unidos todos los cuadros con los asuntos relativos a la Ley sobre las Medidas de Aplicación y Protección (EAPA)? ¿Se publicará en línea la información sobre los asuntos, por ejemplo en el sistema ACCESS o en el sistema EDIS, a fin de que las partes interesadas y sus representantes legales puedan estar al corriente de los últimos avances y de la información más reciente?**

#### **Respuesta**

- a) Las investigaciones sobre el alcance las inicia y las realiza el Departamento de Comercio, no la Oficina de Aduanas y Protección Fronteriza de los Estados Unidos (CBP). Como se explica en el preámbulo, el Departamento de Comercio y la CBP tienen sus propias autoridades independientes en el marco legal de los derechos antidumping y compensatorios para hacer frente a la elusión y la evasión de las órdenes de imposición de derechos antidumping y compensatorios. La CBP está facultada para determinar en primer lugar si las mercancías están sujetas a una orden vigente. La determinación de la CBP pasa a ser firme y definitiva, a no ser que una parte interesada solicite una resolución sobre el alcance al Departamento de Comercio.

Con respecto a las remisiones de mercancías abarcadas en concreto, si la CBP no puede determinar en su investigación sobre evasión si la mercancía en cuestión es una mercancía abarcada, remitirá el asunto al Departamento de Comercio para que formule una determinación de mercancía abarcada.

- b) En 2015 se adoptó una nueva ley por la que se establecía un proceso formal para que la CBP llevase a cabo investigaciones administrativas civiles sobre la posible evasión de derechos antidumping y compensatorios previstos en las órdenes de imposición sobre la base de la alegación de una parte interesada o una vez que otro organismo federal hubiera remitido un asunto. Si la CBP está llevando a cabo una investigación de esta naturaleza sobre la base de una alegación de una parte interesada y no puede determinar si la mercancía en cuestión es una "mercancía abarcada" en el sentido previsto en la ley, remitirá el asunto al Departamento de Comercio para que formule una determinación de mercancía abarcada. El reglamento modificado del Departamento de Comercio aborda los procedimientos y las normas referidos específicamente al examen por el Departamento de Comercio de las remisiones de mercancía abarcada. En particular, la recepción por el Departamento de Comercio de una remisión de mercancía abarcada, la iniciación y realización por el Departamento de Comercio de una investigación sobre mercancías abarcadas y la determinación de la mercancía abarcada por el Departamento de Comercio se rige por 19 C.F.R., artículo 351.227, de

conformidad con lo dispuesto en 19 U.S.C., artículo 1517(b)(4). Por tanto, este reglamento no prevé de qué manera la CBP tratará las situaciones en las que una parte interesada no esté de acuerdo con una determinación formulada por la CBP.

- c) El Departamento de Comercio publicará un aviso en el *Federal Register* tras recibir de la CBP una remisión de mercancía abarcada con arreglo a lo previsto en 19 C.F.R., artículo 351.227. En ese aviso a) se informará de que el Departamento de Comercio está iniciando una investigación sobre mercancía abarcada en respuesta a una remisión de la CBP de conformidad con 19 C.F.R., artículo 351.227(b)(1); o b) se informará de que el Departamento de Comercio abordará la remisión de mercancía abarcada por la CBP en otra etapa en curso de un procedimiento, como por ejemplo una investigación sobre el alcance o una investigación sobre la elusión de conformidad con el artículo 351.227(b)(2). Tras la iniciación, todos los documentos relacionados con la remisión se pueden consultar en ACCESS, en la sección relativa a la etapa pertinente del procedimiento. Las remisiones de mercancía abarcada que se aborden en las investigaciones sobre mercancías abarcadas y las investigaciones sobre la elusión concluirán con la publicación de una determinación definitiva en el *Federal Register*, de conformidad con lo dispuesto en 19 C.F.R., artículos 351.227(e)(2) y 351.226(g)(2), respectivamente. Las remisiones de mercancía abarcada que se aborden en un procedimiento sobre el alcance en curso concluirán con la publicación de una resolución sobre el alcance en ACCESS. Además, con arreglo a lo previsto en 19 C.F.R., artículo 351.225(o), el Departamento de Comercio publicará con una frecuencia trimestral en el *Federal Register* una lista de las resoluciones definitivas sobre el alcance adoptadas en los tres meses anteriores en la que figurarán el nombre del asunto y una breve descripción de la resolución.

Sírvanse tomar nota de que no todas las investigaciones en el marco de la EAPA que la CBP lleva a cabo dan lugar a una remisión de mercancía abarcada para el Departamento de Comercio. Puede consultarse más información sobre las investigaciones de la CBP en el marco de la EAPA en el sitio web de la CBP: <https://www.cbp.gov/trade/trade-enforcement/tftea/eapa>.

---