

**ACUERDO GENERAL SOBRE ARANCELES**  
**ADUANEROS Y COMERCIO**

RESTRICTED

**PC/IPL/W/5**

7 de septiembre de 1994

(94-1822)

**Subcomité de Cuestiones Institucionales,  
Jurídicas y de Procedimiento**

DISPOSICIONES TRANSITORIAS

Nota de la Secretaría

1. En su reunión de 31 de mayo de 1994, el Comité Preparatorio acordó encomendar al Subcomité de Cuestiones Institucionales, Jurídicas y de Procedimiento la tarea de formular propuestas concretas sobre disposiciones transitorias para el desempeño de las actividades en curso en el marco del GATT de 1947 y de los Acuerdos de la Ronda de Tokio después de la entrada en vigor del Acuerdo sobre la OMC, para su consideración por el Comité Preparatorio.

2. En la reunión de 13 de junio de 1994, el Subcomité convino en pedir a la Secretaría que preparara una nota documental en que se expusieran las cuestiones relacionadas con las disposiciones transitorias. Esta nota presenta las cuestiones en términos conceptuales amplios, dejando el examen detallado de las disposiciones transitorias específicas para notas posteriores que el Subcomité u otros órganos puedan pedir.

I. Introducción

3. Según el párrafo 4 del artículo II del Acuerdo sobre la OMC, el GATT de 1947 (el GATT vigente) y el GATT de 1994 (el GATT incorporado al Acuerdo sobre la OMC por referencia) son jurídicamente distintos y pueden, por tanto, coexistir. Esto da a cada parte contratante la opción entre tres posibilidades fundamentales después de la entrada en vigor del Acuerdo sobre la OMC, a saber:

- denunciar el GATT de 1947 y pasar a ser Miembro de la OMC,
- seguir siendo parte contratante del GATT de 1947 y no pasar a ser Miembro de la OMC,
- o
- seguir siendo parte contratante del GATT de 1947 y pasar a ser Miembro de la OMC.

Por lo menos durante el período de transición, es probable que se den los tres casos. En cada uno de ellos se plantean problemas jurídicos diferentes en relación con la aplicabilidad de las disposiciones de fondo y de procedimiento del GATT de 1947 y las del Acuerdo sobre la OMC. Hay dos categorías fundamentales de problemas: a) los que surgen de la sustitución de los derechos y obligaciones dimanantes del GATT de 1947 por los establecidos en el Acuerdo sobre la OMC y b) los que plantea la coexistencia de los derechos y obligaciones derivados del GATT de 1947 y los que establece el Acuerdo sobre la OMC. Los problemas que puedan plantearse con respecto a los Acuerdos de la Ronda de Tokio y los Acuerdos anexos al Acuerdo sobre la OMC que los sustituyan pueden clasificarse de modo análogo. Algunos de los problemas analizados en la presente nota sólo pueden resolverse mediante decisiones de las PARTES CONTRATANTES del GATT de 1947 o de los órganos establecidos en virtud de los Acuerdos de la Ronda de Tokio. Esto vale en particular para las decisiones de suprimir

gradualmente procedimientos actuales o suspender obligaciones vigentes. En la medida en que la solución de los problemas exija una modificación de las obligaciones de los Miembros de la OMC o la adopción de nuevos procedimientos en el marco de la OMC, habrán de adoptar las decisiones el Comité Preparatorio o la OMC. En la presente nota se examinan los problemas de la transición sin considerar qué órgano tendrá, llegado el momento, que resolverlos.

4. La sustitución del GATT, como institución, por la OMC exige una base jurídica para la transición, es decir, algún régimen, refrendado por las PARTES CONTRATANTES del GATT de 1947, la Comisión interina de la Organización Internacional de Comercio y el Comité Preparatorio o la OMC, para la transferencia del activo, el pasivo, los archivos y el personal del uno a la otra, según lo previsto en el párrafo 2 del artículo XVI del Acuerdo sobre la OMC. Se parte del supuesto de que los problemas jurídicos que plantea esta transición institucional se tratarán en el Subcomité de Asuntos Presupuestarios, Financieros y Administrativos. La presente nota, por consiguiente, no los aborda.

## II. Denuncia y terminación de los Acuerdos que han de ser sustituidos por el Acuerdo sobre la OMC

5. De conformidad con el párrafo 5 del Protocolo de Aplicación Provisional y las disposiciones correspondientes de los Protocolos de Adhesión, toda parte contratante podrá cesar la aplicación del GATT de 1947. La cesación tiene efecto cuando expire un plazo de 60 días a contar de la fecha en que el Secretario General de las Naciones Unidas haya recibido una notificación por escrito anunciándole dicha cesación. Estas normas prevalecen sobre el artículo XXXI del Acuerdo General, que prevé un plazo de seis meses a contar de la fecha de notificación del retiro, dado que el propio Acuerdo General no ha entrado en vigor, sino que se aplica únicamente sobre la base del Protocolo de Aplicación Provisional y de los Protocolos de Adhesión. De forma análoga, los Acuerdos de la Ronda de Tokio prevén un plazo de 60 días a partir de la notificación de la denuncia. En el curso del proceso de redacción jurídica se examinó brevemente la posibilidad de incluir en el Acta Final una cláusula de denuncia (similar a la que figura en el párrafo 5 del artículo 16 del Código Antidumping) conforme a la cual la aceptación del Acuerdo sobre la OMC implicaría la denuncia de los Acuerdos de la Ronda de Tokio, pero la idea no prosperó por falta de apoyo.

6. En lugar de denunciar cada una de ellas el tratado, todas las partes en un tratado pueden decidir darlo por terminado, aun cuando, como ocurre en el caso del GATT de 1947 y de los Acuerdos de la Ronda de Tokio, el tratado no prevea expresamente su terminación (artículo 54 de la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados). Para dar por terminado un tratado no es necesario cumplir las formalidades necesarias para su entrada en vigor. Por ejemplo, las partes en un tratado pueden decidir darlo por terminado en una reunión de los representantes de todas las partes. Las partes en el Acuerdo de la Carne de Bovino han decidido dar por terminado el Acuerdo en la fecha de entrada en vigor del Acuerdo sobre la OMC. La decisión colectiva de dar por terminado un Acuerdo de la Ronda de Tokio que haya de ser sustituido por un Acuerdo anexo al Acuerdo sobre la OMC permite una terminación más ordenada que la resultante de las notificaciones individuales de denuncia.

7. El artículo 59 de la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados estipula que "se considerará que un tratado ha terminado si todas las partes en él celebran ulteriormente un tratado sobre la misma materia y ... se desprende del tratado posterior o consta de otro modo que ha sido la intención de las partes que la materia se rija por ese tratado ...". Así pues, una vez que todas las partes contratantes del GATT de 1947 o todas las partes en un Acuerdo de la Ronda de Tokio respecto del cual haya un Acuerdo sucesor anexo al Acuerdo sobre la OMC hayan pasado a ser Miembros de la OMC podrá considerarse que el GATT de 1947 o el correspondiente Acuerdo de la Ronda de Tokio han terminado.

8. Problemas: Los Acuerdos que han de ser sustituidos por acuerdos anexos al Acuerdo sobre la OMC ¿deberían darse por terminados por decisiones colectivas de las partes en ellos? En caso afirmativo ¿con arreglo a qué procedimiento, en qué momento y en qué condiciones deberían darse por terminados esos Acuerdos?

III. Efectos de la denuncia y terminación de los Acuerdos que han de ser sustituidos por el Acuerdo sobre la OMC

9. El párrafo 1 del artículo 70 de la Convención de Viena establece que "salvo que el tratado disponga o las partes convengan otra cosa al respecto, la terminación de un tratado en virtud de sus disposiciones o conforme a la presente Convención: a) eximirá a las partes de la obligación de seguir cumpliendo el tratado; b) no afectará a ningún derecho, obligación o situación jurídica de las partes creados por la ejecución del tratado antes de su terminación". El párrafo 2 de ese mismo precepto estipula que su párrafo 1 es aplicable a las relaciones entre un Estado que denuncie un tratado multilateral o se retire de él y cada una de las demás partes en el tratado desde la fecha en que surta efectos tal denuncia o retiro. Cabe inferir que los principios del artículo 70 también son aplicables en el caso previsto en el artículo 59 de la Convención de Viena, es decir en el caso de la terminación de un tratado en virtud de la celebración de un nuevo tratado. En consecuencia, el artículo 70 aclara que la parte que denuncie un tratado no está ya obligada a cumplirlo, pero ello no afectará a determinados derechos, obligaciones y situaciones jurídicas creados antes de la denuncia como consecuencia de la ejecución del tratado. Conviene señalar que el artículo 70 no da apenas orientaciones acerca de la forma de determinar el alcance exacto de los derechos y obligaciones que no resultan afectados. Esa determinación puede resultar especialmente difícil en el caso de los derechos y obligaciones procesales.

10. El artículo 70 de la Convención de Viena prevé la posibilidad de que las partes en un tratado acuerden normas específicas sobre los efectos del retiro o la terminación. Cabe interpretar la Decisión Ministerial sobre aplicación y examen del Entendimiento relativo a las normas y procedimientos por los que se rige la solución de diferencias (MTN/FA, página 443) como una propuesta de que el Consejo del GATT y los Comités establecidos en el Acuerdo de la Ronda de Tokio adopten normas específicas de esa naturaleza. En ella, tras recordar una decisión anterior de 22 de febrero de 1994 de que las actuales normas y procedimientos del GATT de 1947 en la esfera de la solución de diferencias permanezcan vigentes hasta la fecha de entrada en vigor del Acuerdo sobre la OMC, los Ministros "invitan a los Consejos y Comité o Comités correspondientes a que decidan que continuarán actuando con el fin de ocuparse de cualquier diferencia respecto de la cual la solicitud de celebración de consultas se haya hecho antes de esa fecha". De esa Decisión Ministerial se desprende que los Ministros han previsto que algunos de los acuerdos que han de ser sustituidos por el Acuerdo sobre la OMC pueden darse por terminados o ser denunciados, por cuanto la necesidad de que los Consejos y Comités sigan actuando sólo surge en ese supuesto. La Decisión implica además que los Ministros han considerado que no todos los derechos y obligaciones sustantivos derivados de los acuerdos se extinguirían con su terminación o denuncia, ya que sólo en tal caso es útil que continúen actuando los Consejos y Comités existentes.

11. Problemas: ¿En qué medida la terminación del GATT de 1947 y de los Acuerdos de la Ronda de Tokio no afecta a los derechos y obligaciones sustantivos y procesales derivados de esos instrumentos? ¿En qué medida deberían subsistir sin resultar afectados por ella? ¿Deberían acordarse otras normas específicas reguladoras de las consecuencias de la terminación o denuncia además de las propuestas en la Decisión Ministerial a que se ha hecho referencia?

IV. Relaciones entre los derechos y obligaciones dimanantes del GATT de 1947 o de un Acuerdo de la Ronda de Tokio y los derivados de la OMC

12. En las relaciones entre los Miembros de la OMC que hayan seguido siendo partes contratantes del GATT de 1947 o de los Acuerdos de la Ronda de Tokio seguirán aplicándose esos Acuerdos anteriores en la medida en que sean compatibles con los del Acuerdo posterior sobre la OMC, como se infiere de las normas del derecho internacional general sobre la aplicación de tratados sucesivos concernientes a la misma materia (artículo 30 de la Convención de Viena).

13. En las relaciones entre los Miembros de la OMC que hayan seguido siendo partes contratantes del GATT de 1947 y las partes contratantes que no hayan pasado aún a ser Miembros de la OMC, seguirá siendo plenamente aplicable el GATT de 1947. En principio, la cláusula de la nación más favorecida del GATT de 1947 exigiría que los beneficios otorgados a los Miembros de la OMC se hicieran también extensivos a las partes contratantes que no fueran Miembros de la OMC. A este respecto hay que señalar que, aunque la cláusula de la nación más favorecida del GATT de 1947 no es aplicable al comercio de servicios ni a los ADPIC, gran número de las disciplinas más estrictas sobre medidas de política comercial y acceso de mercancías a los mercados convenidas en la Ronda Uruguay tendrían que aplicarse a las importaciones procedentes de partes contratantes no vinculadas por esas disciplinas. Otro problema, quizá aún más esencial, es el que se deriva del hecho de que un Miembro de la OMC que siga siendo parte contratante del GATT de 1947 no puede invocar frente a las demás partes contratantes del GATT de 1947 que aún no hayan pasado a ser Miembros de la OMC las disposiciones del Acuerdo sobre la OMC que justifican desviaciones del GATT de 1994.

14. En las relaciones entre los Miembros de la OMC que hayan denunciado el GATT de 1947 o un Acuerdo de la Ronda de Tokio y los Estados o territorios aduaneros distintos que no hayan pasado aún a ser Miembros de la OMC no son aplicables el GATT de 1947, el Acuerdo de la Ronda de Tokio ni el Acuerdo sobre la OMC. Los únicos derechos y obligaciones dimanantes del GATT de 1947 o del Acuerdo de la Ronda de Tokio que seguirían siendo aplicables en esas relaciones son los creados por la ejecución del GATT de 1947 o del Acuerdo de la Ronda de Tokio antes de su denuncia (artículo 70 de la Convención de Viena). Sin embargo, cabe que tales derechos y obligaciones subsistentes tengan un valor limitado en las relaciones entre Estados y territorios aduaneros que ya no están obligados a seguir cumpliendo el GATT de 1947 y, en consecuencia, no están ya obligados en virtud del GATT de 1947 a abstenerse de imponer nuevas medidas restrictivas del comercio.

15. Problema: ¿Deberían modificarse las obligaciones en el marco del GATT de 1947 de los Miembros de la OMC que desearan seguir siendo partes contratantes del GATT de 1947, y, en caso afirmativo, qué procedimiento debería seguirse para hacerlo?

V. Resumen

16. En el cuadro que figura a continuación se resume el análisis que se ha hecho en los párrafos anteriores de las diversas relaciones jurídicas que pueden darse entre partes contratantes del GATT de 1947 y/o Miembros de la OMC después de la entrada en vigor del Acuerdo sobre la OMC, habida cuenta de lo dispuesto en los artículos 30 y 70 de la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados. Las indicaciones que figuran en el cuadro son aplicables también, *mutatis mutandis*, a las relaciones entre partes en un Acuerdo de la Ronda de Tokio y/o Miembros de la OMC.

		A es parte contratante o Miembro		
		Del GATT de 1947 únicamente	Del GATT de 1947 y de la OMC	De la OMC únicamente
<b>B es parte contratante o Miembro</b>	<b>Del GATT de 1947 únicamente</b>	Es plenamente aplicable el GATT de 1947	Es plenamente aplicable el GATT de 1947; el Acuerdo sobre la OMC debe cumplirse de forma compatible con el GATT de 1947	No son aplicable ni el GATT de 1947 ni el Acuerdo sobre la OMC; no resultan afectados los derechos, obligaciones o situaciones jurídicas creados por la ejecución del GATT en 1947 antes de su terminación por A
	<b>Del GATT de 1947 y de la OMC</b>	Es plenamente aplicable el GATT de 1947	Es aplicable el Acuerdo sobre la OMC; el GATT de 1947 sigue siendo aplicable en la medida en que sus disposiciones sean compatibles con las del Acuerdo sobre la OMC	Es plenamente aplicable el acuerdo sobre la OMC; no resultan afectados los derechos, obligaciones y situaciones jurídicas creados por la ejecución del GATT de 1947 antes de su terminación por A
	<b>De la OMC únicamente</b>	No hay obligación de seguir cumpliendo las obligaciones del GATT de 1947; no resultan afectados los derechos, obligaciones y situaciones jurídicas creados por la ejecución del GATT de 1947 antes de su terminación por B	Es aplicable el Acuerdo sobre la OMC; el GATT de 1947 debe cumplirse de forma compatible con el Acuerdo sobre la OMC; no resultan afectados los derechos, obligaciones y situaciones jurídicas creados por la ejecución del GATT de 1947 antes de su terminación por B	Es aplicable el Acuerdo sobre la OMC; no hay obligación de seguir cumpliendo las obligaciones del GATT de 1947; no resultan afectados los derechos, obligaciones y situaciones jurídicas creados por la ejecución del GATT de 1947 antes de su terminación por B

## VI. Cuestiones de procedimiento

### a) Procedimiento de solución de diferencias

17. El Entendimiento sobre Solución de Diferencias de la OMC (ESD) sólo es aplicable a las diferencias respecto de las cuales se hayan solicitado consultas en la fecha de entrada en vigor del Acuerdo sobre la OMC o con posterioridad a esa fecha. A las diferencias anteriores seguirán siendo aplicables "las normas y procedimientos pertinentes de solución de diferencias vigentes inmediatamente antes de la fecha de entrada en vigor del Acuerdo sobre la OMC" (párrafo 11 del artículo 3 del ESD). Los Ministros decidieron en Marrakech invitar "a los Consejos o Comités correspondientes a que decidan que continuarán actuando con el fin de ocuparse de cualquier diferencia respecto de la cual la solicitud de celebración de consultas se haya hecho antes [de la fecha de entrada en vigor del Acuerdo sobre la OMC]". Hasta el momento no se ha adoptado ninguna decisión en ese sentido. La norma citada del ESD y la Decisión Ministerial correspondiente, resolverán, una vez que sean aplicadas por el Consejo del GATT y los órganos establecidos por los Acuerdos de la Ronda de Tokio, algunos de los aspectos institucionales y de procedimiento de la transición de un sistema de solución de diferencias a otro en los casos en que sigan siendo aplicables el Acuerdo General o el Acuerdo de la Ronda de Tokio, pero no las cuestiones sustantivas que se plantean en caso de expiración o denuncia de uno u otro.

18. En la mayoría de los procedimientos de los grupos especiales, la parte reclamante pretendía que se dejara sin efecto una medida ilícita y, en consecuencia, solicitaba al grupo especial que recomendara a la parte demandada que pusiera la medida en conformidad con sus obligaciones. Si la expiración de un acuerdo ha hecho compatible la medida impugnada con las obligaciones internacionales de la parte que la ha adoptado, se extingue el derecho de la otra parte a que se deje sin efecto la medida. Por consiguiente, cabe la posibilidad de que no sea necesario aplicar una recomendación de esa naturaleza una vez que la parte demandada haya denunciado el acuerdo. Pueden darse casos en los que la recomendación de un grupo especial se refiera al cumplimiento de obligaciones derivadas de un acuerdo

de la Ronda de Tokio que haya sido asumido sin modificaciones en el marco de la OMC. En tal supuesto, el cumplimiento de buena fe de las nuevas obligaciones puede requerir la aplicación de la recomendación de un grupo especial relativa a una disposición que no vincula ya oficialmente a la parte. No obstante, en tal caso el derecho a la aplicación dimana del Acuerdo sobre la OMC, y para hacerlo valer sería necesario recurrir al procedimiento establecido en él. Por lo que se refiere a las recomendaciones formuladas por grupos especiales del GATT de 1947, hay que tener en cuenta que las decisiones adoptadas por las PARTES CONTRATANTES antes de la entrada en vigor del Acuerdo sobre la OMC se han incorporado al GATT de 1994 y, por ende, al Acuerdo sobre la OMC. Puede haber también casos en los que la recomendación afecte a una medida incompatible con el GATT de 1947 o con un Acuerdo de la Ronda de Tokio, pero no con el Acuerdo sobre la OMC, supuesto en el que cabe la posibilidad de que la parte no esté obligada a aplicar las recomendaciones del grupo especial con respecto a los demás Miembros de la OMC.

19. En algunos procedimientos de los grupos especiales la parte demandante pretendía que se adoptaran medidas correctivas de carácter retrospectivo, como la revocación de la orden de establecimiento de un derecho compensatorio. En otros casos, la parte demandante trataba sobre todo de obtener satisfacción o garantías frente a la repetición de la medida adoptada, mediante la conclusión de que ésta era ilícita. Como se ha indicado en los párrafos 9 y 10 *supra* el derecho a medidas correctivas de esa naturaleza puede subsistir después de la terminación de un tratado. Así pues, las normas del ESD sobre diferencias anteriores puede ser especialmente pertinente en el caso de reclamaciones de esa índole.

20. A tenor del apartado 3 del artículo 18 del Acuerdo Antidumping anexo al Acuerdo sobre la OMC "las disposiciones del presente Acuerdo serán aplicables a las investigaciones y a los exámenes de medidas existentes iniciados como consecuencia de solicitudes que se hayan presentado en la fecha de entrada en vigor del Acuerdo sobre la OMC para el Miembro de que se trate o con posterioridad a esa fecha". El párrafo 3 del artículo 32 del Acuerdo de la OMC sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias recoge una disposición similar. Así pues, las reclamaciones relativas a investigaciones antidumping o en materia de derechos compensatorios iniciadas como consecuencia de una solicitud presentada antes de la fecha de entrada en vigor del Acuerdo Antidumping de la OMC o del Acuerdo de la OMC sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias no pueden plantearse al amparo del Acuerdo sobre la OMC. Si esas reclamaciones estuvieran basadas en el GATT de 1947 o en un Acuerdo de la Ronda de Tokio, no sería aplicable el procedimiento de solución de diferencias de la OMC; el ESD sólo es aplicable a determinados acuerdos ("los acuerdos abarcados") entre los que no figuran el GATT de 1947 ni los Acuerdos de la Ronda de Tokio. A este respecto se ha indicado que la Secretaría está preparando, a petición del Comité de Prácticas Antidumping, una nota sobre las cuestiones relativas a las diferencias en la esfera de los derechos antidumping y compensatorios.

21. Los Ministros han invitado a los Consejos y Comités correspondientes a que decidan que continuarán actuando con el fin de ocuparse de cualquier diferencia respecto de la cual la solicitud de celebración de consultas se haya hecho antes de la fecha de entrada en vigor del Acuerdo sobre la OMC. Una decisión en virtud de la cual esos órganos se ocuparán únicamente de las diferencias respecto de las cuales la solicitud de consultas hubiera sido hecha antes de la entrada en vigor crearía una laguna jurídica respecto de las medidas adoptadas después de la entrada en vigor del Acuerdo sobre la OMC en virtud de investigaciones antidumping y previas a la imposición de derechos compensatorios iniciadas como consecuencia de solicitudes presentadas antes de su entrada en vigor; las disposiciones relativas a derechos antidumping y compensatorios del Acuerdo sobre la OMC no serían aplicables, por cuanto la investigación sería consecuencia de una solicitud hecha antes de la entrada en vigor, y los procedimientos de solución de diferencias de los Acuerdos de la Ronda de Tokio no serían aplicables al haber sido solicitadas las consultas sobre la medida después de dicha entrada en vigor. No tendría sentido que el Consejo del GATT y los órganos establecidos en virtud de los Acuerdos de la Ronda de Tokio decidieran continuar actuando, de conformidad con la Decisión Ministerial, y, en cambio,

las partes en las diferencias que hubieran denunciado el GATT de 1947 o el Acuerdo de la Ronda de Tokio no pudieran participar en las reuniones de esos órganos. Por ello, tal vez fuera necesario que las decisiones de continuar actuando se adoptaran conjuntamente con una decisión sobre los derechos de participación de cualquier parte en una diferencia que hubiera denunciado el acuerdo correspondiente.

22. Problemas: ¿Cómo debería aplicarse la Decisión Ministerial sobre la continuación de las actuaciones de los órganos para ocuparse de las diferencias que se plantearan antes de la entrada en vigor del Acuerdo sobre la OMC? ¿Debería ir acompañada la decisión sobre la continuación de las actuaciones de los órganos de una decisión sobre los derechos procesales de las partes en las diferencias que hubieran denunciado un acuerdo?

b) Otros procedimientos

23. En las disposiciones del Acuerdo sobre la OMC se recogen también muchas de las prescripciones en materia de notificación y consultas establecidas en las disposiciones del GATT de 1947 y de los Acuerdos de la Ronda de Tokio. En consecuencia, los Miembros de la OMC que hayan seguido siendo partes en el GATT de 1947 o en un Acuerdo de la Ronda de Tokio pueden verse obligados legalmente a efectuar dos notificaciones y a celebrar dos series de consultas, por ejemplo en el marco de las disposiciones en materia de balanza de pagos del GATT de 1947 y de las disposiciones correspondientes del Acuerdo sobre la OMC. Si la recepción de las notificaciones y la celebración de las consultas correspondiera exclusivamente a la OMC se vería menoscabado el derecho a ser informadas y consultadas de las partes contratantes que no se hubieran adherido aún a la OMC.

24. En principio, los órganos y procedimientos establecidos por decisiones de las PARTES CONTRATANTES del GATT con anterioridad a la entrada en vigor del Acuerdo sobre la OMC seguirán existiendo en virtud del GATT de 1947 y del GATT de 1994, que por definición se entiende que comprende todas las decisiones de las PARTES CONTRATANTES antes de la entrada en vigor. En el caso de las decisiones que han adoptado sobre el procedimiento de solución de diferencias y el Mecanismo de Examen de las Políticas Comerciales, las PARTES CONTRATANTES han tenido en cuenta este aspecto: dichas decisiones quedarán sin efecto en la fecha de entrada en vigor del Acuerdo sobre la OMC. Pero hay otros muchos órganos y procedimientos, como el Grupo Técnico de las Restricciones Cuantitativas y otras Medidas no Arancelarias y las prescripciones de notificación establecidas en conexión con él, que en principio seguirían existiendo como órganos y procedimientos jurídicamente distintos en el marco del GATT de 1947 y del Acuerdo sobre la OMC.

25. Problemas: ¿Deberían negociarse acuerdos en virtud de los cuales se conjugaran los procedimientos de notificación y consultas del GATT de 1947 (o de un Acuerdo de la Ronda de Tokio) y los del Acuerdo sobre la OMC? ¿Cuáles de los órganos, procedimientos y prescripciones establecidas por las PARTES CONTRATANTES del GATT de 1947 o por un Comité o Consejo de un Acuerdo de la Ronda de Tokio deberían

- a) dejar de existir completamente a la entrada en vigor del Acuerdo sobre la OMC;
- b) seguir existiendo únicamente en el marco de la OMC;
- c) seguir existiendo únicamente en el marco del GATT de 1947 o del Acuerdo de la Ronda de Tokio;
- d) seguir existiendo tanto en el marco del GATT de 1947 o del Acuerdo de la Ronda de Tokio como en el de la OMC?