

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

G/VAL/M/1

11 de agosto de 1995

(95-2371)

Comité de Valoración en Aduana

ACTA DE LA REUNIÓN CELEBRADA EL 12 DE MAYO DE 1995

Presidente: Sr. P. Palecka (República Checa)

1. El Comité de Valoración en Aduana se reúne el 12 de mayo de 1995.

2. Se aprueba el siguiente orden del día:

	<u>Página</u>
A. Elección de la Mesa	2
B. Reglamento	2
C. Participación en las reuniones de ciertos signatarios del Acta Final que reúnen las condiciones para ser Miembros iniciales de la OMC	2
D. Observadores: Gobiernos	2
E. Observadores: organizaciones internacionales	3
F. Adopción de: i) Decisión relativa a los casos en que las administraciones de aduanas tengan motivos para dudar de la veracidad o exactitud del valor declarado; y ii) Decisión sobre los textos relativos a los valores mínimos y a las importaciones efectuadas por agentes exclusivos, distribuidores exclusivos y concesionarios exclusivos	3
G. Decisión sobre la continuación, en el marco del Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la OMC, de la aplicación de los recursos a las disposiciones en favor de los países en desarrollo relativas al retraso en la aplicación y a las reservas del Acuerdo sobre Valoración en Aduana de 1979	4
H. Coordinación entre Comités	5
I. Notificaciones	5
J. Decisiones adoptadas por el Comité de Valoración en Aduana de la Ronda de Tokio	10
K. Procedimientos para el examen anual	12
L. Informe sobre la labor del Comité Técnico en su 29ª sesión	12
M. Fecha de las reuniones	16

A. Elección de la Mesa

3. El Comité elige al Sr. P. Palecka (República Checa) como Presidente.

4. El Presidente señala que en el Acuerdo sobre Valoración en Aduana no se hace ninguna referencia a la elección de un Vicepresidente y sugiere que el debate sobre esta cuestión tenga lugar en el marco del siguiente punto del orden del día, relativo al reglamento.

5. Así lo acuerda el Comité.

B. Reglamento

6. El Presidente señala que en el Acuerdo sobre Valoración en Aduana no se establece un reglamento detallado para el Comité, aparte de preverse que se reúna normalmente una vez al año. En el párrafo 6 del artículo IV del Acuerdo sobre la OMC se prevé que los órganos subsidiarios de los Consejos sectoriales establecerán sus respectivas normas de procedimiento a reserva de aprobación por los Consejos correspondientes. El Consejo del Comercio de Mercancías, en su reunión de 3 de abril de 1995, convino en que en sus reuniones se aplicara *mutatis mutandis* el reglamento de las reuniones del Consejo General con las modificaciones indicadas en el documento G/C/W/2. Sugiere que el Comité adopte el mismo reglamento adoptado por el Consejo del Comercio de Mercancías con los cambios necesarios a fin de tener en cuenta los requisitos especiales de este Comité y pida a la Secretaría que prepare un proyecto de reglamento para que lo adopte el Comité en su próxima reunión. Mientras tanto, el Comité puede llevar a cabo su labor guiándose por el sentido común y siguiendo la práctica del GATT.

7. Así lo acuerda el Comité.

8. El Presidente recuerda que el Comité sobre Valoración en Aduana de la Ronda de Tokio siempre eligió un Vicepresidente. Considera que, desde un punto de vista práctico, sería preferible tener un Vicepresidente e indica que podría celebrar consultas informales con las delegaciones interesadas y el Presidente del Consejo del Comercio de Mercancías a fin de elegir un Vicepresidente en la próxima reunión del Comité.

9. Así lo acuerda el Comité.

C. Participación en las reuniones de ciertos signatarios del Acta Final que reúnen las condiciones para ser Miembros iniciales de la OMC (WT/L/27)

10. El Presidente recuerda que el Consejo General decidió que durante un período de siete meses, contados a partir de la fecha de entrada en vigor del Acuerdo sobre la OMC, los signatarios del Acta Final que fueran partes contratantes del GATT de 1947 y reunieran las condiciones para ser Miembros iniciales de la OMC podrían asistir a las reuniones formales e informales de los órganos establecidos en virtud del Acuerdo sobre la OMC, excepto el Órgano de Supervisión de los Textiles, y tomar la palabra en ellas, y tendrían acceso a todos los documentos facilitados a los Miembros de la OMC para dichas reuniones, pero no tendrían derecho a participar en el proceso de adopción de decisiones.

11. El Comité toma nota de la decisión que figura en el documento WT/L/27.

D. Observadores: Gobiernos

12. El Presidente indica que algunos gobiernos que se hallan en proceso de adhesión a la OMC o han iniciado negociaciones a tal efecto o han declarado su intención de adherirse en un próximo futuro

han sido invitados a asistir a las reuniones del Consejo General en calidad de observadores. De conformidad con el párrafo 6 de las Directrices para el reconocimiento a los gobiernos de la condición de observador de la OMC (anexo 2 del documento WT/L/28), dichos gobiernos "podrán participar como observadores en las reuniones de los grupos de trabajo y de los demás órganos subsidiarios del Consejo General, según proceda, a excepción de las del Comité de Asuntos Presupuestarios, Financieros y Administrativos". Propone que se acepte la asistencia de esos gobiernos a las reuniones de este Comité si así lo desean, salvo en los casos en que se considere apropiado celebrar una reunión restringida con la participación de los Miembros exclusivamente.

13. Así lo acuerda el Comité.

E. Observadores: organizaciones internacionales

14. El Presidente recuerda que, hasta que se llegue a un acuerdo definitivo sobre las directrices para el reconocimiento a las organizaciones internacionales intergubernamentales de la condición de observador, el Consejo del Comercio de Mercancías ha acordado invitar a algunas organizaciones internacionales a asistir a las primeras reuniones de sus órganos subsidiarios. Con respecto al Comité de Valoración en Aduana, se decidió invitar a representantes de las secretarías de la OMA, del FMI y de la UNCTAD a asistir a esta primera reunión (G/C/M/1, punto 13 del orden del día). El Presidente recuerda también que se ha acordado además que, en espera de la adopción de los criterios y condiciones para la concesión de la condición de observador en la OMC a las organizaciones internacionales intergubernamentales, cada órgano subsidiario del Consejo del Comercio de Mercancías decida en cada reunión a qué organizaciones internacionales intergubernamentales debe invitar a asistir en calidad de observadores a su siguiente reunión (G/C/M/2, punto 2 del orden del día). Estas disposiciones *ad hoc* se han adoptado sin perjuicio de la posición que mantengan las delegaciones en deliberaciones futuras sobre la cuestión de la concesión de la condición de observador a las organizaciones internacionales intergubernamentales. Propone que, a menos que se llegue mientras tanto a un acuerdo sobre los criterios y condiciones para la concesión de la calidad de observador, se invite a la OMA, al FMI y a la UNCTAD a asistir a la próxima reunión del Comité en calidad de observadores.

15. Así lo acuerda el Comité.

F. Adopción de: i) Decisión relativa a los casos en que las administraciones de aduanas tengan motivos para dudar de la veracidad o exactitud del valor declarado: y ii) Decisión sobre los textos relativos a los valores mínimos y a las importaciones efectuadas por agentes exclusivos, distribuidores exclusivos y concesionarios exclusivos

16. El Presidente recuerda que estas decisiones y textos, que figuran en el documento G/VAL/1, fueron remitidos por los Ministros en Marrakech al Comité para que éste los adoptara.

17. El Comité adopta las decisiones y textos que figuran en el documento G/VAL/1.

18. El representante de Egipto dice que, aunque su país es un participante sin derecho a voto, desearía no obstante señalar que no ha recibido instrucciones sobre las decisiones que se examinan.

19. El Presidente indica que esas decisiones forman parte integrante del conjunto final de resultados de la Ronda Uruguay y que, en consecuencia, tendrán que aceptarlas todos los Miembros de la OMC.

20. El observador de la OMA afirma que el Comité Técnico ha empezado a examinar los problemas relativos a las importaciones efectuadas por agentes exclusivos, distribuidores exclusivos y concesionarios exclusivos, sobre la base de varios casos prácticos presentados por los Miembros.

21. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas.

G. Decisión sobre la continuación, en el marco del Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la OMC, de la aplicación de los recursos a las disposiciones en favor de los países en desarrollo relativas al retraso en la aplicación y a las reservas del Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la Ronda de Tokio (WT/L/38)

22. El Presidente recuerda que el Consejo General adoptó esta Decisión en su reunión del 31 de enero de 1995. Señala que en su párrafo 2 se establece lo siguiente: "Las reservas formuladas al amparo del párrafo 3 del Protocolo del Acuerdo sobre Valoración en Aduana de 1979 seguirán aplicándose en el marco del Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la OMC para el país en desarrollo de que se trate de manera limitada y transitoria, en las condiciones que haya acordado el Comité de Valoración en Aduana, hasta que el Comité de Valoración en Aduana del último de los Acuerdos citados celebre su primera reunión, en la que pueden revisarse esas condiciones".

23. Recuerda además que el Comité de Valoración en Aduana de la Ronda de Tokio en su primera reunión, celebrada el 13 de enero de 1981, adoptó una decisión con respecto a las reservas formuladas en virtud del párrafo 3 del Protocolo en relación con el mantenimiento de valores mínimos que decía lo siguiente (VAL/M/1, anexo 2);

"3. En el caso de la reservas formuladas en virtud del párrafo 3 del Protocolo, la Parte que haya formulado la reserva comunicará oportunamente al Comité (por conducto de la Secretaría) una propuesta con indicación de las condiciones en que desea mantener los valores en aduana mínimos (o sistemas análogos). La propuesta será examinada por el Comité con la finalidad de llegar a un acuerdo sobre las condiciones de la reserva. Deberá llegarse a un acuerdo con la mayor rapidez posible y, en todo caso, no más tarde de la fecha en que la Parte que ha recurrido a la posibilidad prevista en el párrafo 1 del artículo 21 comience a aplicar las disposiciones del Acuerdo.

4. Una reserva no entrará en vigor: ... si ha sido formulada en virtud del párrafo 3 del Protocolo y no se ha llegado a un acuerdo sobre el contenido (condiciones) de la reserva cuando la Parte interesada comience a aplicar el Acuerdo. El Comité examinará los casos en que exista una opinión minoritaria acerca de la admisibilidad o inadmisibilidad de una reserva, a petición del país que desee hacerla y con miras a buscar una solución mutuamente aceptable ..."

24. El Presidente indica que cuando un país en desarrollo signatario del Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la Ronda de Tokio formulaba una reserva, las condiciones en que dicho país en desarrollo deseaba mantener el sistema de valores mínimos no se examinaban en el Comité hasta poco antes de la aplicación del Acuerdo por parte del país en desarrollo signatario. Por lo tanto, el Comité de la Ronda de Tokio no estableció condiciones para ningún país en desarrollo que haya firmado recientemente el Acuerdo y haya formulado la reserva sobre valores mínimos e invocado las disposiciones sobre retraso en la aplicación contenidas en el artículo 21 del Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la Ronda de Tokio. Habida cuenta de cuanto antecede, propone que el Comité aplaze hasta el momento oportuno el examen de las condiciones relativas al mantenimiento de valores mínimos con respecto a todo país en desarrollo Miembro afectado.

25. El representante de Nueva Zelandia indica que su delegación está cada vez más preocupada por la utilización de sistemas de valores en aduana mínimos, en particular como parte de sistemas de escalas de precios en algunos países que distorsionan las condiciones comerciales de Nueva Zelandia y causan algunos problemas prácticos en el comercio. Por ello, su delegación expresó algunas dudas acerca del párrafo 2 del proyecto de decisión que adoptó el Consejo General a principios del presente año. No obstante, Nueva Zelandia se mostró dispuesta a unirse a un consenso para adoptar esa decisión

a fin de contribuir al avance de la labor de la OMC. Al mismo tiempo, desea exponer ahora la esperanza de su delegación de que esos países utilicen el período general de transición de hasta cinco años para reajustar sus actuales regímenes de aduanas de forma que estén en condiciones de aplicar plenamente el Acuerdo al terminar ese período. Asimismo, desea señalar que su delegación no cree que pudiera acoger muy bien una propuesta de mantenimiento de los sistemas de valores en aduana mínimos después de terminar el período general de transición para los países que aplican actualmente tales sistemas.

26. El Comité toma nota de la decisión que figura en el documento WT/L/38 y de la declaración formulada.

H. Coordinación entre Comités

27. El Presidente recuerda que, de conformidad con la recomendación del Comité Preparatorio, el Consejo General adoptó en su reunión del 31 de enero de 1995 una Decisión sobre "Evitación de la duplicación institucional y de procedimientos" (WT/L/29). En esa Decisión se prevé la cooperación entre el Comité de la Ronda de Tokio sobre Valoración en Aduana y este Comité con respecto a las notificaciones y la celebración de reuniones conjuntas o consecutivas en el período comprendido entre la fecha de entrada en vigor del Acuerdo sobre la OMC y la fecha de terminación del Acuerdo de la Ronda de Tokio. El Presidente añade que en la reunión del Comité de Valoración en Aduana de la Ronda de Tokio se propondrá la aprobación de la decisión del Comité Preparatorio y las PARTES CONTRATANTES del GATT de 1947 (PC/11, L/7587). Se ha sometido también a la consideración del Comité un proyecto de decisión para la terminación del Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la Ronda de Tokio (documento VAL/W/65). Propone que el Comité tome nota de la Decisión sobre la "Evitación de la duplicación institucional y de procedimientos".

28. Así lo acuerda el Comité.

I. Notificaciones

29. El Presidente señala que dentro de este punto del orden del día hay que examinar tres cuestiones: notificación de legislación, respuestas a la lista de cuestiones y notificaciones presentadas por países en desarrollo Miembros.

30. Por lo que se refiere a la primera cuestión, notificación de legislación, recuerda que en el párrafo 1 del artículo 22 se establece que "[c]ada Miembro se asegurará de que, a más tardar en la fecha de aplicación de las disposiciones del presente Acuerdo para él, sus leyes, reglamentos y procedimientos administrativos estén en conformidad con las disposiciones del presente Acuerdo". En el párrafo 2 se dispone que "[c]ada Miembro informará al Comité de las modificaciones introducidas en aquellas de sus leyes y reglamentos que tengan relación con el presente Acuerdo y en la aplicación de dichas leyes y reglamentos".

31. El Comité de Valoración en Aduana de la Ronda de Tokio adoptó en su primera reunión procedimientos relativos a la "notificación y comunicación de las legislaciones nacionales" en la forma siguiente: "i) las Partes presentarán lo antes posible, en uno de los tres idiomas oficiales del GATT, los textos completos de su legislación nacional (leyes, reglamentos, etc.) sobre valoración en aduana a la Secretaría, la cual los comunicará como documentos del Comité a las demás Partes en el idioma en el que hayan sido presentados. Si en el Comité se expresa un interés general en que pueda también disponerse del texto transmitido por una Parte en otros idiomas oficiales del GATT, ese texto se traducirá y comunicará como documento del Comité. Cuando la legislación nacional no esté redactada en un idioma oficial del GATT, los textos originales se transmitirán también a la Secretaría, donde podrán examinarse. ii) Queda entendido que los textos de la legislación nacional de los países en desarrollo

que invoquen las disposiciones de los párrafos 1 y 2 del artículo 21 del Acuerdo deberán comunicarse al Comité antes de que esos países comiencen a aplicar las disposiciones del Acuerdo y el Protocolo."

32. Propone que los Miembros que no sean signatarios del Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la Ronda de Tokio sigan los mismos procedimientos en cuanto a la notificación y comunicación de las legislaciones nacionales que los seguidos por el Comité de Valoración en Aduana de la Ronda de Tokio.

33. Así lo acuerda el Comité.

34. El Presidente indica que, habida cuenta de que el Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la OMC y el Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la Ronda de Tokio no difieren de forma sustantiva excepto en lo que se refiere a la cuestión de las diferencias, es posible que la legislación de los signatarios del Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la Ronda de Tokio siga siendo válida en el marco del Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la OMC. En esos casos, en lo que se refiere a los Miembros que sean signatarios del Acuerdo de la Ronda de Tokio y cuya legislación haya sido ya examinada, se podría seguir uno de los dos planteamientos siguientes:

1) Podría enviarse una comunicación de esos Miembros a la Secretaría de la OMC en la que se indicara que la legislación notificada en el marco del Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la Ronda de Tokio sigue siendo válida respecto al Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la OMC, con referencia específica al documento en el que figura esa legislación. La Secretaría pasaría después a distribuir esa notificación en una serie de documentos de la OMC; o

2) Los Miembros podrían notificar los textos completos de su legislación a la Secretaría, que distribuiría esas notificaciones en una serie de documentos de la OMC. Se propone este planteamiento dado que la legislación presentada por algunos signatarios de la Ronda de Tokio figura en varios suplementos y no es fácil de consultar. Ello brindaría la oportunidad de empezar la labor del Comité con limpieza y transparencia.

35. El Comité acuerda seguir el primer planteamiento.

36. Con respecto a la lista de cuestiones preparada por el Comité de la Ronda de Tokio para que sirviera de base en el examen inicial de las legislaciones nacionales, el Presidente sugiere que, en lo que se refiere a los Miembros que no sean signatarios del Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la Ronda de Tokio, las respuestas a esa lista se presenten en el momento en que el Miembro de que se trate haya empezado a aplicar el Acuerdo o lo antes posible después de ese momento.

37. Así lo acuerda el Comité.

38. En el caso de los Miembros que sean signatarios de la Ronda de Tokio y cuya legislación haya sido ya examinada, el Presidente propone que esos Miembros envíen una comunicación a la Secretaría en la que indiquen que sus respuestas a la lista de cuestiones siguen siendo válidas en el marco del Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la OMC.

39. Así lo acuerda el Comité.

40. El Presidente señala a la atención del Comité el documento G/VAL/2, en el que figura una lista de países en desarrollo Miembros que han invocado las disposiciones especiales previstas para ellos en el Acuerdo sobre Valoración en Aduana y una lista de países en desarrollo Miembros a los que es aplicable la decisión adoptada por el Consejo General sobre "Continuación, en el marco del

Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la OMC, de la aplicación de los recursos a las disposiciones en favor de los países en desarrollo relativas al retraso en la aplicación y a las reservas del Acuerdo sobre Valoración en Aduana de 1979".

41. La representante de los Estados Unidos dice que su delegación estima que el Comité debía considerar la cuestión de los plazos y normas relativos a la notificación del recurso a las disposiciones especiales previstas para los países en desarrollo Miembros que no sean partes en el Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la Ronda de Tokio. Las disposiciones o procedimientos existentes no establecen esos plazos. A juicio de sus autoridades, debería fijarse un plazo en el que los países en desarrollo no sólo notificaran su intención de acogerse al retraso en la aplicación del Acuerdo sino que facilitarían también al Comité información sobre su legislación y sobre los pormenores de las disposiciones que piensen utilizar mientras tanto. Sugiere que los países en desarrollo Miembros que deseen formular esas reservas lo hagan no más tarde del 15 de septiembre de 1995, lo que dejaría tiempo suficiente para que el Comité recibiera la documentación pertinente e iniciara el examen en su próxima reunión. Además, su delegación desea sugerir que todo país en desarrollo que en el futuro pase a ser Miembro notifique al Comité en el plazo de 90 días contados a partir de su adhesión a la OMC su intención de invocar las disposiciones especiales previstas para los países en desarrollo Miembros.

42. El representante de Australia apoya la propuesta formulada por los Estados Unidos, especialmente en lo que se refiere al establecimiento de un plazo para la presentación de notificaciones y la exposición de las razones por las que se solicitan esas reservas.

43. El representante de Nueva Zelandia considera valiosa la sugerencia de que los países que hayan manifestado el deseo de recurrir a la reserva respecto a los valores en aduana mínimos faciliten detalles de las disposiciones que se proponen utilizar entretanto. Aunque también podría ser útil considerar la propuesta de que se aclaren las obligaciones de notificación respecto a los países que se adhieran a la OMC en el futuro, esta cuestión podría abordarse en los grupos de trabajo que examinen las correspondientes adhesiones.

44. El representante de las Comunidades Europeas apoya la declaración formulada por Nueva Zelandia y sugiere que quizá sea necesario celebrar consultas para ver si se puede fijar un plazo y si los países deben justificar sus solicitudes de reservas.

45. El representante del Japón indica que las notificaciones del recurso a las reservas se deben presentar lo antes posible.

46. El observador de la OMA afirma que la cuestión de los valores mínimos es muy delicada y merece ser objeto de un examen a fondo.

47. El representante del Canadá dice que, a su juicio, la cuestión que se examina afecta a dos grupos de países en desarrollo. Un grupo lo forman los países signatarios del Acuerdo de la Ronda de Tokio y sujetos a la decisión adoptada por el Consejo General el 31 de enero de 1995 sobre "Continuación, en el marco del Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la OMC, de la aplicación de los recursos a las disposiciones en favor de los países en desarrollo relativas al retraso en la aplicación y a las reservas del Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la Ronda de Tokio". El otro grupo lo forman aquellos países que no son signatarios del Acuerdo de la Ronda de Tokio y que han recurrido al retraso en la aplicación en su notificación de aceptación del Acuerdo de la OMC. Los plazos aplicables a ambos grupos no serían los mismos. Aunque el Acuerdo sobre Valoración en Aduana no estipula explícitamente que los países en desarrollo Miembros que hayan invocado esas disposiciones deben presentar una justificación, existe también la cuestión de la transparencia en general. El artículo 20 del Acuerdo sobre Valoración en Aduana hace referencia a un período que no exceda de cinco años, lo que deja abierta la posibilidad de que el plazo pueda ser inferior. Su delegación sugiere que cuando un país

considere que no necesita los cinco años notifique su intención de aplicar el Acuerdo en una fecha anterior.

48. El representante del Brasil dice que su país es signatario del Acuerdo de Valoración en Aduana de 1979 y aprovechó la posibilidad de retrasar su aplicación cinco años. La aplicación del Acuerdo sobre Valoración en Aduana no es tarea fácil para un país en desarrollo y de hecho la experiencia del Brasil demuestra que cinco años son insuficientes. Su delegación no tiene un interés directo en esta cuestión puesto que el Brasil ha aplicado ya el Acuerdo. Ahora bien, es importante adoptar aquí una posición especialmente porque la misma cuestión se ha planteado en el Comité de Licencias de Importación. El Acuerdo de Valoración en Aduana y las normas que en él figuran forman parte del conjunto final de resultados de la Ronda Uruguay que aceptaron los países. En el párrafo 1 del artículo 20 se estipula que los países en desarrollo Miembros que no sean Partes en el Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la Ronda de Tokio podrán retrasar la aplicación del Acuerdo "por un período que no exceda de cinco años contados desde la fecha de entrada en vigor del Acuerdo sobre la OMC para dichos Miembros". Se estipula también que el país en desarrollo Miembro de que se trate "lo notificará[n] al Director General". No existe obligación de explicar por qué se recurre a ese aplazamiento ni tampoco es necesario proporcionar ninguna otra información sobre el sistema que se empleará durante ese período. Existe una diferencia entre esta disposición y el párrafo 1 del anexo III, en el que se establece que si un país en desarrollo Miembro desea obtener un plazo de más de cinco años tendrá que exponer las razones de su solicitud. En este último caso el Comité tiene derecho a pedir información y a decidir si debe concederse o no más tiempo a ese país. Si quienes redactaron el Acuerdo hubieran deseado que los países en desarrollo Miembros justificaran su recurso al párrafo 1 del artículo 20 habrían incluido la frase necesaria en esa disposición, como lo hicieron en el caso del párrafo 1 del anexo III. Su delegación no puede aceptar que se creen nuevas disciplinas y obligaciones de notificación en relación con lo que ya figura en el Acuerdo que no forman parte del conjunto de resultados de la Ronda Uruguay. Al mismo tiempo, su delegación comprende que hay que tener en cuenta la cuestión de la transparencia en general. Se podría adoptar una actitud flexible y solicitar a los países que aplican sistemas de valores mínimos que notifiquen, por ejemplo, esos valores mínimos, pero no porque exista una obligación derivada del Acuerdo sino más bien por la obligación general de notificar derivada de la Decisión relativa a los procedimientos de notificación. A su juicio, esa sería la forma adecuada de enfocar la cuestión y no entrañaría la explicación o justificación de por qué un país ha invocado el párrafo 1 del artículo 20.

49. La representante de Costa Rica señala que el Acuerdo sobre Valoración en Aduana contiene disposiciones especiales a las que pueden recurrir los países en desarrollo Miembros que no son signatarios del Acuerdo de Valoración en Aduana de la Ronda de Tokio, disposiciones que ha invocado su Gobierno. Es evidente que la aplicación de este Acuerdo ofrecerá dificultades para algunos países, motivo por el cual es de suma importancia la disposición sobre el retraso en la aplicación. El parecer de su delegación, apoyado por el texto del propio Acuerdo, es que no hay obligación de justificar el recurso a la moratoria o a las reservas. Sería muy peligroso, en esta etapa, introducir enmiendas en el texto o crear nuevas obligaciones que no se negociaron en su momento. Insistir en este tipo de notificación, de hecho, puede hacer muy difícil y quizá imposible para su país aplicar el Acuerdo y su delegación no puede aceptar que se introduzcan esos cambios en este momento. Su delegación siempre ha sido partidaria de que haya la mayor transparencia posible y está de acuerdo en que el Comité trate de encontrar alguna otra forma de lograrlo, pero no puede hacerse imponiendo la obligación de presentar una justificación para invocar esas disposiciones de trato especial y diferenciado.

50. El representante de Venezuela dice que la posición de su delegación ha quedado plasmada en las declaraciones hechas por el representante del Brasil y posteriormente por el de Costa Rica. De hecho, la introducción de nuevas obligaciones reduciría el alcance de las disposiciones sobre trato especial y diferenciado a las que los países en desarrollo Miembros tienen derecho a recurrir. Esto está

ocurriendo también en otros foros, lo que es una tendencia alarmante. Su delegación no puede apoyar ningún intento de introducir esos cambios en estas disposiciones sobre trato especial y diferenciado.

51. El representante de Malasia apoya las opiniones expresadas sobre la cuestión por representantes de países en desarrollo. La mayor parte de los países de la ASEAN son nuevos Miembros del Acuerdo sobre Valoración en Aduana. Su delegación no está en condiciones de debatir el fondo de la cuestión, que también se ha planteado en el Comité de Licencias de Importación. Esta cuestión equivale a poner en tela de juicio algunos de los principios básicos de las disposiciones sobre trato especial y diferenciado a las que pueden recurrir los países en desarrollo. Su delegación espera que los Miembros apliquen fielmente las disposiciones del conjunto final de resultados de la Ronda Uruguay, especialmente las relativas al trato especial y diferenciado. Comparte la opinión de que los países que hayan recurrido a la moratoria quizá no necesiten los cinco años, pero debe ser el Miembro interesado quien indique con carácter voluntario cuando puede aplicar el Acuerdo. Señala que con arreglo al párrafo 1 del anexo III todavía es posible solicitar una prórroga de la moratoria si existe una razón válida.

52. El representante del Pakistán manifiesta que, en lo que se refiere al recurso a la moratoria de conformidad con el artículo 20, no hay duda de que se trata de una disposición que se sustenta por sí sola y no pueden imponerse condiciones a la invocación de ese derecho por un país en desarrollo Miembro. Sobre la cuestión de los valores mínimos a que se refiere el párrafo 2 del anexo III hay varios aspectos que requieren examen, por ejemplo: ¿cuáles serían esas condiciones? ¿serían de carácter general, es decir, aplicables a todos los Miembros afectados?

53. El representante de la Argentina dice que su país es signatario del Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la Ronda de Tokio. En el momento de su aceptación, la Argentina recurrió a la disposición relativa al retraso en la aplicación, pero no formuló ninguna reserva respecto a valores mínimos. La posición de su delegación en estas cuestiones reflejan el interés de su país en la debida aplicación del Acuerdo y la aplicación del artículo VII del GATT de 1994. No hay diferencias sustantivas entre el Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la Ronda de Tokio y el de la OMC, con la excepción de la eliminación de las disposiciones relativas a la solución de diferencias. Los demás cambios constituyen pequeñas modificaciones de redacción. Respecto al retraso en la aplicación de conformidad con el artículo 20, el Comité debe seguir aplicando el mismo trato dado en virtud del Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la Ronda de Tokio, y lo mismo puede decirse de la reserva sobre valores mínimos. A este respecto, su delegación considera que sería perfectamente posible seguir los criterios establecidos en el anexo 2 del documento VAL/M/1 relativo a la cuestión de las reservas en general en el marco del Acuerdo. No debe introducirse ningún cambio en las disposiciones relativas al trato especial y diferenciado que figuran en el Acuerdo.

54. La representante de El Salvador indica que la posición de su delegación es similar a la expresada por otros países en desarrollo, en particular el Brasil. Su país pasó a ser Miembro de la OMC el 7 de mayo de 1995 y ha invocado los derechos previstos en el artículo 20. Según su delegación, el artículo 20 es bastante claro: los países en desarrollo Miembros "podrán retrasar la aplicación de las disposiciones del presente Acuerdo por un período que no exceda de cinco años contados desde la fecha de entrada en vigor del Acuerdo sobre la OMC para dichos Miembros. Los países en desarrollo Miembros que decidan retrasar la aplicación del presente Acuerdo lo notificarán al Director General de la OMC". Se ha hecho la notificación al Director General de la OMC, con lo que El Salvador ha cumplido sus obligaciones con arreglo a esta disposición.

55. El representante de Zimbabwe dice que hay varias cuestiones en examen que necesitan separarse. Por ejemplo, a su juicio, los países se podrían dividir en dos grupos, los que son signatarios del Acuerdo de Valoración en Aduana de la Ronda de Tokio y los que han pasado a ser Miembros de la OMC. Además, es necesario dividir las reservas objeto de examen, ya que algunas son de carácter sustantivo y otras se refieren al procedimiento. Asimismo, la cuestión de la transparencia es importante pues

los demás interlocutores comerciales necesitan saber qué clase de disposiciones sobre valoración en aduana se aplican en ciertos países. También es evidente que no se debe pedir más de lo que exige el Acuerdo respecto a la decisión de un país en desarrollo de invocar las disposiciones del Acuerdo.

56. El representante del Uruguay apoya las declaraciones formuladas por el representante del Brasil y otros países en desarrollo. Subraya también que el párrafo 1 del artículo 20 entraña un derecho explícito en el Acuerdo y que ningún país en desarrollo tiene que demostrar una causa justificada para invocar ese derecho.

57. El representante del Paraguay apoya las declaraciones del Brasil y de otros países en desarrollo.

58. La representante de los Estados Unidos dice que el derecho de los países en desarrollo de invocar disposiciones especiales a las que pueden recurrir en virtud del Acuerdo no está en tela de juicio. Como ha mencionado el delegado del Pakistán, el debate resultaría más estructurado si se trataran separadamente las dos cuestiones, es decir, el retraso en la aplicación general en virtud del párrafo 1 del artículo 20 y el proceso de aplicación de valores en aduana mínimos.

59. Los representantes de Honduras y el Perú apoyan las declaraciones formuladas por otros países en desarrollo Miembros.

60. El representante de Australia manifiesta que deben separarse las dos cuestiones: el retraso en la aplicación y los valores mínimos. De hecho, las observaciones anteriores de Australia se referían en particular a la cuestión de los valores mínimos.

61. El representante del Pakistán desea aclarar que si se celebran consultas no deben tratar del derecho al retraso en la aplicación previsto en el artículo 20 del Acuerdo. Todos los países en desarrollo Miembros que han recurrido a esa disposición ejercen un derecho incontrovertible. En cuanto a la cuestión de los valores mínimos a que se refiere el párrafo 2 del anexo III el debate sobre esta cuestión quizá sea prematuro, ya que es de suponer que este derecho se ejerza después de expirar las moratorias invocadas en virtud del artículo 20. No sabe de ningún país en desarrollo Miembro que haya hecho esa reserva y que tenga que aplicar el Acuerdo inmediatamente, en cuyo caso las consultas serían innecesarias de momento.

62. Los representantes de Turquía y Venezuela coinciden con la cuestión suscitada por el representante del Pakistán.

63. El representante de Nueva Zelandia dice que, en lo que se refiere a la suposición de que el párrafo 2 del anexo III no requiere consideración hasta transcurridos cinco años, es una cuestión de interpretación y su delegación desea reservarse el derecho a volver sobre ella.

64. El Presidente, en respuesta a la cuestión planteada por la representante de los Estados Unidos, indica que todas las notificaciones hechas por los países en desarrollo Miembros en el momento de la aceptación del Acuerdo de la OMC figuran en el documento WT/LET/Rev.1. Propone después que el Comité tome nota de la información que figura en el documento G/VAL/2 y de las declaraciones formuladas.

65. Así lo acuerda el Comité.

J. Decisiones adoptadas por el Comité de Valoración en Aduana de la Ronda de Tokio

66. El Presidente hace referencia al documento G/VAL/W/1 en el que figura una lista de las decisiones adoptadas por el Comité de Valoración en Aduana de la Ronda de Tokio. Propone que

el Comité adopte las decisiones relativas a la interpretación del Acuerdo que figuran en la sección A del citado documento.

67. Así lo acuerda el Comité.

68. El Presidente sugiere que el Comité examine por separado cada una de las decisiones relativas a la administración del Acuerdo y a los procedimientos de trabajo del Comité enumeradas en la sección B del documento G/VAL/W/1.

69. Por lo que se refiere al procedimiento para la participación de observadores (B.1), señala que la cuestión de los observadores ya se ha tratado en el marco de los puntos D y E del orden del día. Una decisión definitiva del Consejo General sobre la condición de observador de las organizaciones internacionales intergubernamentales sustituiría a las disposiciones *ad hoc* adoptadas en el marco del punto E del orden del día a ese respecto. Cree que el Comité no necesita adoptar el procedimiento consignado en la sección B.1 del documento G/VAL/W/1.

70. Así lo acuerda el Comité.

71. El Presidente señala que el procedimiento para la distribución de documentos del Comité (B.2) adoptado por el Comité de la Ronda de Tokio tenía en cuenta la situación existente en aquel momento en que la participación en el Acuerdo era limitada. No todas las partes contratantes del GATT eran signatarios del Acuerdo de Valoración en Aduana de la Ronda de Tokio. Ahora bien, habida cuenta de la situación actual, en la que todos los Miembros de la OMC son también Miembros de este Comité y todos los documentos publicados por el Comité se distribuirán a todos los Miembros, el Comité no necesita adoptar el procedimiento consignado en la sección B.2 del documento G/VAL/W/1.

72. Así lo acuerda el Comité.

73. El Presidente propone que, puesto que se están celebrando consultas sobre la cuestión de la supresión del carácter reservado de los documentos en el Consejo General, el Comité espere los resultados de esos debates antes de adoptar ninguna medida sobre el procedimientos para la supresión del carácter reservado de los documentos, consignado en la sección B.3 del documento G/VAL/W/1.

74. Así lo acuerda el Comité.

75. El Presidente propone que el Comité adopte la decisión B.4 relativa a las reservas al Acuerdo sobre Valoración en Aduana, con los cambios pertinentes de los números de los artículos y las fechas.

76. Así lo acuerda el Comité.

77. En respuesta a una pregunta del representante de Nueva Zelanda, el Presidente dice que la fecha indicada en los párrafos 1 y 2 de la Decisión debe cambiarse del 1º de enero de 1981 al 1º de enero de 1995. No se plantea la cuestión relativa al plazo de un mes previsto para que los Miembros se opongan a las reservas formuladas en virtud del artículo 21 del Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la OMC puesto que ningún país ha hecho esa reserva.

78. El Presidente señala que el Comité ya ha examinado dentro del punto I del orden del día los procedimientos que han de seguirse con respecto a la notificación y comunicación de las legislaciones nacionales (B.5) y a la lista de cuestiones (B.6). Sugiere que el Comité adopte esos procedimientos según se ha convenido en el marco del punto I del orden del día como procedimientos para la notificación y comunicación de las legislaciones nacionales y lista de cuestiones en el Comité de Valoración en Aduana de la OMC.

79. Así lo acuerda el Comité.

80. El Presidente indica que sería útil que el Comité adoptase la práctica establecida por el Comité de la Ronda de Tokio respecto a la información sobre la asistencia técnica (B.7). Esa práctica ha garantizado y seguirá garantizando la transparencia en las actividades de asistencia técnica. Propone que el Comité continúe esa práctica, consignada en la sección B.7 del documento G/VAL/W/1.

81. Así lo acuerda el Comité.

82. El Presidente manifiesta que el texto de cualquier decisión de las consignadas en la sección B del documento G/VAL/W/1 que adopte el Comité se adaptará a la situación de la OMC; por ejemplo, las referencias a los "signatarios" se modificarán para que digan "Miembros", etc. Además, esas decisiones se distribuirán en su versión definitiva en la serie de documentos G/VAL/-.

K. Procedimientos para el examen anual

83. El Presidente señala que, de conformidad con el artículo 23 del Acuerdo, el Comité ha de examinar anualmente la aplicación y funcionamiento del Acuerdo, habida cuenta de sus objetivos, e informar anualmente al Consejo del Comercio de Mercancías de las novedades registradas durante los períodos que abarquen dichos exámenes. En el marco del Comité de la Ronda de Tokio, generalmente se celebraba un examen anual en la última reunión del Comité sobre la base de un documento de trabajo de la Secretaría que ésta finalizaba ulteriormente a la luz de las observaciones o instrucciones dadas por el Comité o de lo ocurrido en esa reunión. En lo que se refiere al informe al Consejo del Comercio de Mercancías, en el pasado la Secretaría preparaba un proyecto de informe que se distribuía a los signatarios del Acuerdo antes de la reunión. El Comité examinaba este informe y ulteriormente la Secretaría lo actualizaba sobre la base de las instrucciones recibidas por el Comité y a la luz de las deliberaciones del Comité en esa reunión. Propone que el Comité siga el mismo procedimiento que el seguido por el Comité de la Ronda de Tokio respecto al examen anual del Acuerdo y al informe al Consejo del Comercio de Mercancías.

84. Así lo acuerda el Comité.

L. Informe sobre la labor del Comité Técnico en su 29ª sesión

85. El observador de la OMA presenta, en nombre del Presidente, Sr. Hadjiyiannis, un informe sobre la 29ª sesión del Comité Técnico de Valoración en Aduana, celebrada del 13 al 17 de marzo de 1995. El informe de la sesión se distribuirá como documento de la OMA N° 39.390.

86. Entre los acontecimientos ocurridos desde la última sesión, se informó al Comité Técnico de que el más importante había sido la entrada en vigor de la OMC el 1º de enero de 1995. Asimismo, se anunció al Comité Técnico que, como resultado de la entrada en vigor de la OMC, sería necesario adoptar decisiones sobre varias cuestiones de procedimiento, entre ellas la supresión gradual del Comité Técnico de la Ronda de Tokio, el establecimiento de un nuevo Comité Técnico en virtud del Acuerdo de 1994 y el trato que este nuevo Comité Técnico habrá de dar a los instrumentos del Comité Técnico de la Ronda de Tokio. Habida cuenta de que tanto el Comité de Valoración en Aduana de la OMC como el Comité de Valoración en Aduana de la Ronda de Tokio debían adoptar decisiones similares, el Comité Técnico decidió observar las decisiones de esos Comités antes de adoptar por su parte las decisiones que puedan ser necesarias en esta etapa de transición. No obstante, se preveía que la primera reunión del Comité Técnico de la OMC se celebraría en octubre de 1995.

87. Se informó al Comité Técnico de la celebración de reuniones entre las secretarías del FMI y la OMA en relación con el proyecto de cooperación Banco Mundial/FMI/OMA relativo a la asistencia

técnica en materia de valoración en aduana. Se había decidido que la OMA y el FMI se pusieran de acuerdo para someter el proyecto al Banco Mundial: en el proyecto se incluiría un plan de acción, que se probaría en principio en algunos países elegidos a tal efecto. Los países elegidos trabajarían en colaboración con las tres organizaciones. Si los programas concebidos resultaran satisfactorios, las organizaciones de financiación aceptarían probablemente que este proyecto se pusiera en práctica en muchos más países.

88. El Comité Técnico fue informado de que la secretaría de la OMA había recibido respuestas de 23 partes contratantes en relación con el cuestionario relativo a las soluciones por las que habían optado para la aplicación de diversas disposiciones del Acuerdo. Las respuestas recibidas se refundirían en un documento de la OMA que se distribuiría con el N° 39.286 y que resultaría muy útil para aquellos países que se espera apliquen el Acuerdo en los próximos cinco años.

89. Asimismo se informó al Comité Técnico de que en febrero de 1995 se había publicado la 12ª actualización de la recopilación "Valoración en Aduana-Acuerdo del GATT". La secretaría de la OMA había empezado a revisar el curso de capacitación para la valoración habida cuenta de la entrada en vigor del Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la OMC. Se habían añadido dos lecciones más sobre la evaluación de riesgos y la selección, y sobre el control *a posteriori*. El folleto relativo al estudio sobre la legislación, los reglamentos y las prácticas administrativas se distribuiría en breve.

90. Respecto a la asistencia técnica el Comité Técnico tomó nota de la información que figuraba en el documento 39.316, en el que se actualizaba la información sobre seminarios y cursos de capacitación organizados sobre el Acuerdo del GATT y las actividades de la OMA en esa esfera. En colaboración con la Administración de Aduana de Gabón, se había celebrado un seminario regional acerca del Acuerdo sobre Valoración en Aduana del GATT en Libreville (Gabón) del 24 al 28 de octubre de 1994. El seminario tenía como finalidad informar a los miembros de la OMA de la región de África Central y Occidental acerca de los principios del Acuerdo sobre Valoración en Aduana del GATT haciendo hincapié en las consecuencias de la creación de la OMC y en las dificultades que planteaba la aplicación del Acuerdo en los países en desarrollo. Al seminario asistieron 56 participantes de Angola, Burkina Faso, Camerún, Côte d'Ivoire, Gabón, Guinea Ecuatorial, la República Centroafricana y Togo. Se impartió en francés y estuvo a cargo de dos funcionarios de la Dirección del Valor de la OMA. Al finalizar el seminario, los delegados acordaron someter una declaración a las administraciones de los países en él representados, instándolas a considerar seriamente la aplicación del Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la OMC y a emprender acciones en ese sentido. La secretaría de la OMA celebró una reunión con funcionarios de la antigua ZCP, actualmente Mercado Común del África Oriental y Meridional (COMESA), en Lusaka. El objetivo de la reunión era examinar los acontecimientos que se habían producido en el grupo regional en relación con la valoración en aduana. La mayoría de los miembros del COMESA eran signatarios de la OMC y, por consiguiente, tendrían que aplicar el Acuerdo como parte de sus nuevas obligaciones. Se estimó que la información sobre el modo en que los países debían actuar revestía capital importancia y se acordó que el COMESA estudiaría con sus miembros, de forma prioritaria, diversas soluciones para organizar un programa en la región. Recientemente, una delegación de Macao había solicitado asesoramiento e información para elaborar su legislación sobre valoración. Macao utilizaba las disposiciones principalmente con el fin de recaudar impuestos indirectos y la secretaría de la OMA pudo ayudarle recomendándole métodos para la determinación del valor en aduana.

91. En relación con la asistencia técnica respecto a la cual se había adoptado un instrumento, el Comité Técnico, en su última reunión, completó su respuesta a tres cuestiones relacionadas con la valoración de vehículos de motor usados planteadas por la República Eslovaca. Esas respuestas servían de guía en la aplicación del artículo 1 del Acuerdo cuando se tratara de vehículos comprados en el mercado interno del país exportador antes de la exportación y la importación. En ellas se trataba también la cuestión de la utilización de precios de catálogo en el contexto de la prohibición de determinar el

valor en aduana sobre la base del precio de mercancías en el mercado interno del país exportador, con arreglo al párrafo 2 del artículo 7 del Acuerdo. Esas respuestas se publicarían como suplemento del estudio 1.1, que trataba de la valoración de vehículos de motor usados.

92. Con relación a las cuestiones técnicas en curso de examen, el observador de la OMA señala que el programa de trabajo del Comité Técnico incluía las siguientes cuestiones:

a) Agentes exclusivos, distribuidores exclusivos y concesionarios exclusivos

93. De conformidad con la decisión adoptada durante la Ronda Uruguay con motivo de las preocupaciones expresadas por los países en desarrollo respecto a las importaciones efectuadas por agentes exclusivos, distribuidores exclusivos y concesionarios exclusivos, el Comité Técnico decidió examinar esta cuestión basándose en ejemplos de problemas expuestos por países en desarrollo. A este respecto, el Comité Técnico prosiguió el examen de dos proyectos de estudios de casos relacionados con importaciones efectuadas por agentes exclusivos y concesionarios exclusivos que en general se basaban en casos expuestos por un Miembro. El Comité Técnico decidió de examinar el primer estudio, relacionado con una transacción de un agente exclusivo por tratarse de una situación relativamente sencilla. En relación con el segundo proyecto de estudio de caso, el Comité Técnico sugirió nuevas modificaciones para su examen en la 30ª sesión. El Comité Técnico examinó también, por primera vez, dos proyectos de estudios de casos adicionales preparados por la secretaría de la OMA sobre la base de una situación real planteada a otro Miembro. Ambos casos trataban de cuestiones relacionadas con la interpretación de las disposiciones del Acuerdo relativas a personas vinculadas. Tras sugerir varias modificaciones del texto de ambos estudios de casos, el Comité Técnico decidió continuar su examen en su 30ª sesión.

b) Interpretación de la frase "legalmente reconocidas como asociadas en negocios" utilizada en el párrafo 4 del artículo 15

94. El Comité Técnico examinó un proyecto de documento de información elaborado en respuesta a la solicitud de opinión presentada por Colombia en relación con la interpretación de la frase "legalmente reconocidas como asociadas en negocios" que figuraba en el párrafo 4 del artículo 15 del Acuerdo. En ese proyecto se indicaba que la frase en cuestión se refería a la vinculación jurídica específica creada por la asociación, con respecto a la cual la mayoría de las partes contratantes -si no todas- tenían leyes comerciales separadas, y que los miembros no debían redactar definiciones diferentes de "asociación" específicamente para la valoración en aduana. El Comité Técnico encargó a la secretaría de la OMA que preparase un proyecto de opinión consultiva sobre la base del proyecto de documento de información para que lo examinara el Comité Técnico en su 30ª sesión.

c) Alcance del término "entretenimiento" en la nota al artículo 1

95. El Comité Técnico examinó un proyecto de documento de información en el que se estudiaba el alcance de la palabra "entretenimiento" en la nota al artículo 1, y en particular, su relación con el concepto de "garantía". El Comité Técnico expresó la opinión de que existía una distinción entre entretenimiento y garantía y encargó a la Secretaría que preparase un proyecto de nota explicativa para examinarla en su 30ª sesión.

d) Correlación entre los apartados c) y d) del párrafo 1 del artículo 8

96. El Comité Técnico volvió a examinar un proyecto de documento de información relativo a la correlación entre los apartados c) y d) del párrafo 1 del artículo 8. La cuestión central del debate era si los cánones y derechos de licencia que no cumplieran los requisitos necesarios para su inclusión en el valor en aduana con arreglo al apartado c) del párrafo 1 del artículo 8 podían incluirse en el valor

en aduana en el marco del apartado d) de ese mismo párrafo cuando se tratara de un producto de la reventa, cesión o utilización posterior que revierta al vendedor. Los miembros del Comité Técnico mantuvieron posiciones diferentes en cuanto a la respuesta a esa cuestión. A fin de llegar a una posición común, el Comité Técnico encargó a la secretaría que preparase una revisión del documento de información en la que se examinara la cuestión detenidamente teniendo en cuenta la reciente decisión del Comité Técnico relativa a la aplicación de los apartados b) y c) del párrafo 1 del artículo 8. El observador de la OMA recuerda que el Comité Técnico examinó recientemente la cuestión de la determinación del valor de una prestación sobre la base del importe pagado en concepto de cánones o derechos de licencia.

97. Con relación al Seminario Internacional sobre el Acuerdo de Valoración GATT/OMC, el Comité Técnico aprobó la propuesta de la Secretaría de celebrar un seminario internacional en la sede de la OMA en Bruselas del 27 al 29 de septiembre de 1995, inmediatamente antes de la próxima sesión del Comité Técnico. El objetivo del Seminario era facilitar información actualizada respecto a la experiencia de los países que ya aplicaban el Acuerdo; fomentar el intercambio de información sobre prácticas habituales entre los Miembros que ya aplicaban el Acuerdo y los nuevos Miembros; y proporcionar a los nuevos Miembros la ocasión de debatir cuestiones prácticas y examinar dificultades específicas. Se organizarían grupos de trabajo durante las sesiones plenarias y cada uno de ellos trataría un tema considerado importante para aquellos países que debían poner en vigor y aplicar en breve el Acuerdo sobre Valoración en Aduana de la OMC.

98. En cuanto a su programa de trabajos futuros, el Comité Técnico seguía teniendo un programa completo de trabajo. En su 30ª sesión seguiría examinando los estudios de casos relativos a transacciones entre personas vinculadas, agentes, distribuidores y concesionarios exclusivos, la interpretación de la expresión "asociadas en negocios" utilizada en el párrafo 4 del artículo 15, el alcance del término "entrenamiento" en la nota al artículo 1 y la correlación entre los apartados c) y d) del párrafo 1 del artículo 8. Además, el Comité Técnico examinaría por primera vez un proyecto de documento de información relativo a las implicaciones de un acuerdo separado de préstamo entre el comprador y el vendedor en el contexto del párrafo 4 del artículo 15.

99. Respecto a la elección de Presidente, y reconociendo el futuro incierto del Comité Técnico de la Ronda de Tokio habida cuenta de la necesidad de establecer el nuevo Comité Técnico de la OMC, el Comité Técnico decidió elegir presidente para 30ª sesión, que se celebraría en octubre, al Sr. P. R. V. Ramanan (India). El mandato de dos años del Sr. Hadjiyiannis, Presidente del Comité Técnico, terminaba el 30 de junio de 1995. El Comité Técnico manifestó su aprecio por la dedicación y competencia que el Sr. Hadjiyiannis había mostrado en su tarea de Presidente del Comité Técnico. Se esperaba que la elección de Presidente del nuevo Comité Técnico de la OMC tuviera lugar en octubre.

100. La 30ª sesión del Comité Técnico se celebraría del 2 al 6 de octubre de 1995.

101. La representante de los Estados Unidos acoge con satisfacción el informe presentado por el observador de la OMA y se pregunta si hay algo que deban hacer el Comité o la Secretaría de la OMC para lograr que la transición del Comité Técnico de la Ronda de Tokio al Comité Técnico de la OMC se lleve a cabo sin tropiezos.

102. El representante de la Secretaría de la OMC señala que la Secretaría ha examinado esa cuestión con la secretaría de la OMA. Después de la primera reunión del Comité de la OMC, se hará todo lo posible en materia de organización para que el Comité Técnico de la OMC empiece a funcionar en su primera reunión, que está previsto celebrar en el otoño.

103. El Comité toma nota del informe sobre la labor del Comité Técnico y expresa su reconocimiento por su constante y valiosa labor.

M. Fecha de las reuniones

104. El Presidente señala que el artículo 18 del Acuerdo establece que el Comité "se reunirá normalmente una vez al año, o cuando lo prevean las disposiciones pertinentes del presente Acuerdo ...". Recuerda que en el marco del Acuerdo de la Ronda de Tokio el Comité celebraba dos reuniones ordinarias al año y propone que el Comité siga la misma práctica.

105. Así lo acuerda el Comité.

106. El Presidente sugiere que la fecha y el orden del día de la próxima reunión se decidan en consulta con las delegaciones interesadas.

107. Así lo acuerda el Comité.