

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

G/STR/W/2

12 de diciembre de 1995

(95-4036)

**Grupo de Trabajo sobre Empresas
Comerciales del Estado**

Original: inglés

PREGUNTAS FORMULADAS POR LOS ESTADOS UNIDOS EN RELACIÓN
CON LAS NOTIFICACIONES CONFORME AL ARTÍCULO XVII
PRESENTADAS POR AUSTRALIA¹, LA REPÚBLICA CHECA²,
INDONESIA³, COREA⁴, MALASIA⁵, NORUEGA⁶,
SUDÁFRICA⁷, TAILANDIA⁸ Y TURQUÍA⁹

Se ha recibido de la Misión Permanente de los Estados Unidos la siguiente comunicación, de fecha 24 de noviembre de 1995.

Australia

Observamos que Australia no ha incluido en su notificación conforme al artículo XVII a la Junta Australiana del Centeno, el Depósito de Cereales de Australia Occidental, la GRAINCO y la GRAINCORP. Creemos entender que estas entidades gozan de "derechos o privilegios exclusivos o especiales" en el sentido del Entendimiento relativo a la interpretación del artículo XVII del GATT de 1994. ¿Podría Australia explicar por qué no ha incluido a estas entidades en su notificación?

República Checa

Observamos que la República Checa no ha incluido a la empresa DIAMO en su notificación conforme al artículo XVII. Creemos entender que esta entidad goza de "derechos o privilegios exclusivos o especiales" en el sentido del Entendimiento relativo a la interpretación del artículo XVII del GATT de 1994. ¿Podría la República Checa explicar por qué no ha incluido a esta entidad en su notificación?

Indonesia

Observamos que en la notificación de BULOG Indonesia dice que "la cantidad de productos alimenticios importados que compra BULOG se determina de acuerdo con la diferencia anual entre la producción nacional y las necesidades de consumo interno". Esta descripción deja suponer que las actividades de BULOG podrían no estar en plena conformidad con algunos otros artículos del GATT. ¿Podría Indonesia facilitar más detalles acerca de los criterios empleados para la importación de los productos enumerados?

¹G/STR/N/1/AUS, ²G/STR/N/1/CZE y Corr. 1, ³G/STR/N/1/IDN, ⁴G/STR/N/1/KOR, ⁵G/STR/N/1/MYS, ⁶G/STR/N/1/NOR, ⁷G/STR/N/1/ZAF, ⁸G/STR/N/1/THA, ⁹G/STR/N/1/TUR.

Corea

Observamos que en su notificación de la Cooperativa Agrícola de Cultivadores de Cítricos de Cheju Corea dice que "la CCGAC importa parte del contingente arancelario de naranjas y frutos cítricos indicados en la Lista de Corea. Las empresas privadas pueden importar también parte del contingente arancelario de estos productos". Creemos entender que la CCGAC es la única empresa habilitada para importar naranjas en el marco del contingente arancelario establecido en la Lista de Corea. ¿Podría Corea aclarar esta situación?

Malasia

Observamos que en la notificación de Bernas Malasia dice que "básicamente, el arroz se importa para complementar la producción nacional. Los dos criterios principales que se aplican para determinar la cantidad anual que se ha de importar son el déficit anual de arroz del país y las necesidades nacionales de reservas". Esta descripción deja suponer que las actividades de Bernas podrían no estar en plena conformidad con algunos otros artículos del GATT. ¿Podría Malasia facilitar más detalles acerca del criterio empleado para la importación de arroz?

Observamos que Malasia no ha incluido a la empresa Petronas en su notificación conforme al artículo XVII. Creemos entender que esta entidad goza de "derechos o privilegios exclusivos o especiales" en el sentido del Entendimiento relativo a la interpretación del artículo XVII del GATT de 1994. ¿Podría Malasia explicar por qué no ha incluido a esta entidad en su notificación?

Noruega

Observamos que Noruega no ha incluido en su notificación conforme al artículo XVII a las empresas Statoil, Norsk Hydro A/S, A/S Sydvaranger y Store Norske Spitsbergen Kulkompani A/S. Creemos entender que estas entidades gozan de "derechos o privilegios exclusivos o especiales" en el sentido del Entendimiento relativo a la interpretación del artículo XVII del GATT de 1994. ¿Podría Noruega explicar por qué no ha incluido a estas entidades en su notificación?

Sudáfrica

Observamos que Sudáfrica no ha incluido en su notificación conforme al artículo XVII a las empresas SASOL y MOSSGAS. Creemos entender que estas entidades gozan de "derechos o privilegios exclusivos o especiales" en el sentido del Entendimiento relativo a la interpretación del artículo XVII del GATT de 1994. ¿Podría Sudáfrica explicar por qué no ha incluido a estas entidades en su notificación?

Tailandia

Observamos que en su notificación de la Organización Estatal de Almacenes Tailandia dice que la Organización, que administra el contingente arancelario para las patatas, se encarga de garantizar que la producción nacional de patatas "no creará una situación excedentaria del producto" y de velar por que "las patatas importadas se utilicen para la siembra". De la misma manera, la notificación dice que en el caso del té las actividades de la Organización Estatal de Almacenes están relacionadas con el cumplimiento de los "requisitos de la norma del contenido local". Estas descripciones dejan suponer que las actividades de la Organización Estatal de Almacenes podrían no estar en plena conformidad con algunos otros artículos del GATT. ¿Podría Tailandia facilitar más detalles acerca de las actividades de la Organización Estatal de Almacenes en esta esfera?

Turquía

Observamos que Turquía no ha incluido en su notificación conforme al artículo XVII a las empresas ETIBANK, TURKIYE TASKOMURI KURUMU y TURKIYE KUMUR ISLETMELERI. Creemos entender que estas entidades gozan de "derechos o privilegios exclusivos o especiales" en el sentido del Entendimiento relativo a la interpretación del artículo XVII del GATT de 1994. ¿Podría Turquía explicar por qué no ha incluido a estas entidades en su notificación?