

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

G/SCM/M/8

18 de abril de 1996

(96-1415)

Comité de Subvenciones y Medidas Compensatorias

ACTA DE LA REUNIÓN CELEBRADA EL 6 DE MARZO DE 1996

Presidente: Sr. O. Lundby (Noruega)

1. El Comité de Subvenciones y Medidas Compensatorias ("el Comité") celebra una reunión extraordinaria el día 6 de marzo de 1996.

2. El Comité adopta el siguiente orden del día:

	<u>Página</u>
A. Elección del Grupo Permanente de Expertos	1
B. Reglamento del Grupo Permanente de Expertos	1
C. Situación de las notificaciones de subvenciones	3

A. Elección del Grupo Permanente de Expertos

3. El Presidente junto con el Vicepresidente, propone al Comité la siguiente lista provisional de candidatos para el Grupo Permanente de Expertos ("GPE"): Sr. Chang de Corea, Sr. Horlick de los Estados Unidos, Sr. Klein de la CE, Sr. Kotera del Japón y Sr. Martin del Canadá.

4. El representante de la India manifiesta la decepción de su delegación por el hecho de que los países en desarrollo Miembros estén subrepresentados en el GPE. Se podría haber tratado de obtener más candidaturas de los países en desarrollo. La India acepta la decisión del Presidente de no admitir la candidatura presentada por su país fuera del plazo establecido, pero espera que todos los Miembros tengan que respetar los plazos en todas las circunstancias. La India espera que se corrija el desequilibrio entre países desarrollados y en desarrollo miembros del GPE el año próximo, cuando quede una vacante por el sistema de rotación, y pide que se tome en consideración a su candidato para dicha vacante.

5. El Comité toma nota de la declaración de la India y elige al Grupo Permanente de Expertos.

B. Reglamento del Grupo Permanente de Expertos

6. El Presidente recuerda la decisión adoptada por el Comité de 13 de junio de 1995, según la cual "[e]l GPE elaborará un reglamento, teniendo en cuenta las orientaciones que le dé el Comité. Este reglamento ... estarán sujetos a la aprobación del Comité". El Presidente ha incluido esta cuestión en el orden del día a fin de que el Comité tenga la oportunidad de dar al GPE las orientaciones que considere convenientes para su labor de elaboración del reglamento.

7. El representante de los Estados Unidos formula las siguientes observaciones preliminares. En primer lugar, es posible que para determinadas tareas sea conveniente que no participen los cinco miembros que componen el GPE. Los procedimientos de trabajo del Órgano de Apelación pueden dar orientaciones respecto de cómo el GPE puede realizar su labor sin que participen todos sus miembros, garantizando, sin embargo, la uniformidad y coherencia en la adopción de decisiones. Los Estados Unidos recuerdan también la decisión del Órgano de Apelación de aceptar el proyecto de normas de conducta con carácter provisional.

8. El representante de Australia menciona la siguiente lista no exhaustiva de cuestiones. En primer lugar, deberían aplicarse procedimientos diferentes para las diferentes funciones del GPE. En segundo lugar, no deberían participar en un caso nacionales de los países que intervienen en él; sin embargo, esto podría plantear problemas en determinados casos. En tercer lugar, los cinco miembros deberían participar en todos los casos a menos que queden excluidos por motivo de nacionalidad. En cuarto lugar, es conveniente la unanimidad, aunque es necesario seguir debatiendo este punto a la luz de las cuestiones prácticas que supone. En quinto lugar, se deben establecer calendarios para los procedimientos en que el GPE desempeñe la función que le atribuye el párrafo 5 del artículo 4. En sexto lugar, el procedimiento para los casos previstos en el párrafo 5 del artículo 4 debería seguir básicamente el de los grupos especiales. Finalmente, hay que determinar si el GPE debe formular recomendaciones o sugerencias sobre la manera de poner una medida en conformidad con el Acuerdo, en vez de limitarse a juzgar si una medida es o no compatible con el artículo 3 del mismo.

9. El representante de Suiza dice que el GPE puede inspirarse en el modelo del Órgano de Apelación para elaborar su reglamento, es decir, integrando la adopción de decisiones por menos de cinco miembros; la adopción de decisiones por consenso; el principio de solidaridad y coherencia; la confidencialidad de las deliberaciones del GPE; y el respeto de las normas de conducta, una vez adoptadas.

10. El representante de la CE presenta las siguientes sugerencias: 1) es necesario establecer diferentes normas según la función que desempeñe el GPE; 2) debe seguir examinándose la cuestión de la adopción de decisiones por menos de cinco miembros en determinados casos; 3) el GPE podría tener en cuenta el proyecto de normas de conducta; y 4) la adopción de decisiones y la colegialidad son cuestiones importantes. El orador pregunta si la propuesta del Presidente es que el Comité tome una decisión sobre las orientaciones para el GPE, o si se trata simplemente de que las delegaciones den su opinión en el Comité, ya que, en todo caso, éste deberá aprobar el reglamento.

11. El Presidente dice que la manera más lógica y rápida de proceder sería transmitir las observaciones de las delegaciones al GPE y permitirle que elabore un proyecto de reglamento para su examen por el Comité.

12. El representante de la Argentina señala que algunos Miembros no aceptarán la idea de que el GPE adopte el proyecto de normas de conducta con carácter provisional, ya que éstas aún siguen negociándose y no han sido acordadas por los Miembros de la OMC.

13. El representante del Perú considera que deben aplicarse diferentes procedimientos a las diferentes funciones desempeñadas por el GPE. No deberían participar en un caso los nacionales de un país que intervenga en él, y no es necesario que participen los cinco miembros en todos los casos. Es importante establecer calendarios para las actuaciones a que hace referencia el párrafo 5 del artículo 4.

14. El Comité autoriza al Presidente a celebrar consultas informales para seguir debatiendo la cuestión de las orientaciones que deben darse al GPE en relación con su reglamento.

C. Situación de las notificaciones de subvenciones

15. El Presidente señala a la atención del Comité el documento G/SCM/N/3/Add.1, en el que se indica la situación de las notificaciones de conformidad con el párrafo 1 del artículo XVI del GATT de 1994 y el artículo 25 del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias. Desde que se distribuyó este documento, se ha recibido una nueva notificación de subvenciones de la Argentina y Swazilandia ha indicado que no tiene ninguna subvención que notificar. La situación de las notificaciones en esta esfera es probablemente la peor de todo el sistema de la OMC. Treinta y dos Miembros han notificado subvenciones y 13 han indicado que no conceden subvenciones que deban notificarse. Setenta y cuatro Miembros no han enviado ningún tipo de notificación. El Presidente pide a cada Miembro presente que informe al Comité sobre la situación de su notificación y le indique cuándo prevé presentársela.

16. Chile declara que presentará su notificación en breve. La República Dominicana indica que presentará su notificación lo antes posible. El Ecuador dice que, aunque es Miembro de la Organización desde hace poco tiempo, ya comunicó al grupo de trabajo sobre su adhesión que no tenía ninguna subvención que notificar. Egipto declara que informará al Comité lo antes posible sobre la situación de su notificación. Ghana dice que presentará su notificación lo antes posible. Hungría indica que presentará su notificación a finales de la semana (es decir, el 8 de marzo). Israel no dispone de ninguna información sobre la situación de su notificación. El Japón dice que sólo ha notificado de conformidad con el artículo 25, cuyo ámbito difiere del correspondiente al párrafo 1 del artículo XVI. Reconoce que tiene la obligación de notificar también de conformidad con el párrafo 1 del artículo XVI, pero aún sigue examinando esta cuestión. Corea dice que se ha debatido la cuestión de qué programas deben notificarse, y en particular si es necesario notificar los programas agrícolas. Sin embargo, ya casi se ha logrado resolver estas cuestiones y se presentará una notificación en breve. El Pakistán indica que espera tener buenas noticias en un futuro muy próximo. México dice que presentará su notificación cuando pueda. El Perú declara que tratará de presentar su notificación lo antes posible. Filipinas explica que el año pasado estaba dispuesta a indicar que no tenía ninguna subvención que notificar, pero más adelante consideró que quizás debiera notificar ciertos programas y está preparando una notificación. Polonia indica que está en curso la preparación de esta notificación difícil, que requiere una coordinación entre varios ministerios. Polonia está preparando una notificación de subvenciones a la exportación de productos agropecuarios y tiene la intención de incluir también esta información en su notificación de conformidad con el artículo 25. Rumania está ultimando su notificación. Eslovenia dice que presentará una notificación al final del presente mes. Sudáfrica indica que está preparando una notificación. Sri Lanka cree que ya presentó su notificación el año pasado. Los Estados Unidos señalan que presentarán su notificación al final de la semana (es decir, el 8 de marzo). Solicitan que dicha notificación se distribuya sin carácter reservado.

17. No están presentes las siguientes delegaciones que aún no han presentado notificaciones: Antigua y Barbuda, Bahrein, Bangladesh, Barbados, Belice, Benin, Brunei Darussalam, Burkina Faso, Burundi, Camerún, Chipre, Côte d'Ivoire, Cuba, Djibouti, Dominica, El Salvador, Fiji, Gabón, Ghana, Granada, Guatemala, Guinea-Bissau, Guyana, Haití, Islandia, Jamaica, Kenya, Kuwait, Lesotho, Macao, Madagascar, Malawi, Maldivas, Malí, Malta, Marruecos, Mauritania, Mozambique, Myanmar, Namibia, Nigeria, Paraguay, Qatar, República de Guinea, República Centroafricana, Saint Kitts y Nevis, San Vicente y las Granadinas, Santa Lucía, Senegal, Sierra Leona, Tanzania, Togo, Túnez, Uganda, Uruguay, Zambia y Zimbabwe.

18. Durante el pase de lista, el representante de Hungría indica que no está de acuerdo con el procedimiento aplicado por el Presidente, que para él es una novedad. No se avisó con antelación a las delegaciones que se aplicaría ese procedimiento. Israel, Corea, el Perú, Rumania y Sri Lanka también ponen en tela de juicio el procedimiento. Sudáfrica se pregunta si el procedimiento no será ineficaz.

19. El Presidente dice que ha incluido la situación de las notificaciones en el orden del día por ser ésta sumamente sombría. El objeto del pase de lista es obtener información sobre la posición del Comité a este respecto, información que es importante ya que se está examinando actualmente la fecha para una reunión extraordinaria de examen de las notificaciones. Este procedimiento se aplicó ya en el Comité de la Ronda de Tokio.

20. Hong Kong recuerda las preocupaciones que se formularon en la reunión del Consejo General celebrada en diciembre acerca de la situación de las notificaciones. El procedimiento de pasar lista permite obtener información que facilitará la preparación de un examen de las notificaciones. Los Estados Unidos recuerdan que este procedimiento de evaluación de la situación ya se utilizó anteriormente en el Comité y, aunque en algunos casos puede incomodar a las delegaciones, incluida la suya, permite que éstas hagan saber a sus autoridades la importancia de las notificaciones. Nueva Zelanda hace hincapié en la importancia que atribuye al cumplimiento pleno y oportuno de las obligaciones de notificación dimanantes de los artículos 25 y XVI y considera que el Comité debe seguir supervisando la situación de las notificaciones para fomentar la observancia.

21. El Presidente considera totalmente inaceptable la situación de las notificaciones y pide orientación a las delegaciones sobre la manera en que debe proceder el Comité. Comunica su intención de que, en la próxima reunión ordinaria el Comité, se fije una fecha para una reunión extraordinaria de examen de las notificaciones y se establezca un procedimiento para llevar a cabo dicha reunión. A menos que la situación de las notificaciones mejore considerablemente de aquí a entonces, es posible que tal debate resulte difícil.

22. La Argentina, Australia, el Brasil, el Canadá y la CE señalan que la obligación de notificar es importante y que la situación de las notificaciones es una cuestión seria. A su parecer, no será posible examinar las notificaciones recibidas antes de que lleguen a formar una masa crítica. Los Estados Unidos están de acuerdo en que es importante obtener una masa crítica, pero consideran que habrá que determinar en la práctica lo que se necesita para cumplir este criterio; no se requiere recibir el 100 por ciento de las notificaciones.

23. Varias delegaciones manifiestan también su preocupación acerca del contenido de las notificaciones. La CE dice que no basta con presentar una hoja de papel; las notificaciones deben contener información sustantiva. Nueva Zelanda afirma que las notificaciones deben ser completas, amplias y oportunas.

24. Los Estados Unidos plantean la cuestión del procedimiento que ha de seguirse en la reunión de examen e indican que la presentación con antelación de preguntas por escrito facilitaría el proceso de examen.

25. El Presidente dice que, teniendo en cuenta la situación de las notificaciones, es probable que no se pueda realizar ningún examen antes del segundo semestre del año. Propone la celebración de consultas informales sobre la fecha y el procedimiento de una reunión extraordinaria de examen.

26. Así lo decide el Comité.