

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

G/SCM/M/2

25 de septiembre de 1995

(95-2803)

Comité de Subvenciones y Medidas Compensatorias

ACTA DE LA REUNIÓN CELEBRADA EL DÍA 13 DE JUNIO DE 1995

Presidente: Sr. Ole Lundby (Noruega)

1. El Comité de Subvenciones y Medidas Compensatorias ("el Comité") celebra una reunión ordinaria el día 13 de junio de 1995.

2. El Comité adopta el siguiente orden del día:

	<u>Página</u>
A. Observadores: Organizaciones internacionales	2
B. Elección de Vicepresidente	2
C. Reglamento	2
D. Programas de subvención vigentes incompatibles con el Acuerdo (G/SCM/N/2 y adiciones)	2
E. Notificaciones de países en proceso de transformación (párrafos 2 y 3 del artículo 29)	3
F. Notificaciones de legislación (G/SCM/N/1 y WTO/AIR/78)	3
G. Modelos para los informes semestrales sobre las medidas adoptadas en materia de derechos compensatorios (G/SCM/W/1 y Corr.1)	4
H. Informes semestrales sobre las medidas adoptadas en materia de derechos compensatorios (G/SCM/N/4 y adiciones)	4
I. Directrices para los informes sobre las medidas preliminares y definitivas en materia de derechos compensatorios (G/SCM/W/1 y Corr.1)	5
J. Medidas preliminares y definitivas en materia de derechos compensatorios (G/SCM/N/5)	5
K. Notificaciones de subvenciones (G/SCM/N/3 y adiciones)	6
L. Procedimientos de arbitraje (G/SCM/W/5)	6
M. Grupo de Trabajo sobre las Notificaciones de Subvenciones	8
N. Grupo Permanente de Expertos (párrafo 3 del artículo 24)	9
O. Entendimiento sobre los cálculos de subvenciones según el anexo IV . .	10
P. Propuesta de levantar el carácter reservado de las notificaciones	11
Q. Otros asuntos	12

A. Observadores: Organizaciones internacionales

3. El Presidente recuerda que el Consejo del Comercio de Mercancías ha decidido que, en tanto no se adopten los criterios y se establezcan las condiciones para reconocer la calidad de observador en la OMC a las organizaciones internacionales, cada órgano subsidiario decidirá a qué organizaciones intergubernamentales invitará a asistir a sus reuniones. Después de celebrar consultas y no habiendo expresado objeciones ninguna delegación, el Presidente ha invitado al FMI, la OCDE, la UNCTAD y el Banco Mundial a asistir a la presente reunión. También propone que el Comité continúe funcionando de la misma forma hasta que se establezcan los criterios necesarios para conceder la calidad de observador a las organizaciones intergubernamentales, momento en el que el Comité podrá volver a ocuparse del tema.

4. Así lo decide el Comité.

B. Elección de Vicepresidente

5. El Comité elige Vicepresidente al Sr. Victor do Prado, del Brasil.

C. Reglamento

6. El Presidente señala que el Consejo General todavía no ha aprobado el reglamento del Consejo del Comercio de Mercancías. Propone que el Comité le autorice, según proceda, a continuar sus consultas informales en lo que respecta al reglamento del Comité, con miras a presentarle un proyecto de reglamento para su aprobación en el momento oportuno. Propone que entretanto el Comité continúe siguiendo la práctica del Comité de Subvenciones y Medidas Compensatorias de la Ronda de Tokio.

7. Así lo decide el Comité.

D. Programas de subvención vigentes incompatibles con el Acuerdo (G/SCM/N/2 y adiciones)

8. El Presidente recuerda que en los documentos G/SCM/N/2 y Corr.1 se ha distribuido a los miembros del Comité una solicitud de notificaciones de conformidad con el párrafo 1 del artículo 28 del Acuerdo. Chile, Malasia y Sudáfrica han notificado programas de conformidad con dicha disposición. Canadá y Honduras han notificado que no tienen programas de esta clase. El Comité también ha recibido una notificación de Singapur, que figura en el documento G/SCM/N/6, de conformidad con el artículo 27.

9. El representante de la UE acoge complacido los esfuerzos de Singapur por notificar sus programas de subvenciones. No obstante, la UE se reserva su posición sobre la adecuación de la notificación de Singapur a lo dispuesto en el artículo 27 del Acuerdo y considera que esas notificaciones se realizan de conformidad con la disposición normal de notificación del artículo 28 del Acuerdo.

10. El representante de los Estados Unidos también agradece a Singapur que haya notificado información sobre sus programas incompatibles con el Acuerdo. No obstante, la historia de las negociaciones de la Ronda Uruguay indica que los Estados Unidos consideran que Singapur no tiene derecho a un trato especial y diferenciado con arreglo al artículo 27 del Acuerdo sobre Subvenciones. En consecuencia, los Estados Unidos consideran que Singapur no tiene derecho a un trato especial y diferenciado en ningún posible procedimiento sobre derechos compensatorios que los Estados Unidos pueda incoar con respecto a productos de Singapur, y se reserva los derechos que le confiere el Acuerdo con respecto a otras cuestiones que, entre otras cosas, puedan suponer la iniciación de posibles actuaciones sobre solución de diferencias con arreglo a los artículos 4 y 7 del Acuerdo.

11. La representante de Singapur declara que el Gobierno de su país ha efectuado la notificación al Comité para facilitar la transparencia en lo que respecta a determinadas medidas. No ha previsto que la cuestión de la condición de país en desarrollo de Singapur se trate en el Comité. No es éste un lugar adecuado para ese examen. En todo caso, Singapur inició las negociaciones de la Ronda Uruguay como país en desarrollo y mantiene esa condición. Ningún Miembro tiene derecho a desposeer a otro Miembro de la condición de país en desarrollo.

12. El Comité toma nota de las declaraciones efectuadas.

E. Notificaciones de países en proceso de transformación (párrafos 2 y 3 del artículo 29)

13. El Presidente recuerda que los Miembros en proceso de transformación en una economía de mercado que deseen disponer de un período de transición para los programas de subvenciones abarcados por el artículo 3 tienen que notificar dichos programas al Comité lo antes posible después de la fecha de entrada en vigor del Acuerdo sobre la OMC. El Comité ha autorizado al Presidente a que celebre consultas informales para establecer una fecha indicativa en la que esas notificaciones deban haberse realizado. Propone que el Comité acuerde la fecha indicativa del 30 de junio para la presentación de esas notificaciones. Dicha fecha indicativa no supondría en absoluto una interpretación jurídica del significado de la expresión "lo antes posible", cuestión sobre la que no propone que el Comité formule opinión alguna, ni expresa ni tácita.

14. Así lo decide el Comité.

F. Notificaciones de legislación

15. El Presidente dice que, hasta la fecha, de los 97 Miembros y los 22 países que reúnen las condiciones para ser Miembros iniciales de la OMC, sólo 43 países han notificado textos de leyes y de reglamentos o han indicado por qué motivo todavía no se ha hecho esa notificación. Habida cuenta de las dificultades que supone la traducción de las legislaciones notificadas a todos los idiomas de trabajo de la OMC y de los retrasos sufridos en la recepción de notificaciones de los Miembros, la primera reunión extraordinaria para examinar la legislación no puede celebrarse al mismo tiempo que la primera reunión ordinaria del Comité. En el aerograma WTO/AIR/78 se propone la celebración de una reunión conjunta extraordinaria, durante la semana del 17 de julio de 1995, del Comité y del Comité de Prácticas Antidumping con el fin de examinar la legislación. Durante dicha semana se examinaría la legislación de Australia, Chile, Corea, Estados Unidos, México y Venezuela. Esas legislaciones se distribuirían a los Miembros en todos los idiomas de trabajo de la OMC, a más tardar el 16 de junio de 1995. Se solicita a los Miembros que presenten por escrito al Miembro de que se trate sus preguntas relativas a las legislaciones examinadas, así como a la Secretaría para su distribución al Comité, a más tardar dos semanas antes de la fecha de la reunión.

16. El Comité adopta la propuesta del Presidente.

17. El Presidente da la palabra a las delegaciones para que formulen observaciones con respecto a la forma de las notificaciones recibidas hasta la fecha, en lo que se refiere al cumplimiento de la decisión del Comité de 22 de febrero o a la presencia de ambigüedades en esas notificaciones.

18. El representante de los Estados Unidos dice que muchos Miembros han indicado que, simplemente, han incorporado el Acuerdo a su derecho interno. Sería útil que dichos Miembros facilitaran una cita de la referencia legislativa, el número, la fecha en que se efectuó, etc.

19. El Presidente señala que 52 Miembros todavía no han presentado ninguna notificación al Comité. Si estos Miembros carecen de legislación aplicable a las investigaciones abarcadas por el Acuerdo de

la OMC sobre Subvenciones, debería ser fácil que así lo notificaran. Si, en cambio, disponen de esa legislación, es importante que la notifiquen. Los Miembros que todavía no hayan notificado legislación o reglamentos deberían hacerlo lo antes posible. El Acuerdo no requiere la existencia de legislación sobre derechos compensatorios pero si un Miembro tiene legislación de esta clase aplicable a las investigaciones y exámenes abarcados por el Acuerdo de la OMC sobre Subvenciones dicha legislación tiene que cumplir los requisitos del Acuerdo y debe notificarse al Comité.

20. El Comité toma nota de las declaraciones efectuadas.

G. Modelos para los informes semestrales sobre las medidas adoptadas en materia de derechos compensatorios (G/SCM/W/1 y Corr.1)

21. El Presidente propone que el Comité apruebe el proyecto de modelos de esos informes que figura en los documentos G/SCM/W/1 y Corr.1, con los cambios que se indican a continuación. Primero, las referencias a investigación e investigaciones que figuran en los párrafos 3 y 4 deberían sustituirse por "caso" y "casos" para mantener la coherencia con el documento ADP/122. Segundo, la abreviatura "CL" que figura en el párrafo 10 se sustituiría por "CF", y la abreviatura "ar" por "n.d.", y se introducirían los cambios correspondientes en el cuadro propiamente dicho. Tercero, se suprimiría la referencia a la nota del párrafo 13. Sin embargo, se mantendría la nota 2 en lo que respecta al párrafo 17. Cuarto, se suprimiría la palabra "nuevos" del párrafo 14. Se entendería que el párrafo 14 sólo se aplica a los casos abarcados por el Acuerdo de la OMC sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias. Quinto, la palabra "reexaminadas", en el párrafo 18, se sustituiría por la palabra "revocadas". Sexto, se suprimiría la columna 13 en la página 4.

22. El representante de Australia recuerda que en su país, cuando el servicio de aduanas llega a una constatación negativa en la fase preliminar, la autoridad antidumping puede llevar a cabo un examen. Por consiguiente, esas constataciones preliminares negativas no son definitivas y Australia ha notificado su carácter provisional. Dada la forma seguida para el modelo, la única forma de notificar el carácter provisional de esas constataciones es incluirlas en la columna Medidas provisionales, pero una conclusión preliminar negativa no es una medida. En consecuencia, Australia así lo indica en una nota de pie de página.

23. El Presidente señala que este problema se resolverá modificando la columna 4 para que diga "Medidas/Determinaciones provisionales".

24. El Comité aprueba el modelo modificado.¹

H. Informes semestrales sobre las medidas adoptadas en materia de derechos compensatorios (G/SCM/N/4 y adiciones)

25. El Presidente recuerda que con fecha 30 de enero de 1995 se ha distribuido a los Miembros una solicitud de informes semestrales sobre el segundo semestre de 1994. Atendiendo esta solicitud, han notificado medidas Argentina, Australia, Brasil, Canadá, Chile, Estados Unidos, Nueva Zelandia, Perú, la UE y Venezuela. Austria, Colombia, Corea, Costa Rica, Cuba, Egipto, El Salvador, Eslovaquia, Eslovenia, Finlandia, Guatemala, Honduras, Hong Kong, Hungría, Indonesia, Japón, Malasia, Malta, Nicaragua, Noruega, Paraguay, Polonia, República Checa, Rumania, Suecia, Suiza, Tailandia y Turquía han notificado que no han adoptado medidas durante ese período. Cincuenta y cuatro Miembros no han presentado sus informes semestrales. Como en el pasado, la Secretaría distribuirá, a más tardar el 1º de julio, una adición al documento G/SCM/4 en la que se resumirá la

¹El modelo aprobado por el Comité figura en el documento G/SCM/N/2, de fecha 22 de junio de 1995.

situación de las notificaciones e incluirá una lista de los Miembros que no han presentado su informe semestral. Estas notificaciones se refieren a las medidas adoptadas entre el 1º de julio y el 31 de diciembre de 1994 y por consiguiente, por definición, no se refieren a las investigaciones y los exámenes abarcados por el Acuerdo de la OMC sobre Subvenciones. Estas medidas se han notificado al Comité a efectos de transparencia.

26. El representante de México señala que el Comité se ha puesto de acuerdo sobre un modelo con arreglo al cual los casos no abarcados por la OMC se excluirán de los informes semestrales. ¿A partir de qué fecha se utilizará ese nuevo modelo? A su entender, las medidas adoptadas entre el 1º de junio y el 31 de diciembre de 1994 no están amparadas por el Acuerdo de la OMC, de forma que el primer informe semestral de los Miembros que no son signatarios del Acuerdo sobre Subvenciones de la Ronda de Tokio sería el correspondiente al período comprendido entre el 1º de enero y el 31 de junio de 1995. Pregunta si está en lo cierto.

27. El representante de la Secretaría dice que la decisión que acaba de adoptar el Comité es que el párrafo 14 del modelo se aplique únicamente a los casos amparados por el Acuerdo de la OMC sobre Subvenciones. Por lo demás, no sustituye a la decisión adoptada por el Comité, sobre la base de la recomendación del Grupo Informal de Contacto, de que el primer informe semestral de un Miembro deba abarcar el período comprendido entre julio y diciembre, o entre enero y junio, anterior a la entrada en vigor del Acuerdo en lo que respecta a dicho Miembro.

I. Directrices para los informes sobre las medidas preliminares y definitivas en materia de derechos compensatorios (G/SCM/W/1 y Corr.1)

28. El Presidente propone que el Comité apruebe las directrices relativas a la información mínima que debe figurar en los informes sobre las medidas preliminares y definitivas en materia de derechos compensatorios en virtud del párrafo 11 del artículo 25 del Acuerdo, distribuidas al Comité en los documentos G/SCM/W/1 y Corr.1.

29. El representante de Australia solicita que se confirme que dichas directrices no requieren la notificación de información confidencial.

30. El Presidente lo confirma.

31. El Comité aprueba las directrices.

32. El representante del Brasil recuerda la opinión de su delegación de que esa información mínima que se sugiere debería transformarse en un modelo obligatorio. Brasil no insiste en ello aunque desea que conste en acta que la transparencia del Comité puede aumentar mucho si los Miembros que notifican medidas preliminares y definitivas siguen el orden informativo que figura en el modelo sugerido para proporcionar esa información mínima.

J. Medidas preliminares y definitivas en materia de derechos compensatorios

33. El Presidente comunica que en el documento G/SCM/N5 se ha distribuido al Comité una lista de las notificaciones de medidas preliminares y definitivas en materia de derechos compensatorios recibidas por el Comité entre enero y abril. Se recibieron notificaciones de Australia y de los Estados Unidos. Desde entonces se han recibido nuevas notificaciones de los Estados Unidos y de la UE. En breve se distribuirá un documento en el que se dará cuenta de esas notificaciones. Se recuerda a los Miembros que, con arreglo a la decisión del Comité de 22 de febrero de 1995, todas las medidas preliminares y definitivas adoptadas después de la fecha de entrada en vigor del Acuerdo se notificarán al Comité. Cada Miembro deberá indicar si a su juicio la medida se refiere a una investigación o examen

al que se apliquen las disposiciones del Acuerdo de la OMC sobre Subvenciones, el Acuerdo sobre Subvenciones de la Ronda de Tokio o el artículo VI del Acuerdo General de 1947.

K. Notificaciones de subvenciones

34. El Presidente recuerda que el 30 de enero de 1995 se ha distribuido a los Miembros, en el documento G/SCM/N/3, una petición de notificación de las subvenciones de conformidad con el artículo 25. Las notificaciones deben comunicarse a más tardar el 30 de junio de 1995. Hasta la fecha se han recibido notificaciones del Canadá y de Hong Kong. Aunque un grupo de trabajo está preparando un nuevo cuestionario, la fecha del 30 de junio es la establecida por el propio Acuerdo y, en tanto no exista el nuevo cuestionario, los Miembros tienen que efectuar la notificación con arreglo al modelo de cuestionario existente, teniendo en cuenta también lo dispuesto en el artículo 25 del Acuerdo.

35. El representante de los Estados Unidos declara que las autoridades de su país están reuniendo y examinando la información necesaria para tratar conjuntamente el artículo XVI del Acuerdo General y el artículo 25 del nuevo Acuerdo. Por desgracia, los Estados Unidos se han mostrado algo negligentes en los últimos años en el cumplimiento de su obligación de notificación en virtud del artículo XVI, por lo que considera adecuado que los Estados Unidos y otros Miembros con dificultades similares renueven su compromiso de dotar de contenido el procedimiento de notificación.

36. El Comité toma nota de las declaraciones efectuadas.

L. Procedimientos de arbitraje

37. El Presidente dice que un grupo informal ha finalizado su labor sobre las cuestiones relativas al procedimiento de arbitraje en lo que respecta al examen de las notificaciones sobre subvenciones autorizadas. Se ha distribuido al Comité, con la signatura G/SCM/W/5, un documento preparado por el Grupo, el cual ha llegado a un consenso sobre la mayor parte del texto. Con respecto a los puntos restantes, concretamente determinadas expresiones de los párrafos 17, 19 y 32, el Presidente ha presentado textos bajo su propia responsabilidad que reflejan el equilibrio más equitativo posible entre las distintas opiniones expresadas en el Grupo con respecto a las disposiciones examinadas. En lo que se refiere al párrafo 17, el texto del Presidente está redactado de forma que, sencillamente, se garantice la posibilidad de que todas las cuestiones que puedan plantearse en el examen del Comité de un programa notificado, sobre la base de la información disponible en ese momento, se planteen en el Comité, haciendo así lo más significativo posible su proceso de examen. Concretamente, en el texto se prevé la posibilidad de que un Miembro pierda la capacidad de plantear una cuestión en el proceso de arbitraje si dicho Miembro, intencionadamente o por descuido negligente, no ha planteado la cuestión ante el Comité. Un mecanismo de esta índole es necesario porque si no el proceso de examen del Comité estaría muy devaluado y el arbitraje podría convertirse de hecho en la única posibilidad de examen de los programas notificados en virtud del artículo 8.

38. Se ha expresado preocupación porque los plazos fijados en el Acuerdo para que el Comité examine los programas notificados son muy breves y porque combinados con el párrafo 17 del documento puedan impedir el examen de cuestiones importantes, ya sea por el Comité en primera instancia o posteriormente en el proceso de arbitraje. Concretamente, el párrafo 4 del artículo 8 establece que el examen de un programa notificado deberá terminarse a más tardar en la última reunión ordinaria del Comité siguiente a la notificación de un programa de subvenciones, con la condición de que hayan transcurrido por lo menos dos meses entre la notificación y la reunión ordinaria del Comité. El Presidente reconoce el posible problema que plantea un plazo tan corto para que el Comité termine su examen, y por consiguiente haya iniciado consultas informales con objeto de buscar una solución. Sobre la base de esas consultas, cuando el examen de un programa notificado no pueda finalizarse dentro del plazo normal de una reunión ordinaria del Comité, el Presidente tiene la intención de aplazar

la reunión y proseguirla poco después, según convenga. Las reuniones de esta clase no terminarán oficialmente en tanto no haya finalizado el examen del programa. Este método permite el necesario equilibrio para garantizar que los Miembros tengan la total posibilidad de plantear todas las cuestiones pertinentes durante el examen del Comité para las que se disponga de información.

39. El Presidente pone de relieve que a su juicio interesa a todos los Miembros que exista un conjunto de procedimientos convenidos para los arbitrajes previstos en el párrafo 5 del artículo 8, antes de que se notifique ningún programa. De no existir esos procedimientos, cualquier arbitraje que se realice tendrá que efectuarse sobre una base especial. El proceso para ponerse de acuerdo sobre esos procedimientos puede ser muy largo, e incluso fracasar. Además, un procedimiento especial desarrollado en el contexto del examen real de un programa estaría sometido a presiones políticas de todas partes y resultaría completamente imprevisible. Por consiguiente, el peligro que corren los intereses de todos los Miembros aumenta significativamente cuanto más espere el Comité antes de aprobar el procedimiento de arbitraje.

40. El representante del Japón apoya la aprobación del documento, el cual establece un equilibrio adecuado entre la transparencia y la estabilidad del sistema. Aunque este documento quizás no sea el mejor posible, es preciso tener algo. Si surgen problemas durante la fase de aplicación, el documento podría modificarse más adelante.

41. El representante de los Estados Unidos afirma que no existe consenso sobre varios párrafos de carácter sustantivo. El más importante es el párrafo 17. Los Estados Unidos pueden estar de acuerdo con el texto entre paréntesis del párrafo 17, que limitaría los derechos de los Miembros a recurrir al procedimiento de arbitraje para examinar una notificación de autorización de una subvención. Una subvención queda autorizada después de notificada y, por consiguiente, el acceso al arbitraje constituye el único acceso real a un ulterior examen de una notificación si el Comité no puede llegar a un acuerdo. Los Estados Unidos no pueden aceptar procedimientos que establezcan normas sustantivas que no sean un elemento del Acuerdo negociado. Los Estados Unidos temen que el párrafo 17 se añada a las disposiciones sustantivas del Acuerdo y que ese método distraiga a los órganos arbitrales del interés legítimo de su labor.

42. Habida cuenta de la importancia fundamental de esta cuestión, los Estados Unidos lamentan que el Presidente haya adoptado una postura con respecto a ella ya que se trata fundamentalmente de un desacuerdo entre los Miembros. Asimismo, los Estados Unidos no comparten la opinión del Presidente de que sin el texto entre paréntesis del párrafo 17 el proceso de examen del Comité carecería virtualmente de significado. Otros controles y contrapesos existentes en las normas mantendrán la gran importancia de dicho proceso.

43. Además del párrafo 17, otros párrafos requieren una ulterior labor y con respecto a los cuales los Estados Unidos han comunicado reservas al Presidente. Entre estos párrafos, aunque no son los únicos, figuran los números 19, 27 y 34.

44. Los Estados Unidos reconocen que estas normas son muy importantes para el éxito del funcionamiento del artículo 8. Los Estados Unidos acogen complacidos cualquier oportunidad de superar las diferencias que todavía quedan con respecto a dichas normas pero no pueden estar de acuerdo con las que alteren los derechos negociados de los Miembros. Suponiendo que en algún momento los Miembros puedan superar su desacuerdo sobre estas cuestiones fundamentales, todavía sería preciso ajustar esas normas al ESD y realizar un examen jurídico para conseguir un texto claro.

45. El Presidente afirma que no ha querido adoptar una posición con respecto al párrafo 17. Simplemente, ha intentado encontrar el adecuado equilibrio y contrarrestar las opiniones contrapuestas sobre esta cuestión.

46. El representante de la UE declara que el documento no proporciona certidumbre jurídica suficiente con respecto a cuándo y dónde pueda solicitarse el arbitraje. En cambio, proporciona transparencia y es muy importante disponer de un conjunto de directrices sobre qué hacer cuando se presentan notificaciones de subvenciones. La UE no está de acuerdo con la delegación de los Estados Unidos que dice que los derechos de los Miembros están limitados como consecuencia de dicho documento. Por consiguiente, la UE apoya el documento.

47. El representante de Australia comparte la opinión expresada por los Estados Unidos en el sentido de que este procedimiento no puede circunscribir, limitar, interpretar o modificar los derechos y obligaciones de los Miembros derivados del Acuerdo. Aunque este documento ha tenido que ser bastante pormenorizado para facilitar el proceso de arbitraje, parece haberse planteado un problema debido a que el programa es demasiado ambicioso teniendo en cuenta el texto del Acuerdo. Con arreglo al Acuerdo, la función del Comité está limitada por el artículo 8 del Acuerdo sobre la OMC. No corresponde al Comité interpretar, o modificar o imponer, obligaciones sustantivas a los Miembros que vayan más allá del texto del Acuerdo. El orador se pregunta si acaso no se traslucirán las preocupaciones acerca de la certidumbre jurídica y sobre el número de casos de solicitud de arbitraje que sea posible aceptar teóricamente. El hecho de que teóricamente sea posible plantear y replantear las cuestiones objeto de arbitraje no significa que sea muy probable que esto ocurra. No está claro en la fase actual que sea necesario interpretar tan detalladamente el Acuerdo. Si más adelante resulta evidente que el sistema no funciona debido a limitaciones de recursos, ya se tratará entonces la situación.

48. El representante de Hong Kong conviene en que el documento no es perfecto pero considera que en conjunto constituye una transacción. Es de lamentar que no se haya alcanzado todavía un consenso sobre dicho documento. Aunque el Comité no puede imponer el consenso, tiene gran importancia disponer de un procedimiento para este artículo tan importante.

49. La representante de Nueva Zelandia afirma que su delegación está dispuesta a seguir trabajando con otras delegaciones para resolver las cuestiones pendientes y alcanzar un texto convenido.

50. El Presidente afirma que el examen informal de dicho documento finalizó a últimos de marzo. Han pasado varias semanas desde entonces para que las delegaciones celebrasen consultas con respecto a los puntos sobre los que no estaban totalmente satisfechas. No ha habido muchas señales de actividad de esta clase. El Presidente no convocará nuevas sesiones de negociación pero invita a las partes que han contribuido de forma constructiva a los debates informales a que se reúnan para tratar de resolver esos puntos pendientes.

51. El Comité toma nota de las declaraciones efectuadas.

M. Grupo de Trabajo sobre las Notificaciones de Subvenciones

52. El Presidente recuerda que el Comité ha establecido un grupo de trabajo para examinar la forma y contenido del cuestionario sobre subvenciones. El Comité también ha acordado que dicho Grupo de Trabajo se ocupe de la cuestión de la actualización de las notificaciones efectuadas en virtud del párrafo 3 del artículo 8. A petición del Grupo de Trabajo, la Secretaría ha preparado proyectos de modelos de esas dos notificaciones que se han distribuido a los Miembros en los documentos G/SCM/W/6 y G/SCM/W/7.

53. El representante de los Estados Unidos recuerda que un grupo de trabajo está examinando la forma de agilizar las notificaciones. El Comité debería tomar nota de la labor de dicho órgano y, en lo posible, coordinar estas notificaciones con las que recibe el Comité de Agricultura, para evitar la duplicación innecesaria de la labor de los dos Comités.

54. El representante de Australia declara que la existencia de distintas solicitudes de notificación en virtud del Acuerdo sobre Subvenciones y el Acuerdo sobre Agricultura no constituye una duplicación innecesaria. El Acuerdo sobre Subvenciones requiere determinadas notificaciones, obligación que es preciso cumplir. El Acuerdo sobre Agricultura tiene sus propios requisitos en materia de notificación que también es preciso cumplir. Estas notificaciones tienen un carácter un poco diferente.

55. El representante de la UE está de acuerdo con los Estados Unidos en que el Comité debe efectuar el seguimiento de la labor del Grupo de Trabajo con el fin de evitar cualquier duplicación que pueda existir.

56. La representante de Nueva Zelandia afirma que cada uno de los Acuerdos establece claras obligaciones en materia de notificación. El carácter de esas notificaciones es un poco diferente en cada caso y el contexto es claramente distinto.

57. El representante del Japón afirma que en lo que respecta a la duplicación horizontal se cuenta actualmente con un marco de examen en el que los debates siguen su curso bajo la presidencia del Sr. Shoyer, de los Estados Unidos. A este respecto, en lo que se refiere a la duplicación de los requisitos en materia de notificación en el Acuerdo sobre Subvenciones y en el Acuerdo sobre Agricultura, cabe observar que pueden plantearse cuestiones similares en otras esferas, por ejemplo en la de concesión de licencias.

58. El representante de la Argentina está de acuerdo con la delegación de Nueva Zelandia. Aunque la cuestión de la duplicación horizontal puede examinarse en el Grupo de Trabajo y los Presidentes del Comité de Subvenciones y del Comité de Agricultura pueden celebrar consultas acerca de soluciones prácticas, las obligaciones de notificación siguen existiendo y los Miembros tienen que cumplirlas.

59. El representante de México dice que, independientemente de cualquier tipo de coordinación horizontal que pueda existir sobre las notificaciones, dicha coordinación no puede modificar las obligaciones contraídas por los Miembros en virtud de los diversos Acuerdos de la OMC.

60. El representante del Uruguay afirma que si bien las notificaciones que deben efectuarse en virtud del Acuerdo sobre Subvenciones y el Acuerdo sobre Agricultura se refieren a subvenciones, no constituyen necesariamente una duplicación. El enfoque y los objetivos pueden variar, y abarcar terrenos que no sean idénticos.

61. El Presidente dice que los Miembros se han dado gran cantidad de trabajo en materia de notificaciones y que deben cumplir con esas obligaciones. Al mismo tiempo, los Ministros reunidos en Marrakech decidieron que la OMC debe ser lo más pragmática, transparente y ágil posible en el cumplimiento de esas obligaciones. El Grupo de Trabajo del Sr. Shoyer ha celebrado su primera reunión y agradecerá alguna señal de las delegaciones y del Comité en lo que respecta a su labor.

62. El Comité toma nota de las declaraciones efectuadas.

N. Grupo Permanente de Expertos

63. El Presidente recuerda que se pidió que el Comité estableciera el Grupo Permanente de Expertos y eligiera a sus miembros. El Comité ha autorizado al Presidente a realizar consultas informales sobre esta cuestión. Tras un detenido examen, el Presidente propone al Comité un proyecto de decisión cuyo texto está disponible en la sala de reuniones.

64. El Presidente señala que al GPE se le asignaron tres tareas en virtud del Acuerdo: ayudar a un grupo especial establecido en virtud del artículo 4 para determinar si una medida es una subvención

prohibida, facilitar opiniones consultivas a petición del Comité en lo relativo a la existencia y naturaleza de cualquier subvención, y proporcionar opiniones consultivas confidenciales a los Miembros sobre la naturaleza de cualquier subvención cuya introducción proponga o ya aplique el Miembro de que se trate. Es poco probable que se convoque con frecuencia al GPE para ayudar a un grupo especial ya que en la mayoría de casos dicho grupo vería reducida espectacularmente su propia función. Aunque es posible que el Comité pida una opinión consultiva, la tarea más probable del GPE es la de facilitar opiniones confidenciales a los Miembros. Dicho de otro modo, la tarea primordial del GPE consistirá en ayudar a los Miembros, especialmente a los que sean países en desarrollo y a los que se encuentren en proceso de transformación en una economía de mercado, facilitándoles asesoramiento técnico de calidad. Por consiguiente, el GPE no es ante todo un órgano político o de solución de diferencias sino un grupo de expertos técnicos. Teniendo en cuenta lo siguiente, es importante establecer lo más rápidamente posible el GPE: precisamente en este momento, muchos Miembros intentan entender sus nuevas obligaciones y cumplirlas. Estos Miembros merecen el mejor asesoramiento técnico que pueda proporcionarles el GPE.

65. El Presidente señala que la referencia a las condiciones de servicio que figura en el proyecto de decisión se hace en forma de recomendación al Comité de Asuntos Presupuestarios, ya que el Comité carece de facultades para decidir acerca de cuestiones financieras. Aunque no es habitual que el Comité haga este tipo de recomendación, se trata de una situación especial en la que el propio Acuerdo encarga al Comité el establecimiento del GPE. Este proyecto de decisión no resuelve todas las cuestiones posibles que se refieren al GPE sino que tiene por finalidad ocuparse de las cuestiones que no se han resuelto, con el fin de llevar adelante el proceso de establecimiento y selección de miembros. Si el Comité adopta este proceso de decisión, él proseguirá las consultas informales sobre las cuestiones pendientes, incluida la naturaleza de las directrices que el Comité impartiría al GPE con respecto al reglamento.

66. El Comité adopta la decisión propuesta por el Presidente.²

67. El representante de los Estados Unidos sugiere que el Presidente comunique al Presidente del Comité de Asuntos Presupuestarios la urgencia de que dicho Comité se ocupe rápidamente de las cuestiones de la retribución de los miembros del GPE y facilite los fondos necesarios para este fin.

68. El representante de Suiza señala que el proyecto de decisión lleva la fecha del 12 de junio y que el Comité no debe tomar por costumbre examinar documentos que se acaban de presentar a las delegaciones.

69. El Presidente declara que se ha tomado buena nota de la declaración de Suiza. En las consultas informales en que se examinó esta cuestión se expresó cierta urgencia con respecto a llevar adelante la indicada decisión. Se trata de una situación excepcional. Con respecto a las observaciones del representante de los Estados Unidos, el Presidente dice que, lo antes posible, se pondrá en relación con el Presidente del Comité de Asuntos Presupuestarios.

O. Entendimiento sobre los cálculos de subvenciones según el anexo IV

70. El Presidente dice que el Comité le autorizó a celebrar consultas informales con respecto a las medidas que deben adoptarse a este respecto. Teniendo en cuenta lo expuesto en estas consultas, propone que el Comité establezca un grupo informal de expertos, el cual podría estar compuesto por personas designadas por los Miembros y por los países que reúnan las condiciones para ser miembros iniciales de la OMC. Los expertos actuarían a título personal y no como representantes de los gobiernos, lo que les daría flexibilidad para efectuar exámenes y debates técnicos sin comprometer a sus gobiernos

²Véase el texto de esta decisión en el documento G/SCM/4, de fecha 22 de junio de 1995.

en posturas particulares. Cabría esperar que los expertos poseyeran una competencia técnica sustantiva en la metodología de cálculo de subvenciones y estuvieran en condiciones de contribuir activamente, tanto verbalmente como por escrito, a ese proceso. La función del Grupo sería puramente técnica. El mandato del Grupo sería el siguiente:

"Examinar asuntos no especificados en el anexo IV del Acuerdo o que requieran ulterior aclaración a los efectos del párrafo 1 a) del artículo 6 y presentar al Comité las recomendaciones que a juicio del Grupo puedan ayudar al Comité en la elaboración de un entendimiento entre los Miembros, según sea necesario, acerca de esos asuntos."

Este mandato se ajusta lo más profundamente posible a la nota 62 del anexo IV y daría al grupo posibilidades de ocuparse de las cuestiones relacionadas con el anexo IV y el párrafo 1 a) del artículo 6 que considerase preciso desarrollar, al mismo tiempo que expresaría claramente que la facultad final de adoptar decisiones corresponde al Comité. El Grupo podría estar presidido por el Vicepresidente del Comité, el Sr. Victor do Prado, del Brasil.

71. El representante de Australia afirma que el Grupo de Expertos que solía reunirse en el contexto del Comité de la Ronda de Tokio no tenía el carácter cerrado, en lo que respecta a las condiciones para ser miembro, que se establecen para este Grupo. Sería motivo de preocupación que un grupo relativamente pequeño de personas formulase recomendaciones que se espera que el Comité adopte sin ulterior debate.

72. El Presidente dice que no se trata de que los Miembros de Grupo tengan conocimientos muy exclusivos sino de encontrar a las personas más capacitadas para la tarea que deben desempeñar, consistente en conseguir un entendimiento en lo que respecta al cálculo del límite máximo del 5 por ciento a efectos del anexo IV. El Grupo desempeñaría su labor e informaría al Comité, el cual examinaría las recomendaciones y no haría nada para abreviar ningún debate al respecto si las delegaciones lo considerasen necesario y conveniente.

73. El representante de Venezuela pregunta si se trata de un grupo en el que puedan participar los expertos de todos los Miembros interesados.

74. El Presidente explica que los gobiernos decidirían exclusivamente por sí mismos a quiénes quieren enviar al Grupo en calidad de expertos. La decisión propuesta indica la conveniencia de poseer determinados conocimientos, pero correspondería totalmente a los gobiernos decidir quiénes serán los expertos. En segundo lugar, se trataría de un grupo abierto. Aunque quizás fuese conveniente que el Grupo no sea muy grande, la decisión que se adopte no impedirá en absoluto que el Miembro que lo desee envíe a un experto para contribuir a la labor del Grupo.

75. Así lo decide el Comité.³

P. Propuesta de levantar el carácter reservado de las notificaciones

76. El Presidente recuerda que el Comité le ha autorizado a celebrar consultas con respecto a la posibilidad de levantar el carácter reservado de determinadas notificaciones. De esas consultas se desprende la existencia de un amplio sentimiento en el sentido de que si bien pueden continuar las consultas informales sobre qué nuevas notificaciones cabe considerar de carácter reservado, la decisión definitiva del Comité debería aplazarse hasta resolver las cuestiones horizontales de mayor amplitud.

³Véase la decisión del Comité en el documento G/SCM/5 de fecha 22 de junio de 1995.

77. El representante de los Estados Unidos apoya la labor del grupo horizontal pero desea poner de relieve un par de cuestiones relativas a la labor del Comité, a las que los Estados Unidos otorgan máxima importancia. Con respecto a los informes semestrales, la información que contienen no tiene un carácter especialmente sensible y resultaría muy útil para otras personas y órganos ajenos a la labor del Comité. Además, con respecto a las notificaciones de subvenciones de conformidad con el artículo 8, en una nota de pie de página del Acuerdo se establece explícitamente que ningún Miembro tendrá que proporcionar información sobre la propiedad de las empresas o de carácter confidencial. Es importante para la credibilidad del Comité, y también de la OMC en conjunto, que se levante lo máximo posible el carácter reservado de las notificaciones.

78. El representante del Japón dice que el Comité debería esperar el resultado de los exámenes horizontales antes de adoptar ninguna medida en esta esfera.

79. El Comité toma nota de las declaraciones efectuadas.

Q. Fecha de la próxima reunión ordinaria

80. La próxima reunión ordinaria del Comité se celebrará durante la semana del 30 de octubre de 1995.