

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

G/MA/M/3

22 de noviembre de 1995

(95-3660)

Comité de Acceso a los Mercados

ACTA DE LA REUNIÓN DEL 31 DE OCTUBRE DE 1995

Presidente: Sr. Jean Saint-Jacques (Canadá)

<u>Orden del día de la reunión</u>	<u>Página</u>
1. Reglamento	2
2. Cuestiones arancelarias	2
2.1 Introducción de los cambios del SA96 el 1º de enero de 1996	2
2.2 Establecimiento de las listas refundidas en hojas amovibles	5
3. Cuestiones no arancelarias	7
3.1 Procedimiento de notificación de las restricciones cuantitativas	7
3.2 Notificación inversa de medidas no arancelarias	7
4. Base Integrada de Datos	7
5. Otros asuntos	11
5.1 Verificación de la Lista de mercancías de las Islas Salomón	11
5.2 Procedimiento para las decisiones con repercusiones financieras, que puedan adoptar los Órganos de la OMC	11
5.3 Fecha de la próxima reunión del Comité	11

Introducción

Antes de pasar a adoptar el orden del día, el Presidente señala que, en lo que se refiere a los observadores, además de los países que están en proceso de adhesión a la OMC, según se acordó en la última reunión del Comité se ha invitado a la presente reunión a las mismas organizaciones internacionales. Da la bienvenida a los representantes de la FAO, del FMI, de la UNCTAD, de la OMA y del Banco Mundial. Sugiere que, hasta que se decidan los criterios y condiciones para el reconocimiento de la condición de observador, se invite a estas mismas organizaciones internacionales a asistir a la próxima reunión del Comité en calidad de observadoras.

El Comité así lo acuerda.

Se adopta el orden del día arriba indicado, que figura en el aerograma WTO/AIR/190, de fecha 20 de octubre de 1995.

1. Reglamento

1.1 El Presidente recuerda que, según se acordó en la reunión del Comité de Acceso a los Mercados del 25 de abril de 1995, la Secretaría ha preparado y distribuido el documento G/MA/W/2, de fecha 11 de octubre de 1995, que contiene el proyecto de Reglamento de las reuniones del Comité basado en el Reglamento adoptado por el Consejo del Comercio de Mercancías y aprobado por el Consejo General el 31 de julio de 1995 (documento WT/L/79). Propone que el Comité adopte el proyecto de Reglamento de las reuniones del Comité de Acceso a los Mercados.

1.2 El representante de los Estados Unidos señala a la atención de los miembros del Comité la nota que se añadirá a los artículos 2, 3 y 4, y subraya que, como se ha indicado, sería muy conveniente que el aviso de convocatoria de una reunión se distribuyera con tres semanas de antelación.

1.3 El Comité adopta el Reglamento, que será presentado al Consejo del Comercio de Mercancías para su aprobación formal en la reunión que este órgano celebrará el 1º de diciembre de 1995.

2. Cuestiones arancelarias

2.1 Introducción de los cambios del SA96 el 1º de enero de 1996

2.1.1 El Presidente señala con preocupación que, en lo que se refiere a la presentación de la documentación relativa a los cambios del Sistema Armonizado (SA) que entrarán en vigor el 1º de enero de 1996, hasta la fecha solamente tres Miembros (Hong Kong, el Japón y las Comunidades Europeas) han presentado la documentación requerida a la Secretaría para su distribución, y que, por ahora, solamente se han aprobado los cambios de la Lista de Hong Kong. Señala a la atención de los miembros del Comité una lista revisada de Miembros, distribuida por la Secretaría en el documento G/MA/TAR/W/3/Rev.1, en la que se indican los trabajos que deben realizarse en relación con la introducción de los cambios SA96 en las Listas.

2.1.2 El Presidente explica que de las consultas informales celebradas recientemente se desprende que un amplio número de Miembros de la OMC tienen intención de introducir los cambios del SA96 en sus nomenclaturas arancelarias del Sistema Armonizado el 1º de enero de 1996, de conformidad con la recomendación de modificación del SA formulada por el Consejo de la Organización Mundial de Aduanas. No obstante, la mayoría de estos Miembros no habrían llevado a cabo previamente los procedimientos necesarios en relación con las repercusiones de dichos cambios en sus listas de la OMC. Además, debido a las limitaciones de tiempo, dichos Miembros no estarían en condiciones, cuando fuera necesario, de completar los procedimientos de introducción de esos cambios en sus Listas antes de su aplicación. En estas circunstancias, todos los Miembros que estuvieran en la situación antes descrita tendrían que solicitar al amparo del artículo IX del Acuerdo de la OMC una exención de sus obligaciones impuestas por el artículo II del GATT de 1994. De las consultas informales también se desprende que los Miembros están a favor de una exención colectiva. En la decisión por la que se concede una exención de este tipo debería indicarse claramente la naturaleza de la exención y la lista de los Miembros que la hayan solicitado.

2.1.3 El Presidente invita al representante de la Organización Mundial de Aduanas a informar sobre la situación en lo tocante a la introducción de los cambios del SA96 en los aranceles nacionales y su aplicación el 1º de enero de 1996.

2.1.4 El representante de la Organización Mundial de Aduanas (Sr. Kusahara) recuerda que su Organización, conocida anteriormente como el Consejo de Cooperación Aduanera, es responsable de la administración y mantenimiento del Sistema Armonizado, utilizado actualmente por más de 140 países en todo el mundo (de los cuales 83 son partes contratantes del Convenio SA) en sus nomenclaturas

arancelarias y estadísticas. El Convenio del Sistema Armonizado obliga a las partes contratantes a adaptar sus nomenclaturas arancelarias y estadísticas a las subsiguientes modificaciones en la fecha de entrada en vigor de las mismas. Las próximas modificaciones del SA entrarán en vigor el 1º de enero de 1996. Señala que prácticamente todos los Miembros de la OMC anexaron sus Listas al Protocolo de Marrakech con la nomenclatura del SA en sus versiones de 1989 ó 1992. Por consiguiente, insta a los Miembros de la OMC a que completen lo antes posible los procedimientos pertinentes de la OMC a fin de adaptar sus Listas a los cambios del SA96. Añade, asimismo, que si algún Miembro de la OMC tiene dificultades para introducir los cambios del SA96 en su arancel nacional, la OMA estaría dispuesta a proporcionar la asistencia técnica necesaria a las autoridades del Miembro en cuestión.

2.1.5 El representante de Egipto indica que no ha recibido ninguna información de sus autoridades en relación con la aplicación de los cambios del SA96 y que, por tanto, no puede contraer ningún compromiso en nombre de su país.

2.1.6 La representante de Hungría explica que la preparación de la documentación necesaria plantearía dificultades a su país, puesto que éste no sólo debe introducir los cambios del SA96, sino también adaptar su arancel al Arancel Exterior Europeo antes del 1º de enero de 1996. Por lo tanto, su delegación acoge favorablemente la idea de una exención colectiva y propone que ésta tenga una duración de 12 meses con la posibilidad de presentar la documentación necesaria tres meses después de la adopción de la exención por el Consejo General.

2.1.7 El representante de los Estados Unidos señala que su Gobierno preferiría que la duración de la exención colectiva fuera sólo de seis meses y que los Miembros que desearan acogerse a ella presentaran la documentación necesaria antes de que esa exención fuera concedida. Además, la exención debería ceñirse claramente a las partidas a las que afectarían los cambios del SA96.

2.1.8 El representante del Uruguay indica que, aunque su delegación no planteará objeciones a una exención colectiva, no está en condiciones de determinar si la documentación debería presentarse antes de la concesión de la exención.

2.1.9 El representante de la India apoya la idea de una exención colectiva y manifiesta que está abierto a cualquier posibilidad por lo que respecta a su duración. Su Gobierno tiene intención de introducir los cambios del SA96 el 1º de enero de 1996, y de presentar la documentación a mediados de noviembre.

2.1.10 El representante de Venezuela declara que su Gobierno tiene la intención de aplicar los cambios del SA96 el 1º de enero de 1996. A este fin, se han iniciado los trabajos técnicos necesarios para la transposición de los compromisos contraídos por su país en el marco de la OMC. Habida cuenta de la dificultad técnica que representa esta labor, no será posible concluir dicha transposición antes de enero de 1996, por lo cual su Gobierno apoyaría la idea de una exención colectiva con una duración de 12 meses.

2.1.11 El representante de la Argentina opina que es conveniente que la exención colectiva tenga una duración de 12 meses y manifiesta sus dudas con respecto a la presentación de la documentación necesaria antes de que se adopte la exención. Considera importante adoptar un enfoque constructivo y optar por procedimientos y plazos que puedan ser aceptables para los Miembros afectados.

2.1.12 La representante de Bolivia señala que su país está todavía en la fase de transposición al SA de sus concesiones anteriores a la Ronda Uruguay. Por tanto, aunque su delegación está a favor de una exención colectiva, es evidente que países en desarrollo como el suyo no están en condiciones de presentar la documentación relativa a la introducción de los cambios del SA96 antes de la adopción de la exención.

2.1.13 El representante de Sudáfrica dice que las autoridades de su país han iniciado el proceso de transposición, pero que debido a dificultades técnicas les será muy difícil cumplir el plazo propuesto para la presentación de la documentación requerida.

2.1.14 El representante de Noruega apoya el concepto de una exención colectiva, así como la idea de que solamente puedan acogerse a ella aquellos países que puedan comprometerse a presentar la documentación necesaria antes de la adopción de la exención. Por lo que respecta a la duración de ésta, considera que es necesario celebrar nuevas consultas.

2.1.15 La representante de Côte d'Ivoire explica que su país está llevando a cabo la transposición de su lista al SA con la asistencia técnica de la Secretaría. Por lo que respecta a las modificaciones del SA que deben introducirse el 1º de enero de 1996, no está en condiciones de ofrecer ninguna indicación sobre la fecha exacta de su aplicación. Se manifiesta a favor de una exención colectiva.

2.1.16 El representante de Costa Rica apoya la idea de una exención colectiva y coincide con el delegado de la Argentina en que los requisitos deben ser realistas. Es necesaria cierta flexibilidad en relación con el tiempo que debe dejarse para preparar la documentación y debe preverse a tal fin un plazo de 12 meses.

2.1.17 En nombre de los países de la ASEAN que asisten a la reunión, la representante de Filipinas indica que los países de la ASEAN apoyan la idea de una exención colectiva cuya duración sea de un año. En relación con la propuesta de los Estados Unidos, pregunta si la opinión del delegado de este país es que toda la documentación debe presentarse antes de la reunión del Consejo General, es decir, a más tardar el 13 de diciembre de 1995. De ser así, sería muy difícil cumplir este requisito.

2.1.18 El representante de los Estados Unidos confirma que su delegación había previsto que la documentación estuviera disponible en el momento de adoptar la exención. Añade que esto no representaría una carga excesiva, puesto que los países que tuvieran la intención de aplicar los cambios del SA96 el 1º de enero de 1996 habrían realizado ya esencialmente el trabajo en sus aranceles nacionales. La delegación de los Estados Unidos solicita únicamente que esta información se distribuya a los Miembros de la OMC antes de aplicar los cambios.

2.1.19 El representante de Corea confirma que su país introducirá los cambios del SA96 el 1º de enero de 1996, y que en breve plazo presentará la documentación necesaria para su distribución.

2.1.20 El representante de Senegal informa de que su país trabaja actualmente en la transposición de su lista al SA92. Habida cuenta de la importante carga de trabajo que representa la introducción de los cambios del SA96, está a favor de una exención colectiva por un período de 12 meses. Su país solicitará asistencia técnica de la Secretaría a fin de llevar a cabo esta tarea.

2.1.21 El representante de El Salvador comunica al Comité que ya se ha iniciado a escala centroamericana la introducción de los cambios del SA96 en los aranceles nacionales, pero que, al estar pendientes de aprobación por el Consejo de Ministros, no puede indicarse la fecha concreta de la entrada en vigor de dichos cambios. Por consiguiente, es evidente que los países centroamericanos no podrán presentar la documentación en el momento de solicitar la exención. Considera que dicha exención debería abarcar un período de 12 meses.

2.1.22 El representante de las Comunidades Europeas, haciendo referencia a las diversas observaciones formuladas, señala que su delegación está a favor de una exención colectiva, siempre y cuando los Miembros que deseen beneficiarse de la misma se comprometan a proporcionar la documentación necesaria lo antes posible. Opina que sería realista exigir a los Miembros que deseen acogerse a la

exención colectiva que presenten la documentación relativa a sus listas de la OMC en un plazo de tres meses.

2.1.23 La representante de Filipinas, en nombre de los países de la ASEAN, reitera que no sería realista esperar que todos los países solicitantes de una exención puedan presentar la documentación antes del 13 de diciembre de 1995. En cambio, la propuesta presentada por el delegado de las Comunidades Europeas de conceder un plazo de tres meses para facilitar la documentación parece aceptable.

2.1.24 Como resumen del debate, el Presidente señala las dos opciones que han sido planteadas al Comité por lo que respecta a la presentación de la documentación: 1) la propuesta de los Estados Unidos de que la documentación necesaria se presente en el momento de la adopción de la exención y, 2) la propuesta de Hungría de facilitar la documentación dentro de los tres meses siguientes a la adopción de la exención. Por lo que respecta a la duración de la exención, se ha apoyado tanto la opción de seis meses como la de 12 meses. Por tanto, sugiere que se sigan manteniendo consultas informales sobre estas cuestiones con el fin de llegar a un acuerdo sobre la metodología que debe adoptarse. Solicita a las delegaciones que consulten las posibles opciones con sus capitales respectivas.

2.2 Establecimiento de las listas refundidas en hojas amovibles

2.2.1 El Presidente informa al Comité de que ha mantenido una serie de consultas informales con respecto a la preparación de las listas refundidas en hojas amovibles, en el curso de las cuales se han suscitado varias cuestiones técnicas que ha intentado abordar en una versión revisada de su nota, de fecha 26 de octubre de 1995. Antes de presentar estas cuestiones al Comité para que éste tome una decisión, solicita a los Miembros que presenten sus observaciones sobre dicha nota revisada, distribuida con la signatura G/MA/TAR/W/4/Rev.1.

2.2.2 El representante de Egipto indica que, en general, no puede comprometerse en nombre de su país a presentar una lista refundida en hojas amovibles sin la asistencia técnica de la Secretaría, y que no puede asumir ninguna nueva obligación a este respecto.

2.2.3 El representante del Canadá, en referencia a la cuestión de los tipos y el escalonamiento, indica que, a fin de evitar la indicación de los tipos básicos y de los tipos finales de la Ronda Uruguay en un anexo a las listas, sería preferible sustituir en el texto las palabras "esa información" por "la información adicional sobre el escalonamiento ... podría suministrarse en un anexo a las listas".

2.2.4 Los representantes de los Estados Unidos, la Argentina y el Canadá expresan su preferencia por una presentación secuencial de los productos agropecuarios en las listas en hojas amovibles y opinan que la separación entre agricultura e industria constituye una innovación útil en el contexto de las negociaciones de la Ronda Uruguay, pero que a los usuarios futuros les sería más cómodo contar con una presentación secuencial. No obstante, debería existir flexibilidad, y la forma de presentar las listas podría dejarse al criterio de los propios países.

2.2.5 Los representantes de las Comunidades Europeas y del Uruguay apoyan la idea de mantener la separación de los sectores que fueron establecidos como modalidades de negociación en la Ronda Uruguay ya que, en su opinión, esa separación refleja la situación con mayor claridad. Para el delegado del Uruguay, es importante que todos los compromisos relativos al sector agropecuario, períodos de escalonamiento y salvaguardias especiales se reflejen claramente en las listas en hojas amovibles.

2.2.6 En relación con la cuestión del trato de los derechos de primer negociador históricos (DPN), el representante de los Estados Unidos dice que las autoridades de su país han estudiado detenidamente las posibles ventajas y desventajas de las distintas estrategias y han llegado a la conclusión de que no estarían dispuestos a aprobar cualquier método que tuviera como resultado la pérdida de los DPN

históricos. Por otro lado, no están preparados para hacerse cargo de la pesada tarea de examinar los antecedentes de anteriores negociaciones para identificar los DPN que deben mantenerse y realizar después una labor de transposición de las anteriores nomenclaturas al Sistema Armonizado con el fin de preservar los DPN históricos. Por consiguiente, su delegación no puede aprobar la propuesta de llevar a cabo un procedimiento de notificación inversa. En su opinión, una alternativa podría consistir en que los DPN siguieran vigentes en el caso de iniciarse acciones en el marco del artículo XXVIII.

2.2.7 El representante del Canadá declara que la opinión de su Gobierno es muy similar a la de los Estados Unidos y, a fin de preservar los DPN históricos en caso de diferencia o de negociaciones en el marco del artículo XXVIII, propone el siguiente texto: "Los DPN históricos que no estén específicamente indicados en la lista en hojas amovibles de un Miembro seguirán siendo válidos en caso de que dicho Miembro modifique sus consolidaciones hasta el nivel del DPN histórico." Sugiere, asimismo, que en lugar de referirse a los "DPN existentes" se haga referencia a los "DPN actuales", que son los DPN con los tipos consolidados actuales. Las autoridades canadienses estarían de acuerdo en principio en indicar los actuales DPN en su Lista en hojas amovibles.

2.2.8 El representante de Nueva Zelandia expresa su preocupación en relación con los DPN aplicados a los productos agropecuarios que hayan sido objeto de arancelización en el marco de la Ronda de Uruguay. En los casos en que hubiera antes un DPN aplicado a un producto sujeto ahora a un tipo más elevado aplicable fuera del contingente arancelario, o incluso un tipo más elevado aplicable dentro del contingente arancelario, debería indicarse dicho DPN histórico sobre el producto sujeto a arancel y ese derecho debería abarcar el tipo aplicable dentro del contingente, el tipo aplicable fuera del contingente arancelario y el nivel del contingente arancelario. A este respecto, propone el siguiente texto: "Como mínimo, los DPN existentes e históricos aplicados a productos objeto de arancelización se convertirían en DPN al tipo aplicable dentro del contingente y al nivel de contingente aplicable, así como al tipo aplicable fuera del contingente."

2.2.9 En relación con las declaraciones formuladas por los delegados estadounidense y canadiense, el representante de las Comunidades Europeas indica que preferiría mantener el texto actual con la adición propuesta por Nueva Zelandia. Opina que los DPN históricos aplicados a los productos objeto de arancelización deberían considerarse históricos y no deberían modificarse de forma que dieran como resultado compromisos no incluidos en su momento. A la luz de lo dicho sobre los DPN históricos, manifiesta sus dudas sobre el valor jurídico del primer párrafo de la nota del Presidente, según el cual estas listas "reemplazarán a todas las listas anteriores".

2.2.10 El representante de la Argentina añade que aunque su país no ha recibido ni otorgado ningún DPN, se siente preocupado por lo que respecta al objetivo de todo el proceso de sustituir todos los registros existentes. Su delegación sería favorable a una solución que permitiera concluir el proceso sin que quedara margen para nuevas deliberaciones sobre esta cuestión pendiente.

2.2.11 Por lo que respecta a la preocupación expresada por los delegados de la Argentina y de las Comunidades Europeas, el representante del Canadá propone que se añadan, al primer párrafo de la nota del Presidente, las siguientes palabras: "excepto en lo que se refiere a los DPN históricos", para los que no habría límite de tiempo.

2.2.12 El Presidente toma nota de las observaciones formuladas y sugiere que se prepare una segunda revisión del documento G/MA/TAR/W/4 para someterla al examen del Comité en su próxima reunión.

3. Cuestiones no arancelarias

3.1 Procedimiento de notificación de las restricciones cuantitativas

3.1.1 El Presidente recuerda que se ha distribuido a todas las delegaciones un proyecto de Decisión relativa al Procedimiento de Notificación de Restricciones Cuantitativas y que los Miembros del Comité han examinado el texto de dicho proyecto en una reunión informal celebrada el 23 de octubre de 1995. A raíz de las observaciones formuladas en la reunión, se ha preparado y distribuido una versión revisada contenida en el documento G/MA/NTM/W/1, de fecha 26 de octubre de 1995.

3.1.2 En referencia a la versión revisada del proyecto de Decisión, el representante de Nueva Zelandia propone que, con el fin de no excluir la posibilidad de una notificación inversa, se añada al texto la siguiente disposición: "Los Miembros podrán hacer notificaciones inversas cuando lo consideren conveniente."

3.1.3 El Presidente propone que se tome nota de esta modificación y se incluya en una revisión del documento G/MA/NTM/W/1, que se presentará al Consejo del Comercio de Mercancías para su aprobación formal.

3.1.4 El Comité aprueba el proyecto de Decisión con la modificación propuesta.

3.2 Notificación inversa de medidas no arancelarias

3.2.1 El Presidente hace referencia al proyecto de Decisión relativa a la notificación inversa de medidas no arancelarias, que se ha distribuido y examinado en una reunión informal del Comité el 23 de octubre de 1995. El documento G/MA/NTM/W/2, de fecha 26 de octubre de 1995, contiene un texto ligeramente revisado, que se presenta ahora al Comité para su aprobación. Una nueva versión revisada, en la que se introduce en el segundo párrafo la palabra "otra" entre las palabras "ninguna" y "notificación inversa" se presentará al Consejo del Comercio de Mercancías para su aprobación formal en la reunión del 1º de diciembre de 1995.

3.2.2 El Comité aprueba el proyecto de Decisión.

4. Base Integrada de Datos

4.1 El Presidente recuerda que se ha distribuido en el documento G/MA/IDB/W/1, de fecha 22 de agosto de 1995, una nota de la Secretaría sobre las Cuestiones relativas al futuro de la Base Integrada de Datos e invita al representante de la Secretaría, Sr. Léger, a que explique su objeto y contenido.

4.2 El Sr. Léger subraya que la Secretaría se enfrenta a importantes problemas en relación con la BID. En primer lugar, muy pocos participantes han presentado datos actualizados desde que terminara la Ronda Uruguay. En segundo lugar, la Secretaría ha tenido muchas dificultades para procesar las comunicaciones recibidas de los participantes. El formato/estructura de los ficheros no coincide con el acordado para las comunicaciones a la BID. La conversión de las comunicaciones a ficheros de las computadoras personales con caracteres ASCII resulta con frecuencia difícil y algunas veces imposible debido al soporte lógico utilizado para preparar los ficheros en las capitales. El contenido de las comunicaciones es incompleto y a menudo faltan datos importantes, como los relativos a derechos consolidados NMF, derechos anteriores y posteriores a la Ronda Uruguay, derechos preferenciales, etc. Por último, los ficheros facilitados contienen errores principalmente en lo que se refiere a la codificación de los números de las líneas arancelarias (porcentaje de error del 5 al 10 por ciento) y a la identificación de los códigos (vg. naturaleza, consolidaciones, etc.) relacionados con los derechos (porcentaje de error del orden del 25 por ciento).

4.2.1 El orador recuerda que durante la Ronda Uruguay la BID ha sido ampliamente utilizada tanto por la Secretaría para analizar los resultados provisionales y finales de las negociaciones sobre el acceso a los mercados, como por los participantes en el curso de sus negociaciones. La BID también se ha utilizado en las negociaciones relacionadas con los artículos XXIV y XXVIII, así como en el marco de las negociaciones de adhesión. En 1994, la Secretaría respondió a unas 1.200 solicitudes de información presentadas por los Miembros y, en lo que va de año, se ha dado respuesta a unas 600 solicitudes. En junio de 1995 la Secretaría publicó una versión de prueba de un CD-ROM con información sobre 34 países que aplican el SA, así como un programa preparado conjuntamente con el Banco Mundial que permite la compilación de informes.

4.2.2 Con objeto de incrementar la viabilidad de la BID, el orador propone diversas medidas en varias esferas. A fin de aumentar el número de participantes y mejorar la calidad de las comunicaciones a la BID, cabría la posibilidad de modificar su formato y de elaborar un programa de computadora personal para verificar la introducción de datos realizada en las capitales. La Secretaría propone que se mantengan contactos con los expertos técnicos responsables en las capitales de la preparación de las comunicaciones para la BID manteniendo informadas a las Misiones Permanentes en Ginebra del desarrollo de los mismos. Con el propósito de reducir los costos de procesamiento de la BID, la Secretaría va a iniciar un estudio de viabilidad sobre los costos/beneficios resultantes de la transferencia de la BID de la computadora principal a un entorno de computadora personal. Por último, quizá sea preferible en estos momentos concentrar los esfuerzos en las esferas de los aranceles y las importaciones antes de introducir en la BID medidas no arancelarias (por ejemplo, RC) y otros elementos nuevos resultantes de la Ronda Uruguay.

4.2.3 Por lo que respecta al futuro acceso a los datos de la BID, recuerda que la información que ésta contiene sobre aranceles y comercio es ya de dominio público. El hecho de dar acceso a las organizaciones internacionales evitaría la creación de bases de datos similares a la BID no verificadas y aliviaría la carga administrativa de la Secretaría que actualmente ha de solicitar autorización escrita de cada participante. Permitir el acceso al sector privado, por ejemplo mediante el CD-ROM, podría constituir una importante fuente de ingresos.

4.2.4 Para terminar, el orador recuerda que si la OMC pretende ser la organización internacional encargada de mantener una base de datos actualizada sobre aranceles e importaciones a nivel de línea arancelaria es imprescindible que los Miembros faciliten oportunamente a la Secretaría datos de calidad satisfactoria sobre las importaciones y los aranceles, con arreglo al formato exigido.

4.3 El Presidente agradece al Sr. Léger su detallada exposición y señala que los Miembros han invertido bastante tiempo y recursos en la BID, que ha sido un instrumento útil durante las negociaciones. La presentación del Sr. Léger se ha centrado en seis puntos que deben ser motivo de preocupación para el Comité. El primero se refiere a las deficiencias en los datos facilitados. Las delegaciones deben suministrar oportunamente información para la BID en el formato exigido. El segundo punto es el relativo a la propuesta de simplificar los formatos de las comunicaciones presentadas a la BID y elaborar programas de computadoras personales a fin de preparar los datos en las capitales. El tercero es el concerniente a la realización por la Secretaría de un estudio de viabilidad sobre la transferencia de la BID de la computadora principal a un entorno de computadora personal. El cuarto punto afecta a la información registrada en la BID, ya que quizá sea preferible abordar únicamente los datos básicos sobre aranceles y comercio y que la BID funcione plenamente antes de ampliar su contenido para incluir en ella las restricciones cuantitativas y de otro tipo. El quinto punto se refiere al acceso a los datos contenidos en la BID. La información incluida actualmente en la BID ya es de dominio público y otras organizaciones están elaborando bases de datos similares a la BID. La cuestión es si la OMC debe ser la organización que tenga información actualizada y verificada sobre aranceles y comercio y si puede facilitarse el acceso a los datos de la BID a las organizaciones internacionales e incluso al sector privado. El último punto es el relativo a la gestión de la BID. A este respecto, quizá sea conveniente

que las delegaciones autoricen a la Secretaría a ponerse en contacto, para obtener información técnica, con las personas que se encargan en las capitales de estas cuestiones técnicas. El Presidente cede la palabra a quienes deseen formular observaciones sobre estos seis puntos.

4.4 El representante de los Estados Unidos declara que su Gobierno atribuye gran importancia a la BID y desea que ésta pueda hacer efectivas todas sus posibilidades. Los Estados Unidos presentarán en las próximas semanas los datos comerciales de 1994 para la BID. Por lo que respecta a la gestión de la BID en una computadora principal o en un entorno de computadora personal, señala que su Gobierno considera que la conversión a un entorno de computadora personal es esencial para el funcionamiento futuro de la BID y que esa conversión debería hacerse lo antes posible. En cuanto a los formatos simplificados para la presentación de comunicaciones a la BID, deberían estar disponibles en un formato de computadora personal y no limitarse a la "lista mínima de datos". La información adicional es muy necesaria, por ejemplo, la información relativa a los derechos preferenciales aplicables por líneas arancelarias. Sobre la cuestión del acceso a la información, aunque su Gobierno apoya la idea de comercializar la BID, ese propósito no debe apartar a la Secretaría de la prioridad fundamental, que es poner en marcha el sistema en las computadoras personales para los gobiernos participantes. El representante señala que quizá sea necesario revisar el control de intercambio de datos a fin de estimular a los gobiernos a que presenten información.

4.5 El representante de las Comunidades Europeas dice que su delegación atribuye enorme importancia a la eficacia de la BID. Por lo que respecta a los formatos simplificados y a la transferencia de los programas a un entorno de computadora personal, opina que la decisión sobre estos aspectos concretos corresponde a la Secretaría. El Comité sólo puede pronunciarse sobre los resultados de una decisión de esa índole. En relación con el alcance de la información, está de acuerdo en que en la primera fase se solicite a los Miembros que faciliten datos sobre los aranceles y el comercio, por líneas arancelarias y que se deje la puerta abierta a cualquier posibilidad que pueda surgir en el futuro. Por lo que respecta a la gestión de esta información, considera imprescindible que la OMC sea la organización responsable del mantenimiento de la información de la BID. Piensa que la mejor manera de sacar el máximo provecho del trabajo de la Secretaría es establecer contactos directos con las capitales para facilitar servicio técnico. Por lo que respecta a la utilización de la información considera que la propuesta de comercializar la BID es interesante, aunque no debería convertirse en su principal objetivo. Los Miembros que no participan en la BID deben ser conscientes de que es importante que otros Miembros puedan acceder a la información. El Comité debe fomentar la mayor participación posible en la BID para que ésta pueda llegar a ser un instrumento completo y eficaz.

4.6 El representante del Banco Mundial recuerda la importancia que da el Banco a la posibilidad de disponer oportunamente de datos precisos y pertinentes desde el punto de vista analítico sobre las restricciones del comercio, que abarquen, como mínimo, datos recientes sobre el comercio y los aranceles, así como datos sobre los aranceles preferenciales por líneas arancelarias, incluida la información sobre los límites máximos a los que pueden estar sujetas determinadas preferencias.

4.7 El representante de Malasia, (en nombre de los países de la ASEAN), dice que acogerá favorablemente cualquier propuesta encaminada a simplificar el formato utilizado en la presentación de datos. Apoya la idea de que la OMC sea la principal organización central que se ocupe de las estadísticas relativas al comercio, a los aranceles y a las demás restricciones al comercio. Los países de la ASEAN no se opondrán al establecimiento de centros de enlace en las capitales que se ocupen de las cuestiones técnicas relativas a la BID. Por último, hace suya la propuesta del representante de los Estados Unidos de que se fomente de algún modo la comunicación de datos a la BID por todos los Miembros.

4.8 El representante de la Argentina apoya la idea de elaborar un formato simplificado que sea adaptable al entorno de las computadoras personales. La Secretaría debe dar la máxima prioridad a

la preparación de ese formato simplificado. Coincide con otros oradores en que la introducción de nuevos datos no es prioritaria, habida cuenta de la situación crítica en la que se encuentra la BID. Por lo que respecta a la cuestión del acceso, su delegación está abierta a que los países Miembros de la OMC compartan la información y a que se conceda el acceso a otros usuarios, e incluso a la posibilidad de que la BID genere ingresos.

4.9 El representante de Hong Kong dice que su delegación seguirá apoyando a la BID mediante la comunicación de datos actualizados. Debe fomentarse una mayor participación en la BID para lograr que los datos sean más interesantes. A tal fin, es preciso fomentar la elaboración de un formato simplificado para facilitar la comunicación de datos a los nuevos Miembros. Por lo que respecta al acceso a la BID, no se opone a compartir la base con otras organizaciones internacionales. Considera que la cuestión de la comercialización es una idea muy interesante, pero que puede estudiarse más adelante, una vez que los datos sean suficientemente atractivos.

4.10 El representante de Polonia dice que es favorable a una amplia participación en la BID y que su delegación facilita la información estadística tan pronto como está disponible en la capital. Está a favor de la preparación de programas para computadoras personales que permitan realizar en las capitales el formateo, la verificación y la introducción de los datos que han de incluirse en las comunicaciones destinadas a la BID. Considera que la relación directa entre la Secretaría de la OMC y las personas responsables en las capitales de facilitar información estadística nacional sería bastante útil y podría ejercer una presión sobre las autoridades para que éstas facilitaran dicha información.

4.11 El representante de Corea señala que la participación es el elemento esencial para el funcionamiento de la BID y que la Base debe contener información sobre el mayor número posible de Miembros de la OMC. Coincide asimismo con el representante de los Estados Unidos en que la transferencia de las operaciones de la BID desde la computadora principal a un entorno de computadora personal debe ser prioritaria. Está de acuerdo en que la información registrada en la BID no debe ampliarse en esta fase y es que sería conveniente establecer un contacto directo entre la Secretaría y las capitales. Por último, considera aceptable la comercialización de la BID.

4.12 El representante de Suiza piensa que el principal aspecto al que hay que atender es a la eficiencia de la base de datos y que varias de las propuestas formuladas por la Secretaría apuntan en la dirección correcta. Se refiere a los contactos técnicos directos entre la Secretaría y los expertos en las capitales, a la transferencia de la BID a un entorno de computadora personal, y a la simplificación de los formatos, así como a la concentración sobre un número limitado de componentes que deben registrarse en la BID. Por lo que respecta a la comercialización y a permitir el acceso a la BID, piensa que la prioridad fundamental de la BID es proporcionar información útil a los Miembros. Tras la exposición que ha hecho y como continuación del debate, quizá fuera conveniente que la Secretaría presentara propuestas más concretas para que pudiera establecerse una relación con la financiación de dichas actividades.

4.13. El Sr. Léger aclara dos puntos en relación con la transferencia de la BID a un entorno de computadora personal. La primera prioridad de la Secretaría es preparar un formulario simplificado para las comunicaciones de los Miembros y un soporte lógico que permita a éstos facilitar la información necesaria introduciéndola en una computadora personal. La segunda es transferir a una computadora personal el sistema de la BID, que funciona en estos momentos en una computadora principal. El sistema comprende actualmente unos 1.000 programas informáticos que llevaría mucho tiempo volver a reelaborar en un entorno de computadora personal. El segundo aspecto es el relativo a los costos. La Secretaría ya ha solicitado en el presupuesto de 1996 los fondos necesarios para realizar un estudio de viabilidad. Por lo que respecta a la financiación para el actual proceso de transferencia, la Secretaría informará al Comité una vez que se hayan calculado los costos, beneficios, etc.

4.14 El Presidente señala que el Comité parece estar de acuerdo sobre los aspectos esenciales de la BID a corto plazo. Las delegaciones han manifestado su firme apoyo al funcionamiento de la BID en un entorno de computadora personal, al examen por la Secretaría de la idea de un formato simplificado y a la realización por ella de un estudio de viabilidad sobre la transferencia de la BID a un entorno de computadora personal. En estos momentos se prefiere una BID simplificada para que al menos pueda facilitar la información necesaria sobre estadísticas de comercio y aranceles, dejando al mismo tiempo abierta la posibilidad de que a largo plazo sea ampliada para incluir datos de otro tipo. En lo referente a la gestión de la BID, las delegaciones están de acuerdo en que la Secretaría establezca contactos en las capitales sobre cuestiones técnicas relativas a las comunicaciones destinadas a la BID. Por lo que respecta al acceso a la información contenida en la BID, la Secretaría podría facilitar los datos a los Miembros de la OMC y a las organizaciones internacionales. En lo tocante al aspecto relativo a su comercialización, la cuestión volvería a examinarse una vez que la BID estuviera funcionando e incluyera información actualizada del mayor número posible de Miembros de la OMC.

5. Otros asuntos

5.1 Verificación de la Lista de mercancías de las Islas Salomón

5.1.1 El Presidente hace referencia al proyecto revisado de Lista final de mercancías de las Islas Salomón, disponible desde el 14 de agosto de 1995, y pregunta a las delegaciones si dicha Lista puede considerarse ya verificada.

5.1.2 El representante de Nueva Zelandia hace reserva de los derechos de su país en relación con esta Lista, ya que esta cuestión no figuraba en el orden del día anotado.

5.1.3 El Presidente declara verificada la lista de productos de las Islas Salomón, a reserva de la confirmación de Nueva Zelandia.¹

5.2 Procedimiento para las decisiones con repercusiones financieras, que puedan adoptar los órganos de la OMC

5.2.1 El Presidente señala a la atención del Comité una Recomendación del Comité de Asuntos Presupuestarios, Financieros y Administrativos, aprobada por el Consejo General y distribuida con la signatura WT/L/76.

5.2.2 El Comité toma nota de dicha Recomendación.

5.3 Fecha de la próxima reunión del Comité

5.3.1 El Presidente indica al Comité que, habida cuenta de las distintas cuestiones que éste debe examinar antes de que el Consejo de Comercio de Mercancías y el Consejo General celebren sus últimas reuniones del año, previstas para los días 1º y 13 de diciembre de 1995, respectivamente, considera conveniente celebrar una nueva reunión el 22 de noviembre de 1995, a las 15 horas.

5.3.2 El Comité así lo acuerda.

¹Nueva Zelandia retiró su objeción por teléfono el 1º de noviembre de 1995.