

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

G/AG/R/4

19 de enero de 1996

(96-0161)

Comité de Agricultura

INFORME RESUMIDO DE LA REUNIÓN CELEBRADA LOS DÍAS 20 Y 21 DE NOVIEMBRE DE 1995

Nota de la Secretaría

1. El Comité de Agricultura celebró su cuarta reunión los días 20 y 21 de noviembre de 1995, bajo la presidencia del Embajador Danai Tulalamba, de Tailandia. Se aprobó el orden del día que figuraba en el aerograma WTO/AIR/211.

Parte I. El proceso de examen

2. El Comité examinó las siguientes notificaciones enumeradas en el orden del día:

- i) Sobre la administración de compromisos expresados en contingentes arancelarios y de otro tipo (cuadro MA.1) del Canadá (G/AG/N/CAN/2), Colombia (G/AG/N/COL/1), Costa Rica (G/AG/N/CRI/1), las Comunidades Europeas (G/AG/N/EEC/1, Corr.1 y 2, Add.1), Islandia (G/AG/N/ISL/1), Noruega (G/AG/N/NOR/1), Rumania (G/AG/N/ROM/1), la República Eslovaca (G/AG/N/SVK/1), Sudáfrica (G/AG/N/ZAF/1/Rev.1), Tailandia (G/AG/N/THA/4 y 5), los Estados Unidos (G/AG/N/USA/2/Add.2), y Venezuela (G/AG/N/VEN/1 y Corr.1);
- ii) Sobre precios de activación en el contexto de la salvaguardia especial basada en el precio (cuadro MA.4) de las Comunidades Europeas (G/AG/N/EEC/2) y los Estados Unidos (G/AG/N/USA/1/Add.1);
- iii) Sobre compromisos relativos a las subvenciones a la exportación (cuadros ES.1 a ES.3) de Pakistán (G/AG/N/PAK/1);
- iv) Sobre prohibiciones y restricciones a la exportación (cuadro ER.1) de Hungría (G/AG/N/HUN/2).

3. El Comité acordó volver a examinar las notificaciones de las Comunidades Europeas (G/AG/N/EEC/1, Corr.1 y 2, Add.1) y los Estados Unidos (G/AG/N/USA/2/Add.2) durante el proceso de examen de la siguiente reunión.

4. El Comité realizó un examen inicial de las notificaciones del Canadá (G/AG/N/CAN/2/Add.1) y Tailandia (G/AG/N/THA/6), que se examinarán también en la próxima reunión de conformidad con el párrafo 9 del Procedimiento de Actuación.

5. En el anexo del presente informe figura un resumen de las cuestiones concretas que se plantearon durante la reunión con respecto a estas notificaciones (párrafos 2 y 4 *supra*).

6. El Comité tomó nota de que, según lo convenido en la reunión de septiembre, el Presidente había iniciado consultas informales sobre una serie de cuestiones relativas a la administración de contingentes arancelarios y de otro tipo. Entre los principales temas tratados figuraron los siguientes: ventajas relativas de los diversos métodos de asignación de licencias en el marco de contingentes arancelarios y de otro tipo, incluida la asignación mediante subasta; asignación de licencias en el marco de contingentes arancelarios a empresas comerciales del Estado o a organismos controlados por productores o elaboradores del producto de que se trate; trato de las importaciones preferenciales en el marco de los compromisos n.m.f. de acceso a los mercados; y aplicabilidad del Acuerdo sobre Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación, de la OMC, a las licencias de importación expedidas en el marco de contingentes arancelarios. El Comité convino en que era necesario proseguir esas consultas informales.

7. Varios Miembros expresaron su preocupación con respecto a la política de Colombia de supeditar la expedición de licencias de importación en el marco de contingentes arancelarios a la correcta absorción de la producción nacional de los productos de que se tratara, medida que, según Colombia, quedaba abarcada por el Acuerdo sobre las MIC y había sido notificada de conformidad con el párrafo 1 del artículo 5 de dicho Acuerdo (véase el documento G/AG/N/COL/1 y el anexo del presente informe). El Comité tomó nota de que el Presidente celebraría consultas informales sobre esta cuestión.

8. El Comité tomó nota de que no se había recibido ninguna contranotificación en el marco del párrafo 7 del artículo 18 del Acuerdo sobre la Agricultura.

Cuestiones relacionadas con la aplicación de los compromisos contraídos en el marco del programa de reforma: párrafo 6 del artículo 18

9. El representante de Nueva Zelandia informó al Comité de que su delegación había recibido la información que había pedido a los Estados Unidos y a las Comunidades Europeas con respecto a las exportaciones para las que se habían aprobado subvenciones a la exportación antes del 1º de julio de 1995 y cuya expedición debía realizarse durante el primer año de aplicación (véase el documento G/AG/R/3, párrafo 16). El representante de los Estados Unidos manifestó que facilitaría esa información a cualquier otro Miembro interesado. Contenía datos con respecto a las asignaciones de "primas" a la exportación correspondientes a todos los productos que habían recibido subvenciones a la exportación en el período comprendido entre mayo y junio de 1995, que se comparaban con el mismo período de los dos años anteriores. El representante de los Estados Unidos señaló que los datos revelaban que las asignaciones en concepto de subvenciones a la exportación no habían registrado un aumento pronunciado; por el contrario, en muchos casos eran bastante inferiores a las de los dos períodos anteriores. En cuanto a las Comunidades Europeas, su representante observó que los datos pertinentes demostraban que no se había producido ningún aumento anormal de las asignaciones correspondientes antes de la entrada en vigor de los compromisos de la CE relativos al volumen de las subvenciones a la exportación. El representante de Nueva Zelandia señaló a este respecto la crucial importancia de que las pautas de las asignaciones de subvenciones a la exportación de ese año se repitieran en el futuro; de no ser así, cabía la posibilidad de que las exportaciones subvencionadas fueran superiores en 1995/96 a lo que hubiera podido esperarse teniendo en cuenta las respectivas Listas de compromisos.

10. El Comité tomó nota de que el Presidente había celebrado consultas bilaterales informales sobre la cuestión planteada en la reunión de septiembre en relación con la aparente inobservancia por parte de Hungría de sus compromisos en materia de subvenciones a la exportación. Se señaló también a la atención del Comité que una serie de Miembros había pedido a Hungría información fáctica adicional sobre las exportaciones subvencionadas durante el período de base en lo relativo tanto a desembolsos presupuestarios como a productos beneficiarios de subvenciones a la exportación que no figuraban en la Lista de Hungría. El Presidente subrayó la gravedad de la cuestión e indicó que celebraría nuevas

consultas informales una vez hubiera facilitado Hungría la información solicitada. El representante de Hungría reconoció la necesidad de que su país proporcionara información apropiada con el fin de avanzar el examen del fondo de la cuestión y prometió facilitar dicha información lo antes posible.

11. Varios Miembros reiteraron sus serias preocupaciones acerca de lo que consideraban un incumplimiento confirmado de los compromisos en materia de subvenciones a la exportación e insistieron en que era esencial que Hungría adoptara rápidamente medidas. El representante de los Estados Unidos instó a Hungría a que cumpliera sus compromisos en materia de subvenciones a la exportación. Los Estados Unidos no estaban convencidos, sobre la base de la información recibida de Hungría hasta el momento, de que la situación justificara un reajuste de los compromisos. Señaló que se exportaban con subvenciones una serie de productos con respecto a los cuales Hungría había contraído el compromiso de no facilitar subvenciones a la exportación; los Estados Unidos exportaban algunos de ellos con beneficio sin recurrir a subvenciones a la exportación. Añadió que su país no consideraba que fuera vital para la agricultura húngara otorgar subvenciones a la exportación con respecto a una gama de unos 300 productos. El representante de Australia lamentó que Hungría no hubiera facilitado con la debida diligencia información fáctica que pudiera ayudar al Comité en esta cuestión. En respuesta a una observación formulada por el representante de Australia a este respecto, el representante de Hungría confirmó que su país había hecho una notificación (G/SCM/N/9/HUN) al Comité de Subvenciones y Medidas Compensatorias de conformidad con el párrafo 3 del artículo 29 del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias (denominado en adelante el "Acuerdo sobre Subvenciones"). El representante observó que Hungría había considerado necesaria la notificación para cumplir las prescripciones en materia de notificación del Acuerdo sobre Subvenciones. Varios Miembros expresaron la opinión de que el artículo 29 del Acuerdo sobre Subvenciones no era aplicable a las subvenciones agrícolas. El representante de los Estados Unidos observó que, si se hubiera tenido la intención de que el artículo 29 del Acuerdo sobre Subvenciones redujera los efectos de las disposiciones del artículo 3 del Acuerdo sobre la Agricultura, los redactores de los Acuerdos hubieran hecho las indicaciones apropiadas a tal efecto en ambos Acuerdos.

12. El representante de los Estados Unidos pidió aclaraciones sobre la situación de la aplicación de los compromisos contraídos por la República Dominicana, Guatemala y Filipinas y sobre los progresos realizados a este respecto. Añadió que hasta la fecha la República Dominicana no había cumplido ninguno de sus compromisos en el sector agropecuario. La representante de la República Dominicana indicó que se estaba realizando la labor jurídica preparatoria para la aplicación de los compromisos y que su país estaba decidido a que esa aplicación tuviera lugar lo antes posible.

13. Con respecto a Guatemala, el representante de los Estados Unidos observó que dicho país seguía utilizando un régimen discrecional de licencias de importación para controlar las importaciones de una serie de productos agropecuarios y no había aplicado la mayoría de los 32 contingentes arancelarios enumerados en su Lista. El representante de Guatemala prometió dar una respuesta a los Estados Unidos sobre el avance de esa aplicación en un próximo futuro.

14. Varios Miembros expresaron sus preocupaciones con respecto a la tardía aplicación por parte de Filipinas de los compromisos contraídos en la Ronda Uruguay en el sector de la agricultura. El representante de los Estados Unidos señaló que Filipinas no había cumplido ninguno de sus compromisos en este sector y seguía manteniendo restricciones cuantitativas, incluidas prohibiciones de las importaciones, y otros obstáculos no arancelarios con respecto a una serie de productos agropecuarios. La representante de Filipinas indicó que, hasta octubre de 1995, su país había importado: 117.000 cabezas de ganado, cerca de 10 veces el compromiso de Filipinas de 12.200 cabezas; cerca de la mitad del compromiso de 2.570 cerdos vivos; 18.000 toneladas de carne de bovino, frente a un compromiso de 4.000 toneladas; 130.000 toneladas de maíz; 245.000 toneladas de arroz, el 410 por ciento del compromiso; y 138.000 toneladas de azúcar, el 360 por ciento del compromiso. Salvo en el caso de las importaciones de carne de bovino, a las que se había aplicado el arancel consolidado

en el marco del contingente, las importaciones habían entrado con tipos inferiores a los respectivos aranceles consolidados en el marco del contingente, a saber, con un derecho aduanero del 3 por ciento o con franquicia arancelaria. No obstante, las elecciones del Congreso celebradas en mayo de 1995 habían demorado la promulgación de un proyecto de ley que revocaría las leyes y disposiciones que preveían la aplicación de medidas no arancelarias contra las importaciones de productos agropecuarios. La representante de Filipinas aseguró al Comité que su Gobierno seguiría haciendo cuanto estuviera en su poder para cumplir lo antes posible las obligaciones que le imponía el párrafo 2 del artículo 4 del Acuerdo sobre la Agricultura.

15. El representante del Canadá observó con preocupación que una serie de Miembros no había aplicado o cumplido aún sus obligaciones en materia de notificación con respecto al acceso a los mercados. Pidió a los Miembros afectados que indicaran cuándo se proponían cumplir sus compromisos y sus obligaciones de notificación y qué pensaban hacer para garantizar que se dieran enteramente a los Miembros las oportunidades de acceso a los mercados previstas para 1995. Se sugirió que los Miembros afectados consideraran la posibilidad de adoptar medidas prácticas para compensar su tardía aplicación, con inclusión de la aplicación de la segunda etapa de reducciones arancelarias a principios de 1996 y una concesión adicional en materia de oportunidades de acceso en el marco de contingentes arancelarios en el segundo año de aplicación con el fin de compensar la aplicación tardía o la no aplicación de los contingentes arancelarios en el primer año de aplicación. Se hizo también esta propuesta en el contexto del examen de la notificación de Noruega (G/AG/N/NOR/1). El representante de Marruecos informó al Comité de que su país había aplicado equivalentes arancelarios en el caso de la mayoría de los productos el 1º de enero de 1995, con excepción del azúcar en bruto y refinado, las semillas oleaginosas, los cereales y algunos aceites. Estos productos estaban sujetos a un régimen de licencias de importación que se suprimiría durante el período comprendido entre el 1º de enero y el 1º de junio de 1996. En breve se presentaría la notificación de Marruecos sobre la administración de los compromisos en materia de acceso a los mercados. El representante de los Estados Unidos instó a Marruecos a que cumpliera sus compromisos rápidamente. Los representantes de Polonia y Suiza informaron al Comité de que sus respectivos compromisos en materia de acceso a los mercados se habían aplicado el 1º de julio de 1995 y de que en breve se presentarían las notificaciones MA.1. Los representantes del Brasil y de México indicaron que sus respectivos compromisos en el marco de la Ronda Uruguay con respecto a la agricultura se habían aplicado el 1º de enero de 1995; en cuanto a las notificaciones MA.1, se estaban preparando y se presentarían al Comité oportunamente. Los representantes de Indonesia y Filipinas anunciaron el envío inminente de sus respectivas notificaciones MA.1. El representante de México pidió aclaraciones sobre la situación de las notificaciones MA.1 de Austria, Finlandia y Suecia. El representante de las Comunidades Europeas observó que la notificación sobre acceso a los mercados correspondiente a las Comunidades Europeas abarcaba a Austria, Finlandia y Suecia, en proceso de adhesión a la Comunidad; además, las Comunidades Europeas tenían en curso negociaciones en el marco del artículo XXIV encaminadas a la fusión de los compromisos contraídos en la Ronda Uruguay por las Comunidades Europeas y los contraídos por Austria, Finlandia y Suecia.

16. El Comité tomó nota de los resultados de la continuación de la labor de la Secretaría con respecto a las fechas de aplicación de cada tipo de compromiso (G/AG/W/2/Rev.3). El Comité tomó asimismo nota de que la mayoría de los Miembros con compromisos de reducción de la MGA Total no habían notificado aún sus respectivas fechas de iniciación aplicables con respecto a las prescripciones en materia de notificación de la ayuda interna. El representante de los Estados Unidos informó al Comité de que en el caso de su país la fecha aplicable sería el 1º de octubre. El representante de Polonia indicó la intención de su país de cambiar la fecha de aplicación con respecto al compromiso de reducción de las subvenciones a la exportación en el caso de un producto. Varios Miembros expresaron la opinión de que un cambio de la fecha de aplicación de los compromisos constituía un cambio del compromiso.

Parte II. Otras cuestiones incluidas en el ámbito de competencia del Comité

Decisión sobre medidas relativas a los posibles efectos negativos del programa de reforma en los países menos adelantados y en los países en desarrollo importadores netos de productos alimenticios

17. El Comité adoptó una decisión relativa al establecimiento de una lista de los países en desarrollo importadores netos de productos alimenticios en la OMC a los efectos de la Decisión Ministerial de Marrakech sobre medidas relativas a los posibles efectos negativos del programa de reforma en los países menos adelantados y en los países en desarrollo importadores netos de productos alimenticios. El texto de dicha decisión se ha distribuido con la signatura G/AG/3. La decisión se adoptó en el entendimiento de que la inclusión en la lista no conferiría por sí sola beneficios automáticos ya que, en virtud de los mecanismos previstos en la Decisión Ministerial de Marrakech, los donantes y las instituciones afectadas tenían una función que desempeñar.

18. El Comité adoptó también una decisión sobre un programa de trabajo preparatorio referente a la Decisión Ministerial de Marrakech. El texto de esta decisión se ha distribuido con la signatura G/AG/4. Se señaló que la Secretaría prepararía una nota informativa sobre los párrafos A y B del programa de trabajo basándose, según procediera, en diversas fuentes, entre ellas el Consejo Internacional de Cereales, administrado por el Convenio sobre la Ayuda Alimentaria, y el Programa Mundial de Alimentos. El Presidente celebraría consultas informales sobre las cuestiones planteadas en relación con la aplicación del programa de trabajo.

19. El Comité emprendió su primera operación de vigilancia con respecto a la Decisión Ministerial de Marrakech sobre medidas relativas a los posibles efectos negativos del programa de reforma en los países menos adelantados y en los países en desarrollo importadores netos de productos alimenticios (denominada en adelante "la Decisión Ministerial de Marrakech"), de conformidad con el párrafo 2 del artículo 16 del Acuerdo sobre la Agricultura.

20. El Presidente recordó que en la reunión de septiembre se sugirió que el Director General, Sr. Ruggiero, abordara en sus consultas con el Presidente del Banco Mundial y el Director Gerente del FMI los aspectos pertinentes de la Decisión Ministerial de Marrakech. En el curso de sus conversaciones sobre este tema el Director General planteó una serie de cuestiones específicas a las que el Banco Mundial y el FMI dieron las respuestas que figuran en los documentos G/AG/W/12 y Add.1, respectivamente.

21. El representante del Banco Mundial indicó que la asistencia para hacer frente a los posibles costes de transición como consecuencia de la Ronda Uruguay dependería de que el país emprendiera una liberalización apropiada de sus políticas agrícolas o comerciales. Dada la gama de facilidades ofrecidas por el Banco Mundial, el FMI y el Programa Mundial de Alimentos, el Banco Mundial no consideraba necesario establecer un mecanismo de ajuste especial con respecto a la Ronda Uruguay. El representante indicó que el propósito de la condicionalidad de los préstamos del Banco Mundial era apoyar el resultado satisfactorio de un proyecto o una reforma de políticas y que se consideraba que la atenuación o la exención de la condicionalidad entorpecería probablemente el desarrollo económico y social en vez de facilitarlos. El representante del FMI señaló que el Fondo estaba bien preparado para ayudar a los países miembros a hacer frente a dificultades de balanza de pagos. Por el momento el FMI no estaba convencido de la necesidad de crear nuevas facilidades con la intención específica de ayudar a los países importadores netos de productos alimenticios. Las dos principales modalidades de asistencia a esos países eran el Servicio Financiero Reforzado de Ajuste Estructural, en caso de subida persistente de los precios de importación de los productos alimenticios como consecuencia de

la Ronda Uruguay, y el Servicio de Financiamiento Compensatorio y para Contingencias (SFCC), en particular su parte relativa a los cereales, en caso de subida temporal de los precios de los productos alimenticios. El representante del FMI señaló a la atención de los Miembros las páginas 6 y 7 del documento G/AG/W/12, en las que se explicaba detalladamente el SFCC.

22. El representante de Egipto manifestó su decepción por la opinión expuesta por el Banco Mundial y el FMI de que por el momento no se justificaba el establecimiento de nuevas facilidades relacionadas con la Ronda Uruguay. Señaló el párrafo 5 de la Decisión Ministerial de Marrakech, en el que se decía "... con arreglo a las facilidades existentes o a las que puedan establecerse ...". Expresó la opinión de que los países menos adelantados y los países en desarrollo importadores netos de productos alimenticios se enfrentaban a circunstancias nuevas y excepcionales en el período del programa de reforma agrícola que requerían un nuevo enfoque de las instituciones de Bretton Woods. Pidió al Banco Mundial y al FMI que reconsideraran su posición en esta cuestión con la debida urgencia y seriedad, con miras a mejorar y adaptar el acceso a las facilidades existentes y a crear nuevas facilidades. Los países menos adelantados y los países en desarrollo importadores netos de productos alimenticios necesitarían recursos adicionales para proseguir sus programas de liberalización y reajuste estructural. Expresó la esperanza de que la OMC lograra, mediante consultas y negociaciones con el Banco Mundial y el FMI, resultados más equilibrados que aseguraran la credibilidad de las instituciones. Varios Miembros hicieron suya la opinión expresada por el representante de Egipto y subrayaron la necesidad de que se adoptaran medidas concretas en el período de aplicación del programa de reforma.

23. El representante de la FAO manifestó que dicha Organización ofrecía asistencia a los países menos adelantados y a los países en desarrollo importadores netos de productos alimenticios generalmente de dos maneras: en primer lugar, con estudios técnicos, información y apoyo a sus esfuerzos encaminados a aplicar con prontitud la Decisión Ministerial de Marrakech y, en segundo lugar, mediante la prestación de asistencia técnica para mejorar su productividad e infraestructura en el sector agropecuario. Expresó la opinión de que si persistiera la subida de los precios internacionales de los productos alimenticios, como consecuencia en parte de la Ronda Uruguay, ello constituiría un importante incentivo para realizar mayores inversiones. La FAO estaba realizando actualmente proyectos por un valor de 2.000 millones de dólares de los EE.UU., de los que los más estrechamente vinculados a la agricultura representaban 1.000 millones de dólares de los EE.UU. Del total, algo más de 1.000 millones de dólares de los EE.UU. se destinaban a países de bajos ingresos deficitarios en productos alimenticios, incluidos 667 millones de dólares de los EE.UU. destinados a los países menos adelantados. El representante señaló que la FAO había iniciado recientemente un programa especial de producción de artículos alimenticios en apoyo de la seguridad alimentaria de los países de bajos ingresos deficitarios en productos alimenticios.

24. El representante del Programa Mundial de Alimentos (PMA) indicó que las actividades del PMA estaban en su totalidad encaminadas a contribuir a la seguridad alimentaria de los países en desarrollo y que muchas de ellas serían bastante adecuadas para ayudar a los países que se enfrentaban con problemas transitorios relacionados con el programa de reforma. La medida en que el PMA podría ofrecer asistencia adicional dependería de los recursos disponibles. Muchos países en desarrollo se enfrentaban actualmente con el triple problema de los históricamente elevados precios del mercado mundial de los cereales (en términos nominales), el sustancial descenso de las posibilidades de exportaciones subvencionadas y la notable reducción del nivel de la ayuda alimentaria. El representante subrayó la importancia de la oportunidad en la prestación de la ayuda alimentaria, así como de la polarización de dicha ayuda hacia aquellos demasiado pobres para que sus necesidades alimentarias quedaran plenamente reflejadas en la demanda del mercado comercial. Esa ayuda alimentaria no tendría efectos de desplazamiento en los mercados y en muchos casos la polarización sería menos costosa y más apropiada que la financiación de una red de seguridad para la totalidad de la población. El representante del PMA manifestó que el Programa estaría dispuesto a prestar una contribución al seguimiento de la Decisión Ministerial de Marrakech basada en: experiencia en colaborar con los

gobiernos para atender las necesidades de los más vulnerables; conocimiento sobre el terreno de las necesidades de ayuda alimentaria en los países en desarrollo; capacidad para responder rápida y eficazmente al aumento de las necesidades de ayuda alimentaria; e información sobre las corrientes mundiales de ayuda alimentaria, con inclusión del Sistema Internacional de Información sobre Ayuda Alimentaria (INTERFAIS) del PMA.

25. El representante del Consejo Internacional de Cereales dijo que el nuevo Convenio sobre la Ayuda Alimentaria, que había entrado en vigor el 1º de julio de 1995, mantenía el objetivo de suministrar anualmente a los países en desarrollo 10 millones de toneladas de ayuda alimentaria en forma de cereales. Indicó que los elevados precios actualmente vigentes habían provocado una expansión sustancial de la superficie sembrada tanto en los países exportadores como en los países importadores y que era probable que la producción de trigo y cereales secundarios registrara una importante recuperación. Informó al Comité de que se invitaría a la Secretaría de la OMC a participar en la reunión de diciembre del Comité de Ayuda Alimentaria, incluso en sesiones de participación restringida, con carácter *ad hoc*, cuando se examinaran cuestiones de interés directo para el Comité de Agricultura.

26. El Comité expresó su agradecimiento a las organizaciones que asistían a la reunión en calidad de observadores por su colaboración y útiles aportaciones con respecto al seguimiento de la Decisión Ministerial de Marrakech. El representante de los Estados Unidos recordó que la aplicación de esa Decisión, así como de una serie de disposiciones del Acuerdo sobre la Agricultura, incluidas las disciplinas en materia de ayuda alimentaria previstas en el artículo 10, requería la cooperación de dichas organizaciones.

Disposiciones del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias y del Acuerdo sobre la Agricultura en materia de notificación de subvenciones

27. Tras el intercambio preliminar de opiniones mantenido en la reunión de septiembre sobre el posible solapo entre las prescripciones en materia de notificación del Acuerdo sobre la Agricultura y las de otros acuerdos comerciales multilaterales de la OMC, el Comité volvió a examinar esta cuestión sobre la base de una nota de la Secretaría en la que se examinaban las prescripciones en materia de notificación del Acuerdo sobre la Agricultura y del Acuerdo sobre Subvenciones (G/AG/W/13). El Comité tomó nota de que entretanto el Presidente había transmitido, bajo su responsabilidad según lo convenido en la reunión de septiembre, las opiniones preliminares del Comité al Presidente del Grupo de Trabajo sobre Obligaciones y Procedimientos de Notificación (véase el documento G/AG/R/3, párrafo 30). Varios Miembros expresaron la opinión de que parecía haber poco solapo directo entre ambos Acuerdos. El representante del Canadá propuso que el Comité considerara la posibilidad de armonizar los plazos de presentación y examen de las notificaciones en los correspondientes Comités. El representante de los Estados Unidos sugirió asimismo que se considerara la posibilidad de realizar algunos ajustes en las prescripciones en materia de notificación del Acuerdo sobre la Agricultura con miras a satisfacer las prescripciones mínimas correspondientes del Acuerdo sobre Subvenciones. El Comité acordó volver a examinar la cuestión en el momento apropiado. En este contexto, el representante de Australia reiteró el interés de su Gobierno en que el Comité considerara el establecimiento de una prescripción en materia de notificación con respecto a las medidas nuevas o modificadas sujetas a compromisos de reducción (véase el documento G/AG/R/2, párrafo 23).

Informe del Presidente al Consejo del Comercio de Mercancías

28. El Comité tomó nota de que el Presidente presentaría un informe, bajo su responsabilidad, al Consejo del Comercio de Mercancías, atendiendo a la solicitud del Consejo.

Otros asuntos

29. El Presidente recordó que uno de los entendimientos a que se llegó cuando el Comité adoptó su decisión sobre la organización del trabajo y el procedimiento de actuación (G/AG/2) en su primera reunión, celebrada en marzo de 1995, fue que en el momento oportuno el Comité examinaría un reglamento basado en el que figuraba en el documento WT/L/28 (reglamento del Consejo General), con miras a determinar, entre otras cosas, la medida en que ese reglamento podría adaptarse o modificarse teniendo en cuenta las necesidades y funciones del Comité (véase el documento G/AG/R/1, párrafo 4). El Comité acordó abordar esta cuestión en su siguiente reunión sobre la base de un proyecto apropiado preparado por la Secretaría.

Fecha de la próxima reunión

30. La próxima reunión del Comité de Agricultura se celebrará los días 28 y 29 de marzo de 1996. El aerograma de convocatoria de la reunión y el proyecto de orden del día se distribuirán el 15 de marzo de 1996.

ANEXO

Examen de las notificaciones realizado por el Comité de Agricultura en su reunión de los días 20 y 21 de noviembre de 1995

Resumen de las cuestiones concretas que se plantearon y de las respuestas correspondientes

Canadá G/AG//N/CAN/2 y Add.1 - Contingentes arancelarios (cuadro MA.1)	
Cuestiones planteadas por otros Miembros	Respuesta del Miembro notificador
<p>Nueva Zelandia/Australia/Comunidades Europeas/ Estados Unidos - Se expresó preocupación con respecto a los casos en que se asignaban contingentes arancelarios a empresas comerciales del Estado y/o los productos de que se trataba estaban destinados a ulterior elaboración.</p> <p>Nueva Zelandia - Manifestó que el Canadá había menoscabado el valor comercial de su contingente de acceso mínimo correspondiente a la mantequilla al asignar el contingente arancelario a la Comisión de Productos Lácteos del Canadá, monopolio de comercio de Estado, para uso de los elaboradores, y que al hacerlo había restablecido una medida que debía convertirse en derechos de aduana propiamente dichos, contrariamente a lo dispuesto en el párrafo 2 del artículo 4 del Acuerdo sobre la Agricultura y en la nota de pie de página correspondiente (véase el documento G/AG/N/CAN/2/Add.1). Además, Nueva Zelandia consideraba que el funcionamiento de la Comisión de Productos Lácteos del Canadá era incompatible con el artículo XVII del GATT de 1994, ya que era una entidad que no operaba en condiciones comerciales.</p>	<p>El Canadá consideraba que la Comisión de Productos Lácteos del Canadá funcionaba de conformidad con el artículo XVII del GATT de 1994 y del Entendimiento relativo a la interpretación del artículo XVII del GATT de 1994 y que la asignación no infringía las disposiciones del párrafo 2 del artículo 4 del Acuerdo sobre la Agricultura. Indicó que en los modelos de notificaciones al Comité se preveía específicamente el caso de asignación de licencias de importación en el marco de contingentes arancelarios a empresas comerciales del Estado (véase el documento G/AG/2, página 3). El representante del Canadá expresó la opinión de que los compromisos en materia de acceso contraídos por su país ofrecían una oportunidad de acceso real en comparación con el régimen de importación anterior a la Ronda Uruguay y señaló que el Canadá se había comprometido a examinar su administración del contingente arancelario correspondiente a la mantequilla a mediados de 1996.</p>
<p>México - Señaló que la aplicación de los compromisos de acceso a los mercados en el sector agropecuario era una cuestión que no tenía relación con el funcionamiento de las empresas comerciales del Estado de conformidad con las disposiciones pertinentes del GATT y observó que la asignación de licencias de importación a empresas comerciales del Estado no era motivo de preocupación siempre y cuando esas empresas operaran en condiciones comerciales.</p>	<p>Se tomó nota de la declaración.</p>

Canadá G/AG//N/CAN/2 y Add.1 - Contingentes arancelarios (cuadro MA.1)	
Cuestiones planteadas por otros Miembros	Respuesta del Miembro notificador
Argentina - Expresó la opinión de que las asignaciones de contingentes arancelarios destinadas a ulterior elaboración podían entrañar cierta selectividad con respecto a las fuentes de suministro, por lo que era posible que infringieran el principio n.m.f.	Se tomó nota de la declaración.
Estados Unidos - ¿Se propone el Canadá dar una garantía de importación con respecto al contingente arancelario correspondiente a la mantequilla? ¿Cuáles son los planes del Canadá en caso de que no se utilice plenamente el contingente arancelario?	Respuesta preliminar: la plena utilización del contingente a cualquier precio no está necesariamente en armonía con consideraciones comerciales normales.
Nueva Zelanda/Australia - Se expresó la opinión de que las expectativas generales de los países exportadores eran que los compromisos expresados en contingentes arancelarios generaran oportunidades de acceso para consumo final más que para elaboración ulterior. En este contexto general, el representante de Australia indicó que sería motivo de preocupación que un país destinara importaciones sujetas a compromisos en materia de acceso a los mercados para su utilización como ayuda alimentaria.	Se tomó nota de las declaraciones formuladas.

Colombia G/AG/N/COL/1 - Contingentes arancelarios (cuadro MA.1)	
Cuestiones planteadas por otros Miembros	Respuesta del Miembro notificador
Comunidades Europeas/Estados Unidos - Se señaló que en muchos casos la concesión de un permiso de importación está supeditada a la "correcta absorción" de la producción nacional del producto correspondiente. ¿Por qué estableció Colombia esta prescripción? ¿Sostiene Colombia que dicha prescripción está en conformidad con el artículo III del GATT de 1994?	Esa disposición está destinada a mejorar la rentabilidad de las actividades agropecuarias sin afectar a la competitividad de la rama de producción nacional, asegurando la estabilidad a los productores agropecuarios nacionales y controlando la oferta excedentaria de algunos productos agrícolas. La medida se notificó al Comité de las MIC de conformidad con el párrafo 1 del artículo 5 del Acuerdo sobre las MIC.
Estados Unidos/Comunidades Europeas/Suiza/Japón - Se señaló que la concesión de un permiso de importación de trigo está supeditada a que "el precio de importación declarado no sea inferior al 90 por ciento del precio oficial de referencia". ¿Sostiene Colombia que esta prescripción está en conformidad con las disposiciones del artículo VII del GATT de 1994 y del artículo 1 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VII del GATT de 1994?	Esta medida excepcional únicamente es válida para el trigo y se estableció en el segundo semestre de 1993 para hacer frente a los bajos precios vigentes en los mercados internacionales. Colombia considera que la aplicación de la disposición en materia de precio mínimo está amparada por una reserva formulada en el momento de la ratificación del Acuerdo sobre la OMC de conformidad con el artículo 20 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VII del GATT de 1994.

Colombia G/AG/N/COL/1 - Contingentes arancelarios (cuadro MA.1)	
Cuestiones planteadas por otros Miembros	Respuesta del Miembro notificador
Comunidades Europeas - ¿Sostiene Colombia que esas dos prescripciones se aplican sin discriminación alguna entre los países proveedores?	No se hacen discriminaciones entre los países proveedores, puesto que no se establecen distinciones con respecto al origen del producto.
Comunidades Europeas/Estados Unidos - Se señaló que los productos enumerados en la segunda parte de la página 6 y en las páginas 7 y 8 de la notificación de Colombia no están sujetos a restricciones cuantitativas. ¿Qué tipos arancelarios se aplican? ¿Son inferiores a los tipos aplicables en el marco de contingentes enumerados en la Lista?	Actualmente se aplica el arancel externo común establecido en el marco del Acuerdo del Grupo Andino. Los aranceles aplicados son considerablemente inferiores a los tipos aplicables dentro de contingentes que se enumeran en la Lista.
Estados Unidos - ¿Por qué expide el INCOMEX licencias de importación de trozos de aves de corral sobre la base del "criterio de protección a la producción nacional"? ¿Sostiene Colombia que esta prescripción está en conformidad con el párrafo 2 del artículo 3 del Acuerdo sobre Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación? A la luz de la respuesta a esta cuestión, el representante de los Estados Unidos indicó que su país pediría información adicional bilateralmente.	Este criterio tiene por finalidad impedir la perturbación del mercado interno causada por las importaciones de productos considerados "productos de desecho" en el país de origen y, por consiguiente, comercializados a precios anormalmente bajos. El procedimiento está en conformidad con las disposiciones del Acuerdo sobre Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación, en particular con las del párrafo 2 de su artículo 3.
Estados Unidos - La notificación incluye niveles de agregación de los contingentes arancelarios no incorporados en la Lista de Colombia. ¿Se propone Colombia administrar sus contingentes arancelarios al nivel de agregación indicado en la notificación?	Los contingentes arancelarios se aplican por separado.
Estados Unidos - Se señaló que la concesión de permisos de importación está supeditada en el caso de la mayoría de los productos a la condición de que los importadores sean procesadores de materias primas agropecuarias. ¿Qué significa ese criterio? ¿Cómo se aplica a los productos elaborados?	Este criterio forma parte del mecanismo de absorción de la producción agropecuaria nacional. Se notificó como tal al Comité de Medidas en materia de Inversiones relacionadas con el Comercio (véase el documento G/TRIM/N/1/COL/2). Esta práctica es compatible con el Acuerdo sobre las MIC y con el Acuerdo sobre Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación.
Australia - Se pidieron datos sobre la proporción del consumo interno sujeta a contingente arancelario.	Colombia facilitará esos datos.
Uruguay - Se pidió información adicional sobre los contingentes arancelarios establecidos con respecto a los productos lácteos y el ganado bovino.	Colombia facilitará esa información.

Costa Rica - G/AG/N/CRI/1 - Contingentes arancelarios (cuadro MA.1)	
Cuestiones planteadas por otros Miembros	Respuesta del Miembro notificador
<p>Nueva Zelanda/Comunidades Europeas - En la notificación se dice que se adjudicarán certificados de importación mediante transacciones bursátiles al importador que presente la oferta más baja. ¿Se refiere la oferta al coste de la importación material del producto o incluye el pago del derecho a importar?</p> <p>El representante de la CE indicó que la Comunidad examinaría más a fondo este sistema y tal vez volviera a plantear la cuestión en una futura reunión.</p>	<p>La oferta refleja el precio del producto.</p>
<p>Nueva Zelanda - ¿Cómo funciona el sistema en caso de que haya demasiados contratos preliminares?</p>	<p>En caso de suscripción excesiva se elegirán los contratos preliminares por sorteo.</p>
<p>Comunidades Europeas - Se pidieron aclaraciones sobre los contingentes arancelarios que no se han notificado todavía.</p>	<p>Los productos con respecto a los cuales Costa Rica decidió no abrir contingentes arancelarios no están incluidos en la notificación. Se aplicarán los tipos arancelarios n.m.f. sea cual fuere la cantidad importada.</p>
<p>Comunidades Europeas/Filipinas - ¿Por qué estableció Costa Rica contingentes arancelarios con respecto a productos no incluidos en su Lista?</p>	<p>Se trata de una cuestión relacionada con la designación de los productos. Los productos en cuestión están incluidos en la Lista.</p>
<p>Argentina/Australia - Se consideraba que la adjudicación de contingentes arancelarios mediante transacciones bursátiles parecía ser análoga a un sistema de subastas y se cuestionó que este método de asignación de contingentes estuviera en conformidad con las disposiciones de los artículos II, III y VII del GATT de 1994.</p>	<p>Se tomó nota de las declaraciones formuladas.</p>

Comunidades Europeas G/AG/N/EEC/1 Corr.1 y 2, Add.1 - Contingentes arancelarios (cuadro MA.1)	
Cuestiones planteadas por otros Miembros	Respuesta del Miembro notificador
<p>Canadá/Estados Unidos - Se pidieron aclaraciones sobre el régimen aplicado a los productos cuyos contingentes arancelarios serán administrados por la Comisión de la CE, como las almendras y las cebollas secas. ¿Cuáles son los documentos que autorizan la libre circulación del producto y en qué se diferencian de las licencias de importación? ¿Qué son las "extracciones del contingente" a que se refiere el inciso iii) del párrafo b) de la notificación? ¿Es posible que el importador esté seguro antes de que llegue el producto a la frontera de que puede importarse el producto al tipo aplicable en el marco del contingente?</p>	<p>La CE tratará la cuestión bilateralmente.</p>
<p>Suiza - Se pidieron aclaraciones sobre la parte de los contingentes arancelarios correspondientes a las terneras vivas reservada a los países de Europa Central y Oriental y a los Países Bálticos. ¿Se propone la CE notificar a la OMC la asignación por países? ¿Sostiene la CE que esas asignaciones están en conformidad con el carácter n.m.f. de los compromisos?</p>	<p>Se volverá sobre el particular.</p>
<p>Estados Unidos - Dada la pequeña cantidad de huevos y productos de huevo importados anteriormente, ¿cómo aplica la CE un régimen de licencias de importación eficaz sobre la base de las importaciones tradicionales?</p>	<p>Se volverá sobre el particular.</p>
<p>Estados Unidos - ¿Cuándo se notificarán los contingentes arancelarios correspondientes a los demás productos enumerados en el informe de la Secretaría sobre las notificaciones comprendidas en el cuadro MA.1?</p>	<p>Se volverá sobre el particular.</p>
<p>Canadá - Se pidieron aclaraciones sobre la definición del producto en el caso del queso para pizza.</p>	<p>La CE informó al Comité de que estaba en curso la modificación de la especificación del queso para pizza y se esperaba que se ultimaran en breve los procedimientos internos.</p>

Islandia - G/AG/N/ISL/1 - Contingentes arancelarios (cuadro MA.1)	
Cuestiones planteadas por otros Miembros	Respuesta del Miembro notificador
Nueva Zelandia/Argentina/Australia - Cuando la prima de la subasta es superior al tipo arancelario aplicado al contingente ¿cómo sostiene Islandia que el sistema de subastas para la adjudicación de contingentes es compatible con las normas de la OMC?	Se tomó nota de las declaraciones formuladas.

Noruega - G/AG/N/NOR/1 - Contingentes arancelarios (cuadro MA.1)	
Cuestiones planteadas por otros Miembros	Respuesta del Miembro notificador
Argentina - Se expresó preocupación por la limitación potencial de la distribución de los contingentes arancelarios con arreglo al sistema de subastas.	Noruega no ha establecido aún normas detalladas para el sistema de subastas.
Argentina - En lo que se refiere a las manzanas y peras ¿cómo se determina el contingente arancelario inicial para los nuevos importadores?	El contingente arancelario se asigna a los importadores con arreglo a las importaciones realizadas durante los tres últimos años (incluido el período del año con derechos bajos). Los nuevos importadores tienen derecho a una pequeña proporción del contingente arancelario total.
Argentina/Australia/Estados Unidos - Se expresaron preocupaciones acerca de la demora en la aplicación de los compromisos en materia de acceso a los mercados, en particular sobre la posible pérdida de exportaciones del hemisferio austral.	Noruega cumplirá sus compromisos este año prorrogando la validez de las licencias de importación de productos de animales.

Rumania - G/AG/N/ROM/1 - Contingentes arancelarios (cuadro MA.1)	
Cuestiones planteadas por otros Miembros	Respuesta del Miembro notificador
Comunidades Europeas/Estados Unidos - Se pidieron aclaraciones acerca de los contingentes arancelarios aún no aplicados que se enumeran en la Parte B de la notificación de Rumania. ¿Qué tipos arancelarios se aplican? ¿Son inferiores a los tipos aplicables en el marco de contingentes que se enumeran en la Lista?	Las razones por las que no se han abierto los contingentes arancelarios son las siguientes: en primer lugar, el arancel actualmente aplicado es inferior al arancel aplicable en el marco del contingente consignado en la Lista y, en segundo lugar, el contingente es insignificante en lo que se refiere a las patatas, el alcohol etílico y el vermut.
México - Se solicitaron consultas bilaterales con respecto a las partidas arancelarias 22 08 y 24 02 del SA.	Rumania aceptó tratar la cuestión bilateralmente.

República Eslovaca - G/AG/N/SVK/1 - Contingentes arancelarios (cuadro MA.1)	
Cuestiones planteadas por otros Miembros	Respuesta del Miembro notificador
Comunidades Europeas - Se pidieron aclaraciones acerca de la asignación de licencias de importación no utilizadas por los importadores (véase el documento G/AG/N/SVK/1, página 2, d)).	Las licencias de importación se expiden trimestralmente a los importadores. Éstos informan al Ministerio de Agricultura sobre las licencias utilizadas trimestralmente. Las licencias no utilizadas se asignan en el siguiente período por orden cronológico de solicitud.
Comunidades Europeas/Canadá - Se observó que en la Lista se indica un contingente arancelario inicial de 2.414 toneladas que se elevará a 4.025 toneladas en el caso de las semillas de nabo, y en la notificación se indica la asignación de 2.500 toneladas a Polonia. ¿Cómo se hará esto de manera que se permita el acceso de nuevos abastecedores en los primeros años de aplicación? Se planteó la misma cuestión con respecto a los animales vivos de la especie ovina y a la carne de animales de la especie ovina (contingente arancelario inicial de 96 toneladas, mientras que se asignan 100 toneladas a Hungría).	El contingente arancelario está abierto a todos los abastecedores Miembros de la OMC.
México - Se pidieron aclaraciones sobre los productos abarcados por ciertos contingentes arancelarios.	La República Eslovaca indicó que trataría la cuestión bilateralmente.

Sudáfrica - G/AG/N/ZAF/1/Rev.1 - Contingentes arancelarios (cuadro MA.1)	
Cuestiones planteadas por otros Miembros	Respuesta del Miembro notificador
Comunidades Europeas - ¿Cuándo se notificarán los contingentes arancelarios correspondientes a todos los productos enumerados en la Parte I Sección I-B, de la Lista?	En la notificación revisada se han incluido todos los contingentes arancelarios.
Nueva Zelandia - ¿Sobre qué base se asignan los contingentes arancelarios correspondientes a las legumbres y hortalizas?	Se asignan por orden cronológico de solicitud.
Comunidades Europeas/Argentina/Uruguay - Se pidieron aclaraciones acerca de la asignación de contingentes arancelarios a los abastecedores tradicionales. ¿Cómo se propone Sudáfrica asignar los contingentes arancelarios correspondientes a la carne de animales de las especies bovina y ovina y al azúcar?	Los contingentes arancelarios se asignarán a prorrata.

Sudáfrica - G/AG/N/ZAF/1/Rev.1 - Contingentes arancelarios (cuadro MA.1)	
Cuestiones planteadas por otros Miembros	Respuesta del Miembro notificador
Nueva Zelanda/Uruguay - Se pidieron aclaraciones acerca de la nota de pie de página en la que se indica que con respecto a una serie de productos las licencias se expiden a los importadores históricos. ¿Existe alguna disposición relativa a nuevos importadores?	En la mayoría de los casos se tendrá en cuenta a los nuevos importadores.
Nueva Zelanda/Canadá - Se pidieron aclaraciones acerca de la nota de pie de página (véase la página 9) en la que se indica que podrán adoptarse medidas adecuadas cuando el tipo de derecho aplicado se ajuste al alza con respecto al tipo arancelario aplicable en el marco del contingente.	Esta nota de pie de página es superflua.
Nueva Zelanda - Se pidieron aclaraciones acerca del período de validez de las licencias de importación de tres meses. ¿Sobre qué base se prórroga el período de validez?	Las autoridades de Sudáfrica pueden reservar el derecho de ser flexibles en la prórroga del período de validez de las licencias de importación sin notificación previa a la OMC.
Canadá/Nueva Zelanda - En la Lista de Sudáfrica se hace referencia a que existen suficientes oportunidades de importación a nivel de subpartidas arancelarias de seis dígitos con derechos inferiores al tipo arancelario aplicable en el marco del contingente y que, por consiguiente, no es necesario por el momento adoptar medida alguna. ¿Significa esa nota de pie de página que se hacen subasignaciones a nivel de seis dígitos de los compromisos de acceso a los mercados a nivel de cuatro dígitos? En la afirmativa ¿cómo funciona el sistema?	Sudáfrica no ha realizado subasignaciones a nivel de seis dígitos de los compromisos de acceso adquiridos a nivel de cuatro dígitos. Sin embargo, están realizándose intercambios superiores al compromiso de Sudáfrica de mercancías objeto de comercio internacional comprendidos en la partida de cuatro dígitos, con derechos inferiores a los que se aplican dentro del contingente arancelario.

Tailandia - G/AG/N/THA/4 y 5 - Contingentes arancelarios (cuadro MA.1)	
Cuestiones planteadas por otros Miembros	Respuesta del Miembro notificador
Comunidades Europeas - Se pidieron aclaraciones acerca del breve período de validez del contingente arancelario correspondiente a las semillas de cebolla. ¿Cómo se asegurará Tailandia de que se utilizará plenamente el contingente arancelario?	Tailandia ha importado 3,3 toneladas de semillas de cebolla durante el período comprendido entre el 25 de agosto y el 31 de octubre de 1995, siendo así que su compromiso en el marco de la Ronda Uruguay es de 3 toneladas.
Estados Unidos - ¿Sobre qué base se asignan las licencias de importación?	Las licencias de importación se asignan sobre una base n.m.f. y por orden cronológico de solicitud.
Estados Unidos - ¿Considera Tailandia que el período de validez del certificado de importación de un mes es suficiente para los exportadores?	El período de validez de los certificados de importación de 30 días no incluye el tiempo del transporte. Tailandia considera que ese breve período de validez permite acceder a los mercados a nuevos importadores, ya que las licencias que no se utilizan se vuelven a asignar.

Estados Unidos - G/AG/N/USA/2 y Add.2 - Contingentes arancelarios (cuadro MA.1)	
Cuestiones planteadas por otros Miembros	Respuesta del Miembro notificador
<p>Colombia - ¿Sobre qué base legal se asignan a los países los contingentes arancelarios correspondientes al tabaco? ¿Cómo se calculó el contingente arancelario global? Se pidieron datos sobre el comercio correspondiente a cada país beneficiario, desglosado por líneas arancelarias, con respecto al período comprendido entre 1990 y 1995.</p> <p>Se indicó que el 98 por ciento del contingente arancelario se asigna a nueve países y se reserva una pequeña cantidad para el resto de los exportadores. ¿Se computarían las importaciones procedentes de China con cargo al contingente residual? Se desearía tener oportunidad de volver sobre la notificación.</p>	<p>Los contingentes arancelarios se establecieron como resultado de las negociaciones celebradas en el marco del artículo XXVIII del GATT con todos los países que tenían interés como abastecedores principales y con el país con derechos de primer negociador.</p> <p>El contingente global se ha calculado sumando los contingentes por países específicos y añadiendo un contingente residual de 3.000 toneladas.</p> <p>Los Estados Unidos facilitarán los datos solicitados.</p> <p>Respuesta preliminar: las importaciones procedentes de China se computarán con cargo al contingente residual, extremo que habrá de confirmarse.</p>
<p>Suiza - Se pidieron aclaraciones acerca de la parte del contingente arancelario correspondiente a "otros azúcares o jarabes de caña o de remolacha" asignada a cada país.</p>	<p>La cantidad mencionada en la notificación refleja la asignación por países en el marco del antiguo régimen. Con respecto al nuevo período contingentario, iniciado el 1° de octubre, se presentará en breve una notificación revisada.</p>

Venezuela - G/AG/N/VEN/1 y Corr.1 - Contingentes arancelarios (cuadro MA.1)	
Cuestiones planteadas por otros Miembros	Respuesta del Miembro notificador
<p>Comunidades Europeas - ¿Se propone Venezuela abrir los contingentes arancelarios mencionados en la sección I-B de su Lista de compromisos en lo que se refiere a 1995?</p> <p>Se pidió información sobre el nivel de derechos aplicado.</p>	<p>Hasta noviembre de 1995 no se habían abierto contingentes arancelarios, ya que las importaciones entraban con franquicia arancelaria. Si Venezuela decidiera abrir contingentes arancelarios, se ajustaría a las disposiciones del Acuerdo sobre la Agricultura.</p>
<p>Australia - ¿Cómo se imputarían las importaciones efectuadas con arreglo al actual régimen de aplicación exclusiva de un arancel a los compromisos expresados en contingentes arancelarios si de hecho se aplicaran esos contingentes?</p>	<p>Esta cuestión se examinará en el momento de la apertura de los contingentes arancelarios.</p>

Comunidades Europeas - G/AG/N/EEC/2 - Precios de activación (cuadro MA.4)	
Cuestiones planteadas por otros Miembros	Respuesta del Miembro notificador
Japón - Se pidieron aclaraciones con respecto a los precios de activación SGE que no figuran en la notificación.	La CE está verificando actualmente cuáles son los precios de activación que deben notificarse.
Argentina - Se pidieron aclaraciones acerca de la diferencia entre el "precio de activación" y el "precio de entrada" con respecto a las frutas, las legumbres y las hortalizas. ¿Con qué objeto se notifican los "precios de activación" en el caso de productos a los que no se aplica la SGE? ¿Con qué objeto se notifican "precios de activación" que son inferiores a los "precios de entrada"?	Si bien se enumeran los precios de activación para los productos afectados, no se aplicarán cargas adicionales con arreglo al sistema mencionado en las notas 14 a 37 de la Lista.
Estados Unidos - En relación con el cálculo de los precios de activación SGE, ¿se propone la CE notificar los datos sobre los precios correspondientes a cada año del período de base (1986 a 1988)?	La CE examinará la solicitud de presentar datos sobre los precios con respecto a cada año.
México - ¿Podría la CE facilitar los nombres de los productos abarcados por las líneas arancelarias?	La CE facilitará la designación de los productos con respecto a las líneas arancelarias enumeradas en la notificación.

Hungría - G/AG/N/HUN/2 - Prohibiciones y restricciones a la exportación (cuadro ER.1)	
Cuestiones planteadas por otros Miembros	Respuesta del Miembro notificador
Japón - Al ser el Japón el principal importador de maíz del mercado mundial, le preocupa mucho esta cuestión. Se ha entablado ya contacto con la delegación húngara para aclarar algunas cuestiones. El Japón podría volver sobre esta cuestión en una futura reunión.	Se tomó nota de la declaración.