

# ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

**G/ADP/W/6**

**G/SCM/W/14**

10 de julio de 1995

(95-1908)

**Comité de Prácticas Antidumping  
Comité de Subvenciones y Medidas Compensatorias**

Original: inglés

PREGUNTAS RELATIVAS A LAS NOTIFICACIONES DE LEYES Y  
REGLAMENTOS PRESENTADAS POR EL GOBIERNO DE LOS  
ESTADOS UNIDOS DE CONFORMIDAD CON EL PÁRRAFO 5  
DEL ARTÍCULO 18 Y EL PÁRRAFO 6 DEL ARTÍCULO 32  
DE LOS ACUERDOS CORRESPONDIENTES

Se ha recibido de la Misión Permanente de Australia la siguiente comunicación, de fecha 4 de julio de 1995.

Figuran a continuación las preguntas por escrito presentadas por Australia con vistas al examen de la legislación que se llevará a cabo en las próximas reuniones de los Comités de Prácticas Antidumping y de Subvenciones y Medidas Compensatorias.

1. Al evaluar el daño importante con arreglo al artículo 771 7) B), ¿cómo asegurarán los Estados Unidos el cumplimiento del requisito de que se demuestre que el daño importante es causado por las importaciones objeto de dumping y no por otros factores, por ejemplo por importaciones que no son objeto de dumping?
2. ¿Qué justificación existe en el marco del Acuerdo Antidumping para el tratamiento dado a la denominada "producción cautiva" en el artículo 771 7) C) iv), es decir, que no se tenga en cuenta esa producción para determinar la proporción de mercado y los factores que afectan a los resultados financieros de la rama de producción nacional?
3. Los artículos 773 a) 6) y 777A d) autorizan un enfoque diferente para el cálculo de los derechos antidumping en los exámenes administrativos, en comparación con la investigación inicial, con respecto al tratamiento de los movimientos sostenidos de los tipos de cambio y a la comparación entre el precio de exportación y el valor normal. ¿De qué manera esto es compatible con los artículos 2.4.1 y 2.4.2 del Acuerdo Antidumping, respectivamente?
4. A tenor del artículo 773 a) 7) A), parecería que sólo se puede ajustar el nivel comercial cuando los dos niveles en cuestión existan efectivamente en el país en que se determina el valor normal. ¿De qué manera es esto compatible con la exigencia contenida en el artículo 2.4 del Acuerdo Antidumping, de realizar una comparación equitativa en el mismo nivel comercial?

./.

5. De conformidad con el artículo 773 a) 7) B), parecería que no siempre se permitiría una compensación por los gastos de venta indirectos efectuados en el país de origen, aunque se prevé una compensación del precio de exportación reconstruido en la forma de un ajuste para tener en cuenta el nivel comercial, si bien se vería limitada por el nivel de los gastos de venta indirectos realizados en los Estados Unidos que se han deducido para calcular el precio de exportación reconstruido. Sírvanse indicar si los Estados Unidos aplicarán esta disposición de manera compatible con la obligación de realizar una comparación equitativa, permitiendo así una compensación del precio de exportación en todos los casos.