

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

WT/WGTTT/M/4
20 de enero de 2003

(03-0290)

**Grupo de Trabajo sobre Comercio y
Transferencia de Tecnología
Cuarta reunión**

NOTA SOBRE LA REUNIÓN DEL 28 DE NOVIEMBRE DE 2002

Presidente: Excmo. Sr. Stefán Jóhannesson (Islandia)

A. ADOPCIÓN DEL PROYECTO DE ORDEN DEL DÍA

1. Se adoptó el proyecto de orden del día que figura en el aerograma WTO/AIR/1970 de 15 de noviembre de 2002.

B. EXPOSICIÓN DEL BANCO MUNDIAL

2. El Sr. Maurice Schiff, Economista Principal del Grupo de investigación sobre el desarrollo del Banco Mundial, hizo una exposición¹ en que pasó revista a los estudios llevados a cabo por el Banco Mundial respecto del impacto de la difusión de tecnología relacionado con el comercio en la productividad total de los factores. Estos estudios ponían de relieve la importancia de la apertura económica para la difusión de tecnología Norte-Sur. El orador recordó que la transferencia de tecnología sólo podía redundar en beneficios económicos si el país receptor estaba dispuesto y en condiciones de absorber esa tecnología. Si la tecnología transferida era demasiado avanzada o no se adecuaba a la estructura de producción o las capacidades o conocimientos de los trabajadores del país receptor, el impacto en la productividad de ese país sería muy escaso. Las políticas macroeconómicas y las cuestiones generales de gobernanza, como la protección de los derechos de propiedad, podían contribuir a atraer tecnología. Afirmó que de los dos cauces principales utilizados para la transferencia de tecnología, a saber, la inversión extranjera directa (IED) y el comercio, el aumento de la productividad obtenido gracias al comercio era más claro que en el caso de la IED. Había estudios que demostraban que el comercio con los países desarrollados tenía un fuerte impacto en la productividad de las industrias de alta tecnología en los países en desarrollo, mientras que el comercio entre países en desarrollo tenía un impacto más fuerte en la productividad de las industrias de baja tecnología. En consecuencia, la reducción de los obstáculos arancelarios tanto en los países desarrollados como en los países en desarrollo conduciría a una mayor productividad en las industrias de alta tecnología y en las de baja tecnología.

3. Tras la exposición hubo un animado debate en que los Miembros formularon preguntas y pidieron aclaraciones al orador. Se debatieron los factores que podían influir en la difusión de tecnología, como por ejemplo la integración regional, el nivel de educación, las políticas nacionales y la protección de los derechos de propiedad. Se planteó la cuestión de lo que deberían hacer los países en desarrollo para atraer transferencias de tecnología e IED. Algunos países en desarrollo consideraban que la apertura no conducía forzosamente a la transferencia de tecnología ni a la IED, y que en algunos casos ocurría justamente lo opuesto. Una delegación mencionó que había estudios que demostraban que los países en desarrollo sólo atraían una proporción marginal de las investigaciones de los inversionistas extranjeros. Se transfería información relativa a la adaptación de la producción y

¹ En la sala 2028 está disponible la presentación en diapositivas.

al apoyo técnico en la forma de conocimientos especializados y no información relativa a innovaciones en la forma de conocimiento de los fundamentos. Algunas delegaciones apoyaron la afirmación de que un sistema de inversión y comercio abierto, aunado a esfuerzos internos, era el mejor medio de aumentar la transferencia de tecnología a largo plazo. Otra delegación afirmó que era importante examinar la manera de mejorar la capacidad de los países en desarrollo para generar y crear sus propias tecnologías y la manera en que esas tecnologías podían incorporarse en los bienes y servicios para la exportación. La misma delegación afirmó también que los países en desarrollo no podían imitar los mecanismos utilizados por los países desarrollados, como las subvenciones y ajustes institucionales que daban a las empresas incentivos para innovar y producir tecnología, porque los países en desarrollo no disponían de los recursos financieros ni tenían la estabilidad macroeconómica necesaria para aplicar esos mecanismos. Otra delegación observó que en la exposición se argumentaba en favor de la liberalización del comercio en el sentido de que la difusión de tecnología relacionada con el comercio tenía un efecto dinámico considerable en la productividad y la apertura era importante para la difusión de tecnología Norte-Sur y el aumento de la productividad.

C. NOTA DE ANTECEDENTES PREPARADA POR LA SECRETARÍA (WT/WGTTT/W/3)

4. Este punto del orden del día no se examinó debido a la falta de tiempo, y quedó diferido para la próxima reunión del Grupo de Trabajo.

D. COMUNICACIONES DE LOS MIEMBROS

5. La comunicación del Canadá relativa a "Transferencia de Tecnología - la Experiencia Canadiense" (WT/WGTTT/2) se había presentado en la tercera reunión del Grupo de Trabajo. El representante del Canadá reiteró que la experiencia de su país respecto de la transferencia de tecnología demostraba que las medidas adoptadas para fortalecer la capacidad interna de innovación también habían fortalecido la capacidad de importar, exportar y transferir tecnología internamente. Las políticas nacionales que fomentaban condiciones internas favorables para el aumento de la capacidad de innovación se habían complementado y reforzado gracias a los compromisos asumidos por el Gobierno en la OMC y mediante acuerdos comerciales regionales en esferas como: la inversión, la propiedad intelectual, las normas, el acceso a los mercados para el comercio de bienes y servicios y la contratación pública. Algunas delegaciones se manifestaron complacidas por la opinión de la delegación del Canadá de que en los debates del Grupo de Trabajo no debía excluirse la consideración de la amplia gama de oportunidades existentes a nivel nacional e internacional para facilitar las corrientes de tecnología hacia los países en desarrollo. Otra delegación apoyó el parecer expresado en la comunicación de que el fortalecimiento del marco de política nacional tenía un papel fundamental en la generación, la transferencia y la difusión de tecnología internamente; que un mercado justo, eficiente y competitivo era un requisito previo esencial para la transferencia de tecnología; que era importante fortalecer las políticas nacionales generales, que a su vez fortalecían la capacidad de transferir tecnología internamente y de exportarla; y que muchas de las medidas internas adoptadas para mejorar la innovación y la transferencia de tecnología podían fortalecerse mediante los compromisos contraídos en virtud de la OMC y de otros acuerdos. Esa delegación consideraba que la OMC podía desempeñar un papel sustancial y directo en lo concerniente a fomentar en todos los países Miembros la adopción de políticas generales efectivas que fortalecieran el flujo de tecnología entre todos ellos, y especialmente hacia los países en desarrollo. Una delegación señaló que la experiencia canadiense correspondía a un país desarrollado y no podía reproducirse en los países en desarrollo. Consideraba que las políticas canadienses habían resultado reforzadas y complementadas por los compromisos de la OMC, ya que dichos compromisos no afectaban las posibilidades de los países desarrollados de subvencionar sus industrias de tecnología. Los países en desarrollo deseosos de adoptar políticas industriales en apoyo de sus industrias básicas no tenían esas posibilidades. Esta situación denotaba una asimetría en el sistema que era preciso encarar. En sus comentarios finales, el representante del Canadá afirmó que, si bien había presentado las opiniones y las experiencias desde la perspectiva de un país desarrollado, el comercio y la

liberalización de la inversión constituirían herramientas que estaban a disposición de todos los países en desarrollo para aumentar la transferencia de tecnología.

6. Al volver a presentar la comunicación conjunta de las delegaciones de Cuba, Egipto, Honduras, la India, Indonesia, Jamaica, Kenya, Mauricio, el Pakistán y Zimbabwe (WT/WGTTT/3/Rev.1) sobre las "Disposiciones relativas a la transferencia de tecnología contenidas en los Acuerdos de la OMC", la delegación del Pakistán afirmó que el primer paso para cumplir el mandato del Grupo de Trabajo sería examinar la medida en que se habían aplicado efectivamente las actuales disposiciones de la OMC relativas a la transferencia de tecnología, así como las dificultades con que habían tropezado los países en desarrollo para utilizar esas disposiciones. Posteriormente, el Grupo de Trabajo podría presentar propuestas y sugerencias concretas para abordar esas preocupaciones. La delegación de Zambia se sumó a los autores del documento. Una delegación convino en que las disposiciones de la OMC se apoyaban en varias prioridades, como la integración de los países en desarrollo en el comercio mundial, la protección de los derechos de propiedad intelectual, el aumento de las corrientes de inversión y el fomento de la corriente de desarrollo sostenible. Estimaba también que el documento planteaba un concepto útil de tecnología en que se hacía hincapié en que las habilidades y conocimientos podrían tener una importancia mayor para el desarrollo que la transferencia de bienes e insumos materiales. Se señaló que en la mayor parte de las disposiciones citadas en el documento se identificaban la asistencia técnica, la capacitación, la facilitación de información y otras formas de cooperación para el desarrollo como los medios principales para promover la transferencia de tecnología. También se señaló que las disposiciones citadas en el documento reflejaban la amplia aceptación por parte de los Miembros de la OMC de dos principios, a saber, que en las economías libres y basadas en el mercado, la tecnología comercialmente aplicable estaba en manos de entidades privadas fuera del alcance de los gobiernos, y que un papel fundamental de los gobiernos a todos los niveles de desarrollo era establecer políticas nacionales y asumir obligaciones internacionales que facilitarían el flujo de innovación y conocimientos entre las personas. Otra delegación apoyó el examen del impacto de los Acuerdos de la OMC en la transferencia de tecnología, contuviesen o no esos acuerdos disposiciones específicas relativas a la transferencia de tecnología. Esa delegación también estimaba que la mayor parte de la tecnología se encontraba en manos de los gobiernos y a menudo se transfería al sector privado a bajo costo. Esa cuestión debería examinarse y cuantificarse. Por falta de tiempo no fue posible concluir el debate y se acordó que el documento se incluiría en el orden del día de la próxima reunión.

E. APORTACIONES DE OTROS ÓRGANOS DE LA OMC RELATIVAS AL COMERCIO Y A LA TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA

7. No se examinó este punto del orden del día por falta de tiempo, y se remitió a la próxima reunión del Grupo de Trabajo.

F. ELEMENTOS DEL PROGRAMA DE TRABAJO PARA 2003 Y EL CALENDARIO DE REUNIONES

8. Se adoptó el proyecto de programa de trabajo para 2003.

9. Sin embargo, hubo divergencia de opiniones con respecto al calendario de reuniones del Grupo de Trabajo para 2003. Se propuso celebrar dos reuniones principales y una adicional con el fin de aprobar el informe del Grupo de Trabajo al Consejo General antes de la Quinta Conferencia Ministerial. Algunas delegaciones sugirieron que bastarían dos reuniones formales. Sin embargo, varias delegaciones de países en desarrollo indicaron que deberían celebrarse por lo menos tres reuniones antes de la Quinta Conferencia Ministerial. El Presidente dijo que había claramente un consenso respecto de la celebración de por lo menos dos reuniones programadas tentativamente para el 3 de marzo y el 13 de mayo, que podrían por lo tanto realizarse según lo propuesto. Dijo que continuaría realizando consultas oficiosas para ver si sería necesaria una tercera reunión.

G. INFORME ANUAL AL CONSEJO GENERAL

10. Se adoptó el proyecto de informe anual del Grupo de Trabajo al Consejo General (WT/WGTTT/W/4).

H. OTROS ASUNTOS

11. El Presidente informó a los delegados de que la UNCTAD había facilitado una serie de estudios monográficos, que se encontraban en la parte trasera de la sala. También dijo que, según lo acordado, la próxima reunión del Grupo de Trabajo tendría lugar el 3 de marzo de 2003.
