

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

WT/REG3/M/2

23 de abril de 1997

(97-1770)

Comité de Acuerdos Comerciales Regionales Quinta reunión

EXAMEN DE LA AMPLIACIÓN DE LA UNIÓN EUROPEA: ADHESIÓN DE AUSTRIA, FINLANDIA Y SUECIA

Nota sobre la reunión celebrada el 11 de octubre de 1996¹

Presidente: Excmo. Sr. John Weekes (Canadá)

1. El Comité de Acuerdos Comerciales Regionales continuó el examen del Tratado relativo a la Adhesión de Austria, Finlandia y Suecia a las Comunidades Europeas (ampliación de las CE) que figuraba en el punto B.II del orden del día de la quinta reunión. La reunión se centró en el examen de los aspectos del Acuerdo relacionados con los servicios.
2. El representante de las Comunidades Europeas dijo que la delegación de las CE facilitaría lo antes posible respuestas por escrito a las preguntas formuladas por los miembros del Comité. La delegación estaba preparando una Lista refundida en la que se reproduciría fundamentalmente la Lista de compromisos y la Lista de exenciones NMF de las CE tras su ampliación (CE-15). El representante de Suiza hizo hincapié en que era importante que las delegaciones recibiesen la Lista refundida para tener una visión general de los compromisos de los 15 Estados miembros.
3. El representante del Japón dijo que tenía algunas preguntas que hacer sobre el documento L/7614/Add.1. La primera era si habían entrado en vigor los artículos 54 a 59 del Acuerdo, en los que se establecen algunas medidas transitorias aplicables a Noruega. En caso afirmativo, ¿podía considerarse compatibles esas medidas con las disposiciones del artículo II del AGCS? Esta cuestión era importante porque Noruega no se había adherido a las CE. La segunda pregunta era si las terceras partes mencionadas en los artículos 60 a 62 disfrutaban de trato preferencial. ¿En qué medida podían justificarse las preferencias en virtud del artículo II del AGCS? La última pregunta se refería a los artículos 70, 86, 87 y 114, que ofrecían a los nuevos Estados miembros flexibilidad para mantener algunas restricciones durante cierto número de años. Se preguntaba si podía considerarse que esas disposiciones eran compatibles con el apartado b) del párrafo 1 del artículo V del AGCS.
4. El representante del Canadá pidió disculpas porque su delegación había presentado tarde las preguntas. Acogió con satisfacción la promesa de la representante de las CE de facilitar cuanto antes la Lista refundida de las CE.
5. El representante de México preguntó si la representante de las CE podía proporcionar información acerca de los sectores de los servicios que probablemente experimentarían una rápida expansión tras la aplicación del Acuerdo. También preguntó si el Acuerdo estaría en conformidad con los términos del párrafo 4 del artículo V del AGCS, que obliga a las partes en un acuerdo a garantizar que ese acuerdo no elevará "el nivel global de obstáculos al comercio de servicios dentro de los respectivos sectores o subsectores", con respecto a terceros.

./.

¹La reunión fue convocada mediante el aerograma WTO/AIR/434.

6. El representante de los Estados Unidos dijo que la reunión de ese día tenía un doble objetivo: evaluar la compatibilidad del Acuerdo con las disposiciones del artículo V del AGCS y ayudar a las delegaciones a abordar las disposiciones que rigen la integración económica en la esfera de los servicios. Dudaba que el Comité estuviese en situación de realizar un examen a fondo del Acuerdo, ya que los Estados miembros no le habían facilitado información detallada. Sin la Lista refundida, sería difícil llevar a cabo un examen efectivo del Acuerdo. Esperaba que las CE proporcionarían una información útil y completa lo antes posible con el fin de facilitar el proceso de examen. Se preguntaba si no sería más aconsejable examinar el Acuerdo de las CE-12 antes del Acuerdo que se estaba examinando.

7. La representante de las Comunidades Europeas aseguró a las delegaciones que las CE ofrecerían al Comité respuestas completas e información útil lo antes posible para permitir que el Comité realizara una evaluación efectiva de la compatibilidad del Acuerdo con las disposiciones del artículo V del AGCS. Añadió que podía dar respuestas preliminares, pero estimaba que sería preferible ofrecer respuestas amplias y completas más adelante. En cuanto a las preguntas formuladas por el representante del Japón sobre las preferencias concedidas a Noruega, remitió a éste al Acuerdo entre las CE y los países de la Asociación Europea de Libre Comercio, conocido como Acuerdo sobre el Espacio Económico Europeo. Ese Acuerdo estaba en curso de notificación a la OMC. Si el Japón deseaba formular alguna pregunta a ese respecto, tendría ocasión de hacerlo tras la notificación oficial a la OMC. En cuanto a los países que figuraban en el artículo 60, la oradora dijo que se había efectuado la notificación relativa a los cinco países europeos de conformidad con el artículo V del AGCS. Tenían intención de notificar el Acuerdo europeo de asociación con Bulgaria, una vez que este país fuese Miembro pleno de la OMC. Si no se habían hecho notificaciones de conformidad con el artículo V, ello significaba que no existía ningún acuerdo de integración económica entre las CE y los países en cuestión en el sentido del artículo V del AGCS. Se habían hecho notificaciones con respecto a las CE-12 y se había proporcionado información detallada para facilitar su examen.

8. El representante del Japón dijo que el objetivo de su pregunta era obtener una respuesta sobre si el Acuerdo era compatible con las disposiciones del artículo II del AGCS, que se refería a las obligaciones NMF. Pidió a la representante de las CE que respondiera a su pregunta sobre las medidas transitorias. La representante de las Comunidades Europeas reiteró que el Acuerdo pertinente entre las CE y Noruega era el Acuerdo sobre el Espacio Económico Europeo, que se notificaría en breve a la OMC. Con respecto a las demás preguntas, la delegación de las CE facilitaría respuestas por escrito.

9. El Presidente dijo que el Comité podría tener un debate bien fundamentado, una vez que las delegaciones dispusieran de todos los documentos pertinentes, incluida la Lista refundida.

10. El representante de los Estados Unidos preguntó si la representante de las CE podría indicar cuándo distribuiría la delegación de las CE la Lista refundida. La representante de las Comunidades Europeas dijo que la delegación de las CE facilitaría la Lista a los miembros del Comité lo antes posible. El Presidente preguntó a la representante de las CE si era probable que las respuestas por escrito y la Lista refundida estuvieran preparadas en el caso de que se convocase una reunión de seguimiento a principios del año próximo. La representante de las Comunidades Europeas contestó que podría dar una fecha indicativa después de consultar con los Estados miembros. El representante del Japón pidió al Presidente que, al fijar la fecha para la próxima reunión, tuviese en cuenta que la Lista refundida sería un documento complicado y que las delegaciones necesitarían bastante tiempo para descifrarla.

11. El Presidente se mostró de acuerdo y dijo que lo tendría en cuenta. Levantó la reunión, haciendo notar que no se había realizado ningún progreso importante debido a la falta de los documentos pertinentes.

12. El Comité tomó nota de las observaciones hechas.