

# ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

WT/REG142/M/1

7 de abril de 2004

(04-1586)

**Comité de Acuerdos Comerciales Regionales**  
**Trigésima sexta reunión**

## **EXAMEN DEL ACUERDO INTERINO ENTRE LA COMUNIDAD EUROPEA Y CROACIA**

Nota sobre la reunión celebrada el 29 de marzo de 2004

*Presidente: Sr. R. Saborío (Costa Rica)*

1. La reunión se convocó mediante el aerograma WTO/AIR/2276/Rev.1.
2. En relación con el punto C.II del orden del día de su trigésima sexta reunión, el Comité de Acuerdos Comerciales Regionales (en lo sucesivo, "CACR" o "el Comité") emprendió la primera ronda de examen del Acuerdo Interino entre la Comunidad Europea (CE) y Croacia. Se trataron los temas siguientes:
  - A. OBSERVACIONES GENERALES
  - B. SECCIÓN I - INFORMACIÓN BÁSICA SOBRE EL ACUERDO
  - C. SECCIÓN II - DISPOSICIONES COMERCIALES
- A. OBSERVACIONES GENERALES
3. El Presidente señaló que el Acuerdo Interino entre las CE y Croacia, cuyo texto se reproducía en el documento WT/REG142/1, había entrado en vigor el 1º de marzo de 2002 y se había notificado a la OMC el 24 de diciembre de 2002 en el documento WT/REG142/N/1/Rev.1. El mandato relativo al examen, adoptado por el Consejo del Comercio de Mercancías el 23 de enero de 2003, figuraba en el documento WT/REG142/2. El Presidente propuso que se utilizase el modelo uniforme adoptado en el documento WT/REG142/3 para orientar los debates.
4. El representante de las Comunidades Europeas, hablando también en nombre de Croacia, dijo que las Partes se complacían en presentar el Acuerdo Interino sobre comercio y asuntos comerciales, en virtud del cual habían convenido en establecer una zona de libre comercio para el comercio de mercancías. El texto del Acuerdo se había distribuido a los Miembros de la OMC el 6 de enero de 2003 (documento WT/REG142/1). Como base para el examen por el Comité, las Partes habían distribuido también, el 18 de marzo de 2004, información con arreglo al "modelo uniforme" (documento WT/REG142/3). Tras indicar que desearía situar ese Acuerdo en el contexto más amplio de la evolución del comercio y las relaciones económicas entre la CE y Croacia, el orador afirmó que, en 2000, la CE había concedido a los países de Europa Sudoriental preferencias comerciales autónomas, con miras a crear las oportunidades necesarias para el desarrollo económico de esos países, establecer lazos más sólidos entre ellos y la Unión Europea (UE) y, en definitiva, asegurar la paz y la estabilidad en toda la región. Poco después, la UE y Croacia habían negociado un Acuerdo de Estabilización y Asociación, firmado el 20 de octubre de 2001. Ese Acuerdo constituía el marco de diálogo político y promoción del comercio y las relaciones económicas y el mecanismo para la aplicación, gestión y vigilancia de todos los aspectos de esas relaciones. Asimismo, era un marco contractual esencial destinado a preparar a Croacia para estrechar lazos con la UE y, en último

término, convertirse en miembro de ella. Recientemente, Croacia había adoptado otra importante medida al presentar su solicitud de adhesión a la UE, que la Comisión analizaba en ese momento. La entrada en vigor del Acuerdo de Estabilización y Asociación se había supeditado a la finalización de los procedimientos de ratificación por las Partes en el Acuerdo, incluidos todos los Estados miembros de la UE. En espera de que tales procedimientos quedasen ultimados, las disposiciones del Acuerdo sobre cuestiones comerciales y relacionadas con el comercio -es decir, las relativas al comercio de mercancías u otras materias de competencia exclusiva de la CE- se habían aplicado en virtud del Acuerdo Interino que se presentaba. En cuanto a los elementos fundamentales del Acuerdo Interino, el orador señaló que establecía una zona de libre comercio durante un período de transición de seis años, como máximo, contados a partir de la fecha de su entrada en vigor, es decir, hasta el 1º de enero de 2007. El Acuerdo Interino establecía la liberalización gradual y recíproca del comercio de mercancías; comprendía disposiciones sobre cuestiones referentes a la competencia, las inversiones y los pagos conexos, y otras que establecían un alto nivel de protección de los derechos de propiedad intelectual; y reforzaba la cooperación aduanera. El Acuerdo Interino se aplicaba a productos de todos los capítulos del Sistema Armonizado. Tras su entrada en vigor, la CE y Croacia habían suprimido todas las restricciones cuantitativas y medidas de efecto equivalente. También habían quedado eliminados, desde la entrada en vigor del Acuerdo Interino, los derechos de aduana aplicados a las exportaciones y las medidas de efecto equivalente. En cuanto a los aranceles de importación, el Acuerdo Interino consolidaba las medidas comerciales autónomas de la CE. En consecuencia, la CE había eliminado todos los gravámenes y derechos aplicables a las importaciones de cualquier tipo de mercancías -industriales, agropecuarias y de la pesca- incluso antes de la entrada en vigor del Acuerdo. Sólo había unas pocas excepciones relativas a la carne de bovino, el vino, ciertas frutas y hortalizas y ciertos productos de la pesca, cuya importación en la CE se beneficiaba de concesiones preferenciales; esas condiciones se exponían con detalle en el "modelo uniforme". Croacia eliminaría los derechos de aduana respecto de las importaciones de productos industriales al acabar el período de transición de seis años. En realidad, la mayor parte de la liberalización se concentraba al comienzo del período: Croacia había suprimido ya los derechos respecto del 80 por ciento del comercio de productos industriales, y suprimiría el 20 por ciento restante para el 1º de enero de 2007, de conformidad con un calendario progresivo de liberalización. En cuanto a los aranceles de importación aplicables a los productos agropecuarios y de la pesca, Croacia había eliminado ya los aranceles respecto de varios productos al entrar en vigor el Acuerdo o un año después. Para otros productos, la liberalización se llevaba a cabo de forma escalonada, expuesta en el modelo uniforme. Al finalizar el período de transición de seis años, el 95 por ciento de las exportaciones agropecuarias de Croacia a la CE y el 47 por ciento de las exportaciones de la CE a Croacia, tomando como base las cifras del período 2000-2002, se realizarían en régimen de franquicia arancelaria. El mismo trato se dispensaría al 68 por ciento de las exportaciones de productos de la pesca de Croacia a la CE y al 66 por ciento de las exportaciones de esos productos de la CE a Croacia. En cuanto a los restantes productos agropecuarios y de la pesca, no estaba prevista la supresión total de los aranceles de forma inmediata. Sin embargo, el Acuerdo preveía que se llevase a cabo un examen no más tarde de 2006 para estudiar la posibilidad de adoptar nuevas medidas en el proceso de liberalización plena del comercio entre la CE y Croacia. Si se consideraba conjuntamente el comercio de productos industriales, agropecuarios y de la pesca, el 97 por ciento del comercio bilateral estaría liberalizado para el final del período de transición de seis años. Además, ningún sector importante del comercio quedaba excluido del ámbito de aplicación del Acuerdo. Por ello, las Partes no dudaban de que el Acuerdo cumplía el requisito previsto en el apartado b) del párrafo 8 del artículo XXIV del GATT de que se eliminasen los derechos de aduana y las demás reglamentaciones comerciales restrictivas con respecto a lo esencial de los intercambios comerciales entre ellas. Análogamente, como en el Acuerdo no existían disposiciones que obligasen a las Partes a aumentar el nivel de los derechos u otras reglamentaciones comerciales aplicables a los intercambios con otros Miembros de la OMC, las Partes consideraban también que se cumplían las prescripciones del apartado b) del párrafo 5 del artículo XXIV del GATT de 1994. Por último, el representante de la CE recordó que el Acuerdo no se limitaba a la eliminación de los derechos y restricciones no arancelarias aplicables al comercio bilateral, por importante que fuera ese aspecto, sino que contenía disposiciones sobre la

competencia, las inversiones y los pagos conexos, y otras que establecían un alto nivel de protección de los derechos de propiedad intelectual, y reforzaba la cooperación aduanera. El Acuerdo de Estabilización y Asociación, cuando entrase en vigor, introduciría también disciplinas relativas, en particular, a la contratación pública, la aproximación legislativa en numerosas materias -incluida la normalización- y disposiciones sobre los servicios y el establecimiento.

5. El representante de Croacia destacó que el Acuerdo de Estabilización y Asociación y el Acuerdo Interino eran los primeros acuerdos bilaterales concertados entre la UE y Croacia. Añadió que se trataba de una iniciativa de importancia fundamental, ya que no sólo representaba el primer paso formal para institucionalizar las relaciones con la UE, sino que también señalaba el comienzo de los preparativos de Croacia para alcanzar el objetivo final de su incorporación en la UE como miembro pleno. Croacia, que había presentado su solicitud de incorporación en la UE, esperaba y preveía que pronto se emitiría un dictamen positivo y se adoptaría la decisión de iniciar las negociaciones de adhesión. El orador señaló que la UE era el principal interlocutor comercial de Croacia, y que, sin duda, el Acuerdo Interino haría aún más dinámico su comercio bilateral. Dada la amplitud de su ámbito de aplicación, el Acuerdo debería considerarse también parte de una mayor integración de Croacia en la economía mundial y un proceso complementario del sistema multilateral de comercio. Además de su importancia económica, el Acuerdo Interino y el Acuerdo de Estabilización y Asociación favorecerían también el proceso general de reformas en Croacia. Por consiguiente esos acuerdos debían considerarse con la perspectiva más amplia del establecimiento de un diálogo político regular que facilitaría la futura integración de Croacia en la UE; a su vez, esa situación sería un elemento de referencia y tendría efectos positivos en los esfuerzos más generales por lograr una estabilidad política y económica sostenible en toda Europa Sudoriental.

#### B. SECCIÓN I - INFORMACIÓN BÁSICA SOBRE EL ACUERDO

6. Observando que habían transcurrido nueve meses desde la entrada en vigor del Acuerdo hasta su notificación, el representante del Japón preguntó por qué razón el Acuerdo no se había notificado antes. El representante de las Comunidades Europeas pidió que la pregunta se formulase por escrito, a fin de darle una adecuada respuesta por escrito.

7. La representante de los Estados Unidos indicó que deseaba hacer varias preguntas sobre los Protocolos relativos al vino y al acero, así como sobre los contingentes arancelarios. Dado que no había tenido tiempo suficiente para examinar el Acuerdo, tal vez plantease otras preguntas por escrito.

#### C. SECCIÓN II - DISPOSICIONES COMERCIALES

8. La representante de los Estados Unidos pidió a las Partes que describiesen el régimen previsto para el acero y el vino en los respectivos Protocolos del Acuerdo. En relación con el vino, preguntó cuándo se suprimirían gradualmente o eliminarían los contingentes arancelarios previstos en el Acuerdo. Pidió a las Partes que describiesen el régimen aplicable a los productos agropecuarios elaborados e indicasen qué líneas arancelarias no quedaban abarcadas por el Acuerdo. En cuanto a la aplicación de contingentes arancelarios, preguntó si las cuotas de esos contingentes eran parte de las ofrecidas en régimen NMF a todos los Miembros, es decir, si para dar cabida a este contingente arancelario preferencial se reducía la parte en régimen NMF.

9. En referencia al apartado 1.1.2.A del documento WT/REG142/3, la representante de Australia manifestó el interés de su delegación por cualquier análisis que las Partes hubiesen llevado a cabo en relación con el comercio de productos agropecuarios abarcado por este Acuerdo. Observando que para los productos comprendidos en los capítulos 7 y 8 del SA el Acuerdo disponía la aplicación de derechos *ad valorem* y un derecho específico, y que la eliminación se aplicaba únicamente a la porción *ad valorem* de los derechos, pidió a las Partes que facilitasen más información al respecto.

En referencia a esa misma cuestión, el representante del Japón preguntó a qué objetivos políticos obedecía el hecho de que sólo se eliminasen los derechos *ad valorem*.

10. Observando que las preguntas eran de carácter específico, el representante de las Comunidades Europeas afirmó que preferiría contestarlas por escrito a su debido tiempo. En cuanto al Protocolo sobre el acero, otro representante de las Comunidades Europeas señaló que las exportaciones de Croacia entraban en la CE con franquicia arancelaria, al igual que otros productos industriales; por consiguiente, el Protocolo se refería únicamente a las exportaciones de la CE a Croacia. El primer elemento del Protocolo consistía en el establecimiento de un calendario para reducir, durante un período de cuatro años, los derechos aduaneros aplicados por Croacia a los productos de acero. El segundo elemento sentaba el principio de que Croacia reestructuraría su sector del acero en un plazo de dos años. El tercer elemento establecía las condiciones en las que Croacia podría, excepcionalmente, mantener las subvenciones y la ayuda pública a su industria siderúrgica durante un período de cinco años. El orador indicó que, en caso necesario, podrían facilitarse más datos por escrito.

11. La representante de los Estados Unidos preguntó si, hasta la fecha, se había adoptado alguna medida de salvaguardia en virtud del Acuerdo. El representante de las Comunidades Europeas indicó que respondería a la pregunta por escrito.

12. El Presidente dijo que, aunque la reunión había permitido al Comité aclarar algunos aspectos relativos al Acuerdo Interino entre la CE y Croacia, seguían pendientes varias cuestiones. Pidió a las delegaciones que desearan presentar preguntas por escrito que lo hiciesen no más tarde del 16 de abril de 2004, y a las Partes que facilitasen sus respuestas por escrito para el 28 de mayo de 2004. El examen de ese Acuerdo continuaría en una futura reunión del Comité.

13. El Comité tomó nota de las observaciones formuladas.

---