

# ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

WT/REG109/M/3  
15 de mayo de 2003

(03-2611)

---

## Comité de Acuerdos Comerciales Regionales

### EXAMEN DEL ACUERDO DE LIBRE COMERCIO ENTRE LAS COMUNIDADES EUROPEAS Y MÉXICO, SERVICIOS

Nota de la reunión del 3 de abril de 2003

*Presidente: Sr. J. Meetoo (Mauricio)*

1. La reunión fue convocada en el documento WTO/AIR/2056/Rev.1.
2. En relación con el punto C.I del orden del día, el Comité de Acuerdos Comerciales Regionales (CACR o Comité) procedió al examen de los aspectos del Acuerdo de Libre Comercio entre las Comunidades Europeas y México relacionados con los servicios. Se trataron los siguientes temas:
  - A. Observaciones generales
  - B. Sección I - Información básica sobre el Acuerdo
  - C. Sección II - Disposiciones que afectan al comercio de servicios
3. El Presidente dijo que el Comité iba a llevar a cabo la primera ronda del examen de los aspectos del Acuerdo entre las CE y México relacionados con los servicios. El Acuerdo de Asociación Económica, Concertación Política y Cooperación entre las CE y México se había firmado en Bruselas el 8 de diciembre de 1997 y había entrado en vigor el 1º de octubre de 2000. Tras la entrada en vigor del Acuerdo de Asociación, el Consejo Conjunto UE-México había puesto en práctica los objetivos establecidos en los artículos 6, 9, 12 2) b) y 50, que abarcaban el comercio de servicios, mediante Decisión Nº 2/2001. Esta Decisión había sido notificada a la OMC el 21 de junio de 2002. La notificación, junto con el modelo uniforme, figuraba en el documento S/C/N/192. El texto de dicha Decisión aparecía en el documento WT/REG109/4, recientemente distribuido. A continuación el Presidente recordó que la decisión de remitir este Acuerdo al CACR para su examen había sido adoptada por el Consejo del Comercio de Servicios el 17 de julio de 2002 (documento S/C/M/61). De conformidad con el párrafo 7 a) del artículo V del AGCS, el CACR debía examinar los aspectos del Acuerdo entre las CE y México relacionados con los servicios y rendir informe al Consejo del Comercio de Servicios acerca de su compatibilidad con dicho artículo.
  - A. OBSERVACIONES GENERALES
4. La representante de las Comunidades Europeas, hablando también en nombre de México, declaró que el Acuerdo entre las CE y los Estados Unidos Mexicanos era un acuerdo de liberalización del comercio que abarcaba el comercio de servicios. La Decisión Nº 2/2001 del Consejo Conjunto UE-México de 27 de febrero de 2001 había puesto en práctica los objetivos establecidos en varios artículos del Acuerdo de Asociación Económica, Concertación Política y Cooperación firmado en Bruselas el 8 de diciembre de 1997. En la notificación se especificaban los artículos pertinentes. Por lo tanto, este acuerdo sobre el comercio de servicios formaba parte de un proceso más amplio de liberalización comercial, según lo indicado en el párrafo 2 del artículo V del AGCS. En cuanto a su alcance, debía observarse que en algunos casos el Acuerdo utilizaba una terminología diferente a la

del AGCS, lo que quizás dificultara hacer comparaciones directas con la terminología del AGCS, en concreto con respecto a los cuatro modos de suministro: no obstante, la cobertura de los servicios era amplia. Aunque los términos correspondientes a los modos de suministro no se utilizaban de la misma manera que en el AGCS, ninguno de ellos había sido excluido del Acuerdo. La cobertura sectorial era universal, dado que se abarcaban todas las actividades de servicios salvo las limitadas excepciones previstas en el artículo 2, relativo al ámbito de aplicación. Algunas disposiciones trataban específicamente de los servicios financieros y el transporte marítimo internacional, incluidas las operaciones de transporte puerta a puerta y multimodal que implicaban operaciones de altura; en dichas disposiciones se afirmaba el principio del acceso no discriminatorio al mercado. A reserva de esas limitadas exclusiones, la Decisión contemplaba la eliminación progresiva, a lo largo de un período de transición de 10 años, de la práctica totalidad de las restantes medidas discriminatorias. También prescribía que las Partes se abstuvieran de adoptar nuevas medidas discriminatorias o más discriminatorias en lo relativo a los servicios o proveedores de servicios de la otra Parte, en comparación con el trato acordado a los propios servicios o proveedores de servicios que fueran similares. No había disposiciones que afectaran al tratamiento de los servicios y proveedores de servicios de terceras partes, ni se habían propuesto modificaciones a las listas de compromisos específicos. Ninguna disposición elevaba el nivel global de obstáculos al comercio de servicios con respecto a cualquier Miembro de la OMC no participante en el Acuerdo. Por último, las CE y México acogerían con agrado las preguntas que los Miembros pudieran hacer sobre la base de la notificación cursada a la OMC.

5. Refiriéndose al examen del tema de las notificaciones por el Grupo de Negociación sobre las Normas, la representante de los Estados Unidos dijo que el Acuerdo había entrado en vigor en enero de 2001 pero no había sido notificado hasta un año después y preguntó a qué circunstancias se debía este hecho. Su delegación tenía una larga lista de preguntas acerca del Acuerdo, la cual se enviaría por escrito a las Partes; no obstante, quizá algunas de las respuestas podrían encontrarse ya en el documento WT/REG109/4, que se había distribuido con posterioridad al aerograma y que por tanto no había sido examinado por los expertos de las capitales. La representante de las Comunidades Europeas replicó que la demora en la notificación podía explicarse por el volumen de trabajo generado por las actuales negociaciones y dijo que con mucho gusto su delegación respondería a las preguntas hechas por escrito.

#### B. SECCIÓN I - INFORMACIÓN BÁSICA SOBRE EL ACUERDO

6. Observando que la lista de restricciones había de definirse en un plazo de tres años a partir de la firma del Acuerdo en 2000, el representante de Chile preguntó si dicha definición había progresado y si el trabajo, una vez concluido, se notificaría al Comité. La representante de las Comunidades Europeas replicó que el plazo de tres años había empezado a correr en marzo de 2001; el Comité Conjunto CE-México todavía estaba trabajando en ello y el texto final aparecería en su momento.

7. El representante del Japón señaló que el Acuerdo contemplaba excepciones en cuanto al ámbito de aplicación para el sector audiovisual, a los servicios de transporte aéreo y al cabotaje marítimo. Entendía que el sector audiovisual no se excluía en otros acuerdos en los que participaban las CE o México, y pidió a las Partes que indicaran las razones y los antecedentes de tales excepciones. La representante de las Comunidades Europeas dijo que respondería a esa pregunta ulteriormente.

#### C. SECCIÓN II - DISPOSICIONES QUE AFECTAN AL COMERCIO DE SERVICIOS

8. El representante del Japón se refirió al párrafo 3 del artículo 7 de la decisión del documento WT/REG109/4, según el cual el Consejo Conjunto había de adoptar una decisión que dispusiera la eliminación, en lo esencial, de toda discriminación subsistente entre las Partes. En ese contexto, se preguntó si las Partes tenían la intención de incluir los cuatro modos de suministro, como en las listas

de compromisos del AGCS, y si iba a ser una lista positiva. La representante de las Comunidades Europeas respondió que el propio Acuerdo indicaba que los cuatro modos de suministro quedarían abarcados; en la actualidad se estaba debatiendo si la lista iba a ser positiva o negativa, por lo que no estaba en condiciones de hacer comentarios al respecto.

9. El Presidente dijo que la primera ronda dedicada a los aspectos del Acuerdo entre las Comunidades Europeas y México relacionados con los servicios había permitido al Comité aclarar algunos puntos, aunque otros seguían pendientes. Pidió a las delegaciones que para finales de julio de 2003 presentaran sus preguntas a la Secretaría, y a las Partes que comunicaran las respuestas para finales de octubre de 2003.

10. El Comité tomó nota de las observaciones.

---