

# ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

WT/DS89/7

7 de noviembre de 1997

(97-4923)

Original: inglés

## ESTADOS UNIDOS - IMPOSICIÓN DE DERECHOS ANTIDUMPING A LAS IMPORTACIONES DE RECEPTORES DE TELEVISIÓN EN COLOR PROCEDENTES DE COREA

### Solicitud de establecimiento de un grupo especial presentada por Corea

La siguiente comunicación, de fecha 6 de noviembre de 1997, dirigida por la Misión Permanente de Corea al Presidente del Órgano de Solución de Diferencias, se distribuye de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 2 del artículo 6 del ESD.

El 10 de julio de 1997 Corea solicitó la celebración de consultas con los Estados Unidos de conformidad con lo dispuesto en el artículo 4 del Entendimiento relativo a las normas y procedimientos por los que se rige la solución de diferencias (ESD), el párrafo 1 del artículo XXIII del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994 (GATT de 1994) y el artículo 17 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del GATT de 1994 (Acuerdo Antidumping), en relación con la continua imposición de medidas antidumping, en sentido lato, a las importaciones de receptores de televisión en color procedentes de Corea (WT/DS89/1 y Corr.1).

Las consultas se celebraron el 7 de agosto y el 8 de octubre de 1997, pero no se llegó a una solución mutuamente satisfactoria.

Por lo tanto Corea solicita el establecimiento de un grupo especial, con un mandato uniforme que se encargue de examinar el asunto de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 2 del artículo XXIII del GATT de 1994, el artículo 6 del ESD y los párrafos 4 y 5 del artículo 17 del Acuerdo Antidumping.

### Medidas cuestionadas

El 30 de abril de 1984 los Estados Unidos impusieron derechos antidumping a las importaciones de receptores de televisión en color procedentes de Corea. Uno de los productores coreanos afectados por esta orden de establecimiento de derechos antidumping, que sigue vigente hasta el día de hoy, es Samsung Electronics Co., Ltd. (Samsung).

Después de promulgada dicha orden los Estados Unidos determinaron que Samsung no había vendido estos televisores en los Estados Unidos a precio de dumping entre el 1º de abril de 1985 y el 31 de marzo de 1991. A partir del 1º de abril de 1991 Samsung dejó de exportar receptores de televisión en color de Corea a los Estados Unidos.

De este modo, en los últimos 12 años los Estados Unidos han mantenido la orden de establecimiento de derechos antidumping sobre los receptores de televisión en color respecto de Samsung

pese a la falta de dumping y a la falta de exportaciones, pero nunca han examinado si era necesario mantener ese derecho para neutralizar el dumping, si sería probable que el daño siguiera produciéndose o volviera a producirse en caso de que el derecho fuera suprimido o modificado, o ambos aspectos. Las repetidas solicitudes de revocación fundamentadas en su historial de inexistencia de dumping presentadas por Samsung en cuatro peticiones separadas de examen administrativo de revocación fueron rechazadas todas las veces por razones de procedimiento y no de fondo.

La más reciente solicitud de revocación fue presentada por Samsung el 20 de julio de 1995. Finalmente los Estados Unidos decidieron iniciar un examen el 24 de junio de 1996. Hasta la fecha no se ha tomado una decisión preliminar de revocación.

Antes de iniciar el examen los Estados Unidos iniciaron, el 19 de enero de 1996, una investigación en materia de medidas contra la elusión, sólo cinco meses después de haber recibido la petición presentada el 10 de agosto de 1995 por varios sindicatos (International Brotherhood of Electrical Workers, International Union of Electronic, Electrical, Salaried, Machine and Furniture Workers, Industrial Union Department). En esta investigación todavía no se ha formulado una determinación, y los Estados Unidos han asumido la postura de que la determinación sobre el examen está supeditada al resultado de la investigación. Los Estados Unidos se basan indebidamente en el hecho de que se haya iniciado y siga pendiente esta investigación para negarse a revocar la orden de establecimiento de derechos antidumping sobre la importación de receptores de televisión en color respecto de Samsung.

#### Fundamentos de derecho de la reclamación

1. Falta de revocación de la orden de establecimiento del derecho antidumping sobre los receptores de televisión en color con respecto a Samsung

Corea considera que la continua imposición por los Estados Unidos de derechos antidumping sobre los receptores de televisión en color de Corea exportados<sup>1</sup> por el productor coreano Samsung constituye un incumplimiento de las obligaciones asumidas por los Estados Unidos en el marco del GATT de 1994 y del Acuerdo Antidumping y, por lo tanto, da lugar a una presunción de anulación y menoscabo de las ventajas resultantes para Corea del Acuerdo Antidumping.

- 1) El hecho de que los Estados Unidos no hayan examinado, por propia iniciativa, el dumping y el daño respectivamente y no hayan revocado la orden en las circunstancias mencionadas constituye una infracción del párrafo 1 conjuntamente con el párrafo 2 del artículo 11 del Acuerdo Antidumping, como así del párrafo 8 del artículo 5 del mismo Acuerdo.
- 2) El rechazo por los Estados Unidos de la solicitud de examen de revocación presentada por Samsung, basado en su preocupación por la falta de datos actualizados resultante de la "falta de envíos", infringe el párrafo 2 del artículo 11 del Código Antidumping, que no contempla este tipo de criterio.
- 3) La no revocación de la orden por los Estados Unidos, junto con su postura de que el resultado del examen de revocación está supeditado al resultado de la investigación en materia de medidas contra la elusión, infringe las disposiciones del párrafo 1 del artículo 11, combinadas con las de los párrafos 2 y 4 del mismo artículo del Acuerdo Antidumping, porque introduce consideraciones no mencionadas en los párrafos 1 y 2 del artículo 11 y porque el examen excede el plazo determinado en el párrafo 4 del

---

<sup>1</sup>La palabra "exportados" se emplea en un sentido técnico porque Samsung no ha exportado receptores de televisión en color a los Estados Unidos desde el 1º de abril de 1991.

artículo 11 y no cumple la exigencia de que los exámenes de investigación se realicen rápidamente.

- 4) La exigencia de la legislación de los Estados Unidos (19 CFR párrafo 353.25 b)) de que las solicitudes de revocación sólo se presenten en el mes en que se cumplan tres años de la medida y posteriormente en ese mismo mes de cada año sucesivo es incompatible con las disposiciones del párrafo 2 del artículo 11 donde no se estipula ningún tipo de plazo para presentar estas solicitudes. Por lo tanto Corea considera que el rechazo por los Estados Unidos de las solicitudes de revocación presentadas por Samsung también constituye una infracción del mencionado artículo.

## 2. Investigación en materia de medidas contra la elusión

Corea considera que la investigación en materia de medidas contra la elusión iniciada el 19 de enero de 1996 contraviene el artículo VI del GATT de 1994 y algunas disposiciones del Acuerdo Antidumping.

Como excepciones al principio de la nación más favorecida, al principio del trato nacional y a las consolidaciones arancelarias, el artículo VI del GATT de 1994 y el Acuerdo Antidumping deben ser interpretados en forma restrictiva. Al faltar un acuerdo multilateral que regule la legislación contra la elusión, los Estados Unidos deben seguir el procedimiento normal del GATT de 1994 y del Acuerdo Antidumping y, si lo desean, pueden iniciar un procedimiento antidumping normal contra México y Tailandia.

En este contexto la iniciación de un procedimiento contra la elusión infringe las disposiciones del artículo VI del GATT de 1994 y el artículo 1, el párrafo 1 del artículo 2 y el párrafo 1 del Acuerdo 3 del Código Antidumping, porque podría resultar en la imposición de derechos antidumping a las importaciones de receptores de televisión en color procedentes de México y Tailandia sin haber determinado nunca la existencia del dumping y del daño consiguiente.

La negativa de los Estados Unidos a realizar la investigación sobre la legitimación antes de iniciar su investigación en materia de medidas contra la elusión contraviene las disposiciones de los párrafos 1 y 6 del artículo 3, del párrafo 1 del artículo 4 y del párrafo 4 del artículo 5 del Acuerdo Antidumping.

La no formulación de una determinación en la investigación en materia de medidas contra la elusión en un período de más de 22 meses infringe las disposiciones del párrafo 10 del artículo 5 del Acuerdo Antidumping.

## 3. Falta de una investigación o examen imparcial y objetivo

Corea considera que si se examina y compara la conducta de los Estados Unidos en el examen de revocación y en la investigación en materia de medidas contra la elusión se ve que esa conducta infringe las disposiciones del párrafo 3 del artículo X del GATT de 1994 y del apartado i) del párrafo 6 del artículo 17 del Acuerdo Antidumping porque los Estados Unidos no han establecido los hechos correctamente ni los han evaluado en una forma imparcial y objetiva.

- 1) Los Estados Unidos iniciaron a los cinco meses la investigación en materia de medidas contra la elusión solicitada por la rama de producción nacional. Por el contrario, Samsung tuvo que esperar casi un año para que los Estados Unidos iniciaran el examen de revocación.

- 2) Los Estados Unidos no pueden justificadamente tomar la posición de que el examen de revocación debe estar supeditado al resultado de la investigación contra la elusión. Solamente puede existir elusión cuando esté en vigor una orden de establecimiento de derechos antidumping que pueda ser eludida. Por lo tanto, primero los Estados Unidos deben determinar si existen razones para revocar la orden de establecimiento del derecho antidumping. Sólo si la respuesta es negativa podrá iniciarse una investigación contra la elusión, aunque *-quod non-* resultara justificada por las disposiciones del artículo VI del GATT de 1994 y del Acuerdo Antidumping. Por el contrario, la decisión de los Estados Unidos de revocar una orden de establecimiento de derechos antidumping contra Samsung haría desaparecer el fundamento de derecho de la investigación contra la elusión, por lo que se refiere a Samsung, con lo cual habría que poner término inmediatamente a la investigación.
- 3) La iniciación de la investigación antielusión se basaba, en gran parte, en información correspondiente a un período anterior a la fecha de entrada en vigor de la norma legal que autorizaba la investigación. Por tanto los Estados Unidos carecían de fundamento legal para utilizar esta información en justificación de su decisión de iniciar la investigación.
- 4) Samsung tenía suficientes razones especiales para justificar su demora en solicitar el examen de revocación, entre ellas las constantes y excesivas demoras de los Estados Unidos en dar a publicidad los resultados de los exámenes administrativos. Sin embargo los Estados Unidos decidieron que su retraso era excusable mientras que el retraso de Samsung no lo era.
- 5) Si bien Corea considera que la investigación inicial y el examen son procedimientos que sirven básicamente para evaluar las mismas circunstancias, los Estados Unidos aplican normas diferentes para determinar en uno y otro procedimientos los márgenes de dumping *de minimis* y las importaciones insignificantes.

Corea desearía que la presente solicitud de establecimiento de un grupo especial se incluyera en el orden del día de la reunión que el OSD tiene previsto celebrar el 18 de noviembre de 1997. Corea se reserva el derecho de presentar a la consideración del grupo especial reclamaciones adicionales con respecto a la decisión preliminar y la decisión definitiva que tomen los Estados Unidos.