

# ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

WT/DS161/8  
WT/DS169/8  
11 de septiembre de 2000  
(00-3553)

Original: inglés

## COREA - MEDIDAS QUE AFECTAN A LAS IMPORTACIONES DE CARNE VACUNA FRESCA, REFRIGERADA Y CONGELADA

Notificación de la apelación de la República de Corea de conformidad con  
el párrafo 4 del artículo 16 del Entendimiento relativo a las normas y  
procedimientos por los que se rige la solución de diferencias (ESD)

Se distribuye a los Miembros la siguiente notificación, de fecha 11 de septiembre de 2000, enviada por la República de Corea al Órgano de Solución de Diferencias (OSD). Esta notificación constituye asimismo el anuncio de apelación presentado ese mismo día al Órgano de Apelación, con arreglo a los *Procedimientos de trabajo para el examen en apelación*.

De conformidad con el párrafo 4 del artículo 16 del Entendimiento relativo a las normas y procedimientos por los que se rige la solución de diferencias ("ESD") y la Regla 20 de los Procedimientos de trabajo para el examen en apelación, el Gobierno de Corea notifica por la presente su decisión de apelar con respecto a ciertas cuestiones de derecho tratadas en el informe del Grupo Especial que se ocupó del asunto *Corea - Medidas que afectan a las importaciones de carne vacuna fresca, refrigerada y congelada* (WT/DS161/R, WT/DS169/R) y a determinadas interpretaciones jurídicas formuladas por dicho Grupo. La presente notificación de apelación se refiere a las siguientes constataciones del Grupo Especial:

1. El Grupo Especial incurrió en error en su constatación con respecto a la Sección I de la Parte IV de la Lista LX de Corea anexa al Acuerdo sobre la OMC. El Grupo Especial constató que las cifras que no estaban entre paréntesis en la Sección I debían ser consideradas como los compromisos de Corea. Por tanto, el Grupo Especial resolvió sobre una cuestión que no estaba comprendida en su mandato. Además, basó sus constataciones en una interpretación errónea de la Lista LX de Corea.
2. El Grupo Especial incurrió en error al resolver sobre la metodología seguida por Corea para calcular la ayuda interna otorgada a la industria ganadera. Esa cuestión no se había sometido al Grupo Especial, ya que ni Australia ni los Estados Unidos habían presentado alegaciones contra el método de cálculo utilizado ni habían mencionado el Anexo 3 del Acuerdo sobre la Agricultura, como una de las disposiciones que alegaban que se habían vulnerado. Además, el Grupo Especial basó sus conclusiones en una interpretación errónea del artículo 1 del Acuerdo sobre la Agricultura.
3. El Grupo Especial incurrió en error al constatar que el sistema dual de venta al por menor era incompatible con las obligaciones que incumbían a Corea en virtud del párrafo 4 del artículo III del GATT de 1994, pues el Grupo Especial había formulado sus constataciones sobre la base de una interpretación errónea del párrafo 4 del artículo III del GATT de 1994. Sin embargo, en caso de que el Órgano de Apelación confirme la constatación del Grupo

./.

Especial de que el sistema dual de venta al por menor infringe el párrafo 4 del artículo III del GATT de 1994, Corea solicita que el Órgano de Apelación examine la constatación del Grupo Especial de que la defensa de Corea con respecto a esa medida no está en conformidad con el apartado d) del artículo XX del GATT de 1994. Además, el Grupo Especial no formuló suficientes constataciones fácticas en lo que respecta al párrafo 4 del artículo III y al apartado d) del artículo XX del GATT de 1994.

4. El Grupo Especial incurrió en error al constatar que la prescripción que obliga a exhibir un cartel que diga "*Establecimiento especializado en carne vacuna importada*" era incompatible con las obligaciones que incumbían a Corea en virtud del párrafo 4 del artículo III del GATT de 1994, pues el Grupo Especial formuló su constatación sobre la base de una interpretación errónea del párrafo 4 del artículo III del GATT de 1994. Además, el Grupo Especial no formuló suficientes constataciones fácticas con respecto al párrafo 4 del artículo III del GATT de 1994. Sin embargo, en caso de que el Órgano de Apelación confirme la constatación del Grupo Especial de que la prescripción que obliga a exhibir un cartel infringe el párrafo 4 del artículo III del GATT de 1994, Corea solicita que el Órgano de Apelación resuelva sobre la defensa de Corea basada en el apartado d) del artículo XX del GATT de 1994, ya que el Grupo Especial no había tomado esa defensa en consideración.

El Gobierno de Corea solicita respetuosamente que el Órgano de Apelación revoque las constataciones y conclusiones del Grupo Especial y modifique en consecuencia las recomendaciones del Grupo Especial.

---