

# ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

WT/ACC/SPEC/RUS/22

21 de noviembre de 2001

(01-5896)

---

## Grupo de Trabajo sobre la Adhesión de la Federación de Rusia

### ADHESIÓN DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA

#### Lista de cuestiones relacionadas con el régimen del comercio exterior de la Federación de Rusia

#### Nota de la Secretaría

La presente nota se ha preparado en respuesta a la petición, formulada por el Grupo de Trabajo en su reunión de los días 26 y 27 de junio de 2001, de que se presentaran en forma consolidada las cuestiones planteadas por los Miembros con posterioridad a dicha reunión.

---

### ASPECTOS GENERALES

1. Los Miembros manifestaron su agradecimiento por la labor realizada por la Federación de Rusia en la preparación de la documentación distribuida en los documentos WT/ACC/SPEC/RUS/20 y 21. A este respecto, se subrayó que las observaciones y cuestiones planteadas en dichos documentos, aun cuando tenían por objeto facilitar la labor de la Federación de Rusia en cuanto a actualizar y ampliar la información necesaria para hacer avanzar sustancialmente el proceso de adhesión, no podían considerarse declaraciones definitivas o exhaustivas respecto de las preocupaciones o de las peticiones de clarificación que pudieran solicitarse más adelante.

2. Como observación de carácter general, se indicó que los Miembros esperaban hacerse una idea más precisa de las actuaciones que la Federación de Rusia pensaba emprender para eliminar las medidas restrictivas del comercio y contradictorias con los principios de la OMC que el Grupo de Trabajo había podido constatar hasta la fecha en el curso de sus trabajos, para crear las instituciones prescritas por la OMC en relación con el régimen de política comercial (por ejemplo, centros de información, publicación previa de las normas relativas al comercio, derecho de recurso, transparencia de las normas administrativas, métodos de notificación a la OMC, nuevos procedimientos y mecanismos de protección de los derechos comerciales) y para promulgar la legislación pertinente de conformidad con las prescripciones de la OMC. Esas actuaciones, así como una información que indique cómo y cuándo se alcanzará la conformidad con las prescripciones de la OMC, se consideraban fundamentales para la preparación de un conjunto de condiciones de adhesión viables.

## **OBSERVACIONES SOBRE EL RÉGIMEN DE COMERCIO EXTERIOR DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA**

### **LÍNEAS DE LA POLÍTICA ECONÓMICA**

3. Se señaló que la información suministrada dentro de este capítulo tenía por objeto describir las líneas básicas de la política económica, con especial hincapié en los controles de precios, las medidas en materia de divisas, el régimen de inversiones extranjeras y las privatizaciones, habida cuenta de que dichas cuestiones pueden repercutir en la aplicación de las disposiciones de la OMC. A la luz de todo ello, era esencial que la información proporcionada no se limitara a generalidades y se centrara en las cuestiones que influyen en el comercio.

#### **Política monetaria y fiscal**

4. Al tomar nota de la declaración de la Federación de Rusia de que el régimen de imposición indirecta es actualmente compatible con las prescripciones de la OMC, incluidas las correspondientes al artículo III del GATT 1994, se formularon preguntas acerca de si esto significaba que se había eliminado todo trato diferencial en favor de las importaciones y exportaciones de los países de la CEI. Se planteó asimismo la cuestión de si la Federación de Rusia gravaba todavía con el IVA cualquier producto de exportación. Se sugirió que se exigiera más información sobre el mecanismo para garantizar que los impuestos en el plano subnacional se aplicaban de manera coherente con las obligaciones dimanantes de la OMC (por ejemplo, el trato nacional).

#### **Divisas y pagos al extranjero**

5. Se expresó preocupación por el hecho de que las prescripciones vigentes en materia de adquisición y retención de divisas pudieran suponer una restricción del comercio. Se solicitó más información sobre la condición y funcionamiento de las medidas de control y reglamentación de divisas vigentes, incluidas, aunque no exclusivamente, las restricciones a la retención de divisas, las restricciones de la capacidad de obtener o retener divisas con fines comerciales y de pago, las restricciones del derecho de los residentes a adquirir y poseer divisas y tener cuentas en bancos extranjeros, los requisitos de pago previo para las importaciones y el gravamen de un 1 por ciento aplicado a la compra de divisas.

6. Otros puntos suscitados fueron los referentes a la existencia de cualquier situación en que el Gobierno proporcione divisas a quienes realizan actividades comerciales, así como a los posibles planes para eliminar restricciones, teniendo en cuenta la favorable posición actual de la balanza de pagos de Rusia. Se señaló también que entre las actuales restricciones impuestas por Rusia figuran medidas que discriminan las importaciones procedentes de países distantes, y que no son conformes ni a las prescripciones del artículo I del GATT de 1994 sobre el trato de nación más favorecida ni a lo dispuesto en el artículo XI del GATT de 1994 y en el artículo 4 del Acuerdo sobre la Agricultura.

#### **Régimen de inversiones**

7. Se solicitó información suplementaria sobre las disposiciones en materia de inversiones de las enmiendas a la Ley Federal de acuerdos de producción compartida, aprobada el 7 de enero de 1999, la Resolución del Gobierno N° 716, de 7 de julio de 1998, "Sobre nuevas medidas de apoyo oficial a la aviación civil", el Decreto Presidencial N° 135 "Sobre atracción de nuevas inversiones para la promoción de la industria del automóvil", de 5 de febrero de 1998, y la

Resolución del Gobierno N° 413 "Sobre nuevas medidas para atraer inversiones para el desarrollo de la industria automotriz nacional", de 23 de abril de 1998.

8. Observando que, en la reunión del Grupo de Trabajo de diciembre de 2000, la delegación de la Federación de Rusia declaró que era la intención de Rusia poner fin a todas las infracciones del Acuerdo sobre las MIC y del Acuerdo sobre Subvenciones antes de la adhesión a la OMC, se solicitó una descripción de todos los planes que el Gobierno de Rusia hubiera puesto en marcha para aplicar medidas de reforma en dichos ámbitos, así como una actualización de los planes legislativos específicos y del plazo para llevarlos a cabo.

9. Se solicitó un resumen descriptivo de las disposiciones contenidas en el proyecto de ley sobre inversiones y en el proyecto de ley sobre turismo y que se indicara el estado actual de dichas disposiciones en el proceso legislativo de la Federación de Rusia, así como las previsiones sobre su promulgación.

### **Propiedad estatal y privatizaciones**

10. En general se consideró muy útil la información proporcionada por la Federación de Rusia en los documentos WT/ACC/SPEC/RUS/20 y WT/ACC/SPEC/RUS/21. No obstante, era necesario disponer de más información sobre el alcance y las modalidades de las futuras medidas de privatización en Rusia y sobre los sectores de la economía que no serían privatizados.

11. También se consideró necesario disponer de más información acerca de los criterios aplicados por las "autoridades gubernativas locales" al tomar decisiones sobre si se había de permitir la participación extranjera en los procesos de privatización y, de ser así, con qué condiciones. Se reclamó igualmente una clarificación sobre la naturaleza de las relaciones entre el marco reglamentario local y el nacional.

12. Se pidió que Rusia se comprometiera a informar sobre la marcha de su programa de privatizaciones mientras dicho programa estuviera vigente, así como sobre otras cuestiones relacionadas con todas aquellas reformas económicas en curso relacionadas con sus obligaciones en el marco de la OMC.

### **Políticas de precios**

13. Se solicitó una aclaración sobre la medida en que los precios impuestos por los proveedores de bienes y servicios de los llamados "monopolios naturales" variarían en función de que se vendieran a un comprador nacional o a uno extranjero o -en el caso de los servicios relacionados con la venta de mercancías- relacionados con mercancías destinadas a la exportación más que al consumo interno.

14. Respecto de los controles de precios aplicados en el nivel federal, se plantearon algunas preguntas sobre la manera cómo se determinaban los precios sometidos a control oficial y sobre cuál era su relación con los precios internacionales. Se pidió que se suministraran los números de las partidas del SA de las mercancías sujetas a control de precios que figuran en el documento de referencia 3 incluido en WT/ACC/SPEC/RUS/21. Se solicitó información suplementaria sobre el anuncio por Rusia de medidas para unificar sus tarifas nacionales y extranjeras de funcionamiento de los ferrocarriles, así como un informe sobre la evolución de la situación.

15. Respecto de los controles de precios aplicados en el nivel subcentral, se formuló una pregunta sobre el alcance de las competencias de las autoridades a ese nivel para aplicar

controles de precios y sobre si dichas medidas estaban realmente sometidas al examen de las autoridades federales.

16. Se expresó preocupación por el hecho de que los controles de precios impuestos por Rusia a la energía y los precios a los que se suministra, de manera selectiva, a ciertas industrias pudiera tener consecuencias para el comercio. Se pidió a la Federación de Rusia que describiera las disposiciones de la Orden N° 12/1 de la Comisión Federal de Energía de 24 de marzo de 1999 "Sobre la concesión, en 1999, de un 50 por ciento de reducción de los precios del gas a las empresas que producen fertilizantes químicos, protectores químicos para las plantas y materias primas para la obtención de dichos productos" (enmendada el 4 de junio de 1999). Se pidió una aclaración específica sobre si dicha Orden se había ampliado, si todavía seguía vigente o si existían otras disposiciones legales que otorgaran reducciones de precios similares a la industria de fertilizantes o a otras industrias.

17. Se reclamó de Rusia el compromiso de aplicar dichas medidas de manera compatible con los principios de la OMC y de tener en cuenta los intereses de los Miembros exportadores de la OMC, tal como estipula el párrafo 9 del artículo III del GATT de 1994, en la aplicación de sus controles de precios.

18. Se pidió también confirmación de que Rusia anunciaría públicamente los bienes y servicios sujetos a controles oficiales de precios y que continuaría haciéndolo así después de la adhesión.

### **Política de competencia**

19. Se solicitaron más detalles sobre el papel del Ministerio de Política Antimonopolios y su interacción con otros organismos de nivel federal o subfederal con responsabilidades en la esfera de la competencia. Se pidieron aclaraciones sobre la disponibilidad de información pública, sobre el papel y las responsabilidades del Ministerio con respecto a las empresas, tanto rusas como extranjeras, y sobre las actuaciones concretas emprendidas por el Ministerio (por ejemplo, investigaciones, medidas correctivas en el caso de prácticas anticompetitivas, etc.).

20. Se señaló que la Federación de Rusia había indicado que el Ministerio había examinado ya más de 6.500 reclamaciones por posibles infracciones de prácticas anticompetitivas, habiendo encontrado pruebas de infracciones en 5.077 casos (78 por ciento). En 1.764 casos (27 por ciento), las infracciones fueron corregidas o se dictaron "otras órdenes administrativas", y en 3.441 casos (53 por ciento) "se impusieron sanciones". A este respecto se solicitaron aclaraciones sobre los sectores de la economía afectados por dichas investigaciones y sobre las medidas correctivas impuestas.

### **MARCO PARA LA ELABORACIÓN DE POLÍTICAS Y SU CUMPLIMIENTO**

21. Se solicitó información sobre la manera cómo el Gobierno de la Federación de Rusia colaboraba con el Comité de Expertos de la Duma para garantizar que los proyectos de ley incompatibles con la OMC no se aprobaran y se derogaran las leyes promulgadas. Se solicitó también más información sobre la jerarquía existente entre los diferentes textos legislativos en Rusia, así como una declaración explícita sobre la condición jurídica de acuerdos internacionales, como los constitutivos de la OMC, en relación con las leyes rusas (en el documento WT/ACC/SPEC/RUS/20 se hacía referencia a "tratados", pero no se decía claramente que la OMC se consideraba un "tratado" a estos efectos), y una descripción de cómo se ratificarían, en términos jurídicos, los diferentes protocolos y se aplicarían en Rusia las normas y compromisos de la OMC. Se solicitó más información acerca de la posible existencia

de ámbitos relacionados con las materias sujetas a las disposiciones de la OMC en los que las entidades de rango subfederal pudieran tener jurisdicción exclusiva. Era necesaria, pues, una clarificación acerca de si, en el proceso de ratificación, se exigiría a las autoridades de la Federación de Rusia que presentaran los diferentes protocolos aprobados a las entidades de nivel subcentral para su aprobación.

22. Se pidió confirmación de la aplicación uniforme de las disposiciones de la OMC en todo el territorio de la Federación de Rusia, así como una confirmación inequívoca de la capacidad de la autoridad central para garantizar el cumplimiento de las prescripciones de la OMC respecto a entidades de nivel subcentral (con indicación de los textos jurídicos correspondientes). Se consideró también que sería preciso emplear la terminología normal de los compromisos protocolarios para clarificar el derecho y la disposición del Gobierno central a tomar la iniciativa de derogar toda medida incompatible con la OMC que pudiera detectarse y, en caso necesario, establecer el derecho de recurso ante un tribunal independiente o la revisión judicial.

23. Además se solicitó una descripción más explícita del derecho de recurso administrativo, confirmado en el documento WT/ACC/SPEC/RUS/20, en particular del derecho de recurso ante un tribunal independiente o de revisión judicial, y los procedimientos aplicados (por ejemplo, costas, plazos, etc.).

## **POLÍTICAS QUE AFECTAN AL COMERCIO DE MERCANCÍAS**

### **Derechos comerciales (derecho de importación y exportación)**

24. Se señaló que en el documento WT/ACC/SPEC/RUS/20 la Federación de Rusia confirmaba la eliminación del monopolio comercial del Estado y describía la naturaleza de las prescripciones que debían cumplir las personas y las empresas que desearan realizar importaciones y exportaciones. No obstante, era preciso disponer de más información sobre el proyecto "Leyes sobre el registro de empresas y la reglamentación de la actividad comercial". En particular, se solicitó una descripción sucinta del modo cómo dichas leyes harían transparentes y no discriminatorias las prescripciones en materia de registro del derecho de importación y exportación. Se solicitó información acerca de si se iba a restablecer la prescripción de registrar los contratos de importación y exportación. Era necesaria también más información respecto de aquellas prescripciones impuestas por las entidades de rango subfederal a las personas jurídicas o físicas que pudieran afectar a su derecho de dedicarse a la importación o exportación de mercancías.

25. Se manifestó cierta preocupación por las consecuencias restrictivas del vigente sistema de concesión de licencias de actividad para la venta de bebidas alcohólicas. Se solicitó información sobre la intención de la Federación de Rusia de introducir nueva legislación en esta esfera. Observando que los derechos de comercialización de bebidas alcohólicas importadas superaban con mucho los correspondientes a su distribución nacional o a su exportación, se consideró que era preciso contar con más detalles sobre éstos y cualesquiera otros derechos para la obtención de licencias de actividad en relación con las importaciones.

26. Se observó además que, por lo general, en los procesos de adhesión se adquiría el compromiso de que las leyes y reglamentos relacionados con el derecho de practicar el comercio de mercancías, así como todos los derechos, cargas o impuestos sobre dichos derechos, serían plenamente conformes con las obligaciones contraídas por el gobierno del país adherente en el marco de la OMC, incluidos los artículos VIII:1 a), XI:1 y III:2 y 4 del GATT de 1994, y que las leyes y los reglamentos pertinentes se aplicarían en plena conformidad con dichas obligaciones.

## **1. Reglamentación de las importaciones**

### **Reglamentos aduaneros y aranceles aduaneros**

27. Como la "Ley sobre aranceles aduaneros", relativa a la aplicación de derechos de aduana, se estaba modificando y el Grupo de Trabajo debería examinar sus disposiciones, se solicitó información sobre las partes pertinentes del proyecto de ley.

### **Contingentes arancelarios, exenciones arancelarias**

28. Se solicitó una descripción de la autoridad jurídica actual y prevista para la subasta de licencias y de cómo esta disposición se había utilizado en la práctica. A este respecto, se consideró que semejante método de asignación de contingentes o licencias era incompatible con las disposiciones de la OMC, por ejemplo los artículos II, XI, y XIII del GATT de 1994 y el artículo 4 del Acuerdo sobre la Agricultura, y que había que estudiar la manera de modificar o eliminar dicha práctica antes de la adhesión de la Federación de Rusia a la OMC. Se señaló igualmente que, en cualquier caso, era preciso proporcionar detalles completos sobre las medidas relativas a la administración de los contingentes arancelarios a fin de evaluar su conformidad o no con la OMC.

### **Otros derechos y cargas**

29. Se reclamó el compromiso de que la Federación de Rusia revisaría sus leyes y reglamentos nacionales en esta esfera a fin de eliminar y fijar a "cero" todas aquellas cargas no arancelarias, impuestos nacionales aplicados a las importaciones o derechos por servicios prestados en su lista en el momento de la adhesión.

### **Derechos y cargas por servicios prestados**

30. Se señaló que la información sobre los derechos de aduana de la Federación de Rusia y otros derechos aplicados a las importaciones, contenida en los documentos WT/ACC/SPEC/RUS/20 y WT/ACC/SPEC/RUS/21, era de gran utilidad. Se consideraba necesaria una descripción de la manera como Rusia tenía previsto modificar su régimen actual, dado que la Federación de Rusia anunciaba su intención de revisar la estructura de sus derechos de importación y que las disposiciones al respecto figurarían en el proyecto del nuevo "Código aduanero".

31. Dado que los derechos en concepto de despacho de aduana se calculaban *ad valorem*, se preguntó cómo se iban a relacionar con el costo de los servicios prestados. También se puso en entredicho la justificación de la OMC para cargar derechos con fines consulares a un tipo inferior cuando el servicio se prestaba en determinados países (los países bálticos y los países de la CEI). Se pidieron aclaraciones sobre cualquier posible aspecto discriminatorio en la aplicación de derechos portuarios a usuarios extranjeros y nacionales. Se solicitó también una clarificación acerca de la naturaleza de los servicios prestados por la carga adicional por despacho de aduana y sobre el significado exacto de expresiones tales como "por realizar otros actos notariales" o "por llevar a cabo la labor técnica de elaborar documentos".

32. Se reclamó el compromiso de que la Federación de Rusia revisaría sus leyes y reglamentos nacionales para garantizar que, en el momento de la adhesión, todos los derechos o cargas por servicios prestados relacionados con la importación o exportación se aplicarían exclusivamente de conformidad con el artículo VIII del GATT de 1994 y que, cuando los Miembros de la OMC lo pidieran, se les suministraría información relativa a la aplicación y el nivel de cualesquiera derechos e ingresos percibidos y su uso.

33. En relación con los derechos aplicados únicamente a las importaciones en virtud de prescripciones aplicadas normalmente tanto a las importaciones como a los productos nacionales, por ejemplo la certificación de normas o los impuestos sobre vehículos, dichos derechos no parecían compatibles con el artículo III, y se consideraba que debían revisarse o eliminarse. Se reclamó un compromiso de que todos los derechos de este tipo se aplicarían de conformidad con las disposiciones de la OMC en el momento de la adhesión.

### **Aplicación de impuestos internos a las importaciones**

34. Se tomó nota con satisfacción de la lista completa de impuestos sobre el consumo y demás información sobre su aplicación a mercancías nacionales e importadas, que figura en el documento WT/ACC/SPEC/RUS/20.

### **Impuestos sobre el consumo**

35. Observando que al percibir los impuestos al consumo sobre las importaciones procedentes de los países de la CEI se aplicaba una deducción de la carga en concepto de impuestos sobre el consumo aplicada en el país de la CEI exportador, se hizo hincapié en que ello podía constituir una clara infracción del artículo I. Además, la existencia de diferentes tipos impositivos sobre el consumo en determinadas categorías de bebidas alcohólicas, por ejemplo para diferentes tipos de cerveza, vino y aguardientes, podría tener *de facto* un efecto discriminatorio sobre las importaciones. Se solicitó una clarificación sobre la definición de los cigarrillos designados como "cigarrillos con filtro de la clase 1, 2, 3 y 4 según el GOST" y sobre si éstos eran importados o de producción nacional o ambas cosas.

36. Observando además que se aplicaban diferentes tipos de impuestos sobre el consumo al gas natural según que se vendiera en Rusia, se exportara a los países de la CEI (15 por ciento) o fuera destinado a otros países (30 por ciento), se consideró que dicha práctica debía ponerse en conformidad con la OMC en el momento de la adhesión. Más aún, era necesaria una clarificación más precisa de las consecuencias del tratamiento nacional consistente en calcular los impuestos sobre el consumo aplicados a las importaciones a partir del valor en aduana más el total de los derechos de aduana y gravámenes pagaderos, mientras los impuestos sobre el consumo aplicados a las mercancías de producción nacional se basan únicamente en el valor real.

### **Impuesto sobre el valor añadido**

37. Se solicitó confirmación de la declaración de la Federación de Rusia de que el IVA se aplicaba actualmente de manera uniforme a todos los productos nacionales e importados, así como con respecto a los países de la CEI desde el 1º de julio de 2001. Se solicitó también una aclaración sobre si se aplicaba el mismo principio a las importaciones y exportaciones de productos energéticos tales como el gas y el petróleo. Se hizo también una pregunta sobre el diferente trato, con respecto al IVA, del helado obtenido a partir de leche y productos lácteos (10 por ciento) y el helado producido a partir de frutas y bayas (20 por ciento).

38. Se pidió además la confirmación de que las exenciones del IVA enumeradas en el documento de referencia N° 7 de WT/ACC/SPEC/RUS/21 en ningún caso se aplicaban de manera más favorable a la producción nacional que a las importaciones de productos similares.

39. Se reclamó un compromiso en el sentido de que, en el momento de la adhesión, los impuestos nacionales de Rusia, incluidos el IVA y los impuestos sobre el consumo, así como otros impuestos aplicados a las mercancías, se aplicarían de manera no discriminatoria tanto a

las importaciones, independientemente del país de origen, como a los bienes de producción nacional, en cumplimiento de los artículos I y III del GATT de 1994.

**Restricciones cuantitativas a la importación, con inclusión de prohibiciones, contingentes y régimen de concesión de licencias**

40. Observando que la Federación de Rusia, de conformidad con la Ley Federal N° 61-FZ, había introducido una prohibición de las importaciones de alcohol etílico como medida temporal necesaria para combatir el fraude fiscal, se pidió que se aclarara si las autoridades de Rusia seguían considerando dicha prohibición como temporal y cuál era la situación actual de la prohibición y de las deliberaciones sobre su supresión. Se solicitó confirmación de que Rusia levantaría la prohibición antes de su adhesión a la OMC.

41. En relación con la pretensión de Rusia de que las restricciones de las importaciones de bebidas alcohólicas siguieran acogiéndose a las excepciones contempladas en el apartado c) del párrafo 2 del artículo XI del GATT para los productos agrícolas, se consideró que cualquier recurso a dichas excepciones debía explicarse en detalle. Más aún, se señaló que medidas tales como la prohibición de las importaciones de alcohol etílico parecían estar excluidas por el artículo 4 del Acuerdo sobre la Agricultura.

42. En relación con la declaración de Rusia de que podía encontrarse una justificación en apoyo de la aplicación del régimen de licencias no automáticas de importación para las bebidas alcohólicas en el artículo XX del GATT de 1994, se estimó necesaria una explicación más detallada de cómo podían aplicarse en este caso las disposiciones que figuran en el encabezamiento del artículo XX.

43. Se manifestó también preocupación respecto de la manera como, una vez levantada la prohibición, quedarían afectadas las importaciones de alcohol etílico por la Ley Federal N° 1199 "Sobre la aprobación de normas para el establecimiento de contingentes para la fabricación de alcohol etílico de todos los tipos y permisos especiales para su suministro". Dado que dicha ley parece contemplar la imposición de contingentes a los suministros de los productores nacionales, subsiste la cuestión de si Rusia piensa finalmente imponer contingentes a las importaciones.

44. Observando que, para las bebidas alcohólicas, las licencias de importación se conceden únicamente cuando el solicitante posee ya una licencia de actividad, se consideraba necesaria una explicación más detallada de la justificación de lo que, aparentemente, es una doble prescripción. Se solicitó asimismo información sobre el número de licencias concedidas cada año y sobre cuántas de ellas están en vigor.

45. En cuanto a la referencia a una ley, vigente pero que no se aplica, que restringe las importaciones de licor destilado a una cifra no superior al 10 por ciento del mercado ruso y estipula que, dentro de este contingente, el 60 por ciento, al menos, de las importaciones han de contener un máximo del 15 por ciento de alcohol, se pidió que se aclarara si las autoridades de Rusia tenían realmente la intención de revocar dicha ley.

46. Observando que en esta sección no se hacía referencia alguna a otras restricciones cuantitativas a la importación, prohibiciones o contingentes, se pidió que se aclarara si eso significaba que la Federación de Rusia no mantenía ninguna otra medida de ese tipo. A este respecto se mencionó un posible acuerdo sobre contingentes en relación con la importación de azúcar de Ucrania.



### **Régimen de concesión de licencias de importación**

47. Se señaló que en el año 2000 el Comité de Salud de la Duma había presentado proyectos de enmienda de la "Ley de Medicamentos" que podrían restringir las importaciones de productos farmacéuticos que tuvieran análogos de producción nacional. Como se consideraba que dicho proyecto de ley, de haberse aprobado, habría constituido una infracción de los artículos III y XI del GATT, se solicitó una clarificación sobre el estado de esa iniciativa legislativa.

48. En cuanto a la Resolución del Gobierno N° 1539 "Sobre la importación y la exportación en la Federación de Rusia de medicamentos y sustancias farmacéuticas", se indicó que el párrafo 2 de dicha resolución parecía sugerir que los fabricantes extranjeros debían tener oficinas en la Federación de Rusia para obtener una licencia de importación. A este respecto era necesaria una clarificación sobre si esto significaba que los fabricantes extranjeros de productos farmacéuticos debían tener oficina en la Federación de Rusia para obtener una licencia de importación, dado que semejante prescripción sería incompatible con la OMC. Se pidió a la Federación de Rusia que diera más detalles sobre el objeto de dichas disposiciones, especialmente en el caso de la concesión de licencias para productos tales como las sustancias aromáticas y los precursores químicos de doble uso, y sobre si esas disposiciones prescribían el examen de cada uno de los contratos de importación.

49. Observando que los exportadores de productos farmacéuticos habían manifestado su preocupación por ciertas prescripciones rusas en materia de licencias de importación (por ejemplo, si la molécula específica del producto farmacéutico no había cambiado, la renovación periódica de las licencias parecía innecesaria y podía resultar cara y gravosa para la industria), se preguntó si dichas prescripciones se aplicaban igualmente a productos nacionales similares, pues podrían constituir una infracción del artículo III. Observando además que algunos exportadores farmacéuticos habían manifestado preocupación por el hecho de que la administración de licencias en el Ministerio de Sanidad y el Ministerio de Desarrollo Económico y Comercio no se ajustaba realmente a las prescripciones de la OMC en aspectos tales como la transparencia, los derechos por servicios prestados, la tramitación en un plazo razonable y la indulgencia ante errores sin importancia en la documentación, se pidió una aclaración sobre las medidas que la Federación de Rusia pensaba tomar para garantizar que la administración de las licencias de importación se ajustara a las prescripciones de la OMC.

50. Se expresaron dudas acerca de la explicación dada en el documento WT/ACC/SPEC/RUS/20 de que las prescripciones relativas a algunos de los artículos enumerados (por ejemplo, ciertos metales y piedras preciosas, alcohol etílico, vodka, productos farmacéuticos y productos químicos para protección fitosanitaria) eran conformes a las disposiciones de la OMC. Además se argumentó que las autorizaciones previas exigidas para la importación de mercancías sujetas a evaluación desde el punto de vista sanitario y certificación obligatoria podían constituir obstáculos camuflados al comercio o podían ser objeto de una aplicación desigual a las importaciones y a los productos nacionales.

51. Respecto de la información facilitada por la Federación de Rusia en relación con las mercancías sujetas al régimen de licencias no automáticas, se solicitaron más detalles sobre la manera como las autoridades rusas consideraban que se cumplían cada una de las prescripciones de los artículos 1 y 3 del Acuerdo sobre Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación en relación con el régimen de licencias no automáticas de importación en la administración de su contingente arancelario para el azúcar sin refinar (SA 1701.11).

52. Se reclamó un compromiso de que, en el momento de la adhesión, Rusia aplicaría las medidas sobre licencias de importación, incluidas las empleadas para normas o certificación

sanitaria, de conformidad con los Acuerdos de la OMC, especialmente los artículos XI, XII, XIII, XIX, XX y XXI del GATT de 1994, y los Acuerdos de la OMC sobre la Agricultura, sobre la Aplicación de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias, sobre Procedimientos para el Trámite de Licencias de Importación, sobre Salvaguardias y sobre Obstáculos Técnicos al Comercio. Para facilitar este acuerdo, se invitó a Rusia a actualizar el documento WT/ACC/RUS/10, donde figura la descripción original del régimen de licencias de importación, y la información facilitada en los documentos WT/ACC/SPEC/RUS/1 y WT/ACC/SPEC/RUS/2, además de incluir información sobre los criterios específicos para la aplicación de las diversas prescripciones en materia de licencias.

### **Valoración en aduana**

53. Se reiteró que entre las cuestiones concretas objeto de preocupación en esta esfera figuraban todavía la aplicación *de facto* de precios fijos para la importación de algunas mercancías, la necesidad de incluir disposiciones más precisas para la valoración de importaciones que pudieran comprender partes relacionadas y la inclusión en el texto legal de las Notas explicativas del Acuerdo. Se señaló que la aplicación de precios de importación fijos era una cuestión prioritaria. Todo uso de métodos de valoración mínima o con criterios arbitrarios, aun cuando estuvieran destinados a hacer frente a un problema concreto, debía suprimirse antes de la adhesión y sustituirse por procedimientos que respeten las prescripciones de la OMC.

54. Observando que las autoridades rusas habían mencionado "una técnica especial de control aduanero" recientemente introducida por el Comité Estatal de Aduanas para evitar una "facturación por mucho menos del valor en aduana", se solicitó una aclaración sobre las modalidades de aplicación y la justificación jurídica de esa técnica especial.

55. Se observó asimismo que la ley actualmente aplicada no parecía ajustarse plenamente al artículo 13 del Acuerdo sobre la Aplicación del Artículo VII del GATT de 1994, que establecía un sistema de garantías que permitía a un importador retirar de la aduana mercancías pendientes de la determinación final de su valor en aduana a condición de que presentara una garantía suficiente. Ésta era una disposición crucial para garantizar que los procedimientos aduaneros, por sí mismos, no pudieran bloquear las importaciones.

56. Se pidió confirmación de que las decisiones aduaneras pertinentes, como las órdenes y circulares, y las decisiones de las autoridades aduaneras locales, que los comerciantes debían poder examinar y comprender, se pondrían con tal fin a disposición de éstos y de otras partes interesadas con prontitud y a un costo razonable. Se solicitó información sobre la manera cómo el Comité Estatal de Aduanas de Rusia y sus dependencias a nivel subcentral publicaban y/o daban a conocer sus decisiones y otras informaciones de interés para importadores y exportadores.

57. Se necesitaba más información sobre la propuesta de nueva legislación en esta esfera como paso previo a un debate significativo sobre el alcance de los nuevos ajustes necesarios para que las prácticas rusas se conformen plenamente a las prescripciones de la OMC. Se señaló que las garantías de procedimiento contenidas en el Acuerdo de la OMC que facilitan la importación representan importantes ventajas para los Miembros de la OMC y debían estar establecidas en Rusia en el momento de la adhesión.

### **Inspección previa a la expedición**

58. Como las autoridades rusas habían declarado que Rusia no exigía ningún servicio de inspección previa al envío, se reclamó el compromiso de que, si dichos servicios debían

emplearse en el futuro, serían conformes a las disposiciones de la OMC en su funcionamiento, por ejemplo en la aplicación de derechos por servicios prestados, en la observancia de otras prescripciones de la OMC en los trámites aduaneros y en el reconocimiento del derecho de recurso ante el Gobierno.

### **Normas de origen**

59. Observando que las disposiciones sobre normas de origen contenidas en la "Ley Arancelaria" no parecían reflejar plenamente las prescripciones del Acuerdo de la OMC, se consideró esencial garantizar que tanto el nuevo proyecto de Ley sobre normas de origen como los proyectos de enmienda a la Ley Arancelaria contuvieran normas de origen revisadas más coherentes con las disposiciones de la OMC. Se solicitó también la aclaración de si dichas nuevas leyes comprenderían tanto las normas de origen preferenciales como las no preferenciales.

60. Se mostró especial interés en las disposiciones relativas al derecho de solicitar al Gobierno la determinación del origen previa a la expedición, y se solicitó un compromiso sobre dichas disposiciones en consonancia con las prescripciones del apartado h) del artículo 2 y el apartado d) del párrafo 3 del Anexo II del Acuerdo sobre Normas de Origen. Además se indicó también que las normas de origen preferenciales de Rusia para la CEI debían reflejar plenamente las normas transitorias del Anexo II del Acuerdo. A este respecto, era necesaria una clarificación acerca de si la "Decisión del Consejo de los Gobiernos de la Comunidad de Estados Independientes con respecto a la determinación del origen de los productos de un país" de 24 de septiembre de 1993 se ajustaría actualmente a dichas prescripciones, y se reclamó un compromiso sobre la aplicación de éstas en el momento de la adhesión.

### **Régimen antidumping, régimen de derechos compensatorios y régimen de salvaguardias**

61. En relación con el régimen antidumping, se señaló que la descripción de la legislación vigente proporcionada por las autoridades rusas no parecía compatible con las disposiciones pertinentes de la OMC. En particular, las investigaciones parecían limitarse a los aspectos de daño y nexo causal sin que estuviera prescrita una determinación propiamente dicha de la existencia de dumping, mientras que cualesquiera medidas que se aplicasen estarían vigentes "durante el período limitado que se precise para eliminar el daño", por lo que no necesariamente respetarían el período máximo de cinco años de duración previsto para las medidas con arreglo al Acuerdo Antidumping de la OMC.

62. En relación con las salvaguardias se consideró necesaria más información sobre las medidas en vigor o en estudio por las autoridades rusas (por ejemplo, sobre los caramelos y sobre el acero) antes de hacer cualquier evaluación de su compatibilidad con la OMC.

63. Observando que se estaba preparando nueva legislación en estos ámbitos, incluida una nueva Ley "Sobre adiciones y enmiendas a la Ley Federal sobre medidas para proteger los intereses económicos de la Federación de Rusia en el comercio exterior de mercancías", se consideró que debía darse al Grupo de Trabajo la oportunidad de examinar con tiempo el contenido y el alcance de esos nuevos actos legislativos, así como de cualquier reglamento de aplicación. Como era evidente que la Federación de Rusia tenía la intención de recurrir a dichas medidas para regular el comercio, se subrayó la importancia de establecer un compromiso adecuado que confirmara la plena conformidad de la nueva Ley y sus reglamentos y modalidades de aplicación con los Acuerdos de la OMC pertinentes.

## **2. Reglamentación de las exportaciones**

### **Restricciones a la exportación**

64. Se recordó que los derechos de exportación actuaban como subvenciones indirectas a los usuarios nacionales situados en fases ulteriores del proceso y podían, por tanto, distorsionar el comercio internacional. La lista completa de derechos de exportación, la lista de restricciones a la exportación y la información suministrada sobre el régimen de concesión de licencias y otras autorizaciones previas, presentado todo ello por las autoridades rusas, era una información bien recibida. Observando que Rusia estaba preparando nueva legislación sobre licencias de importación y exportación y sobre la aplicación de normas y la certificación de importaciones, se consideró que dicha información debía actualizarse cuando la legislación se encontrara en una forma más avanzada.

65. En particular, se solicitó más información sobre los procedimientos seguidos y los derechos percibidos en relación con la expedición de licencias de exportación. Se pidió confirmación de que todos los derechos percibidos sobre las exportaciones correspondían al costo del servicio prestado de conformidad con las disposiciones de la OMC. Se pidió a las autoridades rusas que informaran al Grupo de Trabajo de cualquier cambio legislativo que afectara a la reglamentación aduanera general de las exportaciones o de cualquier otra propuesta similar. Todas las medidas restrictivas que no pudieran justificarse con arreglo a las disposiciones de la OMC deberían haberse eliminado en el momento de la adhesión y sólo deberían aplicarse en el futuro si se conformaban a dichas disposiciones.

### **Subvenciones a la exportación**

66. Se insistió en la necesidad de proseguir los esfuerzos por aclarar si las ventajas concedidas a ciertas industrias de exportación en Rusia podían constituir subvenciones prohibidas a la exportación. En particular, se reclamó más información acerca del precio y la disponibilidad de gas natural para ciertas industrias de exportación, por ejemplo, la de fertilizantes, respecto al precio y la disponibilidad para otras entidades comerciales en Rusia.

67. Se señaló que Rusia estaba elaborando un amplio proyecto de ley sobre ayudas del Estado que debía abordar estas cuestiones y hacer un tratamiento completo de la cuestión de las subvenciones, es decir, de las que se conceden como "ingresos fiscales sacrificados" mediante exenciones fiscales y arancelarias o mediante políticas especiales de precios, así como de las consignadas en el presupuesto. En lo que se refiere a las formas de subvención observadas últimamente, se pedía a Rusia que revisara sus leyes y reglamentos nacionales a fin de que en el momento de la adhesión quedaran eliminadas las subvenciones prohibidas a la exportación industrial.

68. Se reclamó también el compromiso de que a partir de la fecha de adhesión Rusia no mantendría ninguna subvención, incluidas las subvenciones a la exportación, que entran en la definición de subvención prohibida, en el sentido del artículo 3 del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias, que no introduciría dichas subvenciones prohibidas en el futuro y que la financiación de la exportación y otras políticas de promoción de las exportaciones se llevarían a cabo de conformidad con las disposiciones de la OMC.

## **3. Políticas internas que afectan al comercio exterior de mercancías**

### **Política industrial, incluidas las subvenciones**

69. Observando que las normas de la OMC en materia de subvenciones abarcan las ayudas oficiales concedidas en forma de ingresos fiscales sacrificados, así como las financiadas mediante asignaciones presupuestarias, se consideró que el documento WT/ACC/SPEC/RUS/20 parecía

abordar la cuestión de las subvenciones prohibidas pero no otras subvenciones a la industria que, de conformidad con el Acuerdo SMC, debería notificarse si se han eliminado o no. En el proyecto de ley general sobre ayudas del Estado deberían abordarse también estas cuestiones.

70. Se pidió a la Federación de Rusia que expusiera su sistema de subvenciones de manera más detallada y confirmara que todos los programas de subvenciones se administrarían de conformidad con el Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias, tanto en el plano nacional como en el subnacional, regional o local, y que toda la información necesaria sobre programas que fuera preceptivo notificar, si la hubiere, se haría llegar, para el momento de la adhesión, al Comité de Subvenciones y Medidas Compensatorias, de conformidad con el artículo 25 del Acuerdo.

### **Obstáculos técnicos al comercio**

71. Se señaló que, hasta el momento, las autoridades rusas habían proporcionado una visión general de los elementos actuales del sistema de normas y certificación de Rusia, sin incluir información sobre los arreglos institucionales prescritos. Quedaba también por examinar el esfuerzo realizado por Rusia para modificar el actual sistema a fin de asegurar un cumplimiento eficaz y duradero de las obligaciones en materia de obstáculos técnicos al comercio (OTC). Sin embargo, el sostenimiento general es que Rusia estaba elaborando leyes nuevas o enmendando las vigentes en materia de normalización, metrología y evaluación de la conformidad, cuyas disposiciones deberían responder a varias de las preocupaciones manifestadas por el Grupo de Trabajo en relación con el actual régimen de OTC de Rusia, y podrían representar un gran paso hacia la reforma del sistema para evitar obstáculos técnicos innecesarios al comercio.

72. Más concretamente, se solicitaba ahora una descripción de la manera como la nueva legislación respondería a preocupaciones como la necesidad de claridad en la legislación de Rusia en materia de OTC; de mayor orientación horizontal a las autoridades sobre la manera de elaborar y aplicar los reglamentos técnicos; de mayor transparencia y de reglamentación reforzada de los trámites debidos; y de actuación para adecuar los derechos percibidos en concepto de servicios de evaluación de la conformidad a las disposiciones de la OMC. Rusia debería describir además sus intenciones de clarificar e institucionalizar, internamente, las responsabilidades de diversos organismos en la aplicación del Acuerdo de la OMC sobre Obstáculos Técnicos al Comercio, incluidos la designación de una autoridad responsable de su aplicación global y, más generalmente, los acuerdos prácticos existentes para garantizar el cumplimiento de las medidas previstas en las disposiciones pertinentes de la OMC.

73. Se reclamó un compromiso de Rusia para aplicar el Acuerdo sobre Obstáculos Técnicos al Comercio en el momento de la adhesión.

### **Medidas sanitarias y fitosanitarias**

74. Se consideró que la información proporcionada en los documentos WT/ACC/SPEC/RUS/20 y WT/ACC/SPEC/RUS/21 constituía un útil compendio de las prácticas vigentes en la Federación de Rusia. Dicha información era insuficiente para evaluar en qué medida ese régimen era compatible con las disposiciones de la OMC. Se solicitó también información sobre las medidas fitosanitarias aplicadas en la actualidad.

75. Aunque se reconocía que Rusia estaba dando pasos hacia el fortalecimiento de su régimen de medidas sanitarias y fitosanitarias y su adaptación a las normas de la OMC, se consideraba que quedaba todavía mucho trabajo por hacer para que Rusia elaborara un sistema de reglamentación predecible, transparente y con base científica que permitiera

asegurar el cumplimiento de la debida acción judicial y el constante respeto de las obligaciones internacionales. También en la práctica podía hacerse mucho para crear la confianza en el sistema mediante consultas previas con los importadores.

76. Se hizo hincapié además en que Rusia tenía que lograr el cumplimiento de sus procedimientos legislativos y reglamentarios y proporcionar la documentación necesaria para demostrar cómo iban a subsanarse las actuales deficiencias. En la fase presente se consideraría de especial utilidad una actualización del Plan de Acción de la Federación de Rusia sobre medidas sanitarias y fitosanitarias. Se solicitó también más información sobre los procedimientos de inspección y las cargas correspondientes en vigor en relación con la importación de carne de aves de corral y carne roja, puesto que la información disponible indicaba que con las medidas recién introducidas resultaban más engorrosos los procedimientos de prueba en el país de exportación y aumentaban las cargas impuestas a las importaciones.

77. Se reclamó un compromiso de la Federación de Rusia para que el Acuerdo sobre la Aplicación de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias estuviera plenamente vigente en el momento de la adhesión.

#### **Medidas en materia de inversiones relacionadas con el comercio (MIC)**

78. Se consideró que la información sobre las MIC proporcionada en el documento WT/ACC/SPEC/RUS/20 no respondía plenamente a las cuestiones que se habían suscitado en el Grupo de Trabajo sobre las medidas contempladas en los acuerdos de producción compartida y en la legislación para promover la inversión en el sector del automóvil y en el de la aviación civil. Aun entendiendo que dichos programas podrían suprimirse, se solicitó confirmación de la Federación de Rusia y un compromiso que confirmara la eliminación de cualesquiera MIC existentes en el momento de la adhesión.

#### **Empresas de comercio de Estado**

79. Se observó que Rusia había señalado cinco empresas como empresas de comercio de Estado que deberían estar sujetas a notificación con arreglo al artículo XVII del GATT. Una de dichas empresas, Rosugol, fue disuelta en noviembre de 1997.

80. Se solicitó más información sobre el papel de empresas de comercialización como Exportkhleb, Prodintorg y Roskhleboprodukt en el comercio agrícola, con descripción de la legislación que había puesto fin expresamente a los derechos especiales y privilegios de que dichas organizaciones habían gozado tradicionalmente como entidades comerciales o de comercialización en régimen de monopolio.

81. En relación con una reciente resolución del Gobierno que había impuesto una serie de prescripciones en materia de licencias para la adquisición, tratamiento, almacenamiento y comercialización de cereales y productos derivados para atender las necesidades del Estado, así como para la producción de la mayoría de los productos cerealeros (pan, harina, etc.), se solicitó una aclaración acerca del objeto de esas licencias y sobre si tanto las empresas extranjeras como las nacionales estaban sujetas a ellas.

82. Respecto de los informes de que 150 instalaciones de cereales en quiebra (molinos, almacenes, etc.) habían vuelto al control estatal, se solicitó una aclaración sobre la manera cómo se estaba llevando a cabo dicho proceso y sobre el papel que desempeñaría la Administración en las decisiones relativas al funcionamiento y gestión de esas instalaciones. Se estimó también necesario disponer de más información sobre la medida en que el comercio agrícola de Rusia se realizaba todavía mediante acuerdos intergubernamentales entre Rusia y otros países,

especialmente los de la CEI, y sobre la cuestión de si todavía tenían lugar acuerdos de trueque entre gobiernos.

83. Además de la lista de las empresas de comercio de Estado, se pidió confirmación de que, en el momento de la adhesión, las empresas de comercio de Estado de Rusia estarían administradas y funcionarían de conformidad con las disposiciones de la OMC, incluido el artículo XVII del GATT y la correspondiente cláusula de entendimiento. Se solicitó también la confirmación de que las leyes y los reglamentos que regulan las actividades de las empresas propiedad del Estado, así como de las empresas con privilegios especiales o exclusivos (incluidas prácticas tales como los pedidos del Estado, las compras para atender necesidades del Estado, el comercio destinado al Estado, la distribución estatal de mercancías, los acuerdos intergubernamentales para el suministro o adquisición de productos y los intercambios y trueques por cuenta del Estado), se aplicarían de conformidad con las disposiciones de la OMC, incluido el artículo XVII del GATT, el Entendimiento sobre el artículo XVII y el Entendimiento sobre el artículo VIII del AGCS.

#### **Zonas francas, zonas económicas especiales**

84. Se solicitó más información para valorar si la actual zona franca de Kaliningrado, o las previstas en la nueva legislación, pueden suscitar cuestiones propias de la OMC. Las cuestiones planteadas a este respecto ponían en entredicho que en los productos fabricados en Kaliningrado se transformarían los insumos importados en la medida suficiente para eliminar la necesidad de abonar los derechos e impuestos exentos cuando se importaban los insumos, y se preguntó de qué otras ventajas en materia de exenciones fiscales, si las hubiere, podían disfrutar las empresas que se establecieran allí. Se solicitó también una descripción de las disposiciones aplicadas a las empresas establecidas en las zonas francas de Magadhan y Nakhodka.

85. Se insistió en que, para el momento de la adhesión, Rusia debía revisar sus leyes y reglamentos nacionales para eliminar cualesquiera medidas vigentes en las zonas francas u otras zonas económicas especiales de Rusia que no se conformaran a las disposiciones de la OMC, en particular los incentivos ligados a las prescripciones en materia de exportación, otras subvenciones y MIC, a fin de asegurar en dichas zonas el cumplimiento de sus obligaciones en el marco de la OMC. Se pidió a Rusia que considerara el compromiso habitual de aplicar las formalidades aduaneras normales a las mercancías procedentes de las mencionadas zonas y vendidas en otros lugares de Rusia, incluida la aplicación de aranceles e impuestos, en el momento de la adhesión.

#### **Contratación pública**

86. Se mostró interés en el logro de un compromiso por parte de Rusia de convertirse en observador del Acuerdo sobre Contratación Pública e iniciar negociaciones para la adhesión a dicho Acuerdo en el momento de la adhesión. Se invitó asimismo a Rusia a incluir en su documentación futura información sobre sus prácticas en materia de contratación pública.

87. Se solicitó concretamente información sobre el estado de la nueva legislación prevista en este ámbito. Además, también se necesitaba información sobre la participación del Gobierno de Rusia en actividades comerciales de trueque, con indicación asimismo de su fundamento jurídico.

#### **Tránsito**

88. Se indicó que era necesaria todavía una descripción suficiente de las disposiciones rusas sobre tránsito para confirmar si las políticas de Rusia en materia de comercio en tránsito

estaban en conformidad con las disposiciones del Acuerdo de la OMC, en particular el artículo V del GATT de 1994.

### **Políticas agrícolas**

89. Se solicitó una presentación completa de las políticas de apoyo al sector agrícola de Rusia, con especial hincapié en las medidas del "compartimento verde" que pueden servir para lograr los objetivos de la reforma en Rusia, a fin de elaborar una descripción detallada de las políticas agrícolas rusas sobre las que podrían determinarse los compromisos apropiados.

### **Comercio de aeronaves civiles**

90. Se observó que Rusia había indicado su disposición a sumarse al Acuerdo sobre el Comercio de Aeronaves Civiles. Se reclamó, por consiguiente el compromiso de que ocurriría en el momento de la adhesión.

### **Aspectos de los Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio (ADPIC)**

91. Se subrayó que esta esfera constituía un aspecto muy importante del proceso de adhesión de Rusia a la OMC. Se invitó a las autoridades rusas a proseguir sus esfuerzos por dar plena vigencia al Acuerdo sobre los ADPIC y aplicarlo en el momento de la adhesión.

92. Observando que el Gobierno de Rusia había preparado y presentado en la Duma legislación por la que modificaba sus leyes en materia de derechos de autor, marcas de fábrica o de comercio, patentes y otras leyes en materia de propiedad intelectual, incluidas las leyes para garantizar el respeto de estos derechos, se consideró que sería de gran ayuda para la labor del Grupo de Trabajo a este respecto disponer de un calendario claro para la adopción de dicha legislación. Se resaltó además que debía mantenerse informado al Grupo de Trabajo de las iniciativas para reducir los elevados niveles actuales de piratería y falsificación.

93. Se reclamó el compromiso de que Rusia cumpliría el Acuerdo sobre los ADPIC en el momento de la adhesión, incluidas las disposiciones relativas a la observancia.

### **POLÍTICAS QUE AFECTAN AL COMERCIO DE SERVICIOS**

94. Se consideró útil disponer de más información sobre los progresos de Rusia en el establecimiento del servicio de información requerido y otras prescripciones en materia de transparencia y procedimiento para el AGCS.

### **TRANSPARENCIA**

#### **Publicación de información sobre comercio**

95. Se solicitó una descripción del fundamento jurídico para poner en vigor el artículo X y las demás disposiciones sobre transparencia que figuran en los Acuerdos de la OMC, junto con una confirmación de que dichas disposiciones se aplicarían en el momento de la adhesión. Se pidió especialmente una aclaración que especificara dónde se publican las leyes, decretos, resoluciones, órdenes, circulares, etc. de Rusia sobre el cumplimiento de las prescripciones del artículo X y de las demás disposiciones sobre transparencia contenidas en los Acuerdos de la OMC.

### **Notificación**



96. Se solicitó un compromiso sobre las notificaciones iniciales de Rusia para todos los Acuerdos de la OMC, a ser posible en el momento de la adhesión, y que los reglamentos promulgados a partir de ese momento por Rusia que hicieran efectivas las leyes promulgadas para aplicar los diversos Acuerdos de la OMC se conformaran también a las prescripciones de dicho Acuerdo.

## **ACUERDOS COMERCIALES**

97. Se señaló que era habitual proporcionar una descripción detallada del alcance, naturaleza y el rango de todos los acuerdos preferenciales en los diferentes protocolos. Dicha prescripción tenía por objeto asegurar que el valor de los compromisos de nación más favorecida negociados en las listas sería conocido por todas las partes. Se consideró que la Federación de Rusia debía estudiar la manera de mejorar la información necesaria a este respecto.

98. Se solicitó una aclaración sobre la manera cómo la Federación de Rusia pensaba garantizar la compatibilidad entre su proceso de adhesión a la OMC y los compromisos contraídos en el marco de la Unión Aduanera de la CEI, especialmente con respecto al establecimiento de un arancel externo común, considerando que un país de la CEI era ya Miembro de la OMC.

99. Se reclamó el compromiso de que Rusia observaría el artículo XXIV del GATT y el artículo V del AGCS en su participación en los acuerdos comerciales y aseguraría que las disposiciones de dichos Acuerdos de la OMC en materia de notificación, consulta y otras prescripciones relativas a zonas de libre comercio y uniones aduaneras se cumplirían en el momento de la adhesión, así como que cualquier ley o reglamento ulterior promulgado o modificado con arreglo a dichos acuerdos sería compatible con las disposiciones de la OMC. Más específicamente, Rusia debería, en el momento de la adhesión, notificar sus zonas de libre comercio, su Unión Aduanera y sus Acuerdos de Unión Económica para que los examinara el Comité de Acuerdos Comerciales Regionales (CACR).

---