

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

TN/RL/M/2

11 de junio de 2002

(02-3218)

Grupo de Negociación sobre las Normas

INFORME RESUMIDO DE LA REUNIÓN CELEBRADA LOS DÍAS 6 Y 8 DE MAYO DE 2002

Nota de la Secretaría

1. El Grupo de Negociación sobre las Normas celebró su segunda reunión formal los días 6 y 8 de mayo de 2002.
2. El Grupo adoptó el siguiente orden del día:
 - A. Adopción del orden del día
 - B. Subvenciones y medidas compensatorias, incluidas las subvenciones a la pesca
 - C. Medidas antidumping
 - D. Acuerdos comerciales regionales
 - E. Otros asuntos
 - Solicitud de reconocimiento de la condición de observador en el Comité de Negociaciones Comerciales y sus órganos subsidiarios presentada por el Grupo de Estados de África, el Caribe y el Pacífico
 - Distribución electrónica de documentos
- B. SUBVENCIONES Y MEDIDAS COMPENSATORIAS, INCLUIDAS LAS SUBVENCIONES A LA PESCA
3. El Grupo tuvo ante sí cuatro comunicaciones relacionadas, total o parcialmente, con este punto del orden del día.
4. La primera comunicación presentada se titulaba "Créditos a la exportación en la OMC" (TN/RL/W/5). El patrocinador señaló que aumenta permanentemente el número de países en desarrollo que exportan productos con mayor valor añadido, que requieren financiación, pero esos países tropiezan con dificultades en la competencia con los países desarrollados respecto de la financiación de su comercio. Los puntos j) y k) de la Lista ilustrativa de subvenciones a la exportación, principales disposiciones de Acuerdo SMC referentes a los créditos a la exportación, se han vuelto anticuados a la luz de las nuevas prácticas que se han desarrollado en esa materia.
5. Diversas delegaciones compartieron las preocupaciones manifestadas en el documento. Se observó que las normas actuales relativas a los créditos a la exportación fueron negociadas en forma plurilateral fuera de la OMC y requerían un control multilateral. También se señaló que las normas actuales entrañaban asimetrías en perjuicio de los países en desarrollo. Una delegación planteó que el objetivo debería consistir en disciplinas más estrictas en materia de prácticas de crédito a la

exportación, mientras que otra propuso que se diera carácter no recurrible a ciertas prácticas de crédito a la exportación de los países en desarrollo. Se examinó la cuestión de una interpretación *a contrario sensu* de los puntos j) y k).

6. La segunda comunicación presentada se titulaba "Disciplinas mejoradas en el marco del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias y el Acuerdo Antidumping" (TN/RL/W/1). El patrocinador señaló que las recientes decisiones sobre solución de diferencias respecto de la supeditación a los resultados de exportación ponían en desventaja a determinados países frente a los que poseen un gran mercado interno. Además, el hecho de que no se recurriera a las disposiciones del Acuerdo sobre el perjuicio grave y de que la disposición relativa a lo que se consideraba perjuicio grave hubiera quedado sin efecto indicaba la necesidad de estudiar una medida correctiva del perjuicio grave que fuese más viable y de más fácil utilización. El hecho de que la categoría de las subvenciones no recurribles quedara sin efecto a fines de 1999 afectó negativamente al denominado "enfoque de semáforo" del Acuerdo SMC; los participantes tendrían que examinar si habría que reintroducir esa categoría de subvenciones.

7. Con respecto a las subvenciones no recurribles, una delegación apoyó la idea de volver a crear esa categoría y propuso que la Secretaría preparase una recopilación de información sobre la medida y la naturaleza del uso que los Miembros le habían dado en el pasado. Otra delegación recordó que las disposiciones sobre el "compartimento verde" sólo habían sido acordadas en conexión con las disciplinas más estrictas aplicables a las subvenciones "ámbar oscuro", y manifestó su apoyo a un examen detenido de la forma en que se podrían reforzar y hacer más eficaces las disposiciones sobre el perjuicio grave.

8. La tercera comunicación presentada se titulaba "Propuestas sobre las cuestiones y preocupaciones relativas a la aplicación" (TN/RL/W/4). El patrocinador consideró que las desventajas de la industria de los países en desarrollo requerían que el Estado asumiera una función más activa de ayuda a su industria. Sin embargo, el trato especial y diferenciado previsto en el Acuerdo SMC era inadecuado. El patrocinador propuso que se modificara el artículo 27 del Acuerdo SMC para mejorar el trato especial y diferenciado respecto de los volúmenes de importación insignificantes y las subvenciones *de minimis* en los casos de investigación sobre medidas compensatorias relativos a importaciones procedentes de países en desarrollo. También propuso que se modificara el artículo 27 de modo que no se aplicara a los países en desarrollo la prohibición del párrafo 1 b) del artículo 3 del Acuerdo SMC. El patrocinador se reservó el derecho de presentar otras propuestas relacionadas con la aplicación del Acuerdo Antidumping y del Acuerdo SMC, con inclusión de propuestas relativas a cuestiones objeto de examen en los Comités correspondientes.

9. Varias delegaciones expresaron su apoyo al documento, y una de ellas señaló la necesidad de dar cabida al desarrollo. Se planteó la cuestión de si las modificaciones propuestas en relación con las investigaciones sobre medidas compensatorias habrían de aplicarse siempre que se tratara de importaciones procedentes de países en desarrollo, o solamente cuando la investigación se realizara por un país desarrollado. Se puso en tela de juicio la vinculación entre los problemas de desarrollo identificados y los cambios propuestos en las normas sobre medidas comerciales correctivas, observándose que la propuesta de limitar los derechos compensatorios aplicados a las importaciones procedentes de países en desarrollo a la cuantía en que la subvención excediera del nivel *de minimis* no se ajustaba al propósito en que se basaba la regla *de minimis*, que era excluir los casos "de puro estorbo". También se expresó preocupación respecto de cualquier debilitamiento de las disciplinas del Acuerdo SMC, que no promovería el desarrollo. Una delegación señaló que, además de los problemas de los países en desarrollo, deberían abordarse los aspectos en que el Acuerdo carecía de claridad, o los casos en que determinadas disposiciones no habían tenido gran aplicación.

10. Pasando a un debate general de la serie de documentos referentes a las subvenciones y las medidas compensatorias fuera del sector de la pesca, una delegación recordó el mandato impartido

por los Ministros. Señaló que sus principios básicos para las negociaciones eran fortalecer la eficacia de las disposiciones comerciales, mejorar las disciplinas aplicables a las prácticas que distorsionan el comercio y lograr que las disposiciones sobre medidas comerciales correctivas funcionaran de manera transparente y abierta. Otra delegación indicó que era preciso seguir tratando las cuestiones referentes a las medidas compensatorias, algunas de las cuales podían abordarse paralelamente con las cuestiones relativas a las medidas antidumping.

11. Con respecto a las subvenciones a la pesca, se examinaron dos comunicaciones que se referían total o parcialmente a ese tema.

12. Respecto de la primera comunicación presentada, "Disciplinas mejoradas en el marco del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias y el Acuerdo Antidumping" (TN/RL/W/1), el patrocinador señaló que los participantes debían examinar si convenía abordar las cuestiones relativas a las subvenciones a la pesca sobre una base sectorial o en el marco de disciplinas generales. Expresó preocupación por los efectos de una fragmentación por sectores de las disciplinas en materia de subvenciones, y concluyó que el planteamiento lógico era examinar cuestiones sectoriales concretas a la luz del marco existente del Acuerdo SMC, y abordar entonces cualquier insuficiencia que se observara.

13. La segunda comunicación presentada, "El mandato de Doha en lo relativo a la consideración de las subvenciones a la pesca: cuestiones que se plantean" (TN/RL/W/3), fue patrocinada por ocho participantes. Éstos explicaron la necesidad de negociaciones específicas sobre el sector de la pesca. Se observó que la pesca se diferenciaba de otros sectores por tratarse de un recurso renovable expuesto al agotamiento por explotación excesiva. Como muchas poblaciones de peces interesaban a más de un país, las subvenciones en ese sector podían afectar no sólo a los mercados, sino también al acceso a los recursos. El Acuerdo SMC, sin embargo, se centra en los efectos de las subvenciones en los mercados y no a los perjuicios causados a los recursos productivos. El carácter heterogéneo de los productos de la pesca y la estructura de esa rama de producción se añaden como factores que acentúan la complejidad.

14. Los dos documentos suscitaron una importante discusión. Algunas delegaciones sostuvieron que el sector de la pesca no tenía nada de exclusivo, que no era más heterogéneo que muchos otros sectores, que muchas poblaciones de peces se encontraban en zonas económicas exclusivas y que, en cualquier caso, no estaba claramente establecida la vinculación entre las subvenciones y el agotamiento de las poblaciones de peces. Otras delegaciones apoyaron el punto de vista de que el sector de la pesca tenía características exclusivas y requería normas diferentes, y que la vinculación entre las subvenciones y el agotamiento de las poblaciones de peces era clara; se observó, además, que la Declaración Ministerial establecía un mandato sectorial en esta esfera.

15. Algunas delegaciones sostuvieron que las subvenciones no darían lugar a la explotación excesiva de las poblaciones de peces si éstas eran objeto de una gestión adecuada. Otras delegaciones, sin cuestionar la importancia de la ordenación de la pesca, consideraron que las cuestiones relacionadas con las subvenciones a la pesca podían tratarse paralelamente con las relativas a la ordenación; una delegación señaló que algunos países en desarrollo carecían de los recursos necesarios para una ordenación pesquera eficiente.

16. Se observó que era preciso establecer una diferencia entre las subvenciones que tienen efectos nocivos y las que no los tienen; a ese respecto, ciertas delegaciones observaron que las subvenciones a la pesca en pequeña escala y la pesca artesanal no tendrían efectos perjudiciales en el comercio y no deberían someterse a ninguna nueva disciplina.

17. Una delegación observó que las comunicaciones mostraban la necesidad de tratar en la OMC los problemas relativos al medio ambiente, mientras que otras consideraron que las subvenciones a la

pesca eran una cuestión comercial, incluidas en particular las distorsiones causadas por las subvenciones a la pesca en el acceso de los países en desarrollo a los mercados. Una delegación observó que, al tratar el aspecto comercial, se abordarían también las cuestiones relacionadas con el medio ambiente y el desarrollo.

18. Varias delegaciones hicieron referencia a la labor emprendida en relación con las subvenciones a la pesca en otros organismos, entre ellos el APEC, la FAO, la OCDE y el PNUMA.

19. Ciertas delegaciones expresaron puntos de vista divergentes acerca de si la comunicación conjunta estaba comprendida o no en el mandato establecido en la Declaración Ministerial.

C. MEDIDAS ANTIDUMPING

20. El Grupo tuvo ante sí cuatro comunicaciones relacionadas, total o parcialmente, con este punto del orden del día.

21. La primera comunicación presentada, "Medidas antidumping: Lista ilustrativa de cuestiones importantes" (TN/RL/W/6), fue patrocinada por 14 participantes. La mayoría de ellos hicieron declaraciones de presentación del documento. Se observó que el recurso a medidas antidumping, tanto por países desarrollados como por países en desarrollo, era cada vez mayor. Se explicó que las cuestiones indicadas en el documento -las ventas realizadas en el curso de operaciones comerciales normales, el valor reconstruido, los mercados cíclicos, la prohibición de la reducción a cero, la evaluación acumulativa del daño, la relación causal entre el dumping y el daño, la amenaza de daño grave, los umbrales previstos en el párrafo 8 del artículo 5, los "hechos de que se tenga conocimiento", la norma del derecho inferior, la extinción de las órdenes de imposición de derechos antidumping, y el interés público- no eran más que ejemplos de los problemas con que se tropezaba, y que probablemente se identificarían otros, ya fuera colectivamente o por las distintas delegaciones. También se observó que complementaban esta lista las cuestiones pendientes relativas a la aplicación. Una delegación hizo notar que sólo deberían emplearse medidas antidumping cuando no funcionara la política de competencia. Se señaló que existía una vinculación entre los progresos de las negociaciones sobre las medidas antidumping y sobre el acceso a los mercados.

22. Diversas delegaciones manifestaron su apoyo a algunas propuestas incluidas en la comunicación o su interés en ellas. Una delegación observó que el Acuerdo Antidumping representaba un equilibrio razonable, que los problemas se referían tanto a la aplicación como al Acuerdo mismo, y que no estaba clara la medida en que hacían falta modificaciones del texto. Se observó que las medidas antidumping eran un instrumento legítimo, aunque algunas veces se empleara indebidamente. Varios participantes se refirieron a la importancia que tenía el mejoramiento de las disposiciones del Acuerdo referentes al trato especial y diferenciado.

23. La segunda comunicación presentada se titulaba "Disciplinas mejoradas en el marco del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias y el Acuerdo Antidumping" (TN/RL/W/1). El patrocinador señaló que era preciso mejorar las normas que regulan las medidas antidumping para lograr una mayor convergencia en la interpretación y evitar las restricciones innecesarias del comercio. Entre los temas que convendría aclarar figuraban las normas referentes a la iniciación de investigaciones, la transparencia y la equidad procesal, el cálculo de los márgenes de dumping y la cuantía de las subvenciones, la determinación de la existencia de daño, la aplicación de los derechos, la consideración del interés público general, y los exámenes a efectos de extinción.

24. La tercera comunicación presentada se titulaba "Propuestas sobre las cuestiones y preocupaciones relativas a la aplicación" (TN/RL/W/4). El patrocinador señaló que se recurría cada vez a medidas antidumping y puso de relieve asimismo la falta de claridad de ciertas disposiciones, entre ellas el artículo 15, que era así inoperante. Algunos de los medios que permitirían alcanzar los

objetivos de la OMC eran el aumento del nivel *de minimis* de los márgenes de dumping, el aumento del nivel del volumen insignificante, la supresión del requisito de acumulación y la aplicación obligatoria de la norma del derecho inferior al adoptar medidas antidumping contra países en desarrollo.

25. La cuarta comunicación presentada se titulaba: "Cuestiones relacionadas con la aplicación" (TN/RL/W/7). El patrocinador se refirió más detalladamente a los incisos 42 y 44 de la Recapitulación de cuestiones pendientes relativas a la aplicación planteadas por los Miembros (JOB(01)/152/Rev.1).

26. Se procedió a un debate general sobre la serie de comunicaciones referentes a las medidas antidumping. Se hizo notar que el Comité de Prácticas Antidumping seguía teniendo ante sí algunas propuestas sobre la aplicación. Una delegación observó que muchos de los temas identificados como cuestiones relativas a la aplicación afectaban tanto a los países desarrollados como a los países en desarrollo. También se examinó la cuestión de si los patrocinadores de diversas propuestas trataban de lograr la codificación de los resultados de la solución de diferencias o algo más. Se observó que los países en desarrollo recurrían ahora en grado importante a las medidas antidumping, y que los nuevos usuarios de esas medidas planteaban nuevos problemas con respecto a la transparencia.

27. El Presidente agradeció a los participantes el espíritu de cooperación de que habían dado muestras respecto de los procedimientos de trabajo del Grupo. Se refirió a la participación de funcionarios de las capitales, práctica que alentó. Manifestó su satisfacción por el número de comunicaciones recibidas, y acogió con especial agrado las comunicaciones del Brasil y la India, en las que se desarrollaban las propuestas relativas a la aplicación; expresó la esperanza de que ese ejemplo fuera seguido por otros participantes que propugnaran propuestas sobre el tema. Manifestó su satisfacción ante el anuncio de nuevas comunicaciones.

D. ACUERDOS COMERCIALES REGIONALES

28. El Grupo tuvo ante sí una comunicación relacionada con este punto del orden del día. El Presidente señaló que también podía ser pertinente al debate la Recapitulación de cuestiones pendientes relativas a la aplicación planteadas por los Miembros (JOB(01)/152/Rev.1).

29. Al presentar su comunicación sobre "Negociaciones sobre los acuerdos comerciales regionales: principales cuestiones que han de examinarse" (TN/RL/W/2), el patrocinador observó las inquietudes que desde hacía mucho tiempo suscitaban los posibles efectos negativos de la proliferación de acuerdos comerciales regionales sobre el sistema multilateral de comercio, sobre todo cuando no se ajustaban a las disciplinas de la OMC; recordó también que el Comité de Acuerdos Comerciales Regionales (CACR) no había logrado desempeñar eficazmente sus funciones de examen y supervisión de la aplicación de esos acuerdos. Para asegurarse de que los acuerdos comerciales regionales facilitasen los intercambios entre las partes y no erigieran obstáculos al comercio con terceros, era preciso tratar diversas cuestiones, con inclusión de las que se indicaban en un documento que la Secretaría había preparado para el CACR en marzo de 2000, titulado "Resumen de las cuestiones 'sistémicas' relacionadas con los acuerdos comerciales regionales" (WT/REG/W/37). El patrocinador explicó que las cuestiones enumeradas en la comunicación se habían presentado como posibles temas de examen, y que serían complementadas por las sugerencias de otras delegaciones. Al pasar de la identificación de los problemas a su tratamiento, sería útil que la Secretaría preparase una lista actualizada de cuestiones sistémicas, sobre la base del documento anterior mencionado, pero más orientada a la labor que el Grupo tenía ante sí.

30. Las delegaciones agradecieron al patrocinante su comunicación, indicando que ayudaría a trazar el camino de las negociaciones. Unas pocas delegaciones opinaron que algunas de las cuestiones enumeradas en la comunicación iban más allá del alcance del mandato de las

negociaciones, y una delegación señaló que el mandato no se refería a la elaboración de un Acuerdo de la OMC sobre los acuerdos comerciales regionales. Algunas otras delegaciones hicieron notar que el mandato del Grupo era amplio y abarcaba todas las disposiciones de la OMC pertinentes a los acuerdos comerciales regionales.

31. Varias delegaciones destacaron la necesidad de mantener la primacía del sistema multilateral de comercio frente a los acuerdos comerciales regionales. Algunas delegaciones opinaron que la proliferación de esos acuerdos, y la superposición cada vez mayor entre sus integrantes, suponía un riesgo para el sistema multilateral de comercio. Observaron que con el paso de los años se había acentuado la desviación de comercio causada por los acuerdos comerciales regionales y se había erosionado el acceso a los mercados en régimen NMF. Una delegación trazó un paralelo entre el resurgimiento del proteccionismo y la proliferación de acuerdos comerciales regionales. En la situación actual, en que el régimen NMF se estaba convirtiendo en la excepción, en lugar de ser la regla, por ser muy elevado el número de países que recibían un trato preferencial, las perspectivas de éxito de la liberalización del comercio en el plano multilateral no podían llegar a ser óptimas.

32. Varias delegaciones subrayaron que en la Declaración Ministerial de Doha se tomaba nota de que la OMC era el único foro para la elaboración de normas comerciales y la liberalización del comercio a escala mundial, a la vez que se reconocía el importante papel desempeñado por los acuerdos comerciales regionales en la promoción de la liberalización y expansión del comercio y en el fomento del desarrollo. Algunas delegaciones hicieron notar que esos acuerdos eran una realidad que tenía su razón de ser en los planos económico, político y jurídico, que estaban autorizados por la OMC y que contribuían a su objetivo de liberalización del comercio. Varias delegaciones argumentaron que, habida cuenta de la importante función que desempeñaban los acuerdos comerciales regionales en el fomento del desarrollo, en las negociaciones debía tenerse en cuenta ese hecho, a fin de que cualquier nueva norma relativa a dichos acuerdos protegiera los intereses de los países en desarrollo y los países menos adelantados. A este respecto se señalaron las dificultades con que se había tropezado recientemente en relación con la concesión de la exención para el Acuerdo de Cotonou entre las Comunidades Europeas y el grupo de los países de África, el Caribe y el Pacífico (ACP); algunas delegaciones también expresaron la opinión de que las normas tendrían que aplicarse con flexibilidad en las cuestiones relacionadas con los Acuerdos de Asociación Económica posteriores al Acuerdo de Cotonou que estuvieran previstos.

33. Una delegación observó que el peligro de desviación del comercio derivado de la conclusión de un acuerdo comercial regional disminuiría considerablemente con una reducción paralela de los tipos arancelarios NMF.

34. Todas las delegaciones apoyaron la necesidad de aclarar las normas de la OMC sobre los acuerdos comerciales regionales mediante el proceso de creación de consenso en las negociaciones. Una delegación observó que la situación actual, de normas poco claras y controvertidas, no beneficiaba a nadie, puesto que ni las partes en los acuerdos comerciales regionales conocían las referencias a que debían ajustarse ni los terceros conocían sus propios derechos. Otra delegación predijo que si no se establecían normas más claras aumentaría el número de asuntos sometidos al mecanismo de solución de diferencias en relación con los acuerdos comerciales regionales; la propia naturaleza jurídica de las interpretaciones derivadas de la solución de diferencias hacía que las mismas pudieran no ser acogidas siempre favorablemente en el plano político.

35. Varias delegaciones se refirieron a las normas de origen preferenciales como cuestión que era preciso abordar y someter a disciplinas en las negociaciones. Una delegación observó que las partes en los acuerdos comerciales regionales disponían de plena libertad para elaborar esas normas. Algunas delegaciones sugirieron que a largo plazo podría ser conveniente la armonización de las normas de origen de los acuerdos comerciales regionales.

36. Una delegación opinó que todos los acuerdos comerciales regionales, es decir, los notificados con arreglo al artículo XXIV del GATT de 1994, la Cláusula de Habilidad y el artículo V del AGCS, deberían notificarse a un único órgano, el CACR, que adoptaría el mandato de examen según procediera. Otras delegaciones hicieron notar que ello requeriría la modificación de disposiciones legales en vigor.

37. Otra delegación propuso que la Cláusula de Habilidad amparase jurídicamente los acuerdos comerciales regionales de carácter no recíproco entre países desarrollados y países en desarrollo. Reconociendo las preocupaciones de los países en desarrollo en relación con los acuerdos comerciales regionales cuyo carácter no llegaba a ser del todo recíproco, una delegación observó que en el marco de la Cláusula de Habilidad se establecían diversas excepciones para los países en desarrollo y que existían otras disposiciones sobre trato especial y diferenciado en diversos Acuerdos y Decisiones de la OMC, y dijo que en las negociaciones debería prestarse particular atención a esos instrumentos. A juicio de otra delegación, no podía considerarse que la Cláusula de Habilidad planteara un problema.

38. Se expresaron opiniones divergentes acerca de la aplicación de una cláusula de anterioridad (o, a la inversa, la aplicación retroactiva de nuevas normas) respecto de los acuerdos comerciales regionales ya existentes. Una delegación observó que esta cuestión debería ser examinada una vez que se hubieran elaborado nuevas normas y que parecía posible que en el caso de algunas de ellas se justificara una aplicación retroactiva, mientras que en el caso de otras se podría tal vez aplicar una cláusula de anterioridad.

39. Algunas delegaciones observaron que las cuestiones relacionadas con los acuerdos de integración económica referentes al comercio de servicios no habían recibido el mismo grado de atención en la comunicación presentada por el patrocinante ni tampoco en las deliberaciones del Grupo.

40. Varias delegaciones destacaron también la necesidad de mejorar la transparencia de los acuerdos comerciales regionales y la eficacia de los procedimientos relacionados con su examen, señalando que el CACR no había logrado cumplir adecuadamente su mandato de examinar esos acuerdos y supervisar su aplicación. Algunas delegaciones observaron que tal vez fuera posible lograr resultados tempranos en lo concerniente a los procedimientos de examen de los acuerdos comerciales regionales. Una delegación propuso que el examen de cada uno de estos acuerdos se llevara a cabo sobre la base de un análisis fáctico realizado previamente por la Secretaría, que no sólo ayudaría a los Miembros a comprender mejor el funcionamiento del acuerdo objeto de examen, sino que también aseguraría la igualdad de trato de todos los acuerdos comerciales regionales.

41. Diversas delegaciones indicaron que parecería aconsejable organizar las negociaciones en torno a dos temas, las cuestiones de procedimiento y las cuestiones sistémicas, aunque algunas consideraron que la distinción entre unas y otras era artificial. Una delegación observó que, aunque muchas de las cuestiones de procedimiento se transformarían muy rápidamente en cuestiones sistémicas (como la presentación de estadísticas por líneas arancelarias), existían algunas cuestiones que eran auténticamente de procedimiento (como las fechas de presentación de notificaciones).

42. Muchas delegaciones destacaron la necesidad de fijar prioridades en una etapa temprana de la labor del Grupo, aunque algunas observaron que era preciso determinar previamente las cuestiones que habrían de negociarse.

43. El Grupo apoyó ampliamente la propuesta de que la Secretaría preparase una versión actualizada y más concisa de un documento distribuido en 2000, con una lista recapitulativa de las cuestiones relacionadas con los acuerdos comerciales regionales. Dos delegaciones dijeron que presentarían comunicaciones a tiempo para la reunión de julio.

44. En su resumen, el Presidente hizo hincapié en que el Grupo daría tiempo suficiente para las negociaciones relativas a la cuestión de los acuerdos comerciales regionales. Hizo notar que casi todos los Miembros de la OMC eran partes en por lo menos un acuerdo comercial regional. Además, como todos los Miembros eran terceros respecto de muchos acuerdos comerciales regionales, existía un evidente interés común en asegurarse a que los acuerdos en los que no eran partes no lesionaran los derechos de los Miembros en la OMC. El Presidente destacó el hecho de que el contexto actual de los acuerdos comerciales regionales había cambiado considerablemente desde la época en que se redactó el artículo XXIV, tanto con respecto al número de esos acuerdos, que era muy elevado y seguía aumentando, como con respecto a su alcance, que se había ampliado, pasando de una atenuación de la protección en frontera al otorgamiento de trato preferencial en cuestiones abarcadas por otros artículos del GATT. El Presidente observó que el bloqueo de la labor del CACR, mencionado por diversas delegaciones, no favorecía a nadie y que el Grupo de Negociación tenía, entre sus cometidos, el de encontrar medios que permitieran desbloquear esa situación. Con respecto a la organización de los trabajos, indicó su propósito de dividir el tema del orden del día referente a los acuerdos comerciales regionales para la próxima reunión separándolo en dos subtemas referentes a las cuestiones de procedimiento y a las cuestiones sistémicas. Hizo notar que algunas delegaciones habían mencionado la necesidad de fijar prioridades para poder lograr progresos, e invitó a los Miembros a que tuvieran presente esa consideración. Cuando llegara el momento oportuno para fijar prioridades, el Presidente celebraría consultas a fin de que las prioridades del Grupo correspondiesen adecuadamente a las de los Miembros. El Presidente puso en guardia al Grupo sobre el propósito de lograr resultados tempranos en las cuestiones de procedimiento relativas a los acuerdos comerciales regionales, como habían propuesto algunas delegaciones; dijo que sabía por experiencia propia que ese enfoque podía no ser siempre concluyente. Observó que se había manifestado un firme apoyo en el Grupo a la idea de que la Secretaría preparara una nota en la que se resumieran las cuestiones sistémicas planteadas en relación con los acuerdos comerciales regionales en el CACR, así como en otros órganos de la OMC, y pidió a la Secretaría que obrase en consecuencia. Indicó que se esperaba que la nota fuera distribuida dentro de los 10 días siguientes, para ayudar a las delegaciones en la preparación de sus comunicaciones.¹

E. OTROS ASUNTOS

45. El Presidente señaló que se había recibido del Grupo de Estados de África, el Caribe y el Pacífico una solicitud de reconocimiento de la condición de observador en el Comité de Negociaciones Comerciales y sus órganos subsidiarios. Dijo que, como la cuestión de los observadores era objeto de consultas horizontales, el Grupo no se encontraba en condiciones de adoptar una decisión sobre ese tema en esta reunión.

46. El Presidente recordó que la próxima reunión formal del Grupo tendría lugar los días 8 a 10 de julio de 2002. Las propuestas y cualesquiera otros documentos que hubieran de considerarse en esa reunión deberían presentarse a la Secretaría a más tardar el 17 de junio, para asegurarse de que pudieran ser distribuidos y traducidos oportunamente.

47. Una delegación propuso que los documentos del Grupo se distribuyeran a los participantes por correo electrónico, idea que fue apoyada por otra delegación. El Presidente dijo que celebraría consultas con la Secretaría en relación con esta petición.

¹ Esa nota fue distribuida posteriormente con la signatura TN/RL/W/8.