

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

TN/MA/W/6/Add.2

16 de junio de 2003

(03-3156)

Grupo de Negociación sobre el Acceso a los Mercados

Original: inglés

ACCESO A LOS MERCADOS DE LOS PRODUCTOS NO AGRÍCOLAS

Contribución de Corea sobre la eliminación sectorial de los aranceles

Addendum

Se ha recibido de la Misión Permanente de Corea la siguiente comunicación, de fecha 27 de mayo de 2003.

1. El desarrollo sostenible de los recursos pesqueros es un motivo de preocupación urgente que está estrechamente relacionado con los recursos alimentarios mundiales. La comunidad internacional debe hacer todo lo posible para evitar el agotamiento de esos recursos, como se declara en el preámbulo del Acuerdo de Marrakech y en el párrafo 6 de la Declaración Ministerial de Doha.

2. Sin embargo, el proyecto del Presidente considera que el pescado y los productos del pescado no son más que un objetivo comercial, y propone que se eliminen los aranceles con que están gravados. Esto es motivo de grave preocupación, porque podría hacer infructuoso el esfuerzo de los Miembros en favor del desarrollo sostenible de los recursos pesqueros. Aunque los recursos pesqueros se consideran uno de los muchos recursos naturales agotables, pueden renovarse mediante una ordenación apropiada de los recursos. Sin embargo, también pueden desaparecer fácilmente debido a la sobreexplotación.¹

3. Según la teoría económica, la eliminación de los aranceles incrementa la eficiencia del uso de los recursos naturales. Sin embargo, no deberíamos pasar por alto el hecho de que la búsqueda de la eficiencia económica estimula el uso de los recursos naturales. Un cierto nivel arancelario limita el exceso de pesca al reducir los beneficios económicos de los países exportadores. Empero, la eliminación de los aranceles aplicables al pescado y a los productos del pescado dará por resultado un incremento de la demanda. En consecuencia, los países exportadores de productos de la pesca intensificarán probablemente sus actividades de captura, lo que ocasionará la sobreexplotación y la posible extinción de muchas especies de peces, dadas las avanzadas tecnologías que se utilizan actualmente en la pesca.

4. La eliminación de los aranceles podría provocar el agotamiento de los recursos pesqueros de los Miembros que no disponen de un sistema adecuado de gestión de la pesca. Los esfuerzos para eliminar aranceles en beneficio de los países en desarrollo y los PMA, contrariamente a su propósito inicial, darían lugar al agotamiento de los recursos y finalmente podrían ser un factor de obstrucción del desarrollo de esos países. Además, en los países importadores donde el mercado de trabajo no es flexible y no existe una red de seguridad social, los pescadores deben intensificar su actividad

¹ TN/MA/W/15/Add.1, párrafo 6.

pesquera para compensar la pérdida cuantitativa de ingresos causada por la eliminación del arancel. Ese incremento de la actividad pesquera aceleraría el agotamiento de los recursos pesqueros.

5. Además, si observamos a los 10 países exportadores de pescado y productos del pescado más grandes del mundo, veremos que están divididos en partes iguales entre países desarrollados y en desarrollo. Eso hace menos persuasivo el argumento de que la eliminación de los aranceles para el pescado y los productos del pescado redundaría en beneficio de los PMA.² Algunos PMA no disponen de técnicas pesqueras avanzadas y permiten el acceso de otros países a sus aguas territoriales, o tratan de establecer empresas mixtas con países extranjeros para el uso de los recursos pesqueros con fines de desarrollo económico. La eliminación de los aranceles sobre el pescado y los productos de la pesca permitirá un acceso aún mayor a las aguas territoriales de los PMA y causará el agotamiento de sus recursos.

6. Es necesario reflexionar profundamente para determinar si la eliminación de los aranceles sobre el pescado y los productos del pescado, que son recursos naturales agotables, es verdaderamente beneficiosa para los países en desarrollo y los PMA a largo plazo. Con respecto al desarrollo sostenible de recursos naturales agotables como los recursos pesqueros, la eliminación de los aranceles no contribuirá al progreso de los países en desarrollo y los PMA a largo plazo y beneficiará únicamente a determinados Miembros que pueden administrar sus recursos con criterios científicos. Creemos firmemente que esos países exportadores de pescado pueden alcanzar un acceso suficiente a los mercados mediante la aplicación de la fórmula propuesta en el proyecto del Presidente (párrafos 6 y 7).

7. En conclusión, la eliminación de los aranceles sobre el pescado y los productos del pescado contradice el párrafo 6 del mandato de Doha, que dispone que los objetivos de respaldar y salvaguardar un sistema multilateral de comercio abierto y no discriminatorio y de actuar para la protección del medio ambiente y la promoción del desarrollo sostenible pueden y deben apoyarse mutuamente. Por lo tanto, creemos firmemente que el pescado y los productos del pescado no se prestan a la eliminación sectorial de los aranceles, como se propone en el proyecto del Presidente, ni deberían tenerse en cuenta como posible sector de negociación.

² FAO, *Yearbook of statistics*, 2000. En orden de ubicación; Noruega (3), los Estados Unidos (4), el Canadá (5), Dinamarca (6), España (9).