

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

G/SG/M/15

27 de septiembre de 2000

(00-3915)

Comité de Salvaguardias

ACTA DE LA REUNIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL 8 DE MAYO DE 2000

Presidente: Sr. H. McCormick (Australia)

1. El Comité de Salvaguardias (el "Comité") celebra una reunión ordinaria el 8 de mayo de 2000.

2. Se adopta el siguiente orden del día:

Página

A.	LEGISLACIONES NACIONALES - EXAMEN DE LAS NOTIFICACIONES DE LEGISLACIONES O REGLAMENTACIONES NUEVAS O MODIFICADAS NO EXAMINADAS ANTERIORMENTE	3
i)	Chile (G/SG/N/1/CHL/2)	
ii)	Estonia (G/SG/N/1/EST/1)	
iii)	República Kirguisa (G/SG/N/1/KGZ/1)	
iv)	Namibia (G/SG/N/1/NAM/1)	
v)	Tailandia (G/SG/N/1/THA/2)	
vi)	Venezuela (G/SG/N/1/VEN/2)	
B.	NOTIFICACIONES DE ACCIONES RELACIONADAS CON MEDIDAS DE SALVAGUARDIA	4
1.	Notificaciones de iniciación de una investigación y de los motivos de la misma	4
i)	Chile - Neumáticos (G/SG/N/6/CHL/1)	
ii)	Chile - Trigo, harina de trigo, azúcar y aceites vegetales comestibles (G/SG/N/6/CHL/2)	
iii)	Chile - Calcetines de algodón (G/SG/N/6/CHL/3)	
iv)	Ecuador - Fósforos (G/SG/N/6/ECU/2)	
v)	Egipto - Lámparas fluorescentes (G/SG/N/6/EGY/2)	
vi)	India - Fósforo blanco/amarillo (G/SG/N/6/IND/9)	
vii)	Corea - Ajos (G/SG/N/6/KOR/4)	
viii)	El Salvador - Carne de cerdo (G/SG/N/6/SLV/1 + Suppl.1)	
ix)	Estados Unidos - Tubos (G/SG/N/6/USA/7/Add.1)	
x)	Estados Unidos - Carne de cangrejo (G/SG/N/6/USA/8)	
xi)	Venezuela - Acero laminado en frío (G/SG/N/6/VEN/1)	
xii)	Venezuela - Acero laminado en caliente (G/SG/N/6/VEN/2)	
xiii)	Venezuela - Neumáticos (G/SG/N/6/VEN/3)	

	<u>Página</u>
2. Notificación relativa a la iniciación de un examen sobre la prórroga de una medida existente	10
i) Brasil - Juguetes (G/SG/N/14/BRA/1)	
3. Notificaciones relativas a la aplicación de medidas de salvaguardia provisionales	12
i) Chile - Trigo, harina de trigo, azúcar, aceites vegetales comestibles (G/SG/N/7/CHL/2 + Suppl.1)	
ii) Corea - Ajos (G/SG/N/7/KOR/4)	
4. Notificaciones de constataciones de la existencia de daño grave o amenaza de daño grave a causa del aumento de las importaciones	12
i) Brasil - Juguetes (G/SG/N/8/BRA/2 + Suppl.1)	
ii) Chile - Trigo, harina de trigo, azúcar, aceites vegetales comestibles (G/SG/N/8/CHL/1 + Suppl.1)	
iii) República Checa - Azúcar (G/SG/N/8/CZE/1 + Corr.1 + Suppl.1)	
iv) Egipto - Lámparas fluorescentes (G/SG/N/8/EGY/2 + Suppl.1)	
v) India - Acetona (G/SG/N/8/IND/8)	
vi) Corea - Ajos (G/SG/N/8/KOR/3)	
vii) Letonia - Carne de porcino (G/SG/N/8/LVA/1)	
viii) Estados Unidos - Varillas para trefilar de acero (G/SG/N/8/USA/4/Suppl.3)	
ix) Estados Unidos - Tubos (G/SG/N/8/USA/7 + Suppl.1)	
5. Notificaciones de terminación de una investigación sin aplicación de una medida de salvaguardia	14
i) Chile - Neumáticos (G/SG/N/9/CHL/1)	
ii) India - Fósforo blanco/amarillo (G/SG/N/9/IND/3)	
iii) República Eslovaca - Carne de porcino (G/SG/N/9/SVK/1)	
6. Notificaciones de decisiones de aplicar una medida de salvaguardia	14
i) Brasil - Juguetes (G/SG/N/10/BRA/2 + Suppl.1)	
ii) Chile - Trigo, harina de trigo, azúcar, aceites vegetales comestibles (G/SG/N/10/CHL/1 + Suppl.1)	
iii) República Checa - Azúcar (G/SG/N/10/CZE/1 + Corr.1 + Suppl.1)	
iv) Egipto - Lámparas fluorescentes (G/SG/N/10/EGY/2 + Suppl.1)	
v) India - Acetona (G/SG/N/10/IND/6)	
vi) Letonia - Carne de porcino (G/SG/N/10/LVA/1 + Suppl.1)	
vii) Estados Unidos - Varillas para trefilar de acero (G/SG/N/10/USA/4)	
viii) Estados Unidos - Tubos (G/SG/N/10/USA/5/Rev.1)	
7. Notificaciones relativas a la no aplicación de medidas de salvaguardia a países en desarrollo	14
i) República Checa - Azúcar (G/SG/N/11/CZE/1 + Corr.1 + Suppl.1)	
ii) Estados Unidos - Tubos (G/SG/N/11/USA/4)	

Página

8.	Notificaciones relativas a la propuesta de suspensión de concesiones y otras obligaciones	14
i)	Australia/Estados Unidos - Carne de cordero (G/SG/N/12/AUS/1 y G/SG/N/12/USA/1)	
ii)	Brasil/Comunidades Europeas - Juguetes (G/SG/N/12/BRA/1 + Corr.1 y G/SG/N/12/EEC/2 + Corr.1)	
iii)	Argentina/Comunidades Europeas (G/SG/N/12/ARG/1 - G/SG/N/12/EEC/3)	
9.	Notificaciones correspondientes a los resultados de los exámenes a mitad de período	15
i)	Estados Unidos - Gluten de trigo (G/SG/N/13/USA/1)	
C.	OTROS ASUNTOS	16
D.	FECHA DE LA PRÓXIMA REUNIÓN ORDINARIA	16
E.	ELECCIÓN DE LA MESA	16

A. LEGISLACIONES NACIONALES - EXAMEN DE LAS NOTIFICACIONES DE LEGISLACIONES O REGLAMENTACIONES NUEVAS O MODIFICADAS NO EXAMINADAS ANTERIORMENTE

1. El Presidente señala que las preguntas relativas a las nuevas notificaciones de legislaciones debían presentarse al Miembro en cuestión y a la Secretaría a más tardar el 17 de abril de 2000. En esa fecha, el Canadá presentó una pregunta relativa a la notificación de legislación de Venezuela.

2. El Comité procede al examen sustantivo de las notificaciones de legislaciones inscritas en el orden del día. El Comité sólo examina activamente la notificación de legislación de Venezuela.

3. La pregunta del Canadá relativa a la notificación de legislación de Venezuela figura en el documento G/SG/Q1/VEN/1. La respuesta de Venezuela a esta pregunta figura en el documento G/SG/Q1/VEN/2.

4. El Presidente recuerda que la fecha límite para la presentación de cualquier pregunta por escrito relativa a las legislaciones examinadas por el Comité fue el 29 de mayo de 2000. La fecha límite para la presentación de respuestas por escrito a todas las preguntas formuladas por escrito fue el 19 de junio de 2000.

5. El Presidente informa también acerca de la situación de las notificaciones de legislaciones recibidas por los Miembros, y señala que los siguientes 35 Miembros no han presentado todavía la necesaria notificación de legislación:

Angola, Antigua y Barbuda, Bangladesh, Barbados, Belice, Burkina Faso, Burundi, el Camerún, el Chad, el Congo, Djibouti, el Gabón, Gambia, Granada, Guinea-Bissau, Guyana, las Islas Salomón, Kuwait, Lesotho, Madagascar, Malawi, Malí, Mauritania, Mozambique, el Níger, Papua Nueva Guinea, la República Centroafricana, la República Democrática del Congo, Rwanda, Saint Kitts y Nevis, San Vicente y las Granadinas, Sierra Leona, Swazilandia, Tanzania y el Togo.

6. El Presidente insta a estos Miembros a hacer la necesaria notificación y señala que, en caso de que no exista legislación, se requiere sencillamente una notificación que diga que no existe tal legislación.

7. El Comité toma nota de todas las declaraciones formuladas con respecto a las notificaciones de legislaciones incluidas en el orden del día.

B. NOTIFICACIONES DE ACCIONES RELACIONADAS CON MEDIDAS DE SALVAGUARDIA

8. El Presidente observa que desde la reunión anterior del Comité se ha recibido un gran número de notificaciones de acciones relacionadas con medidas de salvaguardia. A fin de asegurar que todos los puntos del orden del día se puedan examinar en el tiempo limitado de que se dispone para la reunión, el Presidente insta a los Miembros que se proponen formular observaciones sobre diferentes notificaciones con respecto al mismo producto/investigación, a que lo hagan en una sola intervención. Así, por ejemplo, si en el orden del día figuran notificaciones con respecto a la iniciación de una investigación, la aplicación de una medida provisional, las constataciones de la existencia de daño grave y la aplicación de una medida definitiva para el mismo producto/investigación, todas las observaciones relativas a esas notificaciones se deberían formular cuando se plantea el examen de la primera notificación.

1. Notificaciones de iniciación de una investigación y de los motivos de la misma

9. El Presidente observa que, desde la reunión anterior del Comité, se han recibido las notificaciones de iniciación de una investigación presentadas por Chile sobre los neumáticos (G/SG/N/6/CHL/1), Chile sobre el trigo, la harina de trigo, el azúcar y los aceites vegetales comestibles (G/SG/N/6/CHL/2), Chile sobre calcetines de algodón (G/SG/N/6/CHL/3), el Ecuador sobre fósforos (G/SG/N/6/ECU/2), Egipto sobre lámparas fluorescentes (G/SG/N/6/EGY/2), la India sobre fósforo blanco/amarillo (G/SG/N/6/IND/9), Corea sobre ajos (G/SG/N/6/KOR/4), el Salvador sobre la carne de porcino (G/SG/N/6/SLV/1 + Suppl.1), los Estados Unidos sobre tubos (G/SG/N/6/USA/7/Add.1), los Estados Unidos sobre la carne de cangrejo (G/SG/N/6/USA/8), Venezuela sobre acero laminado en frío (G/SG/N/6/VEN/1), Venezuela sobre acero laminado en caliente (G/SG/N/6/VEN/2) y Venezuela sobre neumáticos (G/SG/N/6/VEN/3).

10. El Presidente observa que la notificación de Chile relativa a la iniciación de una investigación sobre neumáticos ha sido seguida por una notificación de la conclusión de esa investigación sin la aplicación de una medida (G/SG/N/9/CHL/1). No se formulan observaciones ni declaraciones con respecto a esas notificaciones.

11. El Presidente observa que la notificación de Chile sobre la iniciación de una investigación relativa al trigo, harina de trigo, azúcar y aceites vegetales comestibles ha sido seguida por notificaciones relativas a una medida de salvaguardia provisional (G/SG/N/7/CHL/2 + Suppl.1), una constatación de la existencia de daño grave (G/SG/N/8/CHL/1 + Suppl.1) y la decisión de aplicar una medida de salvaguardia (G/SG/N/10/CHL/1 + Suppl.1).

12. Chile presenta respuestas provisionales a algunas de las preguntas formuladas por Guatemala, relativas a las notificaciones de Chile sobre el trigo, la harina de trigo, el azúcar y los aceites vegetales comestibles (véase el documento G/SG/Q/2/CHL/1). En lo que respecta a las preguntas 1 y 2, Chile declara que es demasiado pronto para decir si la medida pertinente será prorrogada. En cuanto a la pregunta 3, Chile declara que la determinación necesaria se formulará cuando sea pertinente, es decir cuando expire la medida. En lo relativo a la pregunta 4, Chile declara que la medida consiste en un recargo, según se notificó al Comité. En lo que respecta a la pregunta 6, Chile expresa que la ley chilena no establece que las medidas de salvaguardia se dejen sin efecto o se modifiquen antes de su

expiración, en el caso de que las circunstancias se modifiquen. En cuanto a la pregunta 11, Chile declara que no es posible en esta etapa determinar el tiempo necesario para que la rama de producción nacional recupere las condiciones que existían antes de la amenaza de daño. Refiriéndose a la pregunta 13, Chile observa que esta pregunta supone la expiración de la medida. Como la medida aún no ha expirado, toda acción futura que pueda adoptar Chile tras la expiración de la medida es ajena al ámbito de examen del Comité. Con respecto a las preguntas 14 y 15, Chile indica que toda medida de salvaguardia chilena contra otros productos será plenamente compatible con la legislación interna de Chile y con el Acuerdo sobre Salvaguardias. En lo que respecta a la pregunta 18, Chile declara que el Acuerdo sobre Salvaguardias no impide la utilización de una medida de salvaguardia variable. Respondiendo a la pregunta 19, Chile expresa que la Ley N° 19.612, de 31 de mayo de 1999, modifica la Ley N° 18.525. Respondiendo a la pregunta 22, Chile expresa que su ley nacional no prevé la utilización de restricciones cuantitativas y que el Acuerdo sobre Salvaguardias no exige la utilización de restricciones cuantitativas. En cuanto a la pregunta 23, Chile declara que las investigaciones iniciadas de oficio no están prohibidas por el Acuerdo sobre Salvaguardias. Tampoco existe ningún requisito de que las investigaciones en materia de salvaguardias sean apoyadas por una proporción importante de la rama de producción nacional pertinente.

13. Los Estados Unidos expresan su preocupación con respecto a la brevedad de las notificaciones de Chile de conformidad con los apartados b) y c) del párrafo 1 del artículo 12, y observan en particular que la notificación de Chile en el marco del apartado b) del párrafo 1 del artículo 12 contiene un análisis muy escaso de la amenaza de daño grave. Los Estados Unidos solicitan a Chile que ponga a disposición del Comité las determinaciones correspondientes. También piden que Chile indique concretamente si excluye a algún país exportador del alcance de su medida de salvaguardia y, en caso afirmativo, que señale cuáles son esos países y explique el fundamento de esa exclusión.

14. Colombia expresa su preocupación con respecto a la falta de información en la notificación presentada por Chile sobre la amenaza de daño grave de conformidad con el apartado b) del párrafo 1 del artículo 12, especialmente en lo que respecta a los factores de daño grave enunciados en el artículo 4 del Acuerdo sobre Salvaguardias. Colombia observa asimismo que no resulta claro qué "circunstancias críticas" condujeron a Chile a aplicar una medida de salvaguardia provisional, y declara que la forma de la medida provisional -un arancel variable- no es muy previsible. Colombia expresa que las exportaciones colombianas de azúcar de remolacha a Chile disminuyeron un 27 por ciento en 1998 y después aumentaron en 1999 hasta un nivel similar al del 1997. Colombia expresa que esos datos no demuestran la existencia de un aumento sustancial de las importaciones. Colombia pide también a Chile que informe al Comité sobre los resultados de las consultas celebradas entre Chile y la Argentina.

15. Las Comunidades Europeas expresan también su preocupación con respecto al nivel de información contenido en las notificaciones de Chile y piden a este país que aumente la información facilitada a fin de que las Comunidades Europeas tengan la oportunidad de determinar si las medidas adoptadas fueron compatibles con el Acuerdo sobre Salvaguardias. Por ejemplo, las Comunidades Europeas observan que las importaciones de aceites comestibles disminuyeron en 1999, y que no se facilitaron datos separados de las importaciones de harina de trigo. De la escasa información disponible parecería desprenderse que Chile no considera que los productos abarcados por la investigación sean directamente competidores y, por tanto, sería necesario disponer de información sobre los cuatro productos separadamente, a fin de evaluar el método aplicado por Chile.

16. Las Comunidades Europeas expresaron también una preocupación más general acerca de la proliferación de casos de salvaguardia y medidas de salvaguardia adoptadas por Miembros de la OMC. Las Comunidades Europeas reconocen el derecho de todos los Miembros de aplicar legislaciones de salvaguardia, pero recuerdan la obligación de los Miembros de asegurar que las medidas de salvaguardia internas se adopten de conformidad con el Acuerdo sobre Salvaguardias.

Las Comunidades Europeas observan que ya han tenido que recurrir al sistema de solución de diferencias en tres casos relativos a medidas de salvaguardia, y que el Órgano de Apelación ha respaldado sus reclamaciones en dos de esos casos, y que el tercero aún está en trámite. Las Comunidades Europeas sostienen que seguirán iniciando procedimientos de solución de diferencias en los casos en que se adopten medidas de salvaguardia nacionales sin respetar debidamente el Acuerdo sobre Salvaguardias, a fin de crear antecedentes jurisprudenciales que puedan brindar la orientación más clara posible a los Miembros que tratan de aplicar medidas de salvaguardia.

17. Bolivia se reserva su derecho de volver sobre este asunto después de que Chile presente información adicional al Comité.

18. Con respecto a la notificación de Chile relativa a la iniciación de una investigación sobre calcetines de algodón, las Comunidades Europeas piden que Chile confirme si los calcetines de fibras sintéticas están o no incluidos en la investigación y que presente datos detallados sobre las estadísticas de las importaciones, desglosadas geográficamente.

19. Chile declara que la única información disponible en este momento es la incluida en la notificación pertinente.

20. Colombia solicita que Chile presente información relativa al volumen de las importaciones, según su origen.

21. Con respecto a la notificación del Ecuador relativa a la iniciación de una investigación sobre fósforos, los Estados Unidos piden que se actualice la situación de la investigación y preguntan cuándo concluirá la misma (que se inició en octubre de 1999). Observando que la resolución adjunta a la notificación indica que la investigación se llevará a cabo durante 12 meses a contar desde la fecha de la resolución, con la posibilidad de una prórroga de seis meses en circunstancias excepcionales, los Estados Unidos piden que el Ecuador confirme si la autoridad investigadora examina los datos de las importaciones o del daño correspondientes a cualquier período posterior a la fecha de iniciación, para formular su determinación.

22. El Presidente observa que la notificación de Egipto relativa a la iniciación de una investigación sobre lámparas fluorescentes fue seguida por notificaciones relativas a la existencia de daño grave (G/SG/N/8/EGY/2 + Suppl.1) y la aplicación de una medida de salvaguardia (G/SG/N/10/EGY/2 + Suppl.1). Observa asimismo que Hungría ha planteado varias preguntas a raíz de las respuestas proporcionadas por Egipto (véase el documento G/SG/Q/2/EGY/7) a preguntas anteriores de Hungría (véase el documento G/SG/Q/2/EGY/6). Las respuestas de Egipto a las preguntas complementarias de Hungría figuran en el documento G/SG/Q/2/EGY/11.

23. Los Estados Unidos formulan también varias preguntas relativas a las notificaciones de Egipto (véase el documento G/SG/Q/2/EGY/8). Las respuestas de Egipto a estas preguntas figuran en el documento G/SG/Q/2/EGY/10.

24. Las Comunidades Europeas expresan que han solicitado la condición de parte interesada en este procedimiento porque las CE exportan lámparas fluorescentes a Egipto. Egipto denegó la condición de parte interesada porque, según alegó, las importaciones egipcias procedentes de las CE representan menos del 10 por ciento del total de las importaciones. Las Comunidades Europeas piden que Egipto indique en qué disposición del Acuerdo sobre Salvaguardias se basó Egipto para negarle la condición de parte interesada.

25. No hay observaciones acerca de las notificaciones de iniciación de una investigación presentadas por la India, Corea y el Salvador.

26. El Presidente observa que la notificación de iniciación de una investigación sobre tubos presentada por los Estados Unidos fue seguida por posteriores notificaciones relativas a la existencia de daño grave (G/SG/N/8/USA/7 + Suppl.1), la aplicación de una medida de salvaguardia (G/SG/N/10/USA/5/Corr.1) y la no aplicación de una medida a los países en desarrollo (G/SG/N/11/USA/4).

27. Corea señala varias cuestiones relativas a la compatibilidad de la medida estadounidense relativa a los tubos con el Acuerdo sobre Salvaguardias. Sin llevar a cabo una exposición detallada de argumentos jurídicos, Corea desea que se deje constancia de sus serias preocupaciones con respecto a los elementos siguientes:

- durante el período de daño más crucial, o sea el año 1999, las importaciones estadounidenses de tubos registraron una rápida disminución, en lugar de haber "aumentado en tal cantidad" según lo exigido por el párrafo 1 del artículo 2 del Acuerdo sobre Salvaguardias;
- cabe preguntarse si el menoscabo general fue evaluado adecuadamente para demostrar la existencia de un daño grave a la rama de producción nacional;
- dado que durante el período objeto de investigación disminuyó la perforación de pozos y la producción de petróleo/gas, no parece que se haya demostrado suficientemente la relación de causalidad entre las importaciones y el daño grave;
- no existen indicios de que las autoridades estadounidenses hayan considerado el requisito de la "evolución imprevista de las circunstancias" según lo previsto en el artículo XIX del GATT de 1994;
- no se respetó el principio NMF, ya que determinados países fueron excluidos de la aplicación de la medida;
- dado el arancel prohibitivamente elevado que en la práctica prohibirá la importación de tubos en el mercado estadounidense, no parece haberse cumplido el requisito de la "medida necesaria" previsto en el párrafo 1 del artículo 5 del Acuerdo sobre Salvaguardias; y
- cabe cuestionar la validez jurídica de las primeras 9.000 toneladas de importaciones no sujetas a la medida, que hace caso omiso de los antecedentes históricos de las importaciones de los proveedores extranjeros.

28. Corea expresa que durante las conversaciones bilaterales anteriores, instó a los Estados Unidos a que adoptasen las medidas necesarias para rectificar los defectos de la medida a fin de asegurar su compatibilidad con las obligaciones de los Estados Unidos dimanantes de los Acuerdos de la OMC. Corea se reserva todos los derechos en el marco de los Acuerdos de la OMC con respecto a este asunto. El Gobierno de Corea está examinando seriamente varias opciones disponibles para defender sus intereses comerciales.

29. El Japón manifiesta que una medida de salvaguardia constituye una excepción al principio del libre comercio, que se debe adoptar de manera no discriminatoria con arreglo al principio NMF. Desde esta perspectiva, el Japón expresa su preocupación con respecto a la compatibilidad de la medida estadounidense con las normas de la OMC. El Japón se reserva el derecho de adoptar todas las medidas necesarias en el marco del Acuerdo de la OMC. El Japón ha planteado bilateralmente sus

preocupaciones a los Estados Unidos, en consultas celebradas con arreglo al párrafo 3 del artículo 12, y también expresó su preocupación en este Comité.

30. Malasia se suma a Corea y al Japón para expresar su preocupación con respecto a la medida estadounidense, tanto desde un punto de vista sistémico como desde una perspectiva comercial. Desde un punto de vista sistémico, existe una violación del principio NMF cuando las importaciones de determinados países se incluyen a los fines de establecer la existencia del daño grave, pero posteriormente se les excluye del alcance de la medida. Además, en lo que respecta a la excepción relativa a los países en desarrollo, la notificación de los Estados Unidos no especifica cuáles son los países en desarrollo Miembros a los que no se aplica la medida. Malasia también comparte la preocupación planteada por Corea con respecto al contingente de 9.000 toneladas, que no tiene en cuenta los antecedentes comerciales históricos de los países exportadores. Además, se ha infringido el apartado b) del párrafo 2 del artículo 4 del Acuerdo sobre Salvaguardias porque el daño causado por factores distintos del aumento de las importaciones se ha atribuido al aumento de las importaciones. Un miembro de la USITC expresa que podría haber otros factores que hayan causado daño, pero, pese a ello, tal daño se ha atribuido al aumento de las importaciones. Malasia se reserva todos sus derechos en el marco de los Acuerdos de la OMC.

31. Las Comunidades Europeas expresan preocupaciones similares acerca del método aplicado por los Estados Unidos en este caso, en particular en lo tocante a la inclusión en el alcance de la medida de los tubos de inducción de alta frecuencia para aplicaciones submarinas. Esa inclusión constituye una flagrante violación del Acuerdo sobre Salvaguardias, ya que este producto ni siquiera se fabrica en los Estados Unidos.

32. Los Estados Unidos informan al Comité que el 11 de febrero de 2000, después de que la USITC llevara a cabo una investigación exhaustiva y transparente, el Presidente anunció la adopción de una medida paliativa de los efectos de las importaciones, consistente en un derecho. El derecho adicional se aplicó a las importaciones de tubos durante un período de tres años y un día. El derecho adicional es del 19 por ciento *ad valorem* durante el primer año, el 15 por ciento *ad valorem* durante el segundo año, y el 11 por ciento *ad valorem* durante el tercer año. Todo país habilitado para enviar tubos puede hacerlo sin que las primeras 9.000 toneladas queden sometidas al derecho adicional. Esta exención de 9.000 toneladas fue calculada cuidadosamente para que las importaciones queden al nivel anterior al aumento brusco o por encima de dicho nivel. Esta medida correctiva proporciona el nivel mínimo necesario para reparar el daño grave causado a la rama de producción de tubos de los Estados Unidos como consecuencia del aumento de las importaciones de tubos y para facilitar el reajuste de esa rama de producción.

33. Con respecto al trato NMF, durante la investigación la USITC examinó cuidadosamente los efectos de las importaciones de tubos procedentes del Canadá y de México y llegó a la conclusión de que esas importaciones no contribuían de modo importante al daño grave causado a la rama de producción. En consecuencia, según lo establecido en el TLCAN y de forma compatible con el Acuerdo sobre Salvaguardias, el Presidente excluyó de la medida de salvaguardia las importaciones de tubos procedentes del Canadá y de México. Al mismo tiempo, empero, el Presidente dio instrucciones al Servicio de Aduanas para que vigile las importaciones de tubos procedentes del Canadá y de México a fin de prevenir la posibilidad de un aumento brusco de las importaciones. La ley estadounidense faculta concretamente al Presidente para adoptar medidas contra las importaciones procedentes del Canadá y de México en el caso de que se produzca tal aumento.

34. En lo que respecta a la cuestión relativa a los países en desarrollo y al artículo 9, planteada por Malasia, los Estados Unidos observan que la exención de las 9.000 toneladas asegura que ningún país en desarrollo con una participación en las importaciones inferior al 3 por ciento se verá afectado por la medida correctiva.

35. En lo tocante a la cuestión de los productos comprendidos, planteada por las Comunidades Europeas, si bien el Presidente hace todo lo posible por tener en cuenta los intereses y las necesidades de los demandados al formular su determinación, no es posible excluir de la medida correctiva a todos los productos solicitados. En cuanto a los tubos para inducción de alta frecuencia, la USITC constató específicamente que estos tubos se debían incluir en la medida correctiva porque una empresa estadounidense está en vías de fabricar ese tipo de tubos y porque las empresas estadounidenses ya producen tubos con las mismas características.

36. El Brasil expresa preocupaciones de carácter sistémico con respecto a la exclusión del Canadá y de México de la medida adoptada por los Estados Unidos y también en lo tocante a las consecuencias para los países en desarrollo de la exención de 9.000 toneladas. Con respecto a la exclusión del Canadá y de México del alcance de la medida, el Brasil menciona la constatación estadounidense de que las importaciones procedentes de esos países no contribuyen al daño grave experimentado por la rama de producción nacional. El Brasil expresa que esa consideración no resulta pertinente a tenor del Acuerdo sobre Salvaguardias. El Brasil pide a los Estados Unidos que expliquen detalladamente de qué manera la exclusión de esos dos países sería compatible con el Acuerdo sobre Salvaguardias y con el GATT de 1994. En lo tocante a la cuestión de los países en desarrollo, el Brasil toma nota de la explicación ofrecida por los Estados Unidos. No obstante, el Brasil observa que los Estados Unidos no han hecho ninguna referencia a la exención de los países en desarrollo prevista en el artículo 9, en el contexto de sus notificaciones relativas al alambIÓN. Por consiguiente, el Brasil pide que los Estados Unidos expliquen de qué modo se tuvo en cuenta el artículo 9 en el contexto de la medida relativa al alambIÓN.

37. El Canadá expresa que la exclusión del Canadá y de México de la medida estadounidense relativa a los tubos no es incompatible con el artículo XIX del GATT de 1994 ni con el Acuerdo sobre Salvaguardias.

38. Las Comunidades Europeas coinciden con el Canadá en que los Miembros tienen derecho a excluir de la aplicación de medidas de salvaguardia las importaciones procedentes de sus asociados en uniones aduaneras o en acuerdos de libre comercio, pero observan que se desprende claramente del Informe del Órgano de Apelación en el asunto *Argentina – Calzado* que dicha exclusión sólo se autoriza si las importaciones de que se trate no se han tenido en cuenta en el examen de la existencia de daño grave. En lo tocante a la medida estadounidense sobre los tubos, parecería que una investigación especial relativa a las importaciones procedentes del Canadá y de México constató, por coincidencia o de otro modo, que esas importaciones no causaban daño grave a la rama de producción nacional estadounidense. ¿En qué parte del Acuerdo sobre Salvaguardias se dispone que se han de tratar separadamente las importaciones procedentes de asociados en uniones aduaneras o en acuerdos de libre comercio, excluyéndolas del alcance de una medida después de haberlas incluido previamente en la investigación sobre la existencia de daño?

39. Malasia expresa que el Órgano de Apelación, en el asunto *Turquía - Textiles*, declaró que podría existir una defensa limitada para la exención de los asociados en uniones aduaneras del alcance de una medida de salvaguardia, pero sólo si dicha medida es invocada por la unión aduanera después de la constitución de la misma, y si la medida es necesaria para la existencia de la unión aduanera. En este contexto, Malasia no puede estar de acuerdo con la exclusión de las importaciones procedentes del Canadá y de México del alcance de la medida estadounidense.

40. Hong Kong, China observa las consecuencias sistémicas de la decisión estadounidense de excluir las importaciones del Canadá y de México de su medida de salvaguardia, especialmente a la luz del requisito NMF enunciado en el párrafo 2 del artículo 2 del Acuerdo sobre Salvaguardias. En cuanto a la aplicabilidad del informe del Órgano de Apelación mencionado por las Comunidades Europeas, Hong Kong, China observa que dicho informe se refiere al trato dado a los asociados en

uniones aduaneras. Hong Kong, China no está seguro de que dicho informe sea aplicable en los casos relativos a asociados en zonas de libre comercio.

41. Los Estados Unidos observan que la nota de pie de página 1 del Acuerdo sobre Salvaguardias prevé la exención de los asociados tanto en uniones aduaneras como en zonas de libre comercio.

42. No se formularon observaciones con respecto a la decisión de los Estados Unidos de iniciar una investigación relativa a la carne de cangrejo.

43. En cuanto a las notificaciones de Venezuela relativas a la iniciación de investigaciones sobre el acero laminado en frío y laminado en caliente, las Comunidades Europeas piden a Venezuela que facilite estadísticas comerciales oficiales con respecto a los productos en cuestión, desglosadas por países de origen. Las Comunidades Europeas también han pedido información, aún no proporcionada, respecto de diversas medidas y plazos relacionados con aspectos procesales de esos casos.

44. Los Estados Unidos piden a Venezuela una actualización de la situación de estas investigaciones, y de la investigación relativa a los neumáticos. Los Estados Unidos observan asimismo que, de conformidad con las notificaciones de Venezuela, los peticionantes han presentado información sobre la existencia de circunstancias críticas. Sin embargo, a los Estados Unidos no les consta haber recibido ninguna notificación de conformidad con el párrafo 4 del artículo 12, relativa a la aplicación de medidas de salvaguardia provisionales. Piden a Venezuela que confirme que no se ha aplicado ninguna medida de salvaguardia provisional sobre los productos de que se trata.

45. El Brasil expresa que sigue de cerca los acontecimientos relacionados con la aplicación de medidas de salvaguardia por Venezuela, sobre las importaciones de acero laminado en caliente y laminado en frío, y es posible que plantee cuestiones, bien por escrito u oralmente, en la próxima reunión del Comité.

46. El Japón expresa varias preocupaciones con respecto a las tres notificaciones de Venezuela. Las medidas de salvaguardia son una excepción al principio del libre comercio, que sólo deberían utilizarse dentro de los límites estrictos del Acuerdo sobre Salvaguardias. El Japón vigilará detenidamente los hechos relativos a las tres investigaciones de Venezuela, dados los intereses comerciales del Japón en los productos objeto de investigación.

47. Venezuela expresa que sus investigaciones en materia de salvaguardia se iniciaron de conformidad con el Acuerdo sobre Salvaguardias y la legislación nacional pertinente. Las dos investigaciones relativas al acero se iniciaron en enero de 2000. Si bien no se adoptarán medidas provisionales, las investigaciones proseguirán. Toda medida definitiva resultante de las mismas se adoptará aproximadamente en junio de 2000. No se ha adoptado ninguna determinación preliminar en el contexto de la investigación relativa a los neumáticos. Toda decisión sobre medidas de salvaguardia definitivas será compatible con el Acuerdo sobre Salvaguardias.

2. Notificación relativa a la iniciación de un examen sobre la prórroga de una medida existente

48. El Presidente observa que, desde la última reunión del Comité, el Brasil ha notificado la iniciación de un examen para determinar si una medida preexistente aplicable a los juguetes se debería prorrogar (G/SG/N/14/BRA/1). El Brasil también presentó notificaciones posteriores relativas a la existencia de daño grave (G/SG/N/8/BRA/2 + Suppl.1) y a la aplicación de una medida de salvaguardia (G/SG/N/10/BRA/2 + Suppl.1).

49. Los Estados Unidos expresan que solicitaron formalmente al Brasil, el 24 de marzo de 2000, prorrogar el período de consultas de 90 días previsto en el párrafo 2 del artículo 8 del Acuerdo sobre

Salvaguardias y el apartado a) del párrafo 3 del artículo XIX del GATT de 1994. El Brasil acordó con las Comunidades Europeas una prórroga similar respecto de esta medida, pero los Estados Unidos aún esperan una respuesta de las autoridades brasileñas con respecto a su solicitud. Los Estados Unidos observan asimismo que han aceptado ese tipo de peticiones de otros Miembros con respecto a medidas de salvaguardia estadounidenses. Los Estados Unidos consideran que la información contenida en las notificaciones no respalda la prórroga de la medida de salvaguardia, que ya ha estado en vigor durante más de tres años. Sobre la base de los hechos de este caso, la rama de producción nacional ha tenido tiempo suficiente para ajustarse a la competencia de las importaciones. La prórroga durante otros cuatro años es excesiva si se tiene en cuenta la situación actual de la rama de producción nacional. La industria de juguetes del Brasil se está ajustando y se ha ajustado a la competencia de las importaciones. Los niveles de existencias han evolucionado favorablemente, ya que las existencias se han reducido en un 50 por ciento durante el período de vigencia de la medida de salvaguardia. El mercado nacional ha crecido y la productividad de los trabajadores de la rama de producción nacional de juguetes ha aumentado durante los últimos cuatro años. Las importaciones se redujeron, tanto en su cantidad como en su valor, entre 1995 y 1998 y, debido a la devaluación del real, los datos demostrarán que el total de las importaciones de 1999 han descendido aún más. En las notificaciones del Brasil no existen pruebas de que la devaluación del real o los acontecimientos registrados en 1999 se hayan tenido en cuenta en absoluto en la decisión brasileña de prorrogar su medida de salvaguardia relativa a los juguetes. Una devaluación de esta magnitud es sin duda un factor pertinente en el sentido del párrafo 2 del artículo 4 del Acuerdo sobre Salvaguardias, que se debe tener en cuenta. La medida de salvaguardia prorrogada abarcará un derecho total del 37 por ciento *ad valorem* en el año civil 2000, reduciéndose al 33 por ciento en 2001, el 32 por ciento en 2002 y el 31 por ciento en 2003. Esta tasa de liberalización es considerablemente inferior a la tasa de liberalización del período inicial de la medida. En rigor, la devaluación del real de 1999 proporciona un mayor alivio de los efectos de las importaciones que la medida de salvaguardia. Las importaciones seguirán teniendo un nivel bajo, incluso sin la prórroga de la medida de salvaguardia, y ciertamente no se necesita una medida de salvaguardia de esta magnitud. Los Estados Unidos formulan al Brasil una serie de preguntas (véase el documento G/SG/Q2/BRA/7).

50. El Brasil presenta observaciones preliminares sobre las cuestiones planteadas por los Estados Unidos. En primer lugar, el Brasil observa que la petición de los Estados Unidos de prorrogar el plazo de 90 días previsto en el párrafo 2 del artículo 8 fue presentada 24 días después del vencimiento de ese plazo. No obstante, en un gesto de buena voluntad, el Brasil examinará la solicitud estadounidense. En segundo lugar, el reajuste de la rama de producción nacional se examina en el informe y la determinación de las autoridades y, por tanto, ha sido tenido en cuenta. Aunque el reajuste se está produciendo, aún no es suficiente para justificar la supresión de la medida. En tercer lugar, la prórroga de cuatro años de la medida inicial no es excesiva. Las razones que justifican una prórroga de cuatro años se enuncian en el informe y la determinación de las autoridades. En cuarto lugar, la devaluación del real y otros hechos producidos entre enero y junio de 1999 fueron también abordados en el informe de las autoridades. La devaluación del real, en enero de 1999, se refleja plenamente en los datos correspondientes al primer semestre de 1999. Además, pese a la devaluación del real, se registró un aumento de la participación en el mercado de las importaciones durante el primer semestre de 1999. En quinto lugar, en esta etapa el Brasil no entiende las observaciones estadounidenses relativas a la elección de los períodos examinados por las autoridades brasileñas, ya que el informe abarca la totalidad del período transcurrido entre 1996 y 1999. Por último, contrariamente a la posición expresada por los Estados Unidos, una disminución de las importaciones durante el período de aplicación de la medida de salvaguardia inicial no impide una prórroga de esa medida. En principio, las importaciones nunca aumentarán durante el período de aplicación de una medida de salvaguardia. Por tanto, si la prórroga de una medida depende de una constatación de que las importaciones han aumentado durante el período inicial de aplicación de la medida, nunca podría haber una prórroga de ninguna medida, especialmente si la medida de salvaguardia consiste en una restricción cuantitativa.

3. Notificaciones relativas a la aplicación de medidas de salvaguardia provisionales

51. El Presidente recuerda que, desde la última reunión del Comité, Chile ha notificado una medida de salvaguardia provisional sobre el trigo, la harina de trigo, el azúcar y los aceites vegetales comestibles, y Corea ha notificado una medida provisional sobre los ajos. Como estas notificaciones ya han sido examinadas, el Comité pasa al siguiente punto del orden del día.

4. Notificaciones de constataciones de la existencia de daño grave o amenaza de daño grave a causa del aumento de las importaciones

52. El Presidente observa que, desde la reunión anterior del Comité, se han recibido nueve notificaciones relativas a constataciones de la existencia de daño grave o amenaza de daño grave causados por el aumento de las importaciones: del Brasil sobre los juguetes; de Chile sobre el trigo, la harina de trigo, el azúcar y los aceites vegetales comestibles; de la República Checa sobre el azúcar; de Egipto sobre las lámparas fluorescentes; de la India sobre la acetona; de Corea sobre los ajos; de Letonia sobre la carne de porcino; de los Estados Unidos sobre el alambión de acero, y de los Estados Unidos sobre los tubos. El Presidente observa que las notificaciones sobre la existencia de daño grave presentadas por el Brasil, Egipto y Corea ya han sido examinadas, así como la notificación de los Estados Unidos relativa a los tubos. Por consiguiente, el Comité se dedica a examinar las notificaciones presentadas por la República Checa (G/SG/N/8/CZE/1 + Corr.1 + Suppl.1), la India (G/SG/N/8/IND/8), Letonia (G/SG/N/8/LVA/1) y por los Estados Unidos sobre el alambión de acero (G/SG/N/8/USA/4/Suppl.3).

53. El Presidente observa que la notificación sobre la existencia de daño grave presentada por la República Checa en relación con el azúcar fue seguida de notificaciones relativas a la aplicación de una medida de salvaguardia (G/SG/N/10/CZE/1 + Corr.1 + Suppl.1), y a la no aplicación de esa medida a los países en desarrollo (G/SG/N/11/CZE/1 + Corr.1 + Suppl.1).

54. La República Checa informa al Comité de que su notificación relativa a la no aplicación de su medida a los países en desarrollo contenía un error, y que se debe incluir también a Saint Kitts y Nevis en la lista de países en desarrollo excluidos del alcance de la medida.

55. El Presidente observa que la notificación de la existencia de daño grave presentada por la India con respecto a la acetona fue seguida por una notificación relativa a la aplicación de una medida de salvaguardia (G/SG/N/10/IND/6).

56. La India informa al Comité que la investigación sobre la acetona se inició el 16 de junio de 1999, y que se informó al Comité de la iniciación el 21 de junio de 1999. La investigación fue iniciada sobre la base de una solicitud presentada por la rama de producción nacional. No se aplicó ninguna medida provisional. La determinación definitiva se adoptó el 8 de octubre de 1999, y se aplicó una medida de salvaguardia durante un período de dos años y medio. La medida consiste en un derecho del 28 por ciento en el primer año, el 21 por ciento en el segundo año, y el 9 por ciento durante los seis meses restantes. Todos los países en desarrollo han sido excluidos del alcance de la medida, con excepción de Sudáfrica.

57. Los Estados Unidos piden a la India que confirme la interpretación de los Estados Unidos, de que la medida de salvaguardia se aplica además del derecho existente del 38,5 por ciento, según se expresa en la página 46 (versión inglesa) del documento G/SG/N/8/IND/8.

58. La India confirma la interpretación de los Estados Unidos.

59. Las Comunidades Europeas expresan preocupaciones de carácter general con respecto a la decisión de la India de aplicar una medida de salvaguardia a las importaciones de acetona. Las

Comunidades Europeas están de acuerdo con la decisión de la India de no basar la medida en una constatación de daño grave efectivo, ya que la información disponible no respalda una constatación de daño grave. Observando que la medida se impuso sobre la base de una amenaza de daño grave, las Comunidades Europeas expresan que los hechos disponibles no respaldan una constatación de amenaza de daño grave. Refiriéndose al artículo 4 del Acuerdo sobre Salvaguardias, las Comunidades Europeas observan que una amenaza de daño grave sólo puede establecerse si hay una "clara inminencia de un daño grave", y que la determinación de la amenaza de daño grave no debe basarse en "alegaciones, conjeturas o posibilidades remotas". Por consiguiente, el artículo 4 impone una carga de la prueba importante a la autoridad investigadora. Las Comunidades Europeas no consideran que las autoridades indias hayan cumplido esta carga. Las Comunidades Europeas piden a la India que facilite más información sobre los criterios utilizados para justificar su constatación de amenaza de daño.

60. La India declara que los parámetros utilizados en su constatación de amenaza de daño grave fueron la utilización de la capacidad, las ventas, los precios de venta, la realización de ventas netas, las existencias, el empleo, la productividad y la rentabilidad. La India recuerda a este respecto las constataciones pertinentes enunciadas en el documento G/SG/N/8/IND/8. La India manifiesta que esas constataciones justifican la conclusión de que el daño grave era claramente inminente.

61. El Presidente observa que la notificación de Letonia sobre la existencia de daño grave respecto de la carne de porcino fue seguida por una notificación relativa a la aplicación de una medida de salvaguardia (G/SG/N/10/LVA/1 + Suppl.1).

62. Letonia informa al Comité de que el 11 de abril de 2000 decidió poner fin a la medida de salvaguardia sobre la carne de porcino a partir del 1º de junio de 2000, previa aprobación del Parlamento de Letonia. La supresión de la medida fue notificada al Comité en el documento G/SG/N/10/LVA/2.

63. El Presidente observa que la notificación de los Estados Unidos sobre la existencia de daño grave con respecto al alambión de acero ha sido seguida por una notificación relativa a la aplicación de una medida de salvaguardia (G/SG/N/10/USA/4 + Corr.1).

64. Turquía expresa que no existe justificación para una constatación de existencia de daño grave o de amenaza de daño grave con respecto al alambión de acero. Turquía hace suyos algunos de los argumentos esgrimidos anteriormente por el Brasil, Corea, el Japón y Malasia. Como exportador de este producto, Turquía seguirá de cerca este procedimiento y se reserva el derecho de volver sobre este asunto en el futuro.

65. Las Comunidades Europeas declaran que la medida de salvaguardia estadounidense sobre el alambión de acero tiene aún menos justificación que la relativa a los tubos, examinada anteriormente. Al analizar las cuestiones relativas a la existencia de daño grave, relación de causalidad, evolución imprevista de las circunstancias y alcance y naturaleza de la medida, así como la exclusión del Canadá y de México, las Comunidades Europeas consideran que hay sólidas razones para que no se adopten medidas contra las importaciones de alambión de acero. Estas razones se desprenden claramente del hecho de que la USITC adoptó una decisión dividida, y de que el Presidente necesitó unos seis meses para decidir cuál de los dos criterios preferiría. Las Comunidades Europeas están examinando estrechamente la posibilidad de iniciar un procedimiento de solución de diferencias en el marco de la OMC.

66. Los Estados Unidos observan que la medida correctiva aplicada al alambión de acero entró en vigor el 1º de marzo de 2000 y consiste en un contingente arancelario aplicable durante tres años y un día. Para el primer año, el contingente arancelario es de 1.433 millones de toneladas, que se incrementará en un 2 por ciento en el segundo y tercer años. El arancel aplicable a los productos

excluidos del contingente es del 10 por ciento en el primer año y se reduce al 7,5 por ciento en el segundo año y al 5 por ciento en el tercer año. La cuantía del contingente equivale al volumen de las importaciones de 1998, más un 2 por ciento para tener en cuenta el crecimiento. El contingente arancelario tiene un mecanismo de escalonamiento que permite que un tercio del contingente se cubra en cada uno de los tres primeros trimestres, y todo remanente de la cuantía del contingente se importa en el cuarto trimestre, sin estar sujeto al recargo. Esto impedirá la precipitación en la cobertura del contingente arancelario. Un tipo de alambrón de acero que no se produce en cantidades comercialmente viables en los Estados Unidos ha sido excluido de la medida.

67. Los Estados Unidos observan que las importaciones procedentes de países en desarrollo excedieron el 9 por ciento del total de las importaciones. En consecuencia, de conformidad con el artículo 9, las importaciones procedentes de los países en desarrollo fueron correctamente incluidas en el alcance de la medida correctiva.

5. Notificaciones de terminación de una investigación sin aplicación de una medida de salvaguardia

68. El Presidente expresa que, desde la última reunión del Comité, se presentaron tres notificaciones relativas a la terminación de una investigación sin la aplicación de medidas de salvaguardia: una notificación de Chile relativa a los neumáticos; una notificación de la India relativa al fósforo blanco/amarillo y una notificación de la República Eslovaca relativa a la carne de porcino. El Presidente observa que las notificaciones de Chile y de la India ya han sido examinadas por el Comité. No hay observaciones con respecto a la notificación de la República Eslovaca sobre los neumáticos (G/SG/N/9/SVK/1).

6. Notificaciones de decisiones de aplicar una medida de salvaguardia

69. El Presidente observa que, desde la última reunión, se han recibido las siguientes notificaciones relativas a una decisión de aplicar una medida de salvaguardia: del Brasil sobre juguetes; de Chile sobre el trigo, la harina de trigo, el azúcar y los aceites vegetales comestibles; de la República Checa sobre el azúcar; de Egipto sobre lámparas fluorescentes; de la India sobre la acetona; de Letonia sobre la carne de porcino; de los Estados Unidos sobre el alambrón de acero, y de los Estados Unidos sobre tubos. Como estas notificaciones ya han sido tratadas por el Comité, el Comité pasa al siguiente punto del orden del día.

7. Notificaciones relativas a la no aplicación de medidas de salvaguardia a países en desarrollo

70. El Presidente observa que, desde la última reunión, se han presentado dos notificaciones sobre la no aplicación de una medida de salvaguardia a los países en desarrollo: una de la República Checa sobre el azúcar, y una de los Estados Unidos sobre los tubos. Como ambas notificaciones han sido ya tratadas por el Comité, el Comité pasa al siguiente punto del orden del día.

8. Notificaciones relativas a la propuesta de suspensión de concesiones y otras obligaciones

71. El Presidente hace notar que el Comité ha recibido tres notificaciones conjuntas relativas a la propuesta de suspensión de concesiones: de Australia y los Estados Unidos con respecto a la medida estadounidense sobre la carne de cordero (G/SG/N/12/AUS/1 y G/SG/N/12/USA/1), del Brasil y las Comunidades Europeas con respecto a la medida brasileña sobre los juguetes (G/SG/N/12/BRA/1 + Corr.1 y G/SG/N/12/EEC/2 + Corr.1), y de la Argentina y de las Comunidades Europeas con respecto a la medida argentina relativa al calzado (G/SG/N/12/ARG/1 y G/SG/N/12/EEC/3). El Presidente informa al Comité de que también se recibieron dos notificaciones conjuntas de las Comunidades Europeas y los Estados Unidos con respecto a las medidas

estadounidenses relativas a los tubos y al alambroón de acero. Estas notificaciones sólo fueron distribuidas el 2 de mayo de 2000 y, por tanto, fue demasiado tarde para incluirlas en el orden del día de la reunión del Comité. Además, el 3 de mayo de 2000 se recibió una notificación conjunta de la Argentina e Indonesia con respecto a la medida argentina relativa al calzado. También en este caso, fue demasiado tarde para incluirla en el orden del día.

72. En lo tocante a la notificación conjunta relativa a la medida brasileña sobre los juguetes, las Comunidades Europeas declaran que solicitaron al Brasil que prorrogasen el plazo de 90 días previsto en el párrafo 2 del artículo 8 del Acuerdo sobre Salvaguardias porque el término de 90 días no es siempre suficiente para que los Miembros examinen cuidadosamente la opción de compensación. Las Comunidades Europeas alientan a los Miembros a que ofrezcan una oportunidad amplia que incluya, en caso necesario, una prórroga del plazo de 90 días para examinar la opción de compensación, ya que ésta es la solución que tiene efectos menos perturbadores en el caso de las medidas de salvaguardia. La alternativa de una suspensión de concesiones equivalentes puede tener efectos comerciales negativos más importantes.

73. En lo que respecta a la medida argentina relativa al calzado, Indonesia expresa que Argentina no notificó al Comité inmediatamente después de adoptar una decisión de prorrogar la medida de salvaguardia, según lo exige el apartado c) del párrafo 1 del artículo 12 del Acuerdo sobre Salvaguardias, ni ofreció una oportunidad adecuada para la celebración de consultas previas con los Miembros -por ejemplo, Indonesia- que tienen un interés comercial sustancial como exportadores, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 3 del artículo 12. Sin perjuicio de la posición de Indonesia con respecto a la compatibilidad de la medida argentina con el Acuerdo sobre Salvaguardias y el GATT de 1994, Indonesia se reserva todos sus derechos en el marco del Acuerdo sobre la OMC en lo tocante a la medida argentina. Además, Indonesia entiende que, al no haber habido ninguna notificación de la Argentina, y en la medida en que las disposiciones en materia de consultas del párrafo 2 del artículo 8 del Acuerdo sobre Salvaguardias se aplican a estas medidas, el período de consultas comenzó el 24 de febrero de 2000, fecha en que la prórroga de la medida de salvaguardia entró en vigor. A fin de mantener los derechos y obligaciones recíprocos de Indonesia y la Argentina con respecto a la medida argentina, Indonesia y Argentina han acordado prorrogar el plazo de 90 días establecido en el párrafo 2 del artículo 8 del Acuerdo sobre Salvaguardias y el apartado a) del párrafo 3 del artículo XIX del GATT de 1994 mientras la medida argentina siga en vigor.

74. La Argentina informa al Comité de que celebró consultas con Indonesia y otros Miembros exportadores que tienen un interés sustancial. La Argentina también expresa su sorpresa por el hecho de que su notificación conjunta con Indonesia lleva la fecha del 4 de mayo de 2000, haciendo referencia a una comunicación conjunta del 1º de mayo de 2000, dado que el acuerdo concertado con Indonesia (para prorrogar el plazo del párrafo 2 del artículo 8) fue firmado sólo el 5 de mayo de 2000.

75. Las Comunidades Europeas informan al Comité de que la Argentina no le ofreció la celebración de consultas conforme a lo dispuesto en el párrafo 3 del artículo 12.

9. Notificaciones correspondientes a los resultados de los exámenes a mitad de período

76. El Presidente observa que los Estados Unidos han notificado los resultados del examen a mitad de período de su medida de salvaguardia sobre el gluten de trigo (G/SG/N/13/USA/1).

77. Las Comunidades Europeas recuerdan que en noviembre de 1999 plantearon varias preguntas a los Estados Unidos (véase el documento G/SG/Q2/USA/7) y que aún no han recibido una respuesta a las mismas. Además, las Comunidades Europeas expresan su preocupación por la posibilidad de que los Estados Unidos amplíen el alcance de la medida existente para abarcar las mezclas de alimentos para animales. Las Comunidades Europeas expresan que las mezclas de alimentos para

animales son un producto distinto y que los Estados Unidos no han formulado ninguna constatación sobre ellos.

78. El Comité toma nota de todas las declaraciones formuladas con respecto a las notificaciones de acciones relacionadas con medidas de salvaguardia.

C. OTROS ASUNTOS

79. Los Estados Unidos plantean una cuestión relativa al anexo 3 del Informe Anual del Comité, que contiene un resumen de las notificaciones y la información facilitada al Comité relativa a las medidas de salvaguardia adoptadas por los Miembros antes de la constitución de la OMC. Los Estados Unidos observan que todas esas medidas han expirado o deberían haberlo hecho. Los Estados Unidos piden al Presidente que verifique si esto es así, a fin de que el anexo 3 pueda suprimirse en los futuros Informes Anuales.

80. Los Estados Unidos también plantean una cuestión relativa a la investigación en materia de salvaguardia realizada por Colombia con respecto a los taxis. Colombia notificó al Comité que se había iniciado una investigación el 28 de junio de 1999. Los Estados Unidos solicitan a Colombia que facilite una actualización de la situación de esa investigación.

81. Como respuesta preliminar, Colombia informa al Comité de que la investigación relativa a los taxis concluyó sin la aplicación de ninguna medida. No obstante, es necesario que esto sea confirmado por las autoridades competentes.

82. El Presidente declara que toda delegación que desee recibir una respuesta por escrito a cualquier pregunta formulada en relación con este punto del orden del día debe presentar su pregunta por escrito, a la Secretaría y al Miembro que ha presentado la notificación en cuestión, a más tardar el 29 de mayo de 2000. Las respuestas por escrito a todas las preguntas formuladas por escrito hasta esa fecha límite han de presentarse a la Secretaría a más tardar el 19 de junio de 2000.

83. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas.

D. FECHA DE LA PRÓXIMA REUNIÓN ORDINARIA

84. El Comité decide celebrar su próxima reunión ordinaria el jueves 9 de noviembre de 2000.

E. ELECCIÓN DE LA MESA

85. El Comité elige al Sr. Joshua Setipa, del Reino de Lesotho, como Presidente. El Comité aplaza la elección de un Vicepresidente hasta el comienzo de la próxima reunión ordinaria. El Comité pide a la actual Vicepresidenta, Sra. Amy Yuen, de Hong Kong, China, que siga desempeñando su cargo hasta ese momento.

86. Se levanta la sesión.
