

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

G/ADP/M/7

2 de octubre de 1996

(96-3996)

Comité de Prácticas Antidumping

ACTA DE LA REUNIÓN CELEBRADA EL 29 DE ABRIL DE 1996

Presidente: Sr. J. McNab (Canadá)

1. El Comité de Prácticas Antidumping ("el Comité") celebró una reunión ordinaria el 29 de abril de 1996.

2. El Comité adopta el siguiente orden del día:

	<u>Página</u>
A. Reglamento (G/ADP/W/135/Rev.1)	1
B. Informes semestrales sobre las medidas antidumping (párrafo 4 del artículo 16) (G/ADP/N/9 y adiciones)	2
C. Medidas antidumping preliminares y definitivas: notificaciones (G/ADP/N/7, G/ADP/N/8, G/ADP/N/10 y G/ADP/N/11)	6
D. Notificación de las autoridades competentes (párrafo 5 del artículo 16)	7
E. Posible establecimiento de un grupo <i>ad hoc</i> sobre la aplicación	7
F. Investigación por el Gobierno de la India del bisfenol-A procedente de los Estados Unidos	9
G. Procedimientos para el examen anual y el informe del Comité .	9
H. Otros asuntos	11
I. Elección de la Mesa	11

A. Reglamento

3. El Presidente propone que el Comité adopte el proyecto de reglamento contenido en el documento G/ADP/W/135/Rev.1, de fecha 20 de marzo de 1996. Declara que la Secretaría seguirá aplicando la práctica de distribuir un proyecto de orden del día anotado aproximadamente de cuatro a seis semanas antes de las reuniones ordinarias, como lo hizo para el Comité de la Ronda de Tokio.

4. El Comité adopta el Proyecto de reglamento y encomienda a la Secretaría que lo haga llegar al Consejo del Comercio de Mercancías para que éste lo apruebe, de conformidad con el párrafo 6 del artículo IV del Acuerdo sobre la OMC.¹

B. Informes semestrales sobre las medidas antidumping (párrafo 4 del artículo 16) (G/ADP/N/9 y adiciones)

5. El Presidente observa que, con contadas excepciones, los informes semestrales no se recibieron para la fecha límite (es decir, el 26 de febrero de 1996) y que algunos se recibieron hasta dos meses después. Los informes semestrales que llegan con retraso no pueden traducirse y distribuirse a los Miembros con tiempo suficiente para que pueda realizarse la labor preparatoria que requiere su examen en las reuniones ordinarias del Comité. Por consiguiente, el hecho de que los Miembros sigan sin presentar los informes semestrales en el momento oportuno merma la capacidad del Comité para examinar el fondo de esas notificaciones. Además, los informes semestrales presentados son incompletos en muchos casos, al faltar información importante requerida por el modelo convenido, como la lista de las medidas en vigor al final del período de notificación.

6. No se han recibido informes de los siguientes Miembros: Antigua y Barbuda, la Argentina, Bahrein, Bangladesh, Belice, Benin, Botswana, Brunei Darussalam, Burkina Faso, Burundi, el Camerún, Costa Rica, Côte d'Ivoire, Djibouti, Dominica, el Ecuador, Egipto, El Salvador, Emiratos Árabes Unidos, Fiji, Gabón, Ghana, Granada, Guatemala, Guinea, Guinea-Bissau, Guyana, Haití, Hungría, la India, Indonesia, Jamaica, Kenya, Kuwait, Lesotho, Liechtenstein, Macao, Madagascar, Malasia, Malawi, Maldivas, Malí, Marruecos, Mauricio, Mauritania, Mozambique, Myanmar, Namibia, Nicaragua, Nigeria, el Pakistán, Qatar, la República Centroafricana, St. Kitts y Nevis, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, el Senegal, Sierra Leona, Sri Lanka, Suriname, Swazilandia, Tanzania, Togo, Trinidad y Tabago, Túnez, Uganda y Zimbabwe.

7. El Presidente declara que es de lamentar que un número tan elevado de Miembros no haya presentado el informe requerido, especialmente porque algunos de ellos sometieron en el pasado esos informes indicando que habían adoptado medidas, de cuya situación deben informar al Comité. A este respecto, el Presidente señala además que muchos de los Miembros mencionados, si no todos, probablemente no han adoptado ninguna medida, en cuyo caso bastaría con una simple notificación de una frase en ese sentido.

8. Barbados, Bolivia, Chipre, Cuba, Eslovenia, Honduras, Hong Kong, Islandia, Malta, Noruega, el Paraguay, Polonia, la República Checa, la República Dominicana, la República Eslovaca, Rumania, Suiza, el Uruguay y Zambia han notificado que no han adoptado medidas durante el período.

9. Australia, Brasil, el Canadá, Chile, Colombia, la Comunidad Europea, Corea, los Estados Unidos, Filipinas, Israel, el Japón, México, Nueva Zelandia, el Perú, Singapur, Sudáfrica, Tailandia, Turquía y Venezuela han notificado medidas adoptadas.

10. El Presidente insta a los Miembros a que tomen en serio sus obligaciones de notificación y hagan esfuerzos por mejorar su cumplimiento. El estado de la aplicación de los Acuerdos de la OMC será un punto importante del orden del día de la Reunión Ministerial de Singapur y, en estos momentos, es bastante insatisfactorio en la esfera de las medidas antidumping. Señala que en esta situación se plantean varias preguntas: ¿por qué razones hay tantos Miembros que no han efectuado notificaciones de legislación o presentado informes semestrales y por qué esos informes se presentan sistemáticamente con retraso y a menudo son incompletos? Además, ¿qué puede hacer el Comité para mejorar la situación,

¹De conformidad con el párrafo 6 del artículo IV del Acuerdo sobre la OMC, el Consejo de Comercio de Mercancías aprobó el Reglamento del Comité en su reunión de 22 de mayo de 1996 (G/C/M/10).

si es que puede hacer algo? Señala que, hasta el momento, el Comité ha sido incapaz de hallar un medio suficientemente persuasivo para lograr que todas las delegaciones presenten a tiempo las notificaciones requeridas. El Presidente pide a los Miembros que consideren cuidadosamente estas cuestiones y, para terminar, señala que sería sumamente desafortunado que no se mejorara la aplicación del Acuerdo Antidumping antes de que la examinen los Ministros en Singapur.

11. Los delegados de Hong Kong y los Estados Unidos expresan su inquietud ante el estado de las notificaciones.

12. Pasando al examen de las notificaciones presentadas, el delegado de Hong Kong formula preguntas acerca de una investigación iniciada por el Canadá el 24 de febrero de 1995 en el contexto del reexamen de constataciones de la existencia de daño causado por el dumping de álbumes para fotografías con hojas autoadhesivas, importados conjuntamente o por separado, y hojas autoadhesivas. La medida original se impuso por primera vez en 1985 y se prorrogó en 1990. El último reexamen se terminó en agosto de 1995 y mantuvo las constataciones originales de la existencia de daño. Hong Kong desea expresar varias preocupaciones, relativas tanto al fondo del examen como al modo en que se ha realizado. En el párrafo 4 del artículo 16 del Acuerdo Antidumping, se dispone que los Miembros presentarán al Comité informes semestrales sobre todas las medidas antidumping que hayan tomado durante los seis meses precedentes. Sin embargo, en el documento de la OMC G/ADP/N/9/CAN, que contiene el informe semestral del Canadá para el período de julio a diciembre de 1995, no se notifica que se haya terminado el reexamen. En el párrafo 9 del artículo 6 del Acuerdo Antidumping se prevé que, antes de formular una determinación definitiva, las autoridades investigadoras informarán a todas las partes interesadas de los hechos esenciales considerados que sirvan de base a la determinación. El Gobierno de Hong Kong, que es una parte interesada, no ha recibido esa información. En el párrafo 2 del artículo 12 del Acuerdo Antidumping se dispone que la autoridad investigadora informará a todas las partes interesadas de las determinaciones realizadas. Repite que el Gobierno de Hong Kong no ha recibido de las autoridades canadienses ninguna información sobre el reexamen. Hong Kong tuvo conocimiento del resultado de éste por propia iniciativa, en un momento anterior de este año. Está estudiando el informe sobre él y quizá escriba al Canadá para pedirle una aclaración. Se reserva el derecho a volver sobre esta cuestión.

13. El delegado de la CE pide una aclaración a la delegación del Canadá en relación con la investigación de las exportaciones de material de aluminio para persianas realizadas por Suecia, preguntando si, en este caso, se trata de un reexamen para determinar si procede la extinción o de algún otro tipo de reexamen. Además, aparentemente se impusieron derechos definitivos en agosto de 1995, pero en el informe no se indica el nivel de los derechos.

14. El representante del Canadá declara que el informe sobre las medidas adoptadas acerca del material de aluminio para persianas hace referencia a un reexamen de los valores normales, no a un reexamen de la existencia de daño ni de la procedencia de la extinción. En el sistema canadiense, se determinan los valores normales, que se aplican en forma prospectiva. El examen no determina un margen de dumping aplicable a las importaciones futuras. Una vez que se ha determinado un valor normal para las importaciones, el Canadá estima los derechos sobre la base de la comparación del precio de exportación de las futuras importaciones con el valor normal. Es el exportador el que determina el margen de dumping cuando establece su precio para el Canadá. En cuanto a la pregunta de Hong Kong, indica que las actividades del Tribunal Canadiense de Comercio Internacional, que realizó la investigación, se tratan en la página 10 del informe semestral del Canadá. No puede decir si Hong Kong ha recibido o no una notificación de ese reexamen, pero se siente sorprendido de que no haya sido así y abordará la cuestión con sus autoridades del Canadá.

15. El delegado de Hong Kong agradece la aclaración a la delegación del Canadá, pero señala que sería de esperar que la medida se notificara en el cuadro que figura en las páginas 2 y 3 del informe semestral.

16. El delegado de Canadá observa que no existe un modelo convenido para informar sobre las investigaciones realizadas en el contexto de un reexamen. En la nota 2 de pie de página del documento G/ADP/1, se indica que el Comité estudiará el modelo de las investigaciones de reexamen. Sería útil que se realizara ese estudio, para que pudieran completarse adecuadamente los informes semestrales.

17. El delegado de Hong Kong formula una pregunta relativa al informe semestral de las Comunidades Europeas, en el que se indica que se ha iniciado una investigación en el contexto de un reexamen relativo a los microdiscos de 3,5" originarios de Hong Kong. Hong Kong entiende que esto se refiere, en realidad, a un procedimiento iniciado contra la presunta elusión de los derechos antidumping aplicados a los microdiscos de 3,5" originarios del Japón, Taiwán y la República Popular de China por importaciones de microdiscos de 3,5" originarios de Hong Kong y de otros ocho países. Hong Kong cree que la inclusión del procedimiento en un informe semestral como si se tratara del reexamen de los derechos antidumping aplicables a productos originarios de Hong Kong quizás no refleje con precisión la naturaleza de la investigación iniciada. Hong Kong aprecia los esfuerzos de la Comunidad por informar sobre el procedimiento y los alienta, en aras de la transparencia. No obstante, agradecería que la CE aclare el informe y revise la notificación, según convenga.

18. En cuanto al caso propiamente dicho, Hong Kong celebró consultas informales con la Comisión de la CE en febrero. La Comisión aclaró a Hong Kong que la finalidad del procedimiento antielusión era lograr la recaudación correcta de los derechos antidumping aplicados a productos originarios de la República Popular de China y de Taiwán. La Comisión aseguró a Hong Kong que los derechos antidumping aplicables a los productos originarios de la República Popular de China y de Taiwán no se harían extensivos a los productos originarios de Hong Kong, de resultados de este procedimiento. No se intentaría con éste modificar los derechos antidumping aplicables a los productos originarios de Hong Kong que gravaban esos productos desde septiembre de 1994. Hong Kong cree que el uso de este procedimiento para evitar la elusión es incompatible con las normas multilaterales. En la medida en que los microdiscos de 3,5" originarios de Hong Kong están sujetos a una obligación discriminatoria de registro, el procedimiento es incompatible con el trato n.m.f. previsto en el artículo I del GATT. Si los microdiscos de 3,5" originarios de Hong Kong quedan sujetos a derechos adicionales, según el tipo aplicable al producto originario de la República Popular de China o de Taiwán, la medida será incompatible con los artículos I y II del GATT. Si no existen pruebas del dumping, la existencia de daño y la relación causal en el caso de los microdiscos de 3,5" originarios de Hong Kong, esa obligación de registro y esos derechos antidumping no se justifican con arreglo al artículo VI del GATT y al Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del GATT de 1994. Según la Comisión, el problema es la alegación de que algunos microdiscos de 3,5" originarios de la República Popular de China y de Taiwán se están importando a la CE bajo declaraciones falsas en las que consta el origen de Hong Kong, eludiendo así el debido derecho antidumping. Hong Kong no comprende cómo puede resolver ese problema la iniciación de un procedimiento contra los productos originarios de Hong Kong. Hong Kong opina que, para lograr la recaudación correcta de los derechos antidumping y resolver el problema de las presuntas declaraciones falsas del origen, la CE debe recurrir a las normas aduaneras debidamente establecidas e internacionalmente convenidas, a fin de solucionar la cuestión sin que ello cree consecuencias y daños para comerciantes inocentes y sin violar las normas multilaterales. Hong Kong está dispuesto a ofrecer toda la asistencia posible. Estas opiniones se transmitieron a la CE durante consultas informales y en una comunicación por escrito. Hong Kong insta a la CE a tomarlas en consideración y a dar inmediatamente por terminado el caso contra Hong Kong. Hong Kong se reserva el derecho a volver sobre la cuestión, con arreglo a los acuerdos comerciales multilaterales pertinentes.

19. El delegado de la CE señala que esta investigación se ha convertido en un punto rutinario del orden del día del Comité, que esta vez se plantea en el contexto de las observaciones sobre el informe semestral de la CE. Está de acuerdo en que quizá el informe no explique plenamente la situación de la investigación. No obstante, la finalidad del informe semestral es crear una situación de transparencia, y la CE ha hecho todo lo posible para conseguirlo, informando sobre la investigación como si se tratara de un reexamen. La CE considerará las observaciones de Hong Kong e intentará presentar mejor la información, mediante una nota de pie de página o de otra manera, a fin de aclarar la cuestión.

20. En cuanto al fondo de la investigación, se ha dejado clara la posición de la CE sobre las medidas para evitar la elusión. La CE considera que sus normas contra la elusión son precisas y claras, incluyen pruebas de la existencia de daño y del dumping y son compatibles con el Acuerdo. Se han celebrado consultas informales con las autoridades de Hong Kong acerca de la investigación de que se trata, y la CE ha facilitado toda la información posible y continuará haciéndolo. La investigación continúa, y se espera completarla en breve plazo.

21. El delegado de Egipto formula una pregunta acerca de un derecho aplicado por la CE al ferrosilicio originario de Egipto, según una decisión adoptada en 1992. Señala que comprende que las medidas antidumping se adoptan contra empresas y no contra países. No obstante, se ha señalado a su atención que los mencionados derechos se aplican a una empresa que no ha sido objeto de investigación y que no tenía exportaciones a la CE en el momento en que se realizó la investigación. Pide que se explique la razón de que la CE siga aplicando el derecho a una empresa que no exportó y que no fue objeto de investigación directa.

22. El delegado de la CE declara que no posee detalles acerca de este caso. No obstante, señala que, cuando se realiza una investigación, es normal que se investigue a las empresas que hacen expediciones durante el período objeto de investigación y se les asigne un margen de dumping individual. Además, existe el tipo de derecho residual, "para todos los demás", que se aplicará a todas las demás empresas que no hayan hecho expediciones, no hayan cooperado o hagan expediciones en el futuro. Esto explicaría aparentemente la situación a que se ha referido Egipto. Si la empresa se considera a sí misma un nuevo exportador y cree que no está haciendo dumping o que su margen de dumping es inferior al tipo "para todos los demás", puede solicitar que se realice un examen de nuevo exportador en ciertas circunstancias, de acuerdo con lo dispuesto en el Acuerdo y en la legislación de aplicación de la CE. Sugiere que las autoridades egipcias se pongan en contacto con la CE a nivel bilateral.

23. El delegado de Egipto da las gracias al delegado de la CE por sus observaciones. Egipto se reserva sus derechos en relación con esta cuestión pero celebrará consultas bilaterales con la CE.

24. El delegado de los Estados Unidos señala que, en el informe semestral de Filipinas, se hace referencia a una fianza por dumping en lugar de al margen de dumping. Los Estados Unidos entendían que debía indicarse la cuantía efectiva del margen de dumping.

25. El Presidente observa que en las instrucciones sobre el modelo de los informes semestrales, contenidas en el documento G/ADP/1, se solicita esa información.

26. El Comité toma nota de todas las declaraciones pronunciadas en relación con las notificaciones.

27. El Presidente, volviendo a referirse a la manera de informar sobre los reexámenes, pregunta si alguna delegación desea expresar opiniones o formular observaciones o sugerencias. La cuestión se planteó en varias ocasiones en el Comité de la Ronda de Tokio, pero no se llegó a un acuerdo. Algunas delegaciones han elaborado mecanismos propios para presentar la información.

28. El delegado del Canadá observa que el modelo de las notificaciones se estableció para informar sobre las medidas antidumping preliminares y definitivas adoptadas durante la investigación original. El Canadá lleva realizando reexámenes de la procedencia de la extinción desde 1984, pero hace poco tiempo que la prescripción de esos exámenes se ha incorporado al Acuerdo de la OMC. El Canadá ha adoptado varias medidas de ese tipo y considera que debe informar sobre ellas, pero el texto del Acuerdo no deja totalmente claro si han de notificarse o no. Además, no resulta fácil incluirlas en el modelo existente, por lo que el Canadá ha elaborado un modelo para informar sobre ellas por separado. Se pregunta si los Miembros podrían convenir en un modelo alternativo y si el modo en que el Canadá informa sobre esos reexámenes plantea algún problema de transparencia.

29. El representante de Hong Kong solicita que el Canadá aclare su utilización, en relación con algunas investigaciones, del símbolo "R", que significa que se ha iniciado una investigación en el contexto del reexamen de una medida antidumping existente. Hong Kong no está seguro de cuál es la naturaleza de ese reexamen.

30. El delegado del Canadá declara que los casos sobre los que informa el Canadá utilizando el símbolo "R" son reexámenes del margen de dumping. Con arreglo al doble sistema del Canadá, existen dos tipos de reexamen: un reexamen de la procedencia de la extinción, que realiza el Tribunal Canadiense de Comercio Internacional, en el que se examina si se debe mantener o no la constatación de la existencia de daño, y un reexamen realizado por el Departamento de renta nacional, aduanas e impuestos indirectos del Canadá para determinar el margen de dumping que ha de aplicarse a las importaciones. En el pasado, el Canadá ha informado de los reexámenes del valor normal o del margen de dumping en el primer cuadro del modelo, lo cual parece haber funcionado adecuadamente. No obstante, agregar a esto otro tipo de reexamen crea una cierta confusión. Quizá debería haber alguna otra manera de informar sobre las investigaciones realizadas en el contexto de un reexamen.

31. El delegado del Japón observa que se celebraron prolongados debates sobre el modelo antes de llegar a un acuerdo al respecto. En cuanto al tratamiento que debe darse a los reexámenes, hay una división de opiniones sobre si deben incluirse o no en el modelo, lo cual ha dado lugar a la nota de pie de página que hace referencia a la continuación de los debates. El Japón está dispuesto a seguir examinando esta cuestión en una etapa posterior. El problema es hallar el equilibrio adecuado entre la carga administrativa que representan los informes y la transparencia necesaria para el Comité.

32. El Comité toma nota de las declaraciones pronunciadas y acuerda volver sobre este debate en el futuro.

C. Medidas antidumping preliminares y definitivas: notificaciones

33. El Presidente señala que, desde la última reunión del Comité, han notificado medidas antidumping preliminares y definitivas la Argentina, Australia, el Canadá, las Comunidades Europeas, Corea, los Estados Unidos, Malasia, México, Nueva Zelandia y el Perú. Observa que, como en el caso de las demás prescripciones de notificación, en esta esfera parece haber una falta de cumplimiento, ya que algunos Miembros que presentaron informes semestrales en los que se indicaba la existencia de acciones en curso no han presentado informes sobre la adopción de medidas preliminares o definitivas. Como se ha dicho, un importante aspecto de la labor del Comité es su función de vigilancia y examen de las medidas adoptadas por los Miembros. Si éstos no toman en serio su obligación de notificar, el Comité se verá incapacitado para cumplir su objetivo de examinar el cumplimiento de las prescripciones del Acuerdo por parte de los Miembros.

34. El Comité toma nota de la declaración del Presidente.

D. Notificación de las autoridades competentes

35. El Presidente recuerda que, en la reunión del Comité celebrada el 21 de febrero de 1995, el Presidente señaló que las prescripciones del párrafo 5 del artículo 16 sobre la notificación de las autoridades competentes para iniciar y llevar a cabo las investigaciones y los procedimientos internos para esas investigaciones podían superponerse a la prescripción de notificar las leyes y reglamentos de conformidad con el párrafo 5 del artículo 18 y que, por lo tanto, podía esperarse que estas últimas notificaciones cumplieran también la primera prescripción. No obstante, esto no parece ser cierto en todos los casos. A fin de asegurar que esa importante información se ponga a disposición de todos los Miembros en forma fácilmente accesible, el Presidente propone que la Secretaría pida a todos los Miembros que notifiquen, a más tardar el 30 de junio de 1996, el nombre, la dirección y los números de teléfono y de telefax de las autoridades competentes para iniciar y llevar a cabo investigaciones antidumping. A continuación, la Secretaría preparará y distribuirá una lista que contenga esa información. Los Miembros presentarán esa notificación una sola vez pero, si la información se modifica, se les pedirá que actualicen o corrijan su notificación.

36. El delegado de Corea apoya la propuesta y sugiere que se notifique además un gráfico de movimiento que reproduzca los procedimientos internos de investigación.

37. El delegado de los Estados Unidos apoya la propuesta y sugiere que se incluyan las direcciones de Internet o de correo electrónico, cuando se disponga de ellas.

38. Las delegaciones de Hong Kong, la CE, el Japón, y el Brasil apoyan la propuesta, con la adición de las direcciones de correo electrónico, cuando se disponga de ellas, pero no de un gráfico de movimiento de los procedimientos internos.

39. El Comité adopta la propuesta del Presidente, con la adición de las direcciones de correo electrónico, cuando se disponga de ellas, y acuerda volver en un momento posterior sobre la sugerencia de un gráfico de movimiento formulada por Corea.

E. Posible establecimiento de un grupo *ad hoc* sobre la aplicación

40. El Presidente recuerda que, con arreglo al Código de la Ronda de Tokio, el Comité de Prácticas Antidumping estableció un grupo *ad hoc* para que preparara recomendaciones sobre las cuestiones que se plantearan con arreglo al Código, cuando pareciera posible llegar a un acuerdo. El grupo examinó numerosas cuestiones y formuló al Comité recomendaciones sobre varios temas importantes, que éste adoptó. Varias delegaciones han alentado al Presidente a proponer que se establezca un grupo similar en este Comité. El Presidente cree que tal vez haya esferas en las que los Miembros puedan llegar a un acuerdo sobre nuevas aclaraciones y quizás sobre directrices, en particular para los Miembros que acaben de adherirse al Acuerdo o que no estén familiarizados con el tema de las medidas antidumping, en general. Naturalmente, esas recomendaciones no crearían nuevas obligaciones ni reducirían las obligaciones actuales de los Miembros con arreglo al Acuerdo. No obstante, representarían orientaciones útiles para que los Miembros llegaran a un entendimiento común sobre la aplicación apropiada de éste.

41. El grupo estaría abierto a cualquier Miembro interesado en una o varias de las cuestiones examinadas. Por consiguiente, la participación de los Miembros en la labor del grupo *ad hoc* podría variar, según la cuestión tratada. El grupo no adoptaría decisiones sobre los temas que examinara, sino que formularía recomendaciones que después examinaría el Comité. El Comité podría adoptar, rechazar o modificar esas recomendaciones o remitir de nuevo la cuestión al grupo *ad hoc* para que éste siguiera examinándola, con o sin orientaciones o instrucciones específicas. Aunque no es necesario decidir en esta reunión qué tareas concretas se encomendarán al grupo, el Presidente acogerá con agrado

las observaciones de los Miembros y cualquier sugerencia sobre las cuestiones que el grupo *ad hoc* podría examinar.

42. Los delegados de los Estados Unidos, la CE, Australia, el Japón, el Canadá, la Argentina, Corea, Suiza, Hong Kong, México, Nueva Zelandia, Venezuela, Noruega, Colombia y el Uruguay expresan todos ellos su apoyo al establecimiento de un grupo *ad hoc* sobre la aplicación.

43. El delegado de los Estados Unidos sugiere que las actividades del grupo se limiten, especialmente en un primer momento, a tratar los aspectos de procedimiento del Acuerdo. Algunas cuestiones que podría tratar son la aclaración de los procedimientos de notificación tras la iniciación de una nueva investigación, la presentación de cuestionarios y otros detalles relativos al inicio de una investigación, a fin de lograr una mayor coherencia entre las prácticas seguidas por los Miembros. Otra esfera sería la protección de la información confidencial, que diversos Miembros abordan en forma diferente, y una tercera serían los mecanismos de reexamen judicial de las decisiones, habida cuenta de las distintas maneras en que los Miembros aplican esos mecanismos. Los Estados Unidos están dispuestos a examinar las sugerencias que otros Miembros puedan desear formular en estos momentos.

44. Los delegados de la CE, Australia, el Japón, Corea y Venezuela apoyan la sugerencia de que el grupo se ciña a las cuestiones técnicas y de procedimiento, por lo menos en un primer momento.

45. El delegado de la CE sugiere que los Miembros formulen sugerencias al Presidente o a la Secretaría sobre cuestiones de las que debería o podría ocuparse el grupo. Además, la CE alentaría la participación de expertos de las capitales en la labor de éste. Es importante que esos expertos, que participan en la administración cotidiana de los instrumentos, intervengan en los debates. Se sugiere también que el Comité remita cuestiones concretas al grupo para que éste las examine.

46. Los delegados de Australia, la Argentina, México, Hong Kong y Nueva Zelandia convienen en que debe alentarse la intervención de los expertos de las capitales, pero la participación no debe limitarse a ellos. Se llega al acuerdo general de que la convocatoria de las reuniones del grupo conjuntamente con las reuniones del Comité facilitará la participación de los expertos que residen en las capitales.

47. Los delegados del Japón, México, Nueva Zelandia, Venezuela, Noruega, Colombia y el Uruguay apoyan la propuesta de que el Comité decida qué cuestiones han de remitirse al grupo para que éste las examine. A este respecto, se sugiere que quizá convenga celebrar consultas informales.

48. El delegado de Australia señala que su país esperará que la participación en el grupo sea nacional y no a título personal.

49. El delegado del Canadá sugiere que un tema de debate podría ser la cuestión del modelo para la presentación de los informes planteada en un momento anterior de la reunión.

50. El delegado de la Argentina expresa ciertas reservas relacionadas con la necesidad de conseguir que el grupo sea eficaz. A este respecto, es preciso lograr que haya una participación suficiente. De lo contrario, el Comité podría recibir recomendaciones basadas en la práctica de un pequeño número de Miembros, lo cual crearía una situación falsa.

51. El delegado de Colombia observa que debe invitarse a todas las delegaciones a participar en el grupo, hayan expresado o no interés previamente.

52. El Presidente subraya que el grupo no adoptará decisiones sino que formulará recomendaciones al Comité, y será este el que tome cualquier decisión. Que los debates en el grupo vayan o no más

allá de los aspectos de aplicación dependerá, en primer término, de las cuestiones que el propio Comité decida remitir al grupo.

53. El Presidente propone que el Comité decida establecer un grupo *ad hoc* sobre la aplicación, a fin de que prepare recomendaciones sobre cuestiones en las que parezca posible llegar a un acuerdo e informe al Comité. Además, el grupo *ad hoc* podrá examinar otros aspectos relativos a la aplicación en los que los Miembros consideren que puede ser útil un debate. Se pedirá a todos los Miembros que presenten a la Secretaría propuestas de temas que el grupo pueda examinar. La Secretaría las recopilará y las distribuirá a los Miembros para su consideración. Si es necesario, el Comité podrá reunirse informalmente para examinar las sugerencias de los Miembros y, en su próxima reunión ordinaria, el Comité determinará qué cuestiones se remitirán al grupo *ad hoc* para que éste las examine.

54. El Comité así lo decide.

55. El Presidente dice que se agradecerá que las delegaciones formulen lo antes posible sugerencias a la Secretaría acerca de las cuestiones que deberá examinar el grupo *ad hoc* y que la Secretaría preparará una lista de esas sugerencias antes de la próxima reunión ordinaria del Comité.

F. Investigación por el Gobierno de la India del bisfenol-A procedente de los Estados Unidos

56. El Presidente señala que este punto se ha incluido en el orden del día a petición de los Estados Unidos y cede la palabra al delegado de ese país.

57. El delegado de los Estados Unidos declara que desea una aclaración del Gobierno de la India. Los Estados Unidos entienden que la India ha iniciado de oficio una investigación antidumping contra las exportaciones del producto químico bisfenol-A procedente de los Estados Unidos. Con arreglo al párrafo 6 del artículo 5, este tipo de iniciación sólo debe de tener lugar en circunstancias especiales. Los Estados Unidos desean que se aclare qué circunstancias especiales han llevado a la decisión de iniciar esta investigación y qué pruebas tiene la India del dumping, la existencia de daño y la relación causal.

58. El delegado de la India toma nota de las observaciones formuladas por la delegación de los Estados Unidos y se compromete a responder a ellas en fecha posterior.

G. Procedimientos para el examen anual y el informe del Comité

59. El Presidente recuerda que este punto se agregó al orden del día en el último momento porque él considera importante que el Comité lo examine en esta reunión. De conformidad con los procedimientos adoptados por el Comité en su primera reunión, la Secretaría prepara un proyecto de informe anual del Comité, que éste examina y adopta en su reunión ordinaria de octubre, con las revisiones pertinentes para reflejar lo ocurrido en esa reunión. El informe contiene esencialmente un examen fáctico del estado de la aplicación del Acuerdo, incluido el cumplimiento por los Miembros de las diversas obligaciones de notificación y resúmenes de las cuestiones examinadas en las reuniones del Comité y de las decisiones adoptadas por el Comité, así como una recopilación en forma resumida de las medidas antidumping adoptadas por los Miembros. El modelo es esencialmente el mismo que utilizó el Comité de la Ronda de Tokio.

60. Recuerda que, en la reunión del Consejo General celebrada el 16 de abril de 1996, el Presidente, Embajador Rossier, hizo una declaración sobre el modelo para los informes de los órganos permanentes de la OMC (WT/L/145). El Embajador Rossier sugirió que se incluyan en los informes anuales de los Comités de la OMC algunos temas adicionales, en particular una indicación de las cuestiones y problemas que se hayan identificado y de las eventuales recomendaciones. La presente reunión es

la única oportunidad que tendrá el Comité de considerar si desea modificar en cualquier aspecto el modelo del informe anual antes de que la Secretaría tenga que redactar ese informe para que el Comité lo examine en su reunión ordinaria de octubre. Es, pues, importante que el Comité aborde la cuestión en estos momentos, a fin de dar las necesarias instrucciones a la Secretaría. El Presidente pone de relieve que las sugerencias del Embajador Rossier tuvieron específicamente en cuenta la diversidad de los mandatos de los Comités de la OMC y la dificultad de establecer un modelo uniforme para los informes de esos órganos. Por consiguiente, cada órgano debe decidir qué modelo de informe considera adecuado.

61. A juicio del Presidente, el Comité no debe hacer menos de lo que ha hecho en el pasado, es decir, facilitar un resumen fáctico de los debates y las decisiones del Comité, la situación en lo que respecta a la aplicación, la relación de las notificaciones y un resumen de las medidas antidumping adoptadas por los Miembros. La cuestión que plantea al Comité para que éste la examine es si el Comité debe hacer algo más.

62. Sugiere que los Miembros consideren si el informe anual del Comité debe contener un examen de las cuestiones y problemas de fondo en la esfera de las medidas antidumping. A este respecto, sería necesario considerar en primer lugar cómo podrían identificarse esas cuestiones y problemas y quién podría encargarse de ello, es decir, si se debe autorizar a la Secretaría a identificar las cuestiones y problemas que hayan de incluirse en el informe anual o si corresponde a los Miembros identificar esas cuestiones para la Secretaría. ¿Se incluirían todas las cuestiones de ese tipo en el informe anual o sólo aquellas sobre las que llegara a un acuerdo el Comité? Ese acuerdo del Comité requeriría, por lo menos, una reunión en la que se conviniera una lista de las cuestiones y problemas que habrían de incluirse en el informe anual.

63. En segundo lugar, el Presidente sugiere que los Miembros consideren cómo podrían desarrollarse y ser objeto del acuerdo del Comité las eventuales recomendaciones de tratar cuestiones y problemas identificados. Parece evidente que el Comité tendría que celebrar por lo menos una reunión especial para examinar las recomendaciones que pudieran sugerirse antes de que la Secretaría las incorporara incluso a un proyecto de informe.

64. El delegado del Brasil pregunta si el informe de que se trata es el informe anual que el Comité presenta habitualmente al Consejo o si es un informe especial a la Reunión Ministerial o si, en 1996, se tiene intención de refundir esos dos informes en uno solo.

65. El Presidente declara que entiende que la sugerencia del Embajador Rossier es que se amplíe el informe anual del Comité, si el Comité así lo decide, incluyendo en él las cuestiones adicionales sugeridas.

66. El delegado de Colombia señala que, como este año el informe se presentará tanto al Consejo del Comercio de Mercancías como a la Conferencia Ministerial de Singapur, es importante que el Comité examine los eventuales progresos realizados en la esfera de las medidas antidumping. El Comité puede comparar los progresos que se han hecho con las normas existentes e informar sobre los avances en esa esfera.

67. Varios delegados convienen en que quizá sea útil incluir un examen de cuestiones de fondo en el informe anual. No obstante, los delegados del Japón, Australia, los Estados Unidos, la CE, Hong Kong, Noruega, la Argentina, el Canadá y el Brasil observan todos ellos que la inclusión de un examen de fondo de cuestiones y recomendaciones resultará difícil y requerirá que el Comité se reúna y negocie en primer lugar las cuestiones que habrán de examinarse y en segundo lugar el texto mismo del informe. Varios Miembros señalan que esto exigiría por lo menos dos reuniones especiales del Comité y que dedicar un tiempo considerable a negociar el contenido de un informe anual parece una pérdida de tiempo.

68. Se llega al acuerdo general de incluir en el informe anual del Comité un resumen fáctico de las consultas informales sobre las medidas para evitar la elusión.

69. El delegado de México sugiere que se incluya en el informe algún tipo de examen de los acontecimientos ocurridos en 1995, a fin de facilitar a los Ministros la información completa sobre las actividades del Comité.

70. Los delegados de Noruega y Hong Kong apoyan la sugerencia de México.

71. El Presidente declara que parece estar claro que uno de los principales componentes del informe que se presentará a los Ministros será un informe similar al informe anual preparado el pasado año. Parece que el Comité ha llegado al consenso de que la Secretaría debe iniciar la preparación de un informe en ese sentido y redactar asimismo un breve informe fáctico sobre lo ocurrido en la esfera de las medidas contra la elusión. La pregunta a la que aún no se ha dado una respuesta completa es si hay interés en celebrar una reunión informal para decidir si han de agregarse a ese informe temas que queden incluidos en el apartado c) de la propuesta del Embajador Rossier.

72. Propone que la Secretaría prepare un proyecto de informe según el modelo utilizado el pasado año. La Secretaría puede incorporar a ese documento, tomándolos del informe del año anterior, los aspectos de la aplicación que contribuyan a explicar los progresos realizados por el Comité. Puede redactar también una breve sección sobre las medidas para evitar la elusión, en la que se informe a los Ministros de lo hecho por el Comité y de las consultas informales celebradas a lo largo del año. La Secretaría distribuiría el proyecto de informe al Comité a finales de septiembre o principios de octubre, un par de semanas antes de la reunión ordinaria, y en ese momento el Comité tendría que decidir si debía celebrar una reunión informal antes de la reunión ordinaria de octubre para examinar cualquier cuestión adicional que desee incluir en el informe.

73. El Comité así lo decide.

H. Otros asuntos

74. El delegado de los Estados Unidos formula una pregunta acerca de una investigación antidumping iniciada por el Gobierno de Sudáfrica sobre el cloruro de polivinilo en suspensión procedente de los Estados Unidos y de otros países. Los Estados Unidos no han sido informados antes de la iniciación de esta investigación, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 5 del artículo 5 del Acuerdo. Los Estados Unidos piden una aclaración al Gobierno de Sudáfrica.

75. El delegado de Sudáfrica se compromete a remitir la cuestión a sus autoridades.

76. El Comité decide que, de acuerdo con la propuesta del Presidente del Consejo General de que se modifiquen las fechas de las reuniones que han de celebrarse en otoño, a fin de que los informes anuales de los Comités puedan prepararse y presentarse al Consejo con tiempo para que éste los examine antes de la Reunión Ministerial de Singapur, que tendrá lugar en diciembre, la reunión ordinaria del Comité se celebrará el 21 de octubre de 1996.

I. Elección de la Mesa

77. El Comité elige Presidente del Comité al Sr. Ole Lundby de Noruega y Vicepresidente al Dr. Kajit Sukhum de Tailandia.

78. Se levanta la reunión.