

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

G/ADP/M/16

20 de septiembre de 2000

(00-3744)

Comité de Prácticas Antidumping

ACTA DE LA REUNIÓN ORDINARIA CELEBRADA LOS DÍAS 4 Y 5 DE MAYO DE 2000

Presidente: Sr. Milan Hovorka (República Checa)

1. El Comité de Prácticas Antidumping (el "Comité") celebra una reunión ordinaria los días 4 y 5 de mayo de 2000.

2. El Comité adopta el siguiente orden del día:

	<u>Página</u>
A. ORGANIZACIONES INTERNACIONALES GUBERNAMENTALES - SOLICITUD DE LA CONDICIÓN DE OBSERVADOR DE COMESA	2
B. EXAMEN DE LAS LEGISLACIONES NACIONALES	3
- Notificaciones de nuevas leyes o reglamentos o de modificaciones de leyes o reglamentos que el Comité aún no ha examinado	3
i) India - G/ADP/N/1/IND/2/Suppl.2-G/SCM/N/1/IND/2/Suppl.2	4
ii) Tailandia - G/ADP/N/1/THA/4-G/SCM/N/1/THA/4.....	4
iii) Argentina - G/ADP/N/1/ARG/1/Suppls.3 y 4 - G/SCM/N/1/ARG/1/Suppls.3 y 4.....	4
iv) Australia - G/ADP/N/1/AUS/2/Suppl.1-G/SCM/N/1/AUS/2/Suppl.1	4
v) Estonia - G/ADP/N/1/EST/1 y G/SCM/N/1/EST/1	4
vi) República Kirguisa - G/ADP/N/1/KGZ/1 - G/SCM/N/1/KGZ/1	5
- Notificaciones de leyes examinadas anteriormente por el Comité.....	5
Comunidades Europeas - (G/ADP/Q1/EEC/19 - G/SCM/Q1/EEC/19).....	5
C. INFORMES SEMESTRALES DE MEDIDAS ANTIDUMPING (G/ADP/N/59 y Addenda).....	5
D. NOTIFICACIONES DE MEDIDAS ANTIDUMPING PRELIMINARES Y DEFINITIVAS (G/ADP/N/57-58 y G/ADP/N/60-61)	6
E. APARENTE FALTA DE NOTIFICACIÓN POR LOS MIEMBROS DE TODAS LAS MEDIDAS ANTIDUMPING PRELIMINARES Y DEFINITIVAS (Punto incluido a petición de las Comunidades Europeas)	7

F.	INFORME DEL PRESIDENTE SOBRE LA REUNIÓN DEL GRUPO INFORMAL SOBRE LAS MEDIDAS CONTRA LA ELUSIÓN.....	9
G.	INVESTIGACIONES ANTIDUMPING DE LA ARGENTINA SOBRE LOS PRODUCTOS TEXTILES DE COREA (Punto incluido a petición de Corea).....	9
H.	OTROS ASUNTOS	11
-	<i>Canadá - Derechos antidumping aplicados a las barras de acero procedentes de Cuba</i>	11
I.	INFORME DEL PRESIDENTE SOBRE LA REUNIÓN DEL GRUPO <i>AD HOC</i> SOBRE LA APLICACIÓN	13
J.	FECHA DE LA PRÓXIMA REUNIÓN ORDINARIA	15
K.	ELECCIÓN DE LA MESA	15
A.	ORGANIZACIONES INTERNACIONALES GUBERNAMENTALES - SOLICITUD DE LA CONDICIÓN DE OBSERVADOR DE COMESA	

3. El Presidente dice que el primer punto del orden del día es examinar la solicitud de la condición de observador presentada por COMESA al Comité. En una carta de fecha 29 de octubre de 1999, el Mercado Común de África Oriental y Meridional (COMESA) solicitó la condición de observador en diversos Consejos y Comités de la OMC, con inclusión de este Comité. Los Miembros recordarán que el Consejo General aprobó, en julio de 1996, procedimientos relativos a la condición de observador de las organizaciones internacionales intergubernamentales. Esas directrices figuran en el anexo 3 del documento WT/L/161. Con arreglo a dichos procedimientos, cada órgano de la OMC que recibe una solicitud de la condición de observador deberá examinarla de manera separada, teniendo presente criterios como la naturaleza del trabajo de la organización interesada, el perfil de sus miembros, el número de Miembros de la OMC pertenecientes a dicha organización, la reciprocidad existente en el acceso a los trabajos, los documentos y otros aspectos relacionados con la condición de observador aplicados por dicha organización; asimismo, si la organización en cuestión tuvo en el pasado algún tipo de participación en los trabajos del GATT.

4. El Presidente señala que en su reunión del 7 de febrero de 1997 el Consejo General decidió, en relación con las organizaciones internacionales intergubernamentales, que: a) se concedería inmediatamente la condición de observador a las organizaciones que, sobre una base *ad hoc*, tenían ya la condición de observador en el Consejo General; b) el Presidente celebraría consultas en relación con las organizaciones internacionales intergubernamentales cuyas solicitudes aún no habían sido examinadas; y c) invitaría a los demás órganos de la OMC a que procedieran de la misma forma.

5. El Presidente observa que el COMESA no asistió anteriormente como observador a reuniones de este Comité. Reitera que dicha organización solicitó también la condición de observador en varios órganos de la OMC y que los Presidentes de aquéllos, con inclusión del Consejo General y del Consejo del Comercio de Mercancías, proceden actualmente a consultar a los Miembros al respecto.

6. El Presidente propone que el Comité le encomiende que celebre consultas sobre la solicitud de la condición de observador del COMESA y que le informe oportunamente sobre el resultado de sus gestiones.

7. El Comité así lo decide.

B. EXAMEN DE LAS LEGISLACIONES NACIONALES

8. El Presidente declara que el siguiente punto del orden del día de la reunión es examinar las notificaciones de nuevas leyes o reglamentos antidumping, de conformidad con los procedimientos aprobados por el Comité en su reunión extraordinaria de abril de 1996 (documento G/ADP/W/284). Como se señala en el orden del día, el Comité examinará las notificaciones de nuevas leyes o reglamentos en el orden señalado en el aerograma por el que se convocó la presente reunión. El Comité abordará después el tema de las notificaciones examinadas anteriormente, es decir la notificación de la CEE, que fue recibida demasiado tarde para ser examinada en la reunión del Comité celebrada en octubre pasado, por lo que tuvo que ser inscrita en el orden del día de esta reunión.

9. El Presidente felicita a los Miembros por la presentación oportuna de preguntas relativas al examen de la legislación. Por primera vez desde que el Comité comenzó el proceso, en 1995, todas las preguntas relativas a las nuevas notificaciones que se examinarán fueron recibidas antes del plazo límite fijado, a saber, el 13 de abril de 2000. Los Miembros que responderán hoy a las preguntas agradecen haberlas recibido oportunamente, ya que ello les permitirá responderlas mejor. Tal como lo hizo en noviembre pasado, la Secretaría preparará y distribuirá un documento que establece los plazos para la presentación de preguntas de cara a las reuniones que celebrará el Comité en el otoño de 2001, así como las de los Comités sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias y sobre Salvaguardias.¹ Se insta vivamente a los Miembros a que hagan todo lo posible por cumplir los plazos establecidos para la presentación de preguntas. El Presidente hace votos por que en la siguiente reunión del Comité los Miembros estén nuevamente en la ventajosa situación de haber recibido las preguntas a tiempo. Ello permitirá a los Miembros correspondientes prepararse para los complejos y a menudo muy técnicos debates que se celebran en esas reuniones.

10. Al abordar el debate de fondo, el Presidente observa que las preguntas relativas a las notificaciones de nuevas leyes tenían que haber sido sometidas a los Miembros correspondientes y a la Secretaría a más tardar tres semanas antes de la reunión, es decir, para el 13 de abril de 2000. Con arreglo a los procedimientos establecidos, se solicita a los Miembros que reciben las preguntas por escrito que den una respuesta oral durante la reunión pidiéndoseles asimismo, de conformidad con los procedimientos adoptados por el Comité, que respondan por escrito a todas las preguntas que se les someten. El Presidente recuerda a los Miembros que durante la reunión pueden hacerse preguntas complementarias, que a su vez tenían que haber sido presentadas por escrito el 29 de mayo de 2000 a más tardar si el Miembro que hacía la pregunta deseaba recibir una respuesta escrita. Las respuestas escritas a todas las preguntas formuladas también por escrito tenían que ser presentadas a la Secretaría a más tardar el 10 de julio de 2000.

11. Antes de iniciar el examen de las notificaciones que figuran en el orden del día, el Presidente señala a la atención del Comité el documento G/ADP/W/413, distribuido el 17 de abril de 2000. Se enumeran en él todos los documentos que contienen las preguntas y respuestas escritas relativas a las notificaciones de legislación examinadas por el Comité desde que éste iniciara el proceso de examen de notificaciones en julio de 1995. Figuran también en dicho documento las preguntas aún no respondidas por escrito. Es posible que algunas preguntas hayan sido simplemente soslayadas, mientras que otras fueron dirigidas a Miembros que no participan activamente en el Comité. El documento mencionado da a los Miembros un resumen completo de las preguntas y respuestas relativas a notificaciones de leyes y reglamentos sobre antidumping y medidas compensatorias presentadas en el proceso de examen. El Presidente espera que resulte de utilidad para los Miembros

¹ Ese documento fue distribuido ulteriormente con la signatúra G/ADP/W/414, de fecha 15 de mayo de 2000.

y contribuya a un mejor conocimiento de las legislaciones y prácticas respectivas. El Presidente agradece a la Secretaría que haya preparado ese documento.

12. El Presidente dice que tanto él como el Presidente del Comité de Subvenciones y Medidas Compensatorias escribieron directamente a los representantes de los Miembros que tenían preguntas pendientes en febrero de este año; desde entonces, la Secretaría recibió algunas respuestas, que se reflejan en el documento G/ADP/W/413. El Presidente estima que en realidad compete a los Miembros que aún no recibieron respuestas a las preguntas formuladas contactar al respecto a los demás Miembros. A continuación aborda el examen de fondo previsto para esta reunión y observa que el orden del examen fue alterado a petición de la India y de Tailandia.

13. Las preguntas relativas a la notificación de la India figuran en los siguientes documentos:

G/ADP/Q1/IND/8 - G/SCM/Q1/IND/8	Presentado por la Argentina
G/ADP/Q1/IND/9 - G/SCM/Q1/IND/9	Respuesta a la Argentina

14. Las preguntas relativas a la notificación de Tailandia figuran en los siguientes documentos:

G/ADP/Q1/THA/12 - G/SCM/Q1/THA/12	Presentado por los Estados Unidos
G/ADP/Q1/THA/13 - G/SCM/Q1/THA/13	Presentado por el Canadá
G/ADP/Q1/THA/14 - G/SCM/Q1/THA/14	Presentado por las Comunidades Europeas
G/ADP/Q1/THA/15 - G/SCM/Q1/THA/15	Presentado por las Comunidades Europeas
G/ADP/Q1/THA/15 - G/SCM/Q1/THA/15	Presentado por la Argentina

Las respuestas de Tailandia a dichas preguntas figuran en los siguientes documentos:

G/ADP/Q1/THA/16 - G/SCM/Q1/THA/16	A todos
-----------------------------------	---------

15. Las preguntas relativas a la notificación de la Argentina figuran en los siguientes documentos:

G/ADP/Q1/ARG/9 - G/SCM/Q1/ARG/9	Presentado por Corea
---------------------------------	----------------------

Las respuestas de la Argentina a las preguntas formuladas figuran en los siguientes documentos:

G/ADP/Q1/ARG/10 - G/SCM/Q1/ARG/10	A Corea
-----------------------------------	---------

16. El delegado de la China, hablando en calidad de observador, solicita al delegado de la Argentina y a la Secretaría que sustituyan la referencia a "Taiwán" en las páginas 3 a 5 del documento G/ADP/N/59/ARG por "Taipei Chino".

17. El Presidente señala que el Comité aún no ha llegado al punto relativo al debate de los informes semestrales sobre medidas antidumping, pero que el Comité tomará nota de las observaciones del delegado de China.

18. No se formulan preguntas relativas a la notificación de Australia. El Comité toma nota de la notificación.

19. No se formulan preguntas relativas a la notificación de Estonia. El Comité toma nota de la notificación.

20. Las preguntas relativas a la notificación de la República Kirguisa figuran en los siguientes documentos:

G/ADP/Q1/KGZ/1 - G/SCM/Q1/KGZ/1	Presentado por los Estados Unidos
G/ADP/Q1/KGZ/2 - G/SCM/Q1/KGZ/2	Presentado por el Canadá

Las respuestas de la República Kirguisa a las preguntas formuladas figuran en los siguientes documentos:

G/ADP/Q1/KGZ/3 - G/SCM/Q1/KGZ/3	Al Canadá
G/ADP/Q1/KGZ/4 - G/SCM/Q1/KGZ/4	A los Estados Unidos

21. El Presidente agradece las respuestas de los Miembros cuyas notificaciones fueron debatidas, así como a los Miembros que hicieron preguntas. Como siempre, ese ejercicio fue positivo y beneficioso para todos.

22. El Presidente recuerda a los Miembros que las preguntas complementarias formuladas en esta reunión deben ser presentadas por escrito el 29 de mayo de 2000 a más tardar, si el Miembro que plantea la pregunta desea recibir una respuesta escrita. Las respuestas escritas a todas las preguntas recibidas por un Miembro cuya nueva notificación haya sido examinada hoy deberán ser recibidas en la Secretaría el 10 de julio de 2000, como último plazo.

23. El Presidente informa al Comité de que en el orden del día de la reunión de octubre próximo figurarán las nuevas notificaciones de Chile, documento G/ADP/N/1/CHL/2, y de Turquía, documento G/ADP/N/1/TUR/3. A mediados de septiembre de 2000, la Secretaría informará a los Miembros acerca de cualquier notificación adicional que deba ser examinada en dicha reunión. La fecha límite establecida para la presentación de preguntas relativas a nuevas notificaciones de legislación para la reunión de octubre próximo será el 12 de octubre de 2000.

24. La última parte de este examen de la legislación está dedicada a las preguntas sobre notificaciones de legislación ya examinadas. Se han recibido del Brasil preguntas relativas a la legislación de las Comunidades Europeas. Dichas preguntas tratan sobre la notificación de la CE relativa a la legislación sobre derechos compensatorios, pero fueron presentadas demasiado tarde para ser consideradas en la reunión del Comité de Subvenciones y Medidas Compensatorias de octubre pasado, por lo que figuran en el orden del día de esta reunión. El Presidente dice que, según entiende, la CE no ha presentado aún respuestas escritas a dichas preguntas pero está dispuesta a responder a las mismas en la reunión del Comité de Subvenciones y Medidas Compensatorias de la semana entrante.

25. El delegado de la CE confirma la suposición del Presidente.

26. Por último, el Presidente observa que para que una notificación de legislación anteriormente examinada figure en el orden del día de la reunión ordinaria del Comité de octubre de 2000, la Secretaría y el Miembro a cuya notificación se refiere la pregunta deben recibir todas las preguntas para el 21 de septiembre de 2000, a más tardar. El Presidente espera que este aviso anticipado resulte de utilidad para los Miembros al planificar sus programas de trabajo internos.

C. INFORMES SEMESTRALES DE MEDIDAS ANTIDUMPING

27. El Presidente recuerda que en el documento G/ADP/N/59, de fecha 6 de enero de 2000, se distribuyó a los Miembros una petición de que presentaran para el 29 de febrero de 2000 el informe semestral correspondiente al segundo semestre de 1999. El Presidente observa que ha habido cierta mejora en la presentación de los informes semestrales. Aunque varios de ellos se recibieran con retraso, éste parece ser menos pronunciado que en el pasado. Como se observó antes, los Miembros

están perfectamente enterados de los plazos fijados para la presentación de los informes semestrales. Los informes semestrales correspondientes al período comprendido entre julio y diciembre del año anterior deben enviarse siempre a fines de febrero y aquéllos correspondientes al período comprendido entre enero y junio del año en curso, a fines de agosto. No hay, simplemente, razón alguna para que los Miembros no puedan realizar lo que es una labor de rutina y presentar oportunamente los informes semestrales.

28. En el párrafo 1 del documento G/ADP/N/59/Add.1, de fecha 19 de abril de 2000, se enumeran los Miembros que presentaron informes semestrales. En la medida de lo posible, los informes semestrales fueron traducidos y distribuidos en el Comité y se los incluyó entre los documentos distribuidos para la reunión.

29. Además de los 24 Miembros que presentaron informes semestrales, 30 Miembros, enumerados en el párrafo 2 del documento G/ADP/N/59/Add.1, notificaron al Comité que no habían adoptado ninguna medida antidumping durante el período en cuestión. Chipre, Haití, Letonia y el Pakistán presentaron sus informes con demasiado retraso para poder incluirlos en el documento considerado. Nada justifica el hecho de que algunos Miembros no presentaran su notificación dentro del plazo fijado. Si un Miembro no ha adoptado ninguna medida durante un período dado, todo lo que se le pide es que envíe al Presidente o al Secretario del Comité una carta de una sola frase en la que se establezca ese hecho antes de finales de febrero y otra del mismo estilo antes de finales de agosto. Parece una tarea relativamente sencilla, en particular para los Miembros que no han llevado a cabo investigaciones antidumping.

30. Aunque haya mejorado el cumplimiento de esta obligación, el Presidente observa que un número considerable de Miembros no envió, como debía, su informe semestral, por lo que no ha cumplido esta importante prescripción establecida en el párrafo 4 del artículo 16 del Acuerdo. Esos Miembros se enumeran en el párrafo 3 del documento G/ADP/N/59/Add.1.

31. Por lo que respecta al informe semestral de la India, el delegado de la CE pregunta al delegado de la India si está en lo cierto al entender que, puesto que se mencionaba que en el período comprendido entre julio y diciembre había investigaciones en curso relativas a más de 50 medidas, de ello se deducía que no se había adoptado hasta el momento ninguna medida definitiva o final.

32. El delegado de la India dice que responderá a la pregunta de la CE en la próxima reunión del Comité, en octubre.

33. El Comité toma nota de las observaciones de la CE y la India en ese sentido.

34. El delegado de China, hablando en calidad de observador, pide que en el informe semestral del Perú se sustituya "Taiwán" por "Taipei Chino".

35. El delegado del Perú toma nota de lo dicho por China.

36. El Comité toma nota de las declaraciones de China y del Perú.

37. Ningún otro Miembro hace observaciones sobre los informes semestrales. El Comité toma nota de los informes.

D. NOTIFICACIONES DE MEDIDAS ANTIDUMPING PRELIMINARES Y DEFINITIVAS

38. El Presidente observa que las listas de notificaciones de medidas antidumping preliminares y definitivas recibidas por el Comité fueron distribuidas a los Miembros en los documentos G/ADP/N/57, 58, 60, 61 y 62. Notificaron medidas antidumping preliminares y definitivas los

siguientes países: la Argentina, Australia, el Canadá, Egipto, las Comunidades Europeas, Israel, México, Nueva Zelandia, Paraguay, Turquía y los Estados Unidos.

39. El Presidente indica que, al igual que en el caso de otras prescripciones en materia de notificación, parece que la observancia no es completa en esta esfera, ya que algunos Miembros que presentaron informes semestrales en los que se indicaba que se habían iniciado procedimientos no habían informado sobre las medidas preliminares o definitivas adoptadas. El Presidente recuerda a los Miembros que un aspecto importante de la labor del Comité es su función de vigilancia y examen de las medidas adoptadas por ellos. Si éstos no toman en serio sus obligaciones de notificar y no las cumplen, el Comité no podrá desempeñar su cometido de supervisar la observancia de las prescripciones del Acuerdo por los Miembros.

E. APARENTE FALTA DE NOTIFICACIÓN POR LOS MIEMBROS DE TODAS LAS MEDIDAS ANTIDUMPING PRELIMINARES Y DEFINITIVAS (punto incluido a petición de las Comunidades Europeas)

40. El delegado de las Comunidades Europeas dice que pidió que este punto se incluyera en el orden del día debido a la reciente experiencia que había tenido al intentar obtener información por conducto de la Secretaría. Por circunstancias que no vienen al caso, había querido leer una serie de decisiones indias en casos antidumping, enumeradas en los informes semestrales de la India como medidas en vigor. Sin embargo, al contactar con la Secretaría le sorprendió enterarse de que esas medidas no habían sido notificadas como medidas preliminares y definitivas y de que la Secretaría no disponía de ninguna otra información al respecto. De hecho, el último informe semestral de la India se refería a más de 60 medidas en vigor y a más de 50 casos que eran actualmente objeto de investigación. Con arreglo a las normas de aplicación, ello hubiera tenido que suponer más de 100 notificaciones de medidas preliminares o definitivas adoptadas y esa cifra podría ser incluso mayor si las medidas preliminares y definitivas se notificaban por separado. Un examen más detallado de la cuestión había puesto de manifiesto que la India sólo había notificado una vez una medida preliminar o definitiva, en 1997, de las más de 100 que al parecer se habían adoptado. El delegado de las CE observa que resulta difícil de entender esto, ya que no es complicado notificar la adopción de medidas de ese tipo.

41. El Comité ha debatido ya el contenido de las notificaciones de medidas preliminares y definitivas, y se han incluido en el documento G/ADP/2 directrices sobre la información mínima que debe suministrarse en dichas notificaciones. Hubo un debate sobre qué plazo debería acordarse para el envío de una notificación de ese tipo y el delegado de las CE tiene la impresión de que se llegó a cierto consenso con respecto a que la notificación debía ser inmediata, dado que el Acuerdo dispone el envío de dichas notificaciones "sin demora". Si bien no hay nada escrito, el delegado considera que se supone que las notificaciones de ese tipo hay que hacerlas inmediatamente después de la publicación de la decisión de imponer una medida. Aquellos Miembros que publican avisos en uno de los idiomas de trabajo de la OMC no pueden tener ningún problema en enviar simplemente el aviso público a la Secretaría, en Ginebra, en el momento de la publicación. Cuando es necesario traducir el texto, el proceso puede demandar cierto tiempo más.

42. El delegado de las CE declara que tras nuevas investigaciones y después de consultar la base de datos de la OMC se vio confrontado con otro problema, a saber, que la primera respuesta a su pregunta sobre las medidas definitivas adoptadas por la India en un período determinado fue "ninguna". Ello explica su pregunta anterior cuando el Comité examinó el informe semestral de la India. La base de datos de la OMC se basa en la información procedente de los informes semestrales de los Miembros que adoptan medidas antidumping. El delegado de las CE afirma que en el caso de la India, leyó en detalle el informe semestral anterior y no halló en él ninguna notificación de medidas definitivas; todo era provisional. Las columnas relativas a las medidas definitivas están todas vacías. Desde la aplicación del Acuerdo de la Ronda Uruguay la India ha adoptado 64 medidas definitivas, es

decir, una cantidad considerable de medidas. Ello se desprende de la lista de medidas en vigor presentadas en el informe semestral. No obstante, en los cuadros del informe semestral relativos a dichas medidas definitivas no figura ninguna información al respecto. El delegado de las CE dice que ello es insuficiente, ya que estima que los informes mencionados constituyen una importante fuente de información y permite a quienes se encuentran en Ginebra, en representación de sus capitales, saber más sobre los actos de los demás Miembros.

43. El delegado de las CE añade que no desea dar la impresión de que sus observaciones están dirigidas específicamente a la India: la culpa de todo la tiene la experiencia que ha tenido al intentar hallar información sobre las medidas indias, lo que suscita su preocupación. Observa que al parecer algunos Miembros más han adoptado medidas preliminares o definitivas y su notificación no figura en los registros de la OMC. Se cuentan entre ellos usuarios bastante importantes de medidas antidumping, por ejemplo Sudáfrica, Venezuela y el Brasil.

44. El delegado de las CE solicita al Presidente que estudie formas de mejorar esta situación. Es consciente de que, en cada reunión, el Presidente insta a los Miembros a que cumplan sus obligaciones de notificación, pero quizá podría hacerse más. Observa que el trabajo de los Miembros en el Comité se inutiliza al menos parcialmente si no reciben suficientes notificaciones o si no las reciben oportunamente. La labor de este Comité, y probablemente también la de otros, sería mucho más provechosa e interesante si las notificaciones fueran adecuadas y completas.

45. El delegado de la India dice que se han adoptado medidas definitivas y que debe haber algún error en el informe. La India tiene el propósito de rectificarlo antes de la siguiente reunión. En relación con las notificaciones preliminares y definitivas, el delegado de la India observa que la práctica de la India es enviar notificaciones a los países interesados. El delegado de la India añade que su país se cerciorará de que para la próxima reunión se haya enviado también al Comité y a la OMC copia de las medidas preliminares y definitivas adoptadas.

46. El delegado de las CE agradece al delegado de la India su promesa de que examinará la cuestión y dice que las CE apreciarían recibir información. Quizá el delegado de la India tenga la oportunidad de verificar que se completa el registro.

47. El Comité toma nota de las declaraciones de las CE y la India.

48. El Presidente observa que, además de la importancia de dichas notificaciones para que el Comité pueda desempeñar su función de supervisar y examinar las medidas adoptadas por los Miembros, las notificaciones tienen también una importante función de información, ya que por esa vía los Miembros pueden conocer con más detalle las determinaciones de otros Miembros. Ello puede contribuir a que comprendan mejor cómo aplican el Acuerdo los diversos Miembros y mantenerse más actualizados sobre las medidas adoptadas que recurriendo sólo a los informes semestrales. El Presidente recuerda a los Miembros que, en su reunión de octubre de 1995, el Comité adoptó directrices sobre la información mínima que debe incluirse en dichas notificaciones. Las directrices mencionadas figuran en el documento G/ADP/2.

49. El Presidente insta a todos los Miembros a que cumplan con esta prescripción de notificación. El Presidente observa que es innecesario que recuerde a los Miembros lo dispuesto en el párrafo 4 del artículo 16 del Acuerdo, a saber: "Los Miembros informarán sin demora al Comité de todas las medidas antidumping que adopten, ya sean preliminares o definitivas."

50. El Presidente elogia la disponibilidad de la delegación de la India para examinar la cuestión y pide a las demás delegaciones que hagan lo mismo. Estaría dispuesto a seguir debatiendo la cuestión si alguien indicara qué dificultades concretas impiden a las delegaciones notificar sus medidas preliminares y definitivas. No es necesario seguir debatiendo el tema ahora; la delegación de la India

ha indicado claramente que responderá en la siguiente reunión, en la que podría también debatirse cualquier dificultad que tengan las delegaciones para cumplir sus obligaciones de notificación.

F. INFORME DEL PRESIDENTE SOBRE LA REUNIÓN DEL GRUPO INFORMAL SOBRE LAS MEDIDAS CONTRA LA ELUSIÓN

51. El Presidente dice que, como sabe la mayoría de los Miembros, el Grupo Informal sobre las medidas contra la elusión se reunió el día anterior. Lamentablemente se presentaron pocos documentos a pesar de que en su última reunión, en octubre de 1999, el Grupo había decidido comenzar el examen del segundo tema del marco acordado para los debates. En la reunión de ayer, los Miembros decidieron plantear situaciones hipotéticas basadas en las reales con que se ven confrontadas sus autoridades de investigación. Sobre esa base, los Miembros podrán examinar posibles respuestas a dichas situaciones. Se examinaron también las preguntas planteadas por las delegaciones de Hong Kong, China y el Japón y el Presidente invita a los Miembros a que las respondan. El Presidente estima que esa manera de proceder contribuirá a que el Grupo progrese y celebre debates más estructurados y mejor circunscritos.

52. Al concluir su informe, el Presidente dice que el Grupo Informal se reunirá nuevamente el 1º de noviembre de 2000 a fin de continuar el debate de los dos temas establecidos en el marco acordado, las preguntas planteadas anteriormente y las hipótesis fácticas presentadas por los Miembros. El Presidente hace votos por que en el futuro participen más Miembros activamente en los trabajos del Grupo Informal, presentado comunicaciones sobre los temas de debate y tomando parte en las deliberaciones.

G. INVESTIGACIONES ANTIDUMPING DE LA ARGENTINA SOBRE LOS PRODUCTOS TEXTILES DE COREA (punto incluido a petición de Corea).

53. El delegado de Corea dice que su país solicitó que el tema fuera inscrito en el orden del día de esta reunión a la vista de las serias preocupaciones que tiene el Gobierno coreano con respecto a la reciente investigación antidumping de la Argentina y a las medidas adoptadas en relación con los productos textiles de Corea.

54. Las autoridades argentinas han impuesto recientemente una serie de medidas restrictivas a la importación, en particular investigaciones y medidas antidumping aplicadas a los productos textiles procedentes de Corea. La delegación coreana menciona: 1) la medida antidumping provisional aplicada por la Argentina al *filamento de poliéster y al filamento de nailon de Corea*; y 2) las investigaciones antidumping sobre el *polietileno y los tejidos teñidos fabricados con hilados*. Corea considera que esas cuestiones plantean varios interrogantes con respecto a las obligaciones de la Argentina en virtud de las diversas disposiciones del Acuerdo Antidumping, incluidos los artículos 6 y 8 de dicho Acuerdo.

55. El delegado de Corea declara que en enero de 2000, la Argentina aplicó una medida antidumping provisional al filamento de poliéster y al filamento de nailon (SA 5407) de Corea y Taiwán fijando un precio mínimo de importación de 9,50 dólares EE.UU. por kilogramo. El Gobierno coreano considera que las determinaciones y medidas antidumping de la Argentina se contradicen con los Acuerdos de la OMC, entre otros, en los siguientes sentidos:

- Durante la etapa de la investigación antidumping, las autoridades argentinas no notificaron a los exportadores coreanos la información que necesitaban ni les dieron oportunidad alguna de defender sus intereses. Concretamente, la Argentina no identificó a los exportadores de Corea y ni siquiera investigó los precios de dichos productos en el mercado coreano. Huelga decir que la determinación de si los exportadores coreanos practican o no el dumping debe hacerse comparando el precio

de importación desde Corea y el precio en el mercado interno. La delegación coreana se pregunta sobre qué base las autoridades argentinas pueden haber establecido el margen de dumping como lo hicieron, sin determinar adecuadamente el precio de los productos en el mercado interno coreano.

- El Acuerdo Antidumping no autoriza el sistema de precios mínimos de importación aplicado por las autoridades argentinas. El artículo 8 del Acuerdo Antidumping prevé únicamente la posibilidad de que los exportadores asuman voluntariamente compromisos relativos a los precios. La medida de precio mínimo de importación aplicada por la Argentina sin el consentimiento de los exportadores es de naturaleza claramente vinculante, por lo que infringe el artículo 8 del Acuerdo Antidumping.

56. El delegado de Corea observa que la autoridad antidumping de la Argentina procede actualmente a investigaciones sobre el polietileno (SA 3901) y los tejidos teñidos fabricados con hilados (SA 5408) procedentes de Corea. En dichas investigaciones se repitió el mismo error, a saber, no se identificó a los exportadores de los productos objeto de investigación. Pero además de que no se notificó debidamente a los exportadores la investigación y, por ende, éstos no tuvieron ninguna posibilidad de defenderse, algunas empresas coreanas que no exportan los productos objeto de investigación fueron incluidas en la notificación de iniciación de investigaciones. Preocupa a la delegación coreana la forma arbitraria en que se realizan dichas investigaciones. Si las autoridades argentinas que han iniciado estas investigaciones antidumping siguen ignorando las normas establecidas en los Acuerdos de la OMC, es altamente probable que dichas investigaciones lleven a una determinación injustificada de dumping, basada en datos inexactos.

57. El delegado coreano dice que en varias ocasiones, en contactos bilaterales anteriores, el Gobierno coreano ha manifestado sus serias preocupaciones al Gobierno argentino. No obstante, el Gobierno argentino no ha dado ninguna muestra de que las investigaciones y medidas antidumping vayan a rectificarse. Corea insta vivamente al Gobierno argentino a que ponga en conformidad sus acciones en los casos antidumping arriba mencionados con las obligaciones que derivan de los Acuerdos de la OMC. El Gobierno coreano se reserva todos los derechos que le corresponden con arreglo a los Acuerdos de la OMC para defender sus legítimos intereses comerciales.

58. El delegado de la Argentina responde que explicará el procedimiento que, en opinión de la Argentina, es conforme con el Acuerdo. Primero, en relación con las investigaciones sobre tejidos teñidos fabricados con hilados y el filamento de poliéster y de nailon, la Argentina considera que el Gobierno coreano fue notificado de la iniciación de la investigación el 7 de julio de 1999 y que la Argentina también solicitó al Gobierno de Corea que suministrara alguna información a las autoridades argentinas, para disponer éstas de información suficiente para iniciar la investigación. Se envió también un cuestionario al Gobierno coreano a fin de que éste pudiera participar en la investigación.

59. En agosto de 1999, el Gobierno argentino manifestó asimismo al Gobierno coreano que las autoridades argentinas desearían recibir cualquier prueba o evidencia que pudiera suministrar el Gobierno coreano, que facilitara la investigación. El Gobierno argentino celebró también una reunión con la Embajada de Corea el 12 de julio de 1999 y con el Gobierno argentino el 27 de julio de 1999. El Gobierno coreano recibió una copia de la determinación preliminar el 12 de enero de 2000.

60. El Gobierno argentino cumplió con todas las prescripciones de notificación relativas a la iniciación de la investigación y con las disposiciones del párrafo 5 del artículo 5 del Acuerdo. La notificación fue enviada el 1º de enero, habiéndose informado debidamente a todas las partes interesadas. El Gobierno argentino solicitó también una lista de los exportadores del producto en cuestión y envió cuestionarios a los exportadores identificados tras la iniciación de la investigación,

puesto que el Gobierno argentino no pudo identificar a los exportadores en el momento de iniciarse la investigación.

61. Con respecto a la notificación relativa al filamento de poliéster y de nailon, el delegado de la Argentina dice que el Gobierno argentino envió una notificación con anterioridad a la iniciación de la investigación en 1999 y presentó una notificación después de iniciada dicha investigación también en 1999. El Gobierno argentino solicitó asimismo que se le comunicara una lista de los exportadores, además de la notificación y el cuestionario, y envió la notificación a las partes interesadas. Por consiguiente, el Gobierno coreano tuvo múltiples oportunidades de suministrar información durante toda la investigación. Sobre la base de la información disponible, el Gobierno argentino adoptó una medida provisional. El delegado de la Argentina considera que la aplicación de la medida provisional a los productos en cuestión fue conforme con las disposiciones del Acuerdo y que el margen determinado para los derechos provisionales se basa en información suministrada por las partes con arreglo a lo solicitado.

62. El Gobierno de la Argentina solicitó la participación de algunas partes que, lamentablemente, aún no respondieron a dicha petición. Las autoridades argentinas siguen esperando que esas partes suministren la información solicitada para la investigación.

63. A pesar de ello, por lo que respecta a la presunta infracción denunciada por el Gobierno coreano y la aplicación de medidas provisionales, el Gobierno argentino no logra entender sobre qué base jurídica fundamenta Corea sus alegaciones en esta etapa. El artículo 8 se refiere, entre otras cosas, a los compromisos relativos a los precios y no tiene nada que ver con la aplicación de medidas provisionales. Por supuesto, el Gobierno argentino está a disposición del Gobierno coreano para ofrecerle cualquier otra aclaración que desee recibir.

64. El delegado de Corea señala que la respuesta suministrada por la Argentina difiere en algunos aspectos de la manera en que Corea ve el caso en esta etapa, pero añade que consultará con su capital la respuesta de la Argentina. Entretanto, el Gobierno coreano se reserva el derecho de adoptar cualquier medida o disposición que estime adecuada.

65. El Comité toma nota de las declaraciones.

H. OTROS ASUNTOS

- *Canadá - Derechos antidumping aplicados a las barras de acero procedentes de Cuba*

66. El delegado de Cuba dice que, como resultado de la investigación antidumping iniciada el 16 de junio de 1999, el Tribunal de Comercio Internacional del Canadá adoptó el 12 de enero de 2000 una determinación preliminar positiva de la existencia de dumping y consiguiente daño a la rama de producción canadiense causado por la importación de barras de acero. Cuba tomó nota con preocupación de los resultados de este procedimiento, basado en el análisis y los argumentos retenidos por el Tribunal para alcanzar la decisión mencionada. El delegado desea suministrar cierta información.

67. En la audiencia pública, el productor canadiense declaró que las exportaciones cubanas no provocaron ningún daño sino que simplemente se planteaba una amenaza de daño en caso de continuar la tendencia observada. Tanto el exportador como el productor cubano demostraron en la audiencia que era imposible seguir aumentando las exportaciones, tomando como base la limitada capacidad de producción de la industria cubana y el crecimiento sostenido tanto de la demanda interna como de los mercados de exportación tradicionales, de los que el Canadá no forma parte. Sin

embargo, el Tribunal consideró que las exportaciones cubanas causaron daño a la industria canadiense.

68. Al fundamentar su decisión, el Tribunal no reflejó las pruebas suministradas por Cuba, que demuestran que hay zonas de precios fijos entre los diversos productores nacionales.

69. Tan pronto como fue informada de la iniciación de la investigación, Cuba solicitó un análisis separado de su caso, habida cuenta de las pronunciadas características que diferencian su industria, desde una perspectiva productiva y competitiva, de la de los demás países objeto de investigación y de la industria canadiense. El Tribunal informó explícitamente a Cuba de que en las investigaciones relativas a más de un país la práctica que seguía era proceder a una evaluación de los efectos acumulativos sobre la industria nacional de las exportaciones de todos los productos. Por consiguiente, en opinión de Cuba, el Tribunal ha transformado en norma la simple posibilidad de proceder a una evaluación acumulativa en virtud del Acuerdo, posibilidad que debe ser analizada y demostrada su necesidad.

70. En su decisión, el Tribunal explicó que con arreglo a la legislación canadiense, Cuba debía presentar pruebas de que las medidas antidumping afectaban a sus "intereses fundamentales". Esta interpretación inadecuada priva de fundamento a la disposición sobre trato especial y diferenciado y restringe la posibilidad de aplicarla. En la audiencia, las partes cubanas interesadas, con inclusión del importador canadiense, explicaron que su propósito era mantener una presencia reducida pero estable en el mercado canadiense e insistieron en los efectos negativos de una determinación positiva sobre ese objetivo. Actualmente, el efecto negativo es palpable, ya que desde la imposición de las medidas definitivas Cuba no ha podido exportar ni una tonelada más del producto al Canadá. Los importadores canadienses respondieron a las ofertas cubanas diciendo que las exportaciones a precios correspondientes al valor normal determinado no son competitivas.

71. El delegado de Cuba dice que la política de las autoridades canadienses es no estudiar la posibilidad de aceptar compromisos relativos a los precios, salvo que un número suficiente de exportadores así lo solicite, y no examinar la viabilidad de un compromiso, como en el caso de Cuba. Ello demuestra que cualquier análisis en esta esfera está supeditado al cumplimiento de prescripciones formales que superan tanto la letra como el espíritu del Acuerdo.

72. Habida cuenta de esta situación, la decisión adoptada no sólo afecta a las exportaciones de un país en desarrollo sino que adquiere un nivel multilateral, lo que confirma una vez más que el Acuerdo Antidumping no ofrece a las naciones en desarrollo los recursos necesarios para gozar del trato especial y diferenciado que necesitan. Y, lo que es aún más preocupante, los países desarrollados no asumen todas las obligaciones establecidas en el texto actual del Acuerdo con respecto a esta cuestión. Esas razones refuerzan el deseo de los países en desarrollo de que las disposiciones sobre trato especial y diferenciado sean vinculantes, como forma de garantizar un equilibrio más adecuado entre todos los participantes en el sistema comercial multilateral.

73. El delegado del Canadá responde que el 13 de diciembre de 1999, el Organismo Canadiense de Aduanas y Renta Nacional (CCRA) adoptó una determinación definitiva de dumping en relación con las importaciones de los productos en cuestión de la República de Cuba, la República de Corea y Turquía. La investigación llevó a la conclusión de que el volumen de las importaciones de ese producto procedente de Cuba ascendió al 3,9 por ciento, por lo que es mayor que el volumen considerado insignificante en virtud del párrafo 8 del artículo 5 del Acuerdo Antidumping.

74. El 12 de enero de 2000 el Tribunal de Comercio Internacional del Canadá (el Tribunal) concluyó su investigación sobre el daño causado por los productos en causa. El Tribunal llegó a la conclusión de que el ingreso en condiciones de dumping al Canadá de los productos en cuestión

procedentes de la República de Cuba, la República de Corea y Turquía o exportados por esos países causaba un daño material a esa rama de la industria nacional.

75. En su exposición de motivos, el Tribunal explica que la legislación canadiense deja a criterio del Tribunal la decisión de proceder o no a una evaluación del efecto acumulativo de la venta en condiciones de dumping o de la subvención de los productos. Sin embargo, cuando las investigaciones incluyen mercancías de más de un país abastecedor, el Tribunal ha establecido la práctica de hacer una evaluación del efecto acumulativo sobre la industria nacional de las importaciones de todos los productos en cuestión. Únicamente considerando el efecto global del dumping sobre los productores puede evaluarse adecuadamente su repercusión.

76. El delegado canadiense continúa diciendo que, en esta investigación, la información disponible demuestra que el margen medio ponderado de dumping de las barras reforzadas correspondiente a cada uno de los países citados fue superior en más del 2 por ciento al precio de exportación de las mercancías, por lo que no es insignificante. Además, el Tribunal determinó que las importaciones procedentes de los tres países mencionados no fueron insignificantes a efectos de su examen del posible daño causado a la rama de producción nacional interesada.

77. Habida cuenta de la determinación de que el volumen de las importaciones no era insignificante y de las pruebas de que los márgenes medios ponderados de dumping tampoco lo eran, el Tribunal examinó la cuestión del daño a la industria canadiense. Llegó a la conclusión de que los productores nacionales sufrieron una pérdida significativa de cuota de mercado. Además, para hacer frente a esa pérdida, la industria nacional se vio obligada a bajar los precios de venta, lo que tuvo como consecuencia una reducción de los ingresos y los beneficios de los productores nacionales, en particular en los últimos meses de 1998 y el primer semestre de 1999. El Tribunal determinó que la magnitud de la pérdida de cuota de mercado, la bajada de los precios y las pérdidas financieras resultantes permitían llegar a la conclusión de que los productores nacionales sufrieron un daño material.

78. Con respecto a la preocupación planteada por Cuba sobre la manera en que el Canadá aplica el artículo 15 del Acuerdo, se ha estudiado una solución constructiva que podría adoptar la forma de un compromiso. Lamentablemente, las partes interesadas no juzgaron oportuno aceptar esa posibilidad en este caso. Para concluir, el delegado dice que en el momento de iniciarse el caso el Canadá no escatimó esfuerzos para examinar la situación desde la perspectiva cubana y ha trabajado en estrecha colaboración con Cuba en el transcurso de la investigación. Como se observó en la última reunión de este Comité, Cuba y el Canadá se reunieron en varias ocasiones en Ginebra, La Habana y Ottawa. El Gobierno del Canadá tiene debidamente presentes las preocupaciones de Cuba y está concluyendo la investigación.

79. El Comité toma nota de las declaraciones.

I. INFORME DEL PRESIDENTE SOBRE LA REUNIÓN DEL GRUPO *AD HOC* SOBRE LA APLICACIÓN

80. El Presidente observa que, en su opinión, hubo una excelente participación de los Miembros en el trabajo del Grupo en el transcurso de la semana, tanto por lo que respecta a los documentos y propuestas presentados como a los debates propiamente dichos. El Grupo debatió todos los temas inscritos en su orden del día. Las deliberaciones fueron por momentos muy animadas y los Miembros intercambiaron una gran cantidad de información sobre su práctica en la aplicación de las prescripciones del Acuerdo Antidumping.

81. El Presidente tiene sumo placer en comunicar que, tras muchas horas de arduo trabajo y después de que todos los Miembros hicieran esfuerzos considerables, el Grupo llegó a un consenso

sobre el texto de un proyecto de recomendación relativo a los plazos para la recopilación de datos en las investigaciones antidumping. La versión inglesa del proyecto de recomendación fue distribuida con anterioridad y está ahora disponible en la sala en español y en francés. El Presidente da las gracias a todos aquellos que ayudaron a preparar el texto en los tres idiomas de trabajo de la OMC. Habida cuenta del extenso debate sobre este proyecto de recomendación en el Grupo *ad hoc*, el Presidente espera que el Comité llegue a un acuerdo que permita adoptar el texto.

82. Ningún Miembro interviene tras las observaciones del Presidente.

83. A la luz del aparente acuerdo de los Miembros del Comité, el Presidente propone la adopción del proyecto de recomendación relativo a los plazos para la recopilación de datos en las investigaciones antidumping.

84. El Comité así lo decide.

85. El Presidente dice que se felicita de la presencia de expertos de diversas capitales en la reunión del Grupo *ad hoc*, ya que estos aportan a los debates los conocimientos técnicos necesarios de sus respectivas prácticas, con lo que las deliberaciones se vuelven más ricas y útiles para todos los Miembros. La participación de los expertos en los debates del Grupo *ad hoc* a lo largo de la semana fue determinante para que los Miembros adoptaran el proyecto de recomendación en esta reunión. El Presidente insta vivamente a los Miembros a que, en la medida de lo posible, sigan velando por la participación de expertos técnicos de las capitales en las reuniones del Grupo.

86. El Presidente observa que el Grupo *ad hoc* ha celebrado en esta oportunidad una muy fructífera reunión y hace votos por que los Miembros sigan participando activamente en sus trabajos. En relación con esto, el Presidente recuerda a los Miembros las tareas acordadas en relación con los temas actualmente examinados en el Grupo *ad hoc*.

- La Secretaría distribuirá una versión revisada del proyecto de recomendación sobre las determinaciones preliminares positivas, reflejando en él las sugerencias hechas durante la reunión del Grupo *ad hoc*.
- Con respecto a los debates sobre algunos aspectos prácticos y las respectivas experiencias en la aplicación del apartado 4.2 del artículo 2, la Secretaría compilará y distribuirá una lista de las preguntas planteadas por los Miembros, sea en comunicaciones escritas sea oralmente en la presente reunión, a fin de ayudar a los Miembros a prepararse para la próxima reunión.
- Por otra parte, dada la orientación que adoptan los debates sobre esta cuestión, se solicita a los Miembros que aún no lo hayan hecho y que efectúen comparaciones transacción por transacción que presenten ejemplos específicos de sus prácticas en este sentido.
- En relación con los debates de cuestiones prácticas y experiencias de casos que incluyan evaluaciones acumulativas en virtud del párrafo 3 del artículo 3, la Secretaría compilará y distribuirá un documento que establezca algunos posibles criterios para evaluar las condiciones de competencia, que deberán tenerse en cuenta para decidir si corresponde efectuar una evaluación acumulativa de los efectos de las importaciones en función de dichas condiciones de competencia.
- Con respecto a los debates de cuestiones prácticas y experiencias en relación con los cuestionarios y peticiones de información previstos en el párrafo 1 y en el apartado 1.1 del artículo 6, se solicita a los Miembros que presenten propuestas

propias sobre las consideraciones que habrán de hacerse para decidir si se concederán prórrogas para responder a los cuestionarios.

87. El Presidente añade que el Grupo prevé celebrar su siguiente reunión el 30 de octubre de 2000 y que las comunicaciones correspondientes deben haber sido recibidas en la Secretaría el 18 de septiembre de 2000 a más tardar, para poder organizar su traducción y distribución.

88. El Comité toma nota de la declaración del Presidente.

J. FECHA DE LA PRÓXIMA REUNIÓN ORDINARIA

89. El Presidente dice que, en su reunión del 21 de febrero de 1995, el Comité acordó que las reuniones ordinarias tendrían normalmente lugar en la última semana de abril y la última semana de octubre. En consecuencia, la próxima reunión ordinaria del Comité tendría normalmente que celebrarse en la semana del 30 de octubre de 2000. Habida cuenta de las reuniones ya programadas del Grupo *ad hoc* sobre la Aplicación y del Grupo Informal sobre las medidas contra la elusión, el Comité se reunirá en consecuencia el jueves 2 y el viernes 3 de noviembre de 2000.

K. ELECCIÓN DE LA MESA

90. El Presidente dice que, como los Miembros sin duda sabrán, el Presidente del Consejo del Comercio de Mercancías no completó las consultas informales sobre las designaciones de los Presidentes de los diferentes órganos que funcionan bajos los auspicios del Consejo del Comercio de Mercancías. Por consiguiente, contrariamente a la práctica usual, el Comité no debe examinar ninguna propuesta de designación.

91. El Reglamento del Comité establece que la Mesa debe ser elegida en la primera reunión ordinaria del año, a saber la presente, con efecto a partir del término de dicha reunión. En relación con eso, el Presidente observa que el Consejo del Comercio de Mercancías decidió que, hasta que no se hayan completado las consultas, los Presidentes en ejercicio permanecerán en sus cargos durante una reunión más de sus respectivos órganos. Por consiguiente, salvo que el Comité desee proceder a la elección de un Presidente sin esperar los resultados del proceso de consulta, y en vista de las circunstancias, el Presidente propone que el Comité, como medida extraordinaria, extienda el mandato del Presidente y el Vicepresidente en ejercicio, Sres. Milan Hovorka y Roberto Azevedo, hasta la próxima reunión del Comité. Esta medida es conforme con el espíritu de la decisión del Consejo del Comercio de Mercancías.

92. El Comité así lo acuerda.

93. Se levanta la reunión.
