

# ORGANISATION MONDIALE DU COMMERCE

G/IT/24  
16 février 2004

(04-0635)

Comité des participants sur l'expansion du commerce  
des produits des technologies de l'information

Original: anglais

## MEILLEURES PRATIQUES POUR LES PROCÉDURES D'ÉVALUATION DE LA CONFORMITÉ EN MATIÈRE DE COMPATIBILITÉ/BROUILLAGE ÉLECTROMAGNÉTIQUES POUR LES PRODUITS DES TECHNOLOGIES DE L'INFORMATION

### Communication du Canada

La Mission permanente du Canada a fait parvenir au Secrétariat la communication ci-après, datée du 13 février 2004.

Le présent document a pour objectif de présenter une proposition sur les meilleures pratiques pour les procédures d'évaluation de la conformité en matière de compatibilité/brouillage électromagnétiques pour les produits des technologies de l'information. Il ne s'agit pas d'un document définitif mais d'une contribution du Canada visant à stimuler la poursuite de la discussion dans le cadre du programme de travail du Comité de l'ATI relatif aux mesures non tarifaires.

### 1. CONTEXTE

L'atelier sur la compatibilité/le brouillage électromagnétiques qui s'est tenu à Genève les 23 et 24 avril 2003 avait un double objectif: i) mieux comprendre l'aspect touchant à la politique commerciale des éléments de compatibilité/brouillage électromagnétiques des produits des technologies de l'information; et ii) permettre aux organismes de réglementation participant à l'ATI d'analyser et de définir collectivement un ensemble d'approches réglementaires optimales en matière de compatibilité/brouillage électromagnétiques en vue de faciliter encore l'accès aux marchés pour les produits des technologies de l'information.

Des experts de 19 pays ont assisté à l'atelier sur la compatibilité/le brouillage électromagnétiques. Il est clairement ressorti des discussions tenues durant l'atelier et du résultat de l'enquête sur la compatibilité/le brouillage électromagnétiques que les obstacles potentiels à l'accès aux marchés tenaient davantage aux différences dans les procédures d'évaluation de la conformité et les procédures administratives qu'aux différences dans les prescriptions techniques.

### 2. PRESCRIPTIONS TECHNIQUES ACTUELLES EN MATIÈRE DE COMPATIBILITÉ/ BROUILLAGE ÉLECTROMAGNÉTIQUES

Selon le résultat de l'enquête sur la compatibilité/le brouillage électromagnétiques menée par le Comité de l'ATI, les prescriptions en matière de compatibilité/brouillage électromagnétiques pour les produits des technologies de l'information dans la quasi-totalité des pays reposent sur des normes élaborées par le Comité international spécial des perturbations radioélectriques (CISPR). Les fabricants n'ont guère de difficultés à produire des produits des technologies de l'information qui

répondent aux prescriptions de la plupart des pays en matière de compatibilité/brouillage électromagnétiques.

### **3. PROCÉDURES D'ÉVALUATION DE LA CONFORMITÉ EN MATIÈRE DE COMPATIBILITÉ/BROUILLAGE ÉLECTROMAGNÉTIQUES**

Afin de déterminer la conformité des produits des technologies de l'information aux prescriptions en matière de compatibilité/brouillage électromagnétiques, les participants à l'ATI ont recours à différents types de procédures d'évaluation de la conformité. Celles-ci sont résumées ci-après par ordre décroissant de complexité:

- a) Certification par la première partie (organisme de réglementation ou entité déléguée) – le matériel doit être présenté à l'organisme de réglementation ou à l'entité déléguée en vue de la certification.
- b) Certification par une tierce partie – le matériel doit être présenté à des organismes de certification du secteur privé reconnus (ou approuvés) par l'organisme de réglementation en vue de la certification.
- c) Déclaration de conformité du fournisseur de type 1 – le fournisseur ou le fabricant du matériel déclare que le matériel répond à la prescription technique et administrative à condition que le matériel soit testé par un laboratoire d'essai reconnu par l'organisme de réglementation et que le fournisseur enregistre ce matériel auprès de l'organisme de réglementation.
- d) Déclaration de conformité du fournisseur de type 2 – le fournisseur ou le fabricant du matériel déclare que le matériel répond à la prescription technique et administrative à condition que le matériel soit testé par un laboratoire d'essai reconnu par l'organisme de réglementation. Aucun enregistrement du matériel auprès de l'organisme de réglementation n'est requis.
- e) Déclaration de conformité du fournisseur de type 3 – le fournisseur ou le fabricant du matériel déclare que le matériel répond à la prescription technique et administrative à condition que le fournisseur enregistre le matériel auprès de l'organisme de réglementation. Il n'est pas obligatoire que le matériel soit testé par un laboratoire d'essai reconnu.
- f) Déclaration de conformité du fournisseur de type 4 – le fournisseur ou le fabricant du matériel déclare que le matériel répond à la prescription technique et administrative. L'enregistrement du matériel auprès de l'organisme de réglementation n'est pas requis et il n'est pas obligatoire que le matériel soit testé par un laboratoire d'essai reconnu.

Il s'agit là d'une description générique des procédures. En pratique, les membres de l'ATI utilisent différents titres et noms pour décrire leurs procédures.

### **4. MEILLEURES PRATIQUES PROPOSÉES**

Il appartient bien sûr à chaque participant à l'ATI d'adopter les procédures d'évaluation de la conformité qui conviennent pour déterminer la conformité aux prescriptions en matière de compatibilité/brouillage électromagnétiques des produits des technologies de l'information. Parmi les facteurs affectant cette décision figurent les aspects juridiques, les types de produits, la maturité des produits et les facteurs de risques. Conformément au programme de travail de l'ATI relatif aux mesures non tarifaires, ces procédures devraient être cohérentes, transparentes et aussi simples que

possible pour ne pas devenir elles-mêmes des obstacles au commerce des produits des technologies de l'information.

Les meilleures pratiques proposées pour les procédures d'évaluation de la conformité en matière de compatibilité/brouillage électromagnétiques sont les suivantes:

- Un pays qui ne dispose actuellement d'aucune procédure d'évaluation de la conformité obligatoire devrait être encouragé à maintenir le statu quo.
- Un pays qui dispose actuellement de procédures d'évaluation de la conformité obligatoires devrait envisager de simplifier ses procédures conformément à la liste figurant à la section 3.
- Un pays qui dispose actuellement de procédures de certification obligatoires par la première partie devrait envisager de modifier ses procédures et d'adopter au minimum une certification par une tierce partie, ce qui encouragerait la concurrence et accélérerait les échanges.
- Chaque pays est encouragé à fonder ses procédures sur la déclaration de conformité du fournisseur (points c) à f) de la section 3).

## **5. CONCLUSION**

Le présent document définit dans les grandes lignes une approche possible pour les procédures d'évaluation de la conformité en matière de compatibilité/brouillage électromagnétiques. Nous aimerions recevoir des observations et des informations en retour sur cette proposition et attendons avec intérêt la poursuite des discussions au Comité de l'ATI.

---