

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

WT/REG13/M/1

WT/REG14/M/1

WT/REG15/M/1

18 de marzo de 1997

(97-1088)

Comité de Acuerdos Comerciales Regionales

EXAMEN DEL ACUERDO DE LIBRE COMERCIO ENTRE LA AELC E ISRAEL, EL ACUERDO DE LIBRE COMERCIO ENTRE LA AELC Y POLONIA Y EL ACUERDO DE LIBRE COMERCIO ENTRE LA AELC Y HUNGRÍA

Nota sobre la reunión celebrada el 17 de diciembre de 1996¹

Presidente: Excmo. Sr. Miguel J. Berthet (Uruguay)

1. El Comité de Acuerdos Comerciales Regionales examinó como sigue los puntos B.I, B.II y B.III del orden del día de su cuarta reunión.
2. La reunión abordó los siguientes puntos:
 - A. Observaciones iniciales de carácter general
 - B. Examen del Acuerdo de Libre Comercio entre la AELC e Israel
 - C. Examen del Acuerdo de Libre Comercio entre la AELC y Hungría
 - D. Examen del Acuerdo de Libre Comercio entre la AELC y Polonia

A. Observaciones iniciales de carácter general

3. El representante de Noruega, en nombre de los Estados de la AELC, dijo que sus comentarios eran válidos para los tres Acuerdos objeto de examen. Los Estados de la AELC y sus países asociados habían concluido los Acuerdos examinados en 1992 y 1993 y los habían notificado de conformidad con el artículo XXIV del GATT. No obstante, los exámenes de estos Acuerdos nunca se habían iniciado en los correspondientes Grupos de Trabajo establecidos con tal fin, aunque las Partes habían facilitado por escrito respuestas a todas las preguntas planteadas en relación con los Acuerdos. En 1994, las Partes en estos Acuerdos de Libre Comercio (ALC) también habían tratado de acelerar el proceso de los grupos de trabajo, pero la fase de transición del GATT a la OMC no había permitido continuar con el proceso de examen. El orador aludió a este extremo para indicar el interés de las Partes por concluir los exámenes, con la mayor transparencia posible, como corresponde a los objetivos esenciales del sistema de la OMC. Teniendo presente esa transparencia, las Partes también habían facilitado al Comité información nueva y recapitulativa sobre los Acuerdos objeto de examen. La información correspondía en gran medida a la prevista en virtud del recién introducido modelo uniforme. Ese tipo de información horizontal permitía que las delegaciones dispusieran de una mejor y más amplia

¹La reunión fue convocada mediante el aerograma WTO/AIR/404, de fecha 23 de agosto de 1996.

perspectiva sobre los Acuerdos y sus efectos. Todos los Acuerdos se basaban en la misma estructura y sus disposiciones de fondo y compromisos eran similares, aunque cada uno debería examinarse por separado. Las Partes opinaban que todos los Acuerdos cumplían los requisitos y disposiciones del artículo XXIV del GATT y que su aplicación era compatible con la OMC. Por consiguiente, los Acuerdos completaban y aumentaban la liberalización conseguida dentro del sistema del GATT, en particular gracias a la Ronda Uruguay. Las Partes en los Acuerdos estaban plenamente comprometidas con la letra y el espíritu del sistema multilateral de comercio y su fortalecimiento.

B. Examen del Acuerdo de Libre Comercio entre la AELC e Israel

C. Examen del Acuerdo de Libre Comercio entre la AELC y Hungría

D. Examen del Acuerdo de Libre Comercio entre la AELC y Polonia

4. El representante de los Estados Unidos dijo que la mayor parte de los comentarios de su delegación, si no todos, se referían a los tres Acuerdos. El artículo XXIV del GATT establecía que debería entenderse por zona de libre comercio un grupo de dos o más territorios aduaneros entre los cuales se eliminan los derechos de aduana y las demás reglamentaciones comerciales restrictivas con respecto a lo esencial de los intercambios comerciales de los productos originarios de tales territorios. No obstante, el anexo 1 de cada uno de los Acuerdos examinados enumeraba productos de los capítulos 25 a 97 de la SA que no estaban comprendidos en los Acuerdos de Libre Comercio (ALC). Además, la mayoría de los productos agrícolas no estaban comprendidos y algunos de los comprendidos estaban sujetos a acuerdos bilaterales entre cada país de la AELC e Israel, Polonia y Hungría, respectivamente. De acuerdo con la información facilitada, los acuerdos bilaterales concertados en el marco de la zona de libre comercio tenían por finalidad facilitar el comercio de productos agrícolas. ¿Podrían las Partes en estos Acuerdos aclarar qué se entendía por "facilitar el comercio de productos agrícolas"? La intención declarada había sido suprimir los aranceles y demás restricciones para los productos industriales, el pescado y demás productos marinos y productos agrícolas elaborados, de acuerdo con el artículo XXIV. Según los datos facilitados por las Partes, menos del 8 por ciento del comercio de productos agrícolas entre la AELC y Hungría estaba comprendido en el ALC. En el Acuerdo entre la AELC e Israel estaba comprendido alrededor del 26 por ciento del comercio de productos agrícolas registrado entre esas dos partes, principalmente exportaciones de la AELC a Israel. En el caso de Polonia, la cifra se situaba en torno al 61 por ciento. ¿Había en los Acuerdos normas y disciplinas comunes que se aplicaran a todo el comercio de productos agrícolas? Cabía observar que algunos países habían dado a entender que el TLCAN excluía de hecho la agricultura porque los Estados Unidos y el Canadá habían mantenido las disposiciones sobre agricultura que figuraban en el Acuerdo de Libre Comercio concertado entre ambos países. Sin embargo, el TLCAN establecía claramente que la agricultura está sujeta a las normas del Tratado, con unas cuantas salvedades explícitas. Los aranceles aplicados a los productos agrícolas se estaban eliminando. ¿Se ampliaría la liberalización del comercio prevista en los Acuerdos objeto de examen a los productos agrícolas que estaban excluidos en la actualidad? De ser así, ¿cuándo? Las Partes en los Acuerdos también habían indicado que los productos del artículo 1 habían sido excluidos con carácter permanente. ¿Podrían explicar esta exclusión? ¿Por qué se habían excluido tantos productos importantes, particularmente en la agricultura y los mencionados en el anexo 1? En opinión de su delegación, el cálculo de "lo esencial de los intercambios comerciales" no podía hacerse solamente de forma matemática, sobre todo si había productos con los cuales no se comerciaba en la actualidad. Si la inexistencia de comercio de estos productos se debía a estructuras comerciales normales, no tenía sentido excluirlas. La única conclusión a que podía llegarse era que nunca se había tenido la intención de aplicar a esos productos la supresión de derechos y de otras medidas comerciales restrictivas.

5. El representante de Noruega replicó que como los Estados de la AELC no tenían una política agrícola común era necesario tratar el sector mediante acuerdos bilaterales. Los acuerdos bilaterales concluidos en el marco de los ALC contemplaban la reducción o supresión de derechos. Tales medidas contribuían también al desarrollo de una integración más estrecha entre las economías de las Partes en los Acuerdos sin levantar obstáculos al comercio con terceros países.

6. El representante de Suiza dijo que antes se había examinado la definición de "lo esencial de los intercambios comerciales" pero que "lo esencial de los intercambios comerciales" nunca se había definido con claridad. Las Partes en los Acuerdos opinaban que habían respetado el criterio de abarcar lo esencial de esos intercambios. Estaba claro que esto no significaba su totalidad. Nunca se había decidido que "lo esencial de los intercambios comerciales" debería entenderse como "los intercambios comerciales en esencialmente todos los sectores" de la economía, pero había margen para discutir sobre este asunto. Las Partes en los Acuerdos opinaban que se habían respetado los criterios establecidos en el artículo XXIV.

7. El representante de Noruega contestó a la pregunta de los Estados Unidos sobre la exclusión de productos, en la lista del anexo 1. Esto formaba parte de la historia de la política comercial europea. En la antigua nomenclatura, esos productos se habían clasificado como "productos agrícolas". Al parecer en el sistema SA se los había clasificado como "productos industriales" y luego habían sido excluidos de los ALC europeos. Continuó informando de que algunos productos enumerados en el anexo del Acuerdo entre la AELC e Israel se referían a Austria, y que los Estados de la AELC no podían decir cuál era el trato dado en la actualidad a estos productos. De hecho, los únicos productos a los que en la actualidad se aplicaba el anexo 1, esto es, los no comprendidos en los ALC, eran los de las partidas 35.01 y 35.02 relativas a la agricultura, aunque en algunos casos estaban comprendidos en acuerdos bilaterales. Podría liberalizarse el comercio de estos productos, pero al margen del alcance de los ALC. Las partidas 45.01, 53.01 y 53.02 ya no estaban excluidas del ámbito de aplicación de los Acuerdos.

8. El representante de los Estados Unidos dijo que las disposiciones relativas a la ayuda estatal que figuraban en cada uno de los tres Acuerdos examinados eran importantes. La ayuda estatal que perturbase o amenazase con perturbar el funcionamiento de los ALC era incompatible con los ALC. Durante un período limitado, hasta el 31 de diciembre de 1995, se había tolerado un mayor nivel de ayuda por parte de los Estados de la AELC, siempre que las condiciones del comercio no hubieran sido alteradas en un grado incompatible con los intereses de las Partes en los Acuerdos. Los Acuerdos también preveían la transparencia en materia de información entre las Partes acerca de las medidas de apoyo estatal. En opinión de su delegación, las Partes, a la luz de las disposiciones de sus ALC, deberían reafirmar el compromiso de asegurar que toda la ayuda estatal aplicable en virtud de las disposiciones de los ALC se atendería a las disciplinas de la OMC y que la aplicación de la totalidad de dichas medidas se notificaría sin demora a la OMC. Su delegación estimaba que la labor efectuada por las distintas Partes en los Acuerdos y los documentos que habían facilitado constituían un verdadero modelo de cómo llevar a cabo un examen. El uso del modelo uniforme para las respuestas facilitaba la labor del Comité, y cada delegación debería tomarlo como guía en el futuro.

9. El representante de los Estados Unidos prosiguió preguntando cómo se podían conciliar las disposiciones sobre el reajuste de los monopolios estatales con las obligaciones resultantes del artículo III de modo que no existiera discriminación entre los Estados de la AELC y sus socios. La pregunta se relacionaba con el artículo 9 del Acuerdo entre la AELC e Israel, el artículo 11 del Acuerdo entre la AELC y Polonia y el artículo 12 del Acuerdo entre la AELC y Hungría. ¿Habían sido notificados los monopolios de Estado a que se aludía en estas disposiciones, como requería el artículo XVII del GATT de 1994? De no ser así, ¿podrían las Partes en los Acuerdos enumerar todas las entidades de esta clase amparadas por el correspondiente artículo de cada Acuerdo y explicar por qué no estaban amparadas por el artículo XVII del GATT de 1994?

10. El representante de Noruega dijo que las medidas adoptadas de acuerdo con las disposiciones de los ALC sobre ayuda estatal serían conformes con las disposiciones pertinentes de la OMC. Los criterios en materia de ayuda estatal y las obligaciones de notificación introducidos en virtud de los ALC eran más rigurosos que los que figuraban en el Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias. La información pertinente sobre ayuda estatal figuraba en el párrafo 36 del documento WT/REG12/2. Cabía añadir que la última oración, relativa a la posibilidad otorgada a algunos países socios de la ALC de aplicar criterios más flexibles durante un período de transición especialmente definido, no se aplicaba a Israel. Una contestación indirecta a la pregunta relativa a los monopolios de Estado figuraba en el párrafo 32 del documento citado.

11. El representante de los Estados Unidos se preguntó si los Acuerdos exigían que se mantuviera un margen de preferencia con respecto a terceros países cuando se invocaran las disposiciones sobre salvaguardia. ¿Respetarían las Partes en los Acuerdos las disposiciones del artículo XIX en la aplicación de medidas de salvaguardia que implicaran comercio con terceros países? ¿Se había invocado esta disposición en el pasado? De ser así, ¿por quién, con respecto a qué productos y bajo qué circunstancias? ¿A quién se aplicó la medida? Los Acuerdos objeto de examen no parecían contener, sobre la aplicación de las disposiciones de salvaguardia, directrices tan claras como las contenidas en el artículo XIX. ¿Podrían explicar las Partes cómo se aplicaban las medidas de salvaguardia en el contexto de esos Acuerdos?

12. El representante de Noruega contestó que las Partes en los Acuerdos mantenían la interpretación de que el artículo XIX, junto con el párrafo 8 del artículo XXIV, significaba que los socios de un ALC podrían quedar excluidos de las medidas del artículo XIX impuestas por una de las Partes. Cuando el aumento de las importaciones procedía de una Parte en el ALC, el asunto se trataba de conformidad con las disposiciones de salvaguardia de los Acuerdos, de modo que las medidas adoptadas por una parte afectada sólo deberían imponerse a la parte que estuvo en el origen de esas importaciones. En caso de aumento general de las importaciones de varios orígenes, las disposiciones del artículo XIX podrían aplicarse a las importaciones procedentes de terceros países, al mismo tiempo que las disposiciones de salvaguardia de los ALC se aplicarían a las importaciones procedentes de las Partes en los Acuerdos.

13. El representante de Islandia dijo que no existía ningún margen preferencial definido dentro del alcance de las medidas de salvaguardia y las medidas de urgencia. Sólo había un margen de preferencia en relación con las disposiciones sobre reajuste estructural. Estas disposiciones se referían a los países socios de la AELC que hubieran estado en fase de transición a economías de mercado en el momento de la conclusión de los Acuerdos. Por tanto, los márgenes de estas disposiciones ya no eran pertinentes. En el pasado se habían dado unos pocos casos en que los Estados de la AELC, o incluso algunos de los antiguos Estados de la AELC, habían aplicado disposiciones de salvaguardia en el marco de los ALC, pero esas medidas habían sido notificadas de conformidad con el artículo XIX. En la actualidad no estaba en vigor ninguna medida de salvaguardia entre las Partes en los Acuerdos objeto de examen.

14. El representante de los Estados Unidos reiteró que casi todas las preguntas o comentarios que formulaba eran aplicables a los tres Acuerdos que se examinaban. Se refirió a la malla de los diferentes acuerdos existentes en Europa y al hecho de que algunas o tal vez todas las Partes en los Acuerdos objeto de examen consideraban la posibilidad de ser miembros de la Unión Europea, y de los demás acuerdos renovables, como por ejemplo la AELC. Dijo que ello planteaba algunas preguntas. ¿Podían las Partes en los Acuerdos ofrecer sus puntos de vista respecto a cómo sería el entramado de preferencias arancelarias imbricadas entre sí, otorgadas por cada una de las Partes a las Comunidades Europeas, así como entre ellas? ¿Cómo abordaban o tenían en cuenta los ALC los márgenes de preferencia

otorgados a terceros, por ejemplo, a las Comunidades Europeas? ¿De qué manera funcionaban y encajaban las normas de origen de estos Acuerdos? ¿Qué beneficios obtendrían las Comunidades Europeas en su comercio con determinados Estados de la AELC al amparo de esos ALC como resultado de la creación del Espacio Económico Europeo? ¿Tenían estos Acuerdos implicaciones para otros acuerdos ya existentes o que pudieran negociarse? ¿Cómo habían afectado las reducciones arancelarias de las Partes efectuadas en relación con la Ronda Uruguay al nivel de preferencias que se otorgaban mutuamente? ¿Descenderían estos niveles de preferencias o se mantendría un porcentaje absoluto del margen de preferencia?

15. El representante de Noruega contestó que era difícil responder a algunas de las preguntas planteadas por los Estados Unidos. La complejidad trascendía el hecho de que los temas fueran de diversa pertinencia; las preguntas no sólo se referían a los Estados de la AELC y a sus interlocutores, sino que también estaban planteadas en relación con las Comunidades Europeas. Hacía falta algún otro foro para que los Miembros examinasen estos asuntos.

16. El representante de Islandia consideró que el Comité estaba realizando un repaso o examen de tres Acuerdos específicos. Así pues, quedaba fuera del alcance del examen el debate de todo el horizonte de preferencias comerciales reinante en Europa. Su delegación no podía hablar en nombre de los países que eran sus socios ni de parte de las Comunidades Europeas, y desde luego no podía hablar sobre las relaciones entre las Comunidades Europeas y aquellos países. El hecho de que a veces se solaparan las preferencias no era un rasgo único de la AELC. Al parecer, algunos Miembros de la OMC se habían incorporado a redes de acuerdos preferenciales que a veces se solapaban. Estos acuerdos quizás fueran más favorables para unos que para otros, pero era ésta una cuestión de naturaleza más sistémica que tal vez el Comité deseara abordar en algún momento determinado. Los Estados de la AELC habían venido procurando que sus interlocutores no recibieran un mal trato con respecto a las Comunidades Europeas. Los interlocutores de la AELC deseaban que las preferencias que recibían en virtud de los ALC fueran similares a las que los Estados de la AELC habían otorgado a las Comunidades Europeas. Prevalecía cierto paralelismo, lo que era normal durante las negociaciones. Con respecto a las normas de origen, los acuerdos de libre comercio de la AELC contenían en la actualidad normas de origen similares a las existentes en otros acuerdos concertados en Europa. Su delegación entendía que esas normas de origen se avenían con las acordadas durante las negociaciones de la Ronda Uruguay en relación con las normas de origen preferenciales. No obstante, se había llegado a un acuerdo sobre la ampliación de la acumulación del origen en el ámbito de los acuerdos de libre comercio europeos; desde comienzos del próximo año se abordaría la acumulación a escala europea. El orador se refirió a continuación a la cuestión de las reducciones arancelarias resultantes de la Ronda Uruguay y de cómo afectaban a los márgenes de preferencia. Ciertamente, si las partes en un acuerdo preferencial estaban dispuestas a reducir o suprimir derechos, las reducciones y la liberalización alcanzadas durante las negociaciones multilaterales de comercio estrecharían el margen. No había cláusulas ni protocolos secretos dentro del ámbito de aplicación de los ALC examinados que establecieran que las Partes mantendrían el mismo margen de preferencia entre ellas.

17. El representante de Hungría convino en que el Acuerdo de Hungría con las Comunidades Europeas no era el tema del debate. Había armonía entre el Acuerdo de Libre Comercio de Hungría con la AELC y su Acuerdo con las Comunidades Europeas, ya que la supresión paulatina de los aranceles industriales era casi idéntica en ambos. En cuanto a la pregunta relativa a los márgenes de preferencia, señaló que Hungría había ofrecido casi un 30 por ciento de reducción de sus aranceles industriales en el marco de la Ronda Uruguay. Así pues, el margen de preferencia se reduciría a favor de los Miembros de la OMC en tanto estuviera vigente el Acuerdo de la Ronda Uruguay.

18. El representante de los Estados Unidos se preguntó si las Partes en los Acuerdos, en concreto Hungría, pero también Polonia, tenían planes para ampliar el alcance de sus Acuerdos a una porción sustancialmente mayor del sector agrícola.

19. El representante de Hungría dijo que podía confirmar que tal era el caso.

20. El representante de los Estados Unidos preguntó si las Partes podían decir algo sobre algunas medidas de importación no arancelarias, tales como las cargas y las restricciones cuantitativas que se aplicaban a terceros países pero no al comercio entre los países del ALC. Su delegación agradecería se le facilitara una lista de tales medidas. Esta petición debería considerarse en interés de la transparencia general.

21. El representante de Hungría dijo que, como se recogía en la respuesta a la pregunta 14 del documento WT/REG13/2, Hungría tenía esos tipos de cargas. No obstante, las estaba aplicando y recaudando *erga omnes* y del mismo modo planeaba suprimirlas. No se otorgaba ninguna preferencia al respecto a los socios del ALC.

22. El representante de los Estados Unidos preguntó si cada una de las Partes podía proporcionar al Comité información sobre el porcentaje de su comercio total que abarcaban las preferencias.

23. El representante de Noruega se preguntó si los Estados Unidos solicitaban las estadísticas comerciales de todos los productos comprendidos en el ALC concertado entre Polonia y los Estados de la AELC. Para ser claro, deseaba recalcar que el Comité estaba examinando ALC específicos y no el comercio en términos generales. No obstante, las Partes accederían a la solicitud y proporcionarían la información. El documento de trabajo utilizado para este examen ya contenía esas cifras.

24. El representante de Polonia dijo que su delegación estimaba que las estadísticas preparadas para la reunión eran más que suficientes, pero su delegación estaba dispuesta a atender cualquier nueva petición de estadísticas efectuada por escrito, dado que el problema de las estadísticas solía ser técnico. Era difícil distinguir del resto del comercio el volumen exacto del realizado estrictamente al amparo de concesiones preferenciales, pues no existían estadísticas que registraran la diferencia. Como demostraba la experiencia de varios acuerdos de libre comercio, los exportadores no aplicaban los llamados certificados de origen si consideraban que el margen de preferencia era insuficiente para compensar el costo del certificado.

25. El Presidente tomó nota de que la cuestión podía volver a plantearse mediante preguntas por escrito.

26. El representante de los Estados Unidos hizo referencia a lo dispuesto en el párrafo 4 y en el apartado b) del párrafo 5 del artículo XXIV del GATT al afirmar que podía aducirse que elevar los derechos de la nación más favorecida (NMF) y al mismo tiempo negociar un ALC que proporcionaba trato preferencial para casi el 75 por ciento de las importaciones planteaba obstáculos comerciales a terceros países, lo que sin duda no pasaba la prueba del apartado b) del párrafo 5 del artículo XXIV. A finales de 1991, mientras negociaba dos Acuerdos, Polonia elevó de manera significativa sus tipos arancelarios NMF. El artículo 5 del ALC enumeraba los tipos NMF de febrero de 1992 en tanto que tipos básicos a efectos del ALC. Dada esta situación, ¿podían explicar las Partes de qué modo se cumplían los requisitos del párrafo 4 y del apartado b) del párrafo 5 del artículo XXIV? ¿Aumentó alguna otra Parte los tipos NMF durante las negociaciones o con anterioridad a la entrada en vigor del correspondiente Acuerdo? La respuesta dada por Hungría a la pregunta 8 afirmaba que las disposiciones de los artículos 9 y 10 sólo se aplicaban a los productos comprendidos en el ALC. En

otras palabras, esas disposiciones no se aplicaban al comercio de la mayoría de los productos agrícolas. ¿Podían las Partes confirmar que lo mismo valía para el Acuerdo entre la AELC y Polonia? ¿Se aplicaba el artículo 9 del Acuerdo entre la AELC y Polonia sólo a los productos comprendidos en el artículo 2?

27. En respuesta a la primera parte de la pregunta desde la perspectiva de la AELC, el representante de Islandia dijo que los Estados de la AELC no habían aumentado los derechos NMF para mantener el margen de preferencia. Cada interlocutor de la AELC tenía que responder por sí mismo. También recalcó que con respecto a la aplicación de las disposiciones del ALC a los productos agrícolas (especialmente los que corresponden al artículo 9) el artículo 2 del Acuerdo definía su alcance y establecía que las disposiciones del ALC sólo eran pertinentes para los productos comprendidos en su ámbito de aplicación.

28. El representante de Polonia recordó que el apartado b) del párrafo 5 del artículo XXIV había sido objeto de un amplio debate tanto en el GATT como en la OMC. Su delegación quería que constara en acta que no había conflicto entre las medidas adoptadas por Polonia en el campo de los aranceles no consolidados y el artículo XXIV. En cuanto a la pregunta relativa a la agricultura, su delegación entendía que el artículo 9 era pertinente para los productos que estaban comprendidos en el ámbito de aplicación del ALC.

29. El representante de los Estados Unidos dijo que el artículo 13 del Acuerdo entre la AELC y Polonia indicaba que las Partes estaban dispuestas a promover un comercio armonioso de productos agrícolas. ¿Qué políticas agrícolas podrían obstaculizar el desarrollo armonioso del comercio de productos agrícolas? ¿Pensaban las Partes en alguna política específica? ¿Obligaban determinadas políticas a excluir de los Acuerdos a sectores o productos? ¿Impediría la existencia ininterrumpida de algunas o la totalidad de estas políticas la inclusión de ciertos productos durante toda la vigencia del Acuerdo? Se preguntó si por tanto el propósito de los acuerdos bilaterales no sería coordinar las políticas agrícolas más que promover el libre comercio y, de ser así, dado el espíritu y la letra del artículo XXIV, parecía que esas políticas deberían modificarse para que los productos pudieran integrarse en el Acuerdo. En opinión de su delegación, para cumplir con el espíritu y la letra del artículo XXIV, las Partes deberían ampliar el Acuerdo a aquellos productos que en la actualidad se excluían, en particular los agrícolas. ¿Otorgaba alguna de las Partes un trato preferencial bilateral a los productos agrícolas sujetos a contingentes de tipos arancelarios NMF? De ser así, su delegación agradecería que las Partes concretaran los tipos de preferencias. Por último, ¿qué cambios específicos en los respectivos acuerdos agrícolas bilaterales habían tenido lugar como consecuencia de la reciente ampliación de las Comunidades Europeas y de la aplicación de los Acuerdos de la OMC? Aun reconociendo que las Comunidades Europeas no estaban directamente afectadas, todos los acuerdos estaban entrelazados de tal modo que consideraba pertinente la pregunta.

30. El representante de Noruega pidió a la delegación de los Estados Unidos que presentara sus preguntas por escrito y dijo que también serían contestadas por escrito.

31. Con respecto a la sugerencia del delegado de los Estados Unidos de que se ampliaran a la agricultura los productos comprendidos, el representante de Suiza dijo que esta idea podía discutirse en otro contexto. Su delegación reafirmó lo que se había dicho antes sobre el tema: en lo que se refería al desarrollo del Acuerdo, estaba claro que un ALC no era un acuerdo que hubiera de permanecer inalterado para siempre. Había elementos en el Acuerdo que permitían a las Partes replantearse sus disposiciones.

32. El representante de Polonia dijo que esta pregunta se refería a un problema idéntico a los que ya se habían discutido en relación con otros acuerdos, y que no podía obtenerse plena satisfacción sobre

el tema. Era importante tener en cuenta que el Acuerdo se había negociado antes de terminar la Ronda Uruguay. El texto del artículo 13 del Acuerdo se había redactado respondiendo a la situación reinante en aquel momento. Podía confirmar que los acuerdos bilaterales no estaban consolidados para siempre. Conceptualmente, abarcaban todos los productos agrícolas, estaban abiertos y el contenido de las concesiones podía ampliarse. Su delegación esperaba que Polonia disfrutase en el futuro de preferencias más amplias que las existentes en la actualidad. En cuanto a los contingentes preferenciales, recalcó que, con respecto a Polonia, no había preferencias polacas como consecuencia de la aplicación de la Ronda Uruguay sobre las importaciones de productos agrícolas efectuadas por los Estados de la AELC. Por el momento, no había motivo para que la delegación de Polonia considerara esta cuestión.

33. El representante de Noruega aclaró que las referencias a los contingentes preferenciales en virtud de los ALC podían encontrarse en los Acuerdos, y que habían sido incluidas en los contingentes globales correspondientes a los distintos productos. Eso se especificaba en cada Acuerdo. En nombre de los Estados de la AELC, también hizo algunas puntualizaciones sobre los asuntos tratados y el procedimiento que debía seguirse. La información original por escrito y la información actualizada que se había distribuido, junto con el debate, permitían que el Comité completara la parte fáctica del examen. El Comité parecía encontrarse en buena posición para examinar los respectivos informes en su próxima reunión. Además, a su juicio, la Secretaría disponía de elementos suficientes para redactar tales informes que luego examinaría el Comité. En esos informes debería seguirse la estructura utilizada anteriormente en relación con exámenes similares, por ejemplo en relación con los ALC entre la AELC y Turquía, la AELC y la República Checa y la AELC y la República Eslovaca.

34. El Presidente dijo que la delegación de los Estados Unidos quería hacer una pregunta a la delegación de Polonia. La pregunta y la respuesta correspondiente deberían realizarse lo antes posible. El Comité debería pedir a la Secretaría que empezara a preparar la parte fáctica de los informes para la próxima reunión.

35. El Comité tomó nota de todos los comentarios realizados.