

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

WT/DS268/5
31 de agosto de 2004

(04-3624)

Original: inglés

ESTADOS UNIDOS - EXÁMENES POR EXTINCIÓN DE LAS MEDIDAS ANTIDUMPING IMPUESTAS A LOS ARTÍCULOS TUBULARES PARA CAMPOS PETROLÍFEROS PROCEDENTES DE LA ARGENTINA

Notificación de la apelación de los Estados Unidos de conformidad con
el párrafo 4 del artículo 16 del Entendimiento relativo a
las normas y procedimientos por los que se rige
la solución de diferencias ("ESD")

Se distribuye a los Miembros la siguiente notificación de la delegación de los Estados Unidos, de fecha 31 de agosto de 2004.

De conformidad con el artículo 16 del *Entendimiento relativo a las normas y procedimientos por los que se rige la solución de diferencias* ("ESD") y la Regla 20 de los Procedimientos de trabajo para el examen en apelación, los Estados Unidos notifican por la presente su decisión de apelar ante el Órgano de Apelación con respecto a ciertas cuestiones de derecho tratadas en el informe del Grupo Especial que se ocupó del asunto *Estados Unidos - Exámenes por extinción de las medidas antidumping impuestas a los artículos tubulares para campos petrolíferos procedentes de la Argentina* (WT/DS268R) y con respecto a determinadas interpretaciones jurídicas formuladas por dicho Grupo Especial en esta diferencia.

1. Los Estados Unidos solicitan que el Órgano de Apelación revise la conclusión jurídica del Grupo Especial según la cual las disposiciones del artículo 751(c)(4)(B) de la Ley Arancelaria relativas a las renunciaciones "expresas" son incompatibles con el párrafo 3 del artículo 11 del *Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994* ("Acuerdo Antidumping"). Esta conclusión es errónea y está basada en constataciones erróneas sobre cuestiones de derecho e interpretaciones jurídicas conexas, entre ellas, por ejemplo, la de que la legislación estadounidense, con inclusión del artículo 751(c)(4)(B) de la Ley Arancelaria y el artículo 351.218(d)(2)(iii) del reglamento del Departamento de Comercio, impide al Departamento de Comercio formular sobre la base del conjunto de la orden una determinación de probabilidad de continuación o repetición del dumping, apoyada por conclusiones motivadas y adecuadas basadas en los hechos sometidos al organismo, cuando una parte interesada opta por no participar en el examen por extinción en el Departamento de Comercio¹;

2. Los Estados Unidos solicitan que el Órgano de Apelación revise la conclusión jurídica del Grupo Especial según la cual las disposiciones del artículo 351.218(d)(2)(iii) del reglamento del Departamento de Comercio relativas a las renunciaciones "presuntas" son incompatibles con el párrafo 3

¹Véase el informe del Grupo Especial, párrafos 7.80-7.103, 8.1 a) i)-ii).

del artículo 11 del Acuerdo Antidumping. Esta conclusión es errónea y está basada en constataciones erróneas sobre cuestiones de derecho e interpretaciones jurídicas conexas, entre ellas, por ejemplo, la de que la legislación estadounidense, con inclusión del artículo 751(c)(4)(B) de la Ley Arancelaria y el artículo 351.218(d)(2)(iii) del reglamento del Departamento de Comercio, impide al Departamento de Comercio formular sobre la base del conjunto de la orden una determinación de probabilidad de continuación o repetición del dumping, apoyada por conclusiones motivadas y adecuadas basadas en los hechos sometidos al organismo, cuando una parte interesada opta por no participar en el examen por extinción en el Departamento de Comercio²;

3. Los Estados Unidos solicitan que el Órgano de Apelación revise la conclusión jurídica del Grupo Especial según la cual las disposiciones del artículo 351.218(d)(2)(iii) del reglamento del Departamento de Comercio relativas a las renunciaciones "presuntas" son incompatibles con los párrafos 1 y 2 del artículo 6 del Acuerdo Antidumping. Estas conclusiones son erróneas y están basadas en constataciones erróneas sobre cuestiones de derecho e interpretaciones jurídicas conexas, entre ellas, por ejemplo, la de que en virtud de la legislación estadounidense, con inclusión del artículo 751(c)(4)(B) de la Ley Arancelaria y el artículo 351.218(d)(2)(iii) del reglamento del Departamento de Comercio, un exportador que no presenta una respuesta completa al aviso de iniciación queda privado de la amplia oportunidad de presentar información prevista en el párrafo 1 del artículo 6 o de reunirse con las partes que tengan intereses contrarios con arreglo al párrafo 2 del artículo 6, lo que también hace incompatible con los párrafos 1 y 2 del artículo 6 la determinación de probabilidad sobre la base del conjunto de la orden³;

4. Los Estados Unidos solicitan que el Órgano de Apelación revise la conclusión jurídica del Grupo Especial según la cual las disposiciones de la sección II.A.3 del *Sunset Policy Bulletin* son incompatibles con el párrafo 3 del artículo 11 del Acuerdo Antidumping, y, en la medida en que la conclusión del Grupo Especial se basa en una evaluación errónea de los hechos, los Estados Unidos solicitan que se revise esa evaluación de conformidad con el artículo 11 del ESD. Esta conclusión es errónea y está basada en constataciones erróneas sobre cuestiones de derecho e interpretaciones jurídicas conexas, entre ellas, por ejemplo: la conclusión a la que llegó el Grupo Especial de que el *Sunset Policy Bulletin* es una medida, basándose únicamente en su conclusión de que el Órgano de Apelación constató esto en otra diferencia; el hecho de que el Grupo Especial no se basó en el sentido del *Sunset Policy Bulletin* en el marco de la legislación interna estadounidense al evaluar si el *Sunset Policy Bulletin* prescribe una infracción; y el hecho de que el Grupo Especial se haya basado en la "aplicación sistemática" del *Sunset Policy Bulletin* para llegar a la conclusión de que el *Sunset Policy Bulletin* prescribe una infracción⁴;

5. Los Estados Unidos solicitan que el Órgano de Apelación revise las constataciones fácticas del Grupo Especial con respecto a la legislación estadounidense. Estas constataciones son erróneas y no representan una evaluación objetiva de los hechos como prescribe el artículo 11 del ESD⁵;

6. Los Estados Unidos solicitan que el Órgano de Apelación revise la conclusión jurídica del Grupo Especial según la cual la solicitud de establecimiento de un grupo especial presentada por la Argentina no era incompatible con el párrafo 2 del artículo 6 del ESD. Esta conclusión es errónea y está basada en constataciones erróneas sobre cuestiones de derecho e interpretaciones jurídicas

²Véase *id.*

³Véase *id.*, párrafos 7.107-7.128, 8.1 a) iii).

⁴Véase *id.*, párrafos 7.134-7.144, 7.152-7.173, 8.1 b).

⁵Véase *id.*, párrafos 7.80-7.128.

conexas, entre ellas, por ejemplo: la conclusión del Grupo Especial de que la solicitud de establecimiento de un grupo especial presentada por la Argentina era suficientemente clara y exponía el problema con claridad⁶, la conclusión del Grupo Especial de que determinadas alegaciones estaban comprendidas en el mandato⁷, y la conclusión del Grupo Especial de que los Estados Unidos no demostraron la existencia de un perjuicio.⁸

⁶Véase *id.*, párrafos 7.10-7.48.

⁷Véase *id.*, párrafos 7.49-7.70.

⁸Véase *id.*, párrafo 7.71.