

# ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

WT/DSB/W/117

8 de noviembre de 1999

(99-4832)

Órgano de Solución de Diferencias  
19 de noviembre de 1999

Original: inglés

## MANDATO DE LOS MIEMBROS DEL ÓRGANO DE APELACIÓN

### Propuesta de la India

Se ha recibido de la India dirigida al Presidente del Órgano de Solución de Diferencias, la siguiente propuesta, de fecha 8 de noviembre de 1999, con el ruego de que se distribuya a los Miembros.

#### A. ANTECEDENTES

El artículo 17 del Entendimiento relativo a las normas y procedimientos por los que se rige la solución de diferencias estipula el establecimiento de un Órgano Permanente de Apelación integrado por siete personas. En el párrafo 2 de dicho artículo se estipula además que el OSD nombrará por un período de cuatro años a las personas que formarán parte del Órgano de Apelación y podrá renovar una vez el mandato de cada una de ellas y que, sin embargo, el mandato de tres de las siete personas nombradas inmediatamente después de la entrada en vigor del Acuerdo sobre la OMC expirará al cabo de dos años.

Como señaló el Presidente del OSD en la declaración que formuló el 22 de septiembre de 1999, los siete primeros miembros del Órgano de Apelación fueron nombrados a finales de 1995 tras un largo y difícil proceso. Luego, en junio de 1997, el OSD había decidido renovar por un período de cuatro años improrrogables, es decir, hasta diciembre de 2001, el mandato de tres miembros del Órgano de Apelación, que expiraba en diciembre de ese año. El mandato de los otros cuatro miembros iniciales del Órgano de Apelación expirará el 11 de diciembre de 1999. Dos de ellos han invocado motivos personales y decidido retirarse al término de su mandato. Los otros dos, en cambio, han indicado que podrían asumir y les interesa un segundo mandato de cuatro años, y el OSD decidió en su última reunión renovar el mandato de esos dos miembros por un segundo período de cuatro años, a saber, hasta diciembre de 2003.

#### B. ASUNTO

El sistema actual da la posibilidad de renovar el mandato de los miembros del Órgano de Apelación que indiquen que podrían asumir y les interesa un segundo mandato de cuatro años, y les supedita a una decisión a tal efecto de los miembros del OSD, es decir, de los Miembros de la OMC. El OSD puede, como es lógico, aceptar o rechazar la petición de renovación del mandato de un miembro del Órgano de Apelación. Esta situación, en virtud de la cual la obtención por los miembros del Órgano de Apelación de un segundo mandato de cuatro años depende de la decisión de los Miembros de la OMC, no se corresponde con la dignidad del alto cargo que ocupan los miembros del Órgano de Apelación. La India considera además que el sistema actual no favorece la absoluta independencia con la que deben proceder los miembros del Órgano de Apelación en el desempeño de

./.

sus funciones. A su juicio, para que los miembros del Órgano de Apelación puedan desempeñar sus funciones de forma independiente es preciso que los Miembros de la OMC se aseguren de que, una vez nombrados a su alto cargo, los miembros del Órgano de Apelación no dependan de la indulgencia de los Miembros de la OMC para obtener un segundo mandato.

C. PROPUESTA

A fin de mantener y reforzar la dignidad del alto cargo que ocupan los miembros del Órgano de Apelación y de asegurarse de que éstos no tengan que depender de los Miembros de la OMC para la obtención de un segundo mandato, la India propone que en el futuro (es decir, por lo que se refiere a todo nombramiento al que se proceda a partir del 1º de enero de 2000) se les nombre por un período fijo improrrogable, el cual, según la India, debería ser de cinco o seis años. De ese modo se garantizaría que los miembros del Órgano de Apelación no se vean en absoluto obligados una vez iniciado su mandato a buscar el apoyo de los Miembros de la OMC para renovarlo y se promovería un entorno favorable al funcionamiento imparcial e independiente del Órgano de Apelación.

D. ACLARACIONES

- I) La propuesta de la India no afecta en modo alguno al mandato de los actuales miembros del Órgano de Apelación, y se refiere únicamente a los futuros nombramientos.
  - II) Algunas delegaciones han expresado el temor de que la propuesta de la India dé lugar a una situación en que el mandato de todos los miembros del Órgano de Apelación expire al mismo tiempo. Ahora bien, de los actuales siete miembros del Órgano de Apelación, es de prever que dos dejen de serlo no más tarde del 31 de marzo de 2000. El mandato de otros tres expirará en diciembre de 2001, y el de los dos miembros restantes en diciembre de 2003. De ahí que sea escasamente probable en cualquier caso que la decisión de que todos los futuros nombramientos se hagan por un período fijo de cinco o seis años pueda dar lugar a una situación en que el mandato de todos los miembros del Órgano de Apelación expiraría al mismo tiempo.
  - III) Es cierto que la propuesta de la India supone una modificación del párrafo 2 del artículo 17 del ESD, pero conviene tener presente que, si la propuesta se aprueba por consenso en el OSD, no habrá ninguna dificultad en introducir la modificación requerida siguiendo el procedimiento prescrito.
  - IV) La India considera que éste es el momento adecuado para tomar una decisión sobre su propuesta de que se establezca un mandato fijo improrrogable para los futuros miembros del Órgano de Apelación. Al tomarla ahora, los Miembros de la OMC pueden desvincular una decisión de principio de consideraciones sobre las posibles repercusiones de ésta en determinadas personas.
-