

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

TN/RL/W/54
6 de febrero de 2003

(03-0800)

Grupo de Negociación sobre las Normas

Original: inglés

TERCERA SERIE DE PREGUNTAS DE LOS ESTADOS UNIDOS EN RELACIÓN CON LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS AL GRUPO DE NEGOCIACIÓN SOBRE LAS NORMAS

Se ha recibido de la Misión Permanente de los Estados Unidos la siguiente comunicación, de fecha 5 de febrero de 2003.

Introducción

De conformidad con el mandato establecido por los Ministros en Doha, el objetivo de las negociaciones sobre las normas de la OMC consiste en aclarar y mejorar las disciplinas previstas en el Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del GATT de 1994 y el Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias, preservando al mismo tiempo los conceptos y principios básicos y la eficacia de estos Acuerdos y sus instrumentos y objetivos, y teniendo en cuenta las necesidades de los participantes en desarrollo y menos adelantados. En consonancia con este mandato, nos parece imprescindible que estas negociaciones vayan orientadas a conservar la fuerza y la eficacia de la legislación en materia de recursos comerciales.

Los Estados Unidos presentan las siguientes preguntas con la esperanza de que contribuyan a garantizar el cumplimiento del mandato de los Ministros. Los Estados Unidos se reservan el derecho a formular más adelante nuevas preguntas relativas a estos documentos o a otros documentos que se presenten al Grupo.

TN/RL/W/6

1. Con respecto a la cuestión de los mercados cíclicos, en la comunicación se sostiene que "un sector manufacturero en crecimiento acelerado" se enfrentaría a problemas análogos a los del sector productor de bienes perecederos. ¿Cómo definen los autores "un sector manufacturero en crecimiento acelerado"? ¿En qué se parece concretamente su situación a la del sector que produce bienes agrícolas perecederos? ¿Sugieren los autores que se apliquen disciplinas antidumping diferentes a estas dos clases de productos?

2. En cuanto a la cuestión de "los hechos de que se tenga conocimiento", los autores se preguntan si sería conveniente elaborar "normas más rigurosas" para determinar cuándo se deben utilizar "los hechos de que se tenga conocimiento" en una investigación. ¿Se refieren los autores a la utilización de "los hechos de que se tenga conocimiento" en general o únicamente a cuando se utilicen "conclusiones desfavorables"? ¿Cómo podría una autoridad administradora crear incentivos a la cooperación de las partes demandadas de no existir la opción de emplear "los hechos de que se tenga conocimiento" adversos? ¿Qué fuentes de información deberían utilizar los Miembros cuando los exportadores no cooperen?

3. En la comunicación se sugiere que correspondería introducir una disposición que prescriba la consideración del "interés público" en el curso de las investigaciones antidumping. ¿Se exigiría que todos los Miembros utilizaran los mismos criterios de "interés público"? ¿De qué margen de flexibilidad debería disponer un Miembro para definir sus propios intereses públicos"?

TN/RL/W/28/Rev.1

1. Los autores de la comunicación declaran que uno de sus objetivos es "evitar la imposición de cargas excesivas a los demandados". ¿Cómo definen los autores el término "demandados"? ¿Se debería pensar en evitar la imposición de cargas excesivas a los miembros de la rama de producción nacional para evaluar si se satisface ese objetivo, cuando se están examinando las actividades de acopio de información relacionadas con la solicitud y con la determinación de la existencia de daño importante?

2. Con referencia al objetivo de aumentar la transparencia, la previsibilidad y la equidad, los autores de la comunicación abordan la cuestión de las interpretaciones y aplicaciones arbitrarias y sus repercusiones en la previsibilidad y equidad, pero no mencionan la transparencia. ¿Coinciden los autores en que la mayor transparencia en los procedimientos antidumping y de imposición de derechos compensatorios reducirá el número de interpretaciones y aplicaciones arbitrarias?

TN/RL/W/29

1. Los Estados Unidos solicitan una aclaración con respecto a la definición de "importaciones objeto de dumping". ¿Sugiere esta propuesta que se aclare el Acuerdo para garantizar que la expresión "importaciones objeto de dumping" se defina sobre la base de empresas concretas y no sobre la base de las importaciones totales objeto de investigación? ¿Sostienen los autores que si se calcula un margen de dumping *de minimis* para las importaciones de un determinado productor, esas importaciones no deben considerarse importaciones objeto de dumping a efectos de la determinación de la existencia de daño?

2. Los autores plantean la cuestión de la cantidad suficiente de ventas para determinar el valor normal, y si tal cantidad debe calcularse con respecto al producto objeto de investigación en general o a "categorías" de dicho producto. En la comunicación se declara que uno de los objetivos de las negociaciones debe ser evitar el empleo de métodos que reduzcan la utilización de las ventas en el mercado interno o que aumenten el uso de valores reconstruidos. ¿Podrían aclarar los autores si opinan que la aplicación de este criterio a la totalidad de las ventas del producto considerado en el mercado interno durante el período de investigación (denominado a veces "producto similar extranjero"), en lugar de a subcategorías de dicho producto, haría menos probable la utilización de valores reconstruidos? ¿En qué se fundamenta esa opinión?

3. Con referencia a la propuesta de examinar la definición de "asociación o arreglo compensatorio" conforme al párrafo 3 del artículo 2, ¿en qué medida creen los autores que la definición de "partes vinculadas" del párrafo 1 del artículo 4 sería una base útil para esta nueva definición? ¿Sería necesario, en opinión de los autores, introducir algún cambio?

4. Con respecto a la llamada prescripción del "precio inferior" del párrafo 1 del artículo 8, ¿consideran los autores que existe alguna diferencia técnica entre esta prescripción y la del "derecho inferior" del párrafo 1 del artículo 9?

5. ¿Qué norma debería aplicarse, en opinión de los autores, para determinar la suficiencia de los avisos públicos y las determinaciones? ¿Están de acuerdo los autores en que el artículo 12 se ocupa del contenido de los avisos públicos, y que las cuestiones relativas a la forma en que una autoridad

investigadora debe efectuar sus análisis sustantivos (por ejemplo, para la determinación de la existencia de dumping y de daño) se tratan en otros artículos del Acuerdo?

6. Si bien los Estados Unidos convienen en que deben aplicarse a los avisos públicos y a las explicaciones de las iniciaciones los mismos criterios generales de transparencia que a las determinaciones preliminares y definitivas, ¿están de acuerdo los autores en que la suficiencia de dichos avisos públicos y explicaciones debe evaluarse teniendo en cuenta que la información a disposición de las autoridades investigadoras en una fase tan temprana de la investigación es limitada?

7. El Comité de Prácticas Antidumping ha adoptado una recomendación relativa a los períodos de recopilación de datos para las investigaciones antidumping, que parece análoga a la propuesta presentada por los autores sobre esa cuestión (véase el documento G/ADP/6, de 16 de mayo de 2000). ¿Difiere esta propuesta de la recomendación del Comité?
