

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

TN/RL/W/109
19 de mayo de 2003

(03-2656)

Grupo de Negociación sobre las Normas

Original: inglés

PREGUNTAS DE HONG KONG, CHINA EN RELACIÓN CON LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS AL GRUPO DE NEGOCIACIÓN SOBRE LAS NORMAS

Se ha recibido de la Misión Permanente de Hong Kong, China la siguiente comunicación, de fecha 14 de mayo de 2003.

Documento de Australia titulado "Contribución general al debate relativo al Acuerdo Antidumping del Grupo de Negociación sobre las Normas" [TN/RL/W/86]

1. Observamos que Australia ha señalado que "la absorción de derechos se plantea cuando, al parecer, el incremento del precio de exportación como respuesta a la imposición de medidas ha sido nulo o insuficiente". Agradeceríamos que Australia formulara comentarios y aclaraciones sobre las siguientes preguntas:

- Según la experiencia de Australia ¿con qué frecuencia se plantea el problema de la "absorción de derechos"?
- ¿Qué es, a juicio de Australia, un incremento "insuficiente" del precio de exportación?
- Consideramos que la imposición de derechos antidumping ya cumple la función de eliminar el efecto perjudicial del dumping. Dada esta situación ¿por qué motivo Australia estima necesario abordar la cuestión de la "absorción de derechos"?

Documento de Australia titulado "'Producto similar' en el sentido del Acuerdo Antidumping de la OMC" [TN/RL/W/91]

2. En su comunicación, Australia plantea la cuestión de la conveniencia de elaborar criterios diferentes para considerar el producto similar de conformidad con los artículos 2, 3 y 4 del Acuerdo Antidumping. A este respecto, agradeceríamos comentarios y aclaraciones de Australia sobre las preguntas que figuran a continuación:

- Estimamos que la definición del producto similar debería aplicarse de manera uniforme en todas las etapas del procedimiento con objeto de garantizar la coherencia y previsibilidad de todo el proceso. ¿Cuáles son los problemas prácticos que a juicio de Australia están vinculados con la aplicación uniforme de la definición? ¿Podría Australia proporcionar más detalles que permitan justificar la adopción de criterios diferentes para considerar el producto similar en las diferentes etapas del procedimiento?

./.

- Si se adoptan criterios diferentes para considerar el "producto similar" a los efectos de determinar la existencia de dumping y de daño ¿es posible que tales determinaciones abarquen productos sustancialmente diferentes? ¿Sería equitativo y apropiado examinar productos sustancialmente diferentes en el mismo procedimiento?
- Australia ha sugerido que en la definición del "producto similar" que figura en el párrafo 6 del artículo 2 se sustituya la palabra "idéntico" por "producto que tenga básicamente las mismas características físicas". ¿Por qué motivo Australia considera apropiado dejar completamente de lado el criterio de "idéntico" en la definición del "producto similar"? ¿De qué manera se relacionaría la modificación propuesta con la segunda parte de la definición, según la cual, cuando no exista ese producto idéntico, se entenderá que la expresión producto similar significa otro producto que "tenga características muy parecidas a las del producto considerado"?

Documento de los Estados Unidos titulado "Identificación de cuestiones adicionales en el marco de los Acuerdos Antidumping y sobre Subvenciones" [TN/RL/W/98]

Acumulación

3. Los Estados Unidos plantearon la cuestión de si debería permitirse la acumulación de las importaciones objeto de dumping con las importaciones subvencionadas para evaluar los efectos de las importaciones desleales en la rama de producción nacional. Nos interesaría conocer opiniones más detalladas de los Estados Unidos sobre esta cuestión, en particular:

- ¿Podrían los Estados Unidos explicar más detalladamente por qué consideran adecuado acumular las importaciones objeto de dumping y las importaciones subvencionadas a los efectos de considerar dos medidas comerciales correctivas independientes?
- ¿Sería equitativo tener en cuenta los efectos de las importaciones subvencionadas al considerar las medidas antidumping (y viceversa)?

Exclusión de empresas

4. Los Estados Unidos han propuesto que se añada a los Acuerdos una exigencia explícita en el sentido de que el exportador o productor objeto de examen respecto del cual se determine que no ha practicado el dumping o no ha recibido una subvención susceptible de derechos compensatorios, es posible que no pueda estar sujeto a ninguna medida resultante de la investigación. Estimamos que, de conformidad con el párrafo 3 del artículo 9 del Acuerdo Antidumping y con el párrafo 4 del artículo 19 del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias, no se percibirán derechos antidumping/compensatorios del exportador o productor objeto de examen cuando se haya determinado que no ha practicado el dumping o no ha recibido una subvención. Nos interesaría saber si los Estados Unidos están de acuerdo con esta interpretación. ¿Encontraron alguna vez los Estados Unidos casos reales que consagren una interpretación contraria?
