

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

TN/RL/W/107
13 de mayo de 2003

(03-2519)

Comité de Negociaciones sobre las Normas

Original: español

ALGUNAS OBSERVACIONES Y COMENTARIOS DE VENEZUELA EN RELACIÓN CON EL DOCUMENTO TN/RL/W/78 PRESENTADO POR LOS ESTADOS UNIDOS EN RELACIÓN CON LAS SUBVENCIONES PROHIBIDAS Y OTROS ASUNTOS DEL ACUERDO SOBRE SUBVENCIONES Y MEDIDAS COMPENSATORIAS DE LA OMC

Se ha recibido de la Misión Permanente de Venezuela la siguiente comunicación, de fecha 9 de mayo de 2003.

El contenido de esta intervención no prejuzga sobre la posición definitiva de Venezuela sobre aspecto alguno de los asuntos referidos en ella, ni agota los comentarios, observaciones y preguntas que podrían ser extendidos en esta fase y en las fases futuras de estas negociaciones, sobre este particular y otros asuntos conexos. Venezuela podría presentar más adelante una contribución más completa y detallada.

En primer lugar, se agradece mucho la contribución de los Estados Unidos en el documento TN/RL/W/78. La delegación de Venezuela considera que en el Acuerdo de Subvenciones y Medidas Compensatorias existen disposiciones que merecen ser aclaradas y mejoradas.

En relación con la fijación de precios de los recursos naturales y la energía, se aprovecha la oportunidad para extender a los Estados Unidos algunas preguntas, solicitudes de aclaración y un comentario preliminar. Algunas de las preguntas que se circularán por escrito son las siguientes:

1. Se apreciaría una mayor elaboración por parte de la delegación de Estados Unidos en relación con los términos “precios duales” y “valor de mercado justo”, mencionados en su documento. En particular, apreciaríamos que se analizaran los términos antes mencionados, a la luz de lo establecido en los Acuerdos relevantes de la OMC, particularmente, en el Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias.
2. Se apreciaría elaborar más y aclarar la analogía presentada por los Estados Unidos entre la provisión gubernamental de recursos naturales a precios inferiores a los del mercado internacional, con una subvención en efectivo para adquirir dicho recurso a precios más bajos.
3. La propuesta de los Estados Unidos pareciera estar animada a profundizar y dar un mayor alcance de las normas del Acuerdo SCM, en particular, en relación con las llamadas subvenciones prohibidas. La delegación de Venezuela considera que esta propuesta podría ir más allá del mandato acordado por los Ministros en el párrafo 28 de la Declaración de Doha.

- 3.1. En ese sentido, se quisiera conocer como y en qué medida los Estados Unidos consideran que esta propuesta, y este aspecto en particular sobre la fijación de precios de los

./.

recursos naturales y la energía, aclara y mejora las disposiciones existentes en el Acuerdo SCM.

3.2. Espera los Estados Unidos la modificación de disposiciones del ASCM?

3.3. De ser el caso, cuales son las disposiciones específicas del ASCM que podrían resultar afectadas.

4. En su propuesta los Estados Unidos señalan que “... *debe aceptarse que la fijación de precios preferenciales de los recursos naturales ha sido, y de no resolverse el problema, seguirá siendo causa de considerables distorsiones y fricciones comerciales*”. En este contexto, apreciaríamos de la delegación de los Estados Unidos si cuenta con algún tipo de información, datos o estudios que demuestren los efectos distorsionantes de la práctica de precios duales en el mercado internacional a la que hacen referencia.

5. Si una subvención es suministrada con carácter general por una autoridad gubernamental dentro de su jurisdicción, sin discriminación, en ausencia de criterios objetivos para ser beneficiario de dicha subvención, esto es, fuera de todo requisito de especificidad para rama alguna de la producción nacional, pudiendo disfrutar de este beneficio todas las empresas nacionales y extranjeras a nivel nacional, independientemente de que su producción esté orientada al consumo interno o la exportación.

5.1. Consideraría los Estados Unidos esta práctica como un subsidio prohibido? O un subsidio accionable? Porqué?

5.2. De ser el caso, esto no afectaría la estructura y los conceptos fundamentales del ASMC, en particular, el concepto de subsidio prohibido?

En cuanto al cumplimiento la disciplina de transparencia, bajo la forma de notificaciones sobre diversos aspectos que podrían ser acordados en el ASMC, por ejemplo, la aportación de capital social, quisiéramos comentar que la elaboración de notificaciones ya es una labor ardua, que requiere personal capacitado dedicado a ello, lo cual consume recursos humanos, económicos y de tiempo típicamente escasos en miembros de la OMC como es el caso de Venezuela. Independientemente de las nuevas normas sustantivas que podrían acordarse en el futuro, parecería conveniente ponderar los beneficios de estas normas respecto del costo que para algunos miembros podría significar nuevas obligaciones. En ese sentido, y de ser el caso, deberá considerarse la incorporación de la dimensión del desarrollo y del Principio de Trato Especial y Diferenciado, incluyendo condiciones de flexibilidad para la presentación de eventuales nuevos requisitos de notificación, que incluya cooperación técnica, plazos extendidos y estímulos para que los miembros presenten notificaciones completas.
