

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

IP/C/W/56

25 de marzo de 1997

(97-1225)

Consejo de los Aspectos de los Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio

EXAMEN DE LA LEGISLACIÓN SOBRE PATENTES, ESQUEMAS DE TRAZADO (TOPOGRAFÍAS) DE LOS CIRCUITOS INTEGRADOS, PROTECCIÓN DE LA INFORMACIÓN NO DIVULGADA Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS ANTICOMPETITIVAS EN LAS LICENCIAS CONTRACTUALES

Preguntas formuladas por la Comisión Europea

La Secretaría ha recibido de la Delegación Permanente de la Comisión Europea una comunicación de fecha 18 de marzo de 1997, que contiene las preguntas que figuran a continuación, formuladas por la Comisión Europea a Australia, Bulgaria, Islandia, Nueva Zelandia, Noruega y el Japón.

	<u>Página</u>
Australia	2
Bulgaria	4
Islandia	7
Japón	8
Noruega	10
Nueva Zelandia	11

AUSTRALIA

Patentes

1. ¿Concede Australia protección temporal a las invenciones patentables respecto de los productos que figuren en las exposiciones oficiales organizadas en Australia, de conformidad con el artículo 11 del Convenio de París (1967)? (Párrafo 1 del artículo 2 del Acuerdo sobre los ADPIC)
2. ¿En qué circunstancias y condiciones ordenará el Commonwealth de Australia la adquisición de una patente de conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 de la Ley de Patentes? (Artículo 8 del Acuerdo sobre los ADPIC)
3. La exclusión de una invención, utilizada de forma secreta, de la definición de "invención patentable" ("patentable invention") que figura en la Ley de Patentes ¿limita de algún modo las circunstancias en que podrán obtenerse las patentes, en el sentido del párrafo 1 del artículo 27 del Acuerdo sobre los ADPIC?
4. Según lo dispuesto en el párrafo 1 a) del artículo 51 de la Ley de Patentes, ¿tiene el Comisionado la facultad de denegar la concesión de una patente cuando no sea necesario impedir su explotación para proteger los intereses enunciados en el párrafo 2 del artículo 27 del Acuerdo sobre los ADPIC?
5. La concesión de una licencia obligatoria de conformidad con el artículo 133 de la Ley de Patentes, modificada, ¿estará sujeta a las prescripciones de los párrafos c) y f) del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC? En caso afirmativo, sírvanse explicar.
6. Antes de la explotación de las invenciones por la Corona, de conformidad con el artículo 163 de la Ley de Patentes de 1990, modificada, ¿tiene el Gobierno de Australia la obligación de intentar obtener la autorización del titular de los derechos en términos y condiciones comerciales razonables? (Párrafos k) y b) del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC)
7. ¿Permite el artículo 163 de la Ley de Patentes la explotación de la tecnología de semiconductores por la Corona?
8. ¿Tendrá la explotación de una patente por la Corona de conformidad con el artículo 163 de la Ley de Patentes carácter no exclusivo en todas las esferas? En caso afirmativo, indíquese en virtud de qué. (Párrafo d) del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC)
9. ¿Puede cederse la explotación de una patente por la Corona de conformidad con el artículo 163 de la Ley de Patentes? Sírvanse explicar. (Párrafo e) del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC)
10. El uso de una patente para los servicios de la Corona de conformidad con el artículo 163 de la Ley de Patentes ¿sirve principalmente para abastecer el mercado australiano, habida cuenta en particular del artículo 168 de la Ley? (Párrafo f) del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC)
11. ¿Prevé Australia la revisión judicial de la validez jurídica de toda decisión relativa a la autorización de uso por la Corona de conformidad con el artículo 163 de la Ley de Patentes o se limita esto a la solicitud al tribunal de una declaración de que la explotación ha dejado de ser necesaria, como se estipula en el artículo 165 A de la Ley? Sírvanse explicar. (Párrafo i) del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC)
12. ¿Observa Australia las condiciones que se establecen en el párrafo l) del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC en los casos de uso por la Corona, conforme a lo dispuesto en el artículo 163 de

la Ley de Patentes, de una patente que no pueda ser explotada sin infringir otra patente? Sírvanse explicar.

Esquemas de trazado (topografías) de los circuitos integrados

1. ¿Aplica Australia su legislación en materia de esquemas de trazado (topografías) de los circuitos integrados a los nacionales de todos los Miembros de la OMC? (Párrafo 3 del artículo 1 y párrafo 1 del artículo 3 del Acuerdo sobre los ADPIC)
2. ¿Exige Australia que la explotación por la Corona del esquema de trazado de un circuito integrado, de conformidad con el artículo 25 de la Ley de Esquemas de Trazado de los Circuitos Integrados, tenga un carácter no exclusivo en todos los casos? (Párrafo d) del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC)
3. ¿Puede cederse la explotación por la Corona del esquema de trazado de un circuito integrado de conformidad con el artículo 25 de la Ley de Esquemas de Trazado de los Circuitos Integrados? (Párrafo e) del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC)
4. ¿Puede retirarse el uso por la Corona del esquema de trazado de un circuito integrado de conformidad con el artículo 25 de la Ley de Esquemas de Trazado de los Circuitos Integrados si las circunstancias que dieron origen a ese uso han desaparecido y no es probable que vuelvan a surgir? ¿Hay una autoridad competente facultada para confirmar, previa petición, el uso del esquema de trazado? Sírvanse explicar. (Párrafo g) del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC)
5. ¿Exige Australia que el titular de los derechos exclusivos de un esquema de trazado reciba una remuneración adecuada en todos los casos de uso por la Corona de conformidad con el párrafo 4 del artículo 25 de la Ley de Esquemas de Trazado de los Circuitos Integrados? Sírvanse explicar. (Párrafo h) del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC)
6. ¿Prevé Australia un derecho general de revisión de la decisión del Commonwealth de Australia de realizar un acto en relación con un esquema de trazado acreedor a la protección, de conformidad con el párrafo 4 del artículo 25 de la Ley de Esquemas de Trazado de los Circuitos Integrados? Sírvanse explicar. (Párrafos i) y j) del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC)

Protección de la información no divulgada

¿Protege Australia i) el tipo de información a la que se refiere el párrafo 3 del artículo 39 del Acuerdo sobre los ADPIC y ii) ofrece esa protección de conformidad con las prescripciones que se establecen en esa disposición del Acuerdo? En caso afirmativo, ¿cuál es el fundamento jurídico? De no ser así, ¿tiene Australia la intención de adoptar disposiciones legales que permitan ofrecer la protección necesaria? En caso afirmativo, ¿cuándo se adoptarán y cuál será su contenido?

BULGARIA

Patentes

1. La referencia que se hace en el párrafo 2 del artículo 1 de la Ley de Patentes de Bulgaria de 1993 a personas físicas y jurídicas extranjeras ¿tiene por efecto hacer extensiva la protección mediante patente a todos los nacionales de los Miembros de la Organización Mundial del Comercio, según la definición que figura en el párrafo 3 del artículo 1 del Acuerdo sobre los ADPIC y de conformidad con esa disposición del Acuerdo? Sírvanse explicar.
2. ¿Prohíbe la Ley de Patentes de Bulgaria de 1993 la concesión de una licencia obligatoria en circunstancias en las que el/la titular de los derechos justifica su imposibilidad de usar la materia de la patente de conformidad con el párrafo 1 del artículo 2 del Acuerdo sobre los ADPIC en conexión con el párrafo 4 del artículo 5A del Convenio de París? En caso afirmativo, ¿cuáles son esas circunstancias?
3. ¿Prevé la Ley de Patentes de Bulgaria de 1993 la patentabilidad de los microorganismos de conformidad con el apartado b) del párrafo 3 del artículo 27 del Acuerdo sobre los ADPIC?
4. En lo concerniente a las excepciones a los derechos conferidos al titular de la patente, en el artículo 30 del Acuerdo sobre los ADPIC se hace referencia a excepciones que no causen "un perjuicio injustificado". En cambio, en el párrafo 1 del artículo 20 de la Ley de Patentes de Bulgaria de 1993 se hace referencia a un perjuicio importante y significativo. ¿Cómo se interpreta esta parte de la Ley de Patentes? Sírvanse explicar.
5. ¿Se ajusta la Ley de Patentes de Bulgaria de 1993, habida cuenta en particular de lo dispuesto en el párrafo 7 del artículo 32, al artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC? Sírvanse explicar.
6. ¿Impone la Ley de Patentes de Bulgaria de 1993 al titular potencial de una licencia obligatoria, como condición previa a la concesión de esa licencia, la obligación de intentar razonablemente obtener la autorización del titular de los derechos en términos y condiciones comerciales razonables, de conformidad con el párrafo b) del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC? Sírvanse explicar.
7. ¿Exige la Ley de Patentes de Bulgaria de 1993 que se notifique al titular de los derechos una licencia obligatoria en caso de emergencia nacional, de conformidad con el párrafo b) del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC?
8. ¿Limita la Ley de Patentes de Bulgaria de 1993 el alcance y duración de una licencia obligatoria a los fines para los que haya sido autorizada, de conformidad con el párrafo c) del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC? Sírvanse explicar.
9. ¿Permite la Ley de Patentes de Bulgaria de 1993 la cesión de una licencia obligatoria con la parte de la empresa o de su activo intangible que disfruta de ella, de conformidad con el párrafo e) del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC?
10. ¿Limita la Ley de Patentes de Bulgaria de 1993, en caso de concesión de una licencia obligatoria, el uso de la materia de la patente objeto de la licencia principalmente al abastecimiento del mercado interno de Bulgaria, de conformidad con el párrafo f) del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC?
11. ¿Permite la Ley de Patentes de Bulgaria de 1993 que se retire cualquier licencia obligatoria porque las circunstancias que dieron origen a ella han desaparecido y no es probable que vuelvan a surgir, de conformidad con el párrafo g) del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC?

12. ¿Exige la Ley de Patentes de Bulgaria de 1993 que el titular de los derechos reciba una remuneración adecuada cuando la materia de su patente sea objeto de una licencia obligatoria, de conformidad con el párrafo h) del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC?

13. ¿Cuál es la entidad encargada de pronunciarse sobre las solicitudes de concesión y retirada de licencias obligatorias en virtud de la Ley de Patentes de Bulgaria de 1993? ¿Están sujetas a revisión por una autoridad superior diferente las decisiones adoptadas con respecto a tales solicitudes, de conformidad con el párrafo i) del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC?

14. Con respecto a una licencia obligatoria concedida a fin de permitir la explotación de la materia de una patente ("segunda patente") que no pueda ser explotada sin infringir otra patente ("primera patente"), la Ley de Patentes de Bulgaria de 1993, de conformidad con el párrafo l) del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC:

- a) ¿exige que la segunda patente suponga un avance técnico importante de una importancia económica considerable con respecto a la invención reivindicada en la primera patente?
- b) ¿concede al titular de la primera patente el derecho a una licencia cruzada en condiciones razonables para explotar la segunda patente? y/o
- c) ¿prohíbe la cesión del derecho a utilizar la primera patente sin la cesión de la segunda patente?

15. En relación con los procedimientos civiles por infracción de un procedimiento patentado para obtener un nuevo producto y de conformidad con el párrafo 3 del artículo 34 del Acuerdo sobre los ADPIC, ¿establece la legislación búlgara que se tengan en cuenta los intereses legítimos de un demandado en cuanto a la protección de sus secretos industriales y comerciales cuando se exige que el demandado pruebe que el procedimiento utilizado para obtener un producto idéntico es diferente del procedimiento patentado?

Esquemas de trazado (topografías) de los circuitos integrados

¿Prevé la legislación búlgara la protección de los esquemas de trazado (topografías) de los circuitos integrados de conformidad con los artículos 35 a 37 del Acuerdo sobre los ADPIC?

Protección de la información no divulgada

1. ¿Proporciona la legislación búlgara a las personas físicas y jurídicas los medios de impedir que la información que esté legítimamente bajo su control se divulgue a terceros o sea adquirida o utilizada por terceros sin su consentimiento, de conformidad con el párrafo 2 del artículo 39 del Acuerdo sobre los ADPIC?

2. ¿Incluye la referencia que se hace en el artículo 14 de la Ley de Bulgaria sobre la Protección de la Competencia de 1991 a una forma incompatible con los usos comerciales honestos i) el incumplimiento de contratos; ii) la instigación a la infracción; y/o iii) la adquisición de información no divulgada por terceros que sepan, o que no sepan por negligencia grave, que la adquisición implica prácticas contrarias a los usos comerciales honestos, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 2 del artículo 39 del Acuerdo sobre los ADPIC?

3. ¿Limita la Ley de Bulgaria sobre la Protección de la Competencia de 1991 el tipo de información no divulgada que se puede proteger contra la divulgación, adquisición o utilización, incluso si tal

información no divulgada cumple los criterios establecidos en el párrafo 2 del artículo 39 del Acuerdo sobre los ADPIC?

4. ¿Exige la legislación búlgara, como condición para proteger la información no divulgada, que la información que se trata de proteger haya sido objeto de medidas razonables para mantenerla secreta, de conformidad con el apartado c) del párrafo 2 del artículo 39 del Acuerdo sobre los ADPIC?

5. ¿Prevé la legislación búlgara la protección contra todo uso comercial desleal de los datos de pruebas u otros no divulgados, presentados como condición para que se apruebe la comercialización de productos farmacéuticos o de productos químicos agrícolas, de conformidad con el párrafo 3 del artículo 39 del Acuerdo sobre los ADPIC?

6. ¿Prevé la legislación búlgara la protección contra toda divulgación de los datos de pruebas u otros no divulgados, presentados como condición para que se apruebe la comercialización de productos farmacéuticos o de productos químicos agrícolas, de conformidad con el párrafo 3 del artículo 39 del Acuerdo sobre los ADPIC?

Control de las prácticas anticompetitivas en las licencias contractuales

¿Permite la Ley de Bulgaria sobre la de Protección de la Competencia de 1991 que se impidan o controlen las prácticas relativas a la concesión de licencias contractuales de los derechos de propiedad intelectual distintas de las que puedan constituir un "abuso de los derechos de propiedad intelectual que tenga un efecto negativo sobre la competencia en el mercado correspondiente", en el sentido del párrafo 2 del artículo 40 del Acuerdo sobre los ADPIC?

ISLANDIA

Patentes

1. ¿Podría el Gobierno de Islandia aclarar su sistema de protección mediante patente? ¿Es cierto que no se dispensa protección mediante patente a las solicitudes presentadas entre el 1º de enero de 1996, fecha de entrada en vigor del Acuerdo sobre los ADPIC para Islandia y el 1º de junio de 1996? Además, en lo concerniente a las invenciones en el sector de los productos farmacéuticos y los productos químicos para la agricultura, ¿prevé la legislación de Islandia un "sistema de apartado de correos y de comercialización" de conformidad con los párrafos 8 y 9 del artículo 70 del Acuerdo sobre los ADPIC para el período comprendido entre el 1º de enero de 1995 y el 1º de junio de 1996? Sírvanse explicar.
2. ¿Cómo se da aplicación en la legislación de Islandia al apartado 7 del artículo 70 del Acuerdo sobre los ADPIC, que estipula que, en el caso de los derechos de propiedad intelectual cuya protección esté condicionada al registro, se permitirá que se modifiquen solicitudes de protección que estén pendientes en la fecha de aplicación del presente Acuerdo para el Miembro de que se trate para reivindicar la protección mayor que se prevea en las disposiciones del presente Acuerdo, excepto cuando se trate de materia nueva? Sírvanse explicar.

JAPÓN

Patentes

1. La introducción de un producto de terceros en el mercado del Japón entre la fecha de prioridad estipulada en el artículo 4 del Convenio de París (1967) y la fecha de presentación en el Japón de la solicitud de patente ¿constituye una infracción a tenor del apartado ii) del párrafo 2 del artículo 69 de la Ley de Patentes del Japón? (Párrafo 1 del artículo 2 del Acuerdo sobre los ADPIC)
2. La persona a que se hace referencia en el artículo 79 de la Ley de Patentes ¿tendría derecho, en su calidad de usuario anterior, a una licencia no exclusiva respecto de los derechos derivados de la solicitud de patente mencionada en ese artículo si esa persona explotaba comercialmente la invención, o hacía preparativos para ello, en el momento de la presentación de una anterior solicitud de patente en otro país de la OMC? (Párrafo 1 del artículo 2 del Acuerdo sobre los ADPIC, artículo 4 del Convenio de París (1967))
3. Respecto a las patentes y los esquemas de trazado (topografías) ¿permite la legislación japonesa la imposición de licencias obligatorias para prevenir el abuso de los derechos por sus titulares o el recurso a prácticas que limiten de manera injustificable el comercio o redunden en detrimento de la transferencia internacional de tecnología? De ser así, ¿qué limitaciones se impondrían, en su caso, a la concesión de estas licencias y cuál sería su fundamento jurídico? ¿Se respetan todas las condiciones previstas en el artículo 31? (Párrafo 2 del artículo 8 y artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC)
4. ¿Aplica la legislación japonesa el principio de agotamiento a nivel internacional de los derechos de patente?
5. ¿Cuál es el fundamento jurídico en la legislación japonesa del derecho de los titulares de patentes a cederlas o transferirlas por sucesión y a concertar contratos de licencia? (Párrafo 2 del artículo 28 del Acuerdo sobre los ADPIC)
6. Con arreglo al artículo 80 de la Ley de Patentes, ¿bastaría con que un inventor presentase una solicitud de patentes de buena fe y comenzara a explotarla para tener derecho a una licencia no exclusiva en relación con una solicitud de patente presentada anteriormente para la misma invención? De ser así, ¿en qué se basa el Gobierno del Japón para considerar que esta disposición no atenta de manera injustificable contra la explotación normal de la segunda patente? (Artículo 30 del Acuerdo sobre los ADPIC)
7. ¿En qué medida y con arreglo a qué normas jurídicas garantiza el Japón el cumplimiento de las obligaciones dimanantes de los párrafos c) (primera mitad de la frase), f), g) y h) y del apartado i) del párrafo 1) del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC?
8. ¿Cómo y en qué medida se da aplicación en la legislación japonesa al artículo 34 del Acuerdo sobre los ADPIC?

Esquemas de trazados (topografías) de los circuitos integrados

1. ¿Abarca la definición de circuito integrado de semiconductores que figura en el párrafo 1 del artículo 2 de la Ley relativa a los esquemas de trazado de los circuitos integrados de semiconductores (la "Ley de Esquemas de Trazado de Circuitos") los circuitos integrados en forma intermedia? De no ser así, ¿de qué manera protege la legislación japonesa los esquemas de trazado utilizados en la fabricación de circuitos integrados en forma intermedia? ¿Abarca la definición de esquema de trazado de circuito que figura en el párrafo 2 del artículo 2 de la misma ley los esquemas de trazado preparados

para un circuito integrado destinado a la fabricación? De no ser así, ¿de qué manera protege la legislación japonesa esos esquemas de trazado? (Artículo 35 del Acuerdo sobre los ADPIC, artículo 2 del Tratado IPIC)

2. ¿Protege la legislación japonesa al titular de un derecho sobre esquemas de trazado de circuitos contra la reproducción que no sea por incorporación en un circuito integrado de semiconductores? De ser así, ¿cómo concede esa protección? (Artículo 35 del Acuerdo sobre los ADPIC, inciso i) del apartado a) del párrafo 1 del artículo 6 del Tratado IPIC)

3. ¿Protege la legislación japonesa al titular de un derecho sobre esquemas de trazado de circuitos contra el acto de importar, vender o distribuir en cualquier otra forma para fines comerciales un trazado de circuito registrado, con independencia de que esté incorporado o no a un circuito integrado de semiconductores? De ser así, ¿cómo se concede esa protección? (Artículo 35 del Acuerdo sobre los ADPIC e inciso ii) del apartado a) del párrafo 1 del artículo 6 del Tratado IPIC)

4. ¿Permite la legislación japonesa la importación, venta o distribución de otro modo con fines comerciales de un circuito integrado o de cualquier otro artículo que incorpore dicho circuito integrado por una persona que actúe de buena fe, una vez que ésta haya recibido aviso suficiente de que el esquema de trazado incorporado a ese circuito integrado ha sido reproducido ilícitamente y a cambio de una regalía razonable, con independencia de que dicho circuito integrado forme parte de las existencias o haya sido encargado antes del aviso? (Párrafo 1 del artículo 37 del Acuerdo sobre los ADPIC)

Protección de la información no divulgada

¿De qué manera y con arreglo a qué normas jurídicas protege el Japón la presentación de datos de pruebas u otros no divulgados como condición para aprobar la comercialización de productos farmacéuticos o de productos químicos agrícolas que utilizan nuevas entidades químicas contra todo uso comercial desleal y toda divulgación? (Párrafo 3 del artículo 39 del Acuerdo sobre los ADPIC)

NORUEGA

Patentes

1. De conformidad con el inciso 2) del apartado 4 del artículo 1 de la Ley de Patentes de Noruega, no se concederán patentes para "procedimientos esencialmente biológicos para la producción de plantas o animales". Las autoridades noruegas competentes en materia de patentes han interpretado que esta disposición abarca todos los procedimientos para la producción de plantas o animales. ¿Podría explicar el Gobierno noruego en qué medida están estas disposiciones y la aplicación de la Ley en conformidad con el apartado b) del párrafo 3 del artículo 27 del Acuerdo sobre los ADPIC? En particular, ¿son patentables los procedimientos microbiológicos y los productos obtenidos por medio de esos procedimientos?

2. Las modificaciones de los artículos 46 y 49 de la Ley de Patentes, adoptadas mediante la Ley N° 104 de 20 de diciembre de 1996, no incluyen ninguna disposición que corresponda al apartado f) del artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC ("*se autorizarán esos usos principalmente para abastecer el mercado interno*"). De acuerdo con la propuesta Odelstings N° 73 (1995-1996), páginas 5 y 6, el Ministerio de Justicia considera que no es necesario incorporar por vía legislativa el apartado f) del artículo 31, ya que los tribunales tendrán en cuenta el abastecimiento del mercado interno a la hora de establecer el alcance de la licencia. ¿Podría aclarar el Gobierno de Noruega si la disposición contenida en el apartado f) del artículo 31 será vinculante en los tribunales, y en qué medida, habida cuenta de que sólo se menciona en los trabajos preparatorios de la Ley y no en la propia Ley?

3. A tenor del artículo 1 de la Ley de los Derechos de los Productores de Obtenciones Vegetales de 12 de marzo de 1993 (IP/N/1/NOR/P/3), estos derechos sólo pueden concederse a los propietarios de obtenciones que a) sean residentes o tengan su domicilio social en el Reino, o b) sean nacionales o residentes de un Estado miembro de la Unión Internacional para la Protección de las Obtenciones Vegetales, o tengan su domicilio social en él. A tenor del último párrafo del artículo 1, el Rey puede disponer que es posible conceder derechos de productores de obtenciones vegetales en otros casos. A tenor del artículo 2 del Reglamento sobre los derechos de los productores de obtenciones vegetales (IP/N/1/NOR/P/4) estos derechos pueden concederse a candidatos de otros países que no sean miembros de la Unión si ello es particularmente importante para la producción noruega de obtenciones vegetales, o cuando se justifique por otros motivos. Estas disposiciones no parecen ser plenamente conformes a la obligación relativa al trato nacional establecida en el artículo 3 del Acuerdo sobre los ADPIC. Sírvanse explicar.

Esquemas de trazado (topografías) de los circuitos integrados

A tenor de los párrafos 2 y 3 del artículo 7 de la Ley N° 27 de Protección de los Esquemas de Trazado de los Circuitos Integrados de 15 de junio de 1990 (IP/N/1/NOR/L/1), un tribunal puede, en circunstancias especiales, decidir que una persona que haya adquirido de buena fe la copia de un esquema de trazado, tendrá derecho a importarla, explotarla comercialmente o reproducirla en condiciones razonables establecidas por el tribunal. En circunstancias muy especiales, el tribunal podrá decidir que un adquirente que no haya actuado con la debida diligencia disfrutará de los mismos derechos. Esta disposición no parece dar plena aplicación al párrafo 1 del artículo 37 del Acuerdo sobre los ADPIC. Sírvanse explicar.

Protección de la información no divulgada

¿Podría el Gobierno noruego explicar si en su legislación se da aplicación al párrafo 3 del artículo 39 del Acuerdo sobre los ADPIC y de qué manera?

NUEVA ZELANDIA

Patentes

1. En virtud de la legislación en materia de patentes de Nueva Zelanda, ¿se concederá una licencia obligatoria con arreglo al párrafo 1 del artículo 46 de la Ley de Patentes de 1953 (modificada) cuando el titular justifique que no puede explotar la patente por motivos legítimos? De ser así, ¿qué motivos se considerarán legítimos? (Párrafo 1 del artículo 2 del Acuerdo sobre los ADPIC en conexión con el párrafo 4 del artículo 5A del Convenio de París)
2. ¿Prevé la legislación de Nueva Zelanda un período de gracia para el pago de las tasas previstas para el mantenimiento de los derechos de patente no inferior a seis meses, habida cuenta de lo dispuesto en el párrafo 5 del artículo 30 de la Ley de Patentes de 1953 (modificada)? (Párrafo 1 del artículo 2 del Acuerdo sobre los ADPIC en conexión con el artículo 5*bis* del Convenio de París)
3. ¿Se considera en función de sus circunstancias propias la autorización para utilizar al servicio de la Corona las invenciones patentadas, con arreglo a los párrafos 2 y 3 del artículo 55 de la Ley de Patentes de 1953 (modificada)? (Artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC)
4. ¿Se prevé en la legislación de Nueva Zelanda la obligación de informar sin demora al titular de la patente cuando ésta se utiliza al servicio de la Corona, y el Gobierno o el contratista, sin hacer una búsqueda de patentes, sepa o tenga motivos demostrables para saber que se va a utilizar una patente válida? (Artículo 31 del Acuerdo sobre los ADPIC)

Esquemas de trazado (topografías) de los circuitos integrados

¿Podría el Gobierno de Nueva Zelanda aclarar si puede retirarse la autorización para utilizar un esquema de trazado por o para la Corona si las circunstancias que dieron origen a ella han desaparecido y no es probable que vuelvan a surgir? ¿Examina la autoridad competente si siguen existiendo dichas circunstancias? Sírvanse explicar. (Artículo 37 del Acuerdo sobre los ADPIC)

Protección de información no divulgada

1. ¿De qué manera y bajo qué condiciones protege Nueva Zelanda la información no divulgada a la que se refiere el párrafo 2 del artículo 39 del Acuerdo sobre los ADPIC?
2. ¿Cómo protege Nueva Zelanda la información confidencial comunicada a un departamento gubernamental o a una entidad oficial con arreglo al apartado b) del párrafo 1 del artículo 35C de la Ley de Reforma de la Ley sobre Productos Farmacéuticos Veterinarios, de 1994, al apartado b) del párrafo 1 del artículo 35C de la Ley de Reforma de la Ley de Plaguicidas, de 1994, y al apartado b) del párrafo 1 del artículo 23C de la Ley de Reforma de la Ley de Medicamentos, de 1994 contra todo uso comercial desleal? ¿Existen limitaciones en cuanto a las condiciones en que puede divulgarse dicha información? (Párrafo 3 del artículo 39 del Acuerdo sobre los ADPIC)
3. ¿Cómo protege Nueva Zelanda la información confidencial comunicada a las personas u órganos estipulados en el párrafo 1 del artículo 35C de la Ley de Reforma de la Ley sobre Productos Farmacéuticos Veterinarios, de 1994, el párrafo 1 del artículo 35C de la Ley de Reforma de la Ley de Plaguicidas, de 1994, y el párrafo 1 del artículo 23B de la Ley de Reforma de la Ley de Medicamentos, de 1994? ¿Existen limitaciones en cuanto a las condiciones en que puede divulgarse dicha información? (Párrafo 3 del artículo 39 del Acuerdo sobre los ADPIC)