

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

G/VAL/M/30/Add.1

10 de septiembre de 2002

(02-4751)

Comité de Valoración en Aduana

Original: inglés

ACTA DE LA REUNIÓN CELEBRADA EL 3 DE JULIO DE 2002

Presidente: Sr. Raimundas Karoblis (Lituania)

Addendum

Reanudación de la reunión de 26 de julio para debatir el punto I dedicado a la Asistencia Técnica

1.1 El Presidente informó a los Miembros de que deseaba debatir el programa del seminario sobre asistencia técnica, previsto para el 6 y 7 de noviembre de 2002. Tras la reunión celebrada el 3 de julio y la reticencia de los Miembros a adoptar la estructura propuesta que incluiría la celebración de sesiones "desglosadas" durante el seminario, la Secretaría había preparado un segundo programa revisado. Esta revisión se envió por fax a todos los Miembros y se distribuyó con la signatura G/VAL/W/96/Rev.2. El Presidente deseaba trabajar sobre la base de esta revisión con el objetivo de incorporar observaciones y opiniones en la versión final. Añadió que también se tendría que revisar el calendario de las sesiones para ajustarlo a los horarios de los intérpretes. Sin embargo, esto no modificaría la parte sustancial del programa que debía ser el punto central de debate del Comité. Por último, añadió que aún no había una decisión sobre la cuestión de la financiación de los participantes procedentes de las capitales. Se habían recibido varias solicitudes de financiación que se mantendrían en nuestros archivos hasta que se resolviera la cuestión.

1.2 La representante de las Comunidades Europeas pidió que se incluyeran las palabras "y suministradores" en la frase "Cuestiones propuestas a los donantes de asistencia técnica" en la segunda sesión del primer día y en la primera sesión del segundo día del programa. También pidió que se añadiera en la segunda sesión un apartado relativo al tipo de asistencia técnica más adecuada para abordar esferas específicas como el análisis del riesgo, la auditoría posterior a la importación o los conocimientos administrativos. Por último, la oradora pidió que se incluyera el concepto de programación de las actividades de asistencia técnica en la segunda sesión del segundo día.

1.3 El representante del Pakistán preguntó qué se entendía por el término "suministrador".

1.4 El representante de las Comunidades Europeas contestó que se trataba de un término más general y que también abarcaba a particulares. La asistencia técnica podría recibirse no solamente de la OMC sino también de otros gobiernos o de particulares.

1.5 El representante de Australia indicó que para facilitar la aplicación del Acuerdo se necesitarían introducir algunos elementos indispensables como la capacidad y la formación. Si bien su delegación no consideraba necesario revisar el proyecto de programa, suponía que la Secretaría facilitaría alguna orientación a los ponentes en el seminario para que tuvieran en cuenta estos particulares elementos indispensables que ayudaban a la aplicación del Acuerdo.

1.6 El representante de Guatemala estaba de acuerdo con el proyecto de programa y con las sugerencias de las CE y Australia. Subrayó que su delegación estaba muy interesada en participar en el seminario pero que necesitaría financiación para poder enviar a un experto de su capital. Preguntó si era necesario escribir una carta a la Secretaría de la OMC o simplemente mencionarlo en esta reunión.

./.

1.7 El Presidente indicó que consultaría esta cuestión con la División de Cooperación Técnica. Aconsejó a los Miembros que escribieran una carta, que sería debidamente archivada, explicando sus necesidades de financiación.

1.8 La representante de Filipinas señaló la importancia del asunto de la coordinación entre los distintos donantes y suministradores. Esto ayudaría a los beneficiarios a hacer frente a sus necesidades. Apoyaba la declaración de Guatemala y añadió que el seminario solamente sería útil si contaba con una gran participación de países en desarrollo así como de expertos procedentes de las capitales.

1.9 La representante de Bolivia consideró el proyecto de programa equilibrado y adecuado. Su país estaba reformando su administración aduanera para poder aplicar el Acuerdo. En consecuencia, su país estaría muy interesado en participar en este seminario pero necesitaría también financiación.

1.10 La representante de la India preguntó qué forma tendría el resumen del seminario. Indicó que debería ser de tal forma que permitiera una fácil extracción de los elementos que pudieran ponerse en práctica.

1.11 El Presidente tenía entendido que el resumen sería una declaración objetiva relativa a los problemas planteados y las posibles soluciones propuestas o que se habían intentado. Añadió que el Comité se podría reunir después para hacer un seguimiento de las cuestiones planteadas en el seminario en términos concretos.

1.12 El representante del Canadá estaba de acuerdo con el programa y con las sugerencias de las CE. Su delegación convenía en la necesidad de que participaran en este seminario el máximo número de países en desarrollo así como de países desarrollados. Su delegación opinaba que el seminario debería concluir con un resumen de los hechos que destacara los elementos más importantes así como un compendio, que se distribuiría, de los documentos presentados por los ponentes. Este último documento sería útil como material de trabajo y serviría de base para posteriores debates en los comités.

1.13 El representante de Honduras dijo que su delegación desearía enviar a un experto de su capital. Sin embargo, necesitaría financiación y apoyó las declaraciones formuladas por Guatemala y Filipinas.

1.14 El representante del Pakistán apoyó la sugerencia del Canadá de difundir los documentos lo máximo posible, particularmente entre el público de las capitales. También sugirió que se grabara en video el seminario y se enviaran las cintas a las capitales para que la gente las viera.

1.15 El representante de China preguntó si los debates de los expertos se harían en grupos o en la sesión plenaria.

1.16 El Presidente confirmó que los expertos harían sus exposiciones en sesiones plenarias y lo mismo sucedería con los turnos de preguntas y respuestas. El seminario no se dividiría en grupos. Añadió que los Miembros que desearan participar con ponentes deberían informar de ello a la Secretaría e indicar en qué sesión del programa deseaban participar. Tras el paréntesis estival se distribuiría un programa revisado.

1.17 La reunión fue suspendida.
