

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

G/SG/Q1/IDN/3
1º de octubre de 2003

(03-5153)

Comité de Salvaguardias

Original: inglés

NOTIFICACIÓN DE LEYES Y REGLAMENTOS DE CONFORMIDAD CON EL PÁRRAFO 6 DEL ARTÍCULO 12 DEL ACUERDO

Preguntas formuladas por las COMUNIDADES EUROPEAS en relación con la notificación de INDONESIA¹

Se ha recibido de la Delegación Permanente de la Comisión Europea la siguiente comunicación, de fecha 29 de septiembre de 2003.

1. En el párrafo 3 del artículo 1, se define la "amenaza de daño" grave como *"la posibilidad de que una rama de producción nacional padezca ese daño"*. En el párrafo 1 b) del artículo 4 del Acuerdo de la OMC sobre Salvaguardias se define ese mismo concepto como *"la clara inminencia de un daño grave"*. La expresión *"clara inminencia"* implica un grado de certeza mucho mayor que una mera posibilidad. ¿Puede Indonesia confirmar que sólo se determinará la existencia de "amenaza de daño" cuando haya una "clara inminencia" de daño grave y no únicamente una "posibilidad"?

2. El artículo 9 prevé la posibilidad de imponer medidas de salvaguardia provisionales en dos situaciones distintas: en caso de a) existir una prueba clara de que el aumento de las importaciones haya causado o amenace causar un daño grave; o b) que el aumento de las importaciones del producto objeto de investigación haya causado un daño grave que sería difícil de reparar si se retrasara la imposición de una medida de salvaguardia. El artículo 6 del Acuerdo sobre Salvaguardias de la OMC permite la aplicación de medidas provisionales únicamente en el segundo caso, es decir, cuando hay pruebas claras de la existencia de daño grave y cualquier demora entrañaría un perjuicio difícilmente reparable. ¿Puede Indonesia confirmar que sólo se impondrán medidas provisionales de conformidad con el Acuerdo de la OMC sobre Salvaguardias y, por lo tanto, únicamente en las circunstancias descritas en el apartado b) *supra*? De ser así, sírvanse explicar por qué el artículo 9 de su ley prevé la imposición de medidas de salvaguardia en la situación descrita en el apartado a).

3. El artículo 23 prevé que el Comité realizará un examen de las medidas de salvaguardia cuando éstas se hayan aplicado durante un período superior a tres años. Sin embargo, ese artículo no especifica en qué momento se llevaría a cabo el examen (los términos empleados en el artículo 23 sugieren que se realizaría al final del período de aplicación de las medidas). El párrafo 4 del artículo 7 del Acuerdo de la OMC sobre Salvaguardias prevé al respecto que el examen debe realizarse a más tardar al promediar el período de aplicación de la medida. ¿Puede Indonesia confirmar que realizará un examen de las medidas de salvaguardia que haya impuesto por más de tres años a más tardar al promediar el período de aplicación de las mismas?

¹ G/SG/N/1/IDN/2.

4. El artículo 29 prevé que Indonesia "*podrá celebrar consultas, previa petición*" con aquellos países que tengan un interés sustancial en el producto objeto de investigación. El párrafo 3 del artículo 12 del Acuerdo de la OMC sobre Salvaguardias especifica que el país importador debe dar oportunidades adecuadas para que se celebren consultas previas con los Miembros que tengan un interés sustancial como exportadores del producto de que se trate. El derecho a celebrar consultas no está sujeto a petición previa. ¿Puede Indonesia confirmar que ofrecerá por iniciativa propia la posibilidad de celebrar consultas a los países exportadores que tengan un interés sustancial en el producto de que se trate?
