

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

G/SCM/W/498

26 de febrero de 2002

(02-0954)

**Comité de Subvenciones y
Medidas Compensatorias**

Original: inglés

CUESTIONES RELATIVAS A LA APLICACIÓN REMITIDAS POR LOS MINISTROS AL COMITÉ

Examen por el Comité SMC de las disposiciones del Acuerdo sobre
Subvenciones y Medidas Compensatorias referentes a las
investigaciones en materia de derechos compensatorios

Comunicación del Canadá

Se ha recibido de la Misión Permanente del Canadá la siguiente comunicación, de fecha 22 de febrero de 2002.

Preguntas del Canadá relativas a las cuestiones concernientes a los hechos de que se tenga conocimiento, los procedimientos de examen y la definición de rama de producción nacional y análisis del daño planteadas por el Brasil¹ y la India² en relación con las investigaciones en materia de derechos compensatorios

Tema 2 - Hechos de que se tenga conocimiento

1. El Brasil se refiere a los "hechos de que se tenga conocimiento" según el Anexo II del Acuerdo Antidumping como posible modelo para el Acuerdo SMC. ¿Modificaría el Brasil las disposiciones que figuran en el Anexo II del Acuerdo Antidumping a los efectos del Acuerdo SMC y, en caso afirmativo, qué modificaciones propondría?
2. ¿Tiene el Brasil alguna sugerencia con respecto a lo que constituirían fuentes fidedignas para determinar la existencia y la cuantía de una subvención en situaciones en las que un Miembro interesado o una parte interesada negase el acceso a la información necesaria para llevar a cabo estas determinaciones o no la facilitase de otro modo?
3. La India propone que, si una parte de la información no es verificable o no se presenta oportunamente, se pueda recurrir a los hechos de que se tenga conocimiento para esa parte de la información. ¿Propone la India directrices de algún tipo con respecto a la medida en que las autoridades investigadoras estarían obligadas a tratar de utilizar la información cuando no se hubieran facilitado partes importantes de ésta (es decir, cuándo podría la autoridad investigadora rechazar justificadamente la comunicación en su conjunto en vez de tener que proceder sin las partes de información que falten)?

¹ G/SCM/W/464.

² G/SCM/W/465.

4. En lo que se refiere a "los hechos de que se tenga conocimiento", ¿establecerían el Brasil y la India alguna distinción entre la información facilitada a las autoridades investigadoras por productores y exportadores y la facilitada por el gobierno del país de exportación? ¿Se aplicarían las mismas normas a los dos tipos de información en caso de que la información no se facilitara debidamente a las autoridades investigadoras?

Tema 4 - Procedimientos de examen

1. A título de aclaración, ¿se aplica la propuesta del Brasil relativa a la "legitimación" a todos los exámenes realizados de conformidad con el artículo 21 o sólo a los exámenes "a efectos de extinción" realizados de conformidad con el párrafo 3 del artículo 21 del Acuerdo SMC?

2. A fin de determinar el grado de apoyo de la rama de producción a un examen realizado de conformidad con el párrafo 3 del artículo 21 del Acuerdo SMC, ¿propone el Brasil que se adopte el mismo criterio de "legitimación" establecido en el párrafo 4 del artículo 11 del Acuerdo SMC o lo modificaría de algún modo?

3. De adoptarse el criterio de "legitimación" para los exámenes, ¿deberían las autoridades investigadoras reservarse el derecho, con arreglo al párrafo 3 del artículo 21, a iniciar un examen por propia iniciativa si la petición hecha por o en nombre de la rama de producción nacional no contara con un nivel adecuado de apoyo?

4. El Brasil propone que se ofrezca a las "partes interesadas" la oportunidad de celebrar consultas antes de la iniciación de un examen de conformidad con el artículo 21 y durante su desarrollo. El Brasil menciona asimismo el proceso de consultas expuesto en el artículo 13 del Acuerdo SMC. ¿Podría indicar el Brasil cómo procedería, por ejemplo, para adoptar o modificar el artículo 13 con miras a hacerlo aplicable a los exámenes realizados de conformidad con el artículo 21? ¿Podría el Brasil indicar también si deberían poder invocar el derecho de consultas todas las "partes interesadas", o sólo los Miembros como dispone el artículo 13 del Acuerdo?

5. El Brasil opina que deben detallarse más las disposiciones del párrafo 3 del artículo 19 relativas al examen rápido. ¿Podría el Brasil definir las actuales deficiencias que presenta esta disposición e indicar qué detalles suplementarios serían necesarios?

6. La India propone que se examine la necesidad de mantener los derechos compensatorios cuando una parte interesada presenta información positiva sobre un error de procedimiento o un error manifiesto de apreciación cometido por las autoridades investigadoras. Se ruega a la India que responda a las siguientes preguntas:

- a) En esa situación, ¿tendría por objeto el examen modificar la determinación que hubiera resultado afectada por estos errores, o sería éste simplemente examinar si es necesario mantener el derecho (en la inteligencia de que la determinación seguiría estando basada en estos supuestos errores)?
- b) Esta propuesta parece partir de la base de que las autoridades administradoras no han estado dispuestas por algún motivo a poner remedio a los supuestos errores. De ser así, ello constituiría al parecer una diferencia entre la autoridad investigadora y las partes que participan en la investigación. Por consiguiente, ¿constituye un examen realizado de conformidad con el artículo 21 el mecanismo apropiado para resolver tales diferencias, o dispondría la parte perjudicada de una vía de recurso más adecuada acogiéndose a la revisión judicial ofrecida a los Miembros de conformidad con el artículo 23 o al proceso de solución de diferencias establecido en el artículo 30 del Acuerdo SMC?

- c) La India propone que se aclare el párrafo 2 del artículo 21 del Acuerdo SMC de modo que las autoridades investigadoras estén obligadas a ajustar "automáticamente" el derecho compensatorio correspondiente a los márgenes de subvención de los sistemas de subvenciones que haya suprimido el gobierno del país exportador. Se ruega a la India que responda a las siguientes preguntas sobre el particular:
- d) ¿Estamos en lo cierto al suponer que las autoridades investigadoras tendrían derecho a investigar primero si el sistema de subvenciones de que se trate ha sido suprimido y si no se ha vuelto a formular ni a introducir de nuevo en virtud de las disposiciones de otro programa?
- e) En algunos casos, aun habiéndose suprimido un sistema de subvenciones, los productores y exportadores siguen percibiendo una serie de beneficios derivados de subvenciones concedidas con anterioridad. Esto suele ocurrir en los casos en que la subvención se ha amortizado con el tiempo. ¿Podría confirmar la India que esta serie de beneficios seguiría constituyendo una subvención sujeta a medidas compensatorias aun cuando se hubiera suprimido el programa?

Tema 5 - Definición de la rama de producción nacional y análisis del daño

1. ¿Podría la India explicar con más detalle su propuesta de que se aclare la expresión "proporción importante de la producción nacional total"? ¿Se refiere esa propuesta únicamente a su propuesta de que se aclare que la rama de producción no debería definirse exclusivamente como los productores que apoyaron la solicitud, o propone la India otras aclaraciones?
 2. ¿Propone la India una lista que sirva de orientación a las autoridades para determinar si las mercancías que no son idénticas pueden ser "productos similares"? En caso afirmativo, ¿qué otros factores consideraría apropiados la India?
-