

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

G/ADP/Q1/CHN/31
G/SCM/Q1/CHN/31
17 de octubre de 2003
(03-5520)

Comité de Prácticas Antidumping
Comité de Subvenciones y Medidas Compensatorias

Original: inglés

NOTIFICACIONES DE LEYES Y REGLAMENTOS DE CONFORMIDAD CON EL PÁRRAFO 5 DEL ARTÍCULO 18 Y CON EL PÁRRAFO 6 DEL ARTÍCULO 32 DE LOS ACUERDOS

Preguntas formuladas por el JAPÓN sobre la notificación de CHINA¹

Se ha recibido de la Misión Permanente del Japón la siguiente comunicación, de fecha 17 de octubre de 2003.

El Japón presenta a continuación las siguientes preguntas relativas a las normas sobre medidas compensatorias proporcionadas por China.

Legitimación del solicitante

1. El artículo 16 de las "Normas provisionales sobre la iniciación de una investigación en materia de derechos compensatorios" establece que "En la descripción de la supuesta subvención se hará constar información acerca de la existencia, naturaleza y cuantía de la subvención de que se trate, así como un cálculo por unidad de la supuesta subvención". En el párrafo 2 del artículo 11 del *Acuerdo SMC* se establece una regla similar, pero se indica que la aplicación debe incluir "suficientes pruebas", y no solamente "información", como se dispone en la reglamentación de China.

Sírvase explicar por qué razón China sustituyó la norma del *Acuerdo* relativa a "suficientes pruebas" por la norma inferior de "información" en la aplicación del párrafo 2 del artículo 11.

Iniciación

2. En el artículo 41 de las "Normas provisionales sobre iniciación de una investigación en materia de derechos compensatorios" se enumera la información que debe contener el aviso público de la iniciación de una investigación sobre derechos compensatorios. Sin embargo, el artículo 41 no incluye "una descripción de la práctica o prácticas de subvención que deberán investigarse", que se menciona expresamente en el apartado iii) del párrafo 2 del artículo 22 del *Acuerdo SMC*.

Se ruega explicar la razón por la cual China no incluye una descripción de la práctica o prácticas de subvenciones que deban investigarse, y si China se propone incluir "una descripción de la práctica o prácticas de subvención que deban investigarse" en sus avisos públicos de iniciación de investigaciones en materia de derechos compensatorios en el futuro.

¹ G/SCM/N/1/CHN/1/Suppl.1 y G/SCM/N/1/CHN/1/Suppl.2.

Hechos de que se tenga conocimiento

3. El artículo 30 de las "Normas provisionales sobre los cuestionarios utilizados en las investigaciones en materia de derechos compensatorios" establece las condiciones en que el MOFTEC puede utilizar los hechos de que se tenga conocimiento para hacer sus determinaciones preliminares o definitivas. Además, el artículo 30 establece que el MOFTEC puede "sacar conclusiones desfavorables con respecto a esos hechos".

Se ruega explicar las razones por las cuales el MOFTEC puede "sacar conclusiones desfavorables" sobre la base de los hechos de que se tenga conocimiento, dado que el párrafo 4 del artículo 12 del *Acuerdo SMC* no contempla ninguna conclusión desfavorable.

4. El artículo 25 de las "Normas provisionales sobre los cuestionarios utilizados en las investigaciones en materia de derechos compensatorios" establece que "Corresponde a la sociedad declarante velar por que todos los datos presentados en formato electrónico estén libres de virus. La no adopción de las medidas razonables para evitar la transmisión de virus podrá considerarse como un obstáculo a la investigación. En ese caso, el MOFTEC podrá formular su determinación sobre la base de los hechos de que se tenga conocimiento". Sin embargo, en el *Acuerdo SMC* no se contempla ninguna disposición de ese tipo. La disposición parece prestarse al abuso, dado que los virus pueden provenir del propio sistema del MOFTEC o de otras fuentes.

- a) Sírvasse explicar los fundamentos de esta disposición en el contexto del *Acuerdo SMC*.
- b) ¿Por qué no sería posible pedir simplemente a las partes interesadas que volvieran a presentar los datos dentro de un plazo razonable, conforme a lo dispuesto en el párrafo 7 del artículo 12?

Compromisos

5. En los artículos 37 a 41 de las "Normas relativas a las investigaciones y determinaciones en materia de medidas compensatorias para establecer la existencia de daño a una rama de producción" se establecen las normas que rigen la propuesta y aceptación de compromisos por las partes interesadas y los gobiernos. En relación con los compromisos, en ninguno de los artículos se pone en práctica el requisito de que "Los aumentos de precios estipulados en dichos compromisos no serán superiores a lo necesario para compensar la cuantía de la subvención", previsto en el apartado b) del párrafo 1 del artículo 18 del *Acuerdo SMC*. Además, en el mismo apartado del *Acuerdo SMC* se dispone que "Es deseable que los aumentos de precios sean inferiores a la cuantía de la subvención si así bastan para eliminar el daño a la rama de producción nacional".

Se ruega explicar cómo asegurará China que los compromisos no establezcan precios a un nivel superior al necesario para compensar la cuantía de la subvención. ¿Por qué razón la reglamentación de China sobre derechos compensatorios no exige una determinación preliminar afirmativa de la existencia de subvención y daño antes de que se solicite o se acepte un compromiso? ¿No ayudarían las determinaciones preliminares al MOFTEC a determinar el nivel de compromiso "necesario para compensar la cuantía de la subvención" (apartado b) del párrafo 1 del artículo 18 del *Acuerdo SMC*)?

6. El párrafo 2 del artículo 18 del *Acuerdo SMC* establece que "No se recabarán ni se aceptarán compromisos excepto en el caso de que las autoridades del Miembro importador hayan formulado una determinación preliminar positiva de la existencia de subvención y de daño causado por esa subvención y, en el caso de compromisos de los exportadores, hayan obtenido el consentimiento del

Miembro exportador". No hay ninguna disposición correspondiente en la reglamentación sobre derechos compensatorios de China.

Se ruega explicar de qué manera asegurará China que los compromisos se recaben o se acepten de manera compatible con el párrafo 2 del artículo 18.

7. En el párrafo 3 del artículo 18 del *Acuerdo SMC* se dispone que "En tal caso, y siempre que sea factible, las autoridades expondrán al exportador los motivos que las hayan inducido a considerar inadecuada la aceptación de un compromiso y, en la medida de lo posible, darán al exportador la oportunidad de formular observaciones al respecto". No hay ninguna disposición correspondiente en las reglamentaciones sobre derechos compensatorios de China.

Se ruega explicar de qué manera se propone China aplicar sus reglamentaciones en el contexto del artículo 18, y en especial del párrafo 3 del artículo 18, del *Acuerdo SMC*.

Daño

8. En el párrafo 5 del artículo 6 de las "Normas relativas a las investigaciones y determinaciones en materia de medidas compensatorias para establecer la existencia de daño a una rama de producción de China se incluye "la capacidad de exportación, la capacidad de producción y las existencias de los países (regiones) exportadores o los países (regiones) de origen de las importaciones subvencionadas". La capacidad de producción y las existencias de las industrias de exportación son factores que, con arreglo al *Acuerdo SMC* (apartados iii) y v), respectivamente del párrafo 7 del artículo 15), deben considerarse en las determinaciones de la posibilidad futura de amenaza de un daño importante, y no en las determinaciones de un daño importante actual. En el *Acuerdo SMC* se distinguen los factores que deben tenerse en cuenta para determinar un daño importante actual y una amenaza de daño importante, pero no ocurre lo mismo en la norma de China.

Se ruega aclarar si China se propone aplicar esos factores en el contexto del *Acuerdo SMC*.
