

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

G/ADP/W/399

16 de septiembre de 1996

(96-3613)

Comité de Prácticas Antidumping

NOTA DE LA SECRETARÍA

En su reunión ordinaria celebrada el 29 de abril de 1996, el Comité decidió crear un grupo especial encargado de preparar recomendaciones sobre las cuestiones en las que se podría llegar a un acuerdo y de informar al respecto al Comité, como así de examinar otras cuestiones relativas a la aplicación sobre las que los Miembros considerasen que podría ser útil realizar un debate.

La Secretaría ha recibido las sugerencias que se indican a continuación sobre cuestiones que podría examinar el Grupo. Las sugerencias se han agrupado en diversas categorías, por temas, y se señala el Miembro que ha presentado cada sugerencia. Esas categorías no vinculan en absoluto al Comité, y sólo tienen por finalidad permitir que el Comité examine juntas las sugerencias referentes a cuestiones similares o conexas.

Las sugerencias se distribuyen a los Miembros para que puedan estudiarlas. De ser necesario, el Comité podrá reunirse informalmente para considerarlas, y en su próxima reunión ordinaria determinará las cuestiones que habrá que someter al Grupo Especial para su examen.

A. Investigaciones

1. (CE) Trato de la información confidencial.
2. (Japón) Plazo para la reunión de datos a los efectos de una investigación antidumping.

Como en el Acuerdo no existen disposiciones sobre el plazo de recopilación de datos para una investigación antidumping, cada Miembro aplica sus propios criterios para determinar ese plazo. ¿Podría estudiarse esta cuestión?

3. (Corea) Aclaración de la relación entre la nota de página 14 y el párrafo 4 del artículo 5.

Debería aclararse si los empleados de los productores nacionales o los representantes de esos empleados tienen derecho de voto a los efectos del párrafo 4 del artículo 5. De ser así, también debería aclararse la relación entre sus derechos y los derechos de los productores nacionales.

4. (Corea) Método de muestreo establecido en el párrafo 10 del artículo 6.

En el párrafo 10 del artículo 6 se indica que, en determinadas circunstancias, cuando el número de exportadores, productores, importadores o tipos de productos sea demasiado grande, puede

resultar imposible efectuar la determinación de un margen individual de dumping. Habría que precisar qué constituye un número "demasiado grande".

También habría que definir la expresión "estadísticamente válidas".

5. (Nueva Zelanda) ¿Qué pueden constituir las "circunstancias especiales" mencionadas en el párrafo 6 del artículo 5 del Acuerdo?
6. (Estados Unidos) Notificación al Gobierno del Miembro exportador efectuada con arreglo al párrafo 5 del artículo 5.
7. (Estados Unidos) Protección de la información comercial confidencial establecida en el párrafo 5 del artículo 6.
8. (Estados Unidos) Audiencias previstas en el párrafo 2 del artículo 6.
9. (Estados Unidos) Comunicación de los hechos esenciales considerados antes de formular una determinación definitiva con arreglo al párrafo 9 del artículo 6.

B. Dumping

10. (Chile) Ventajas e inconvenientes de tomar como valor normal el precio de exportación a un tercer país apropiado, en vez del valor reconstruido del producto (cuando no sea posible utilizar el precio de venta en el mercado interno).
11. (Chile) Definición más precisa de "tercer país apropiado".
12. (Chile) Métodos precisos para determinar "una cantidad razonable por concepto de gastos administrativos, de venta y de carácter general, así como por concepto de beneficios".
13. (Chile) Métodos para reconstruir el precio de exportación cuando el exportador y el importador están relacionados.
14. (Chile) Métodos precisos para establecer los descuentos necesarios a fin de realizar una comparación equitativa entre el precio de exportación y el valor normal.
15. (Corea) Establecimiento del orden de prioridad conforme al cual hay que aplicar el "precio comparable del producto exportado a un tercer país" o el "valor reconstruido", conforme al párrafo 2 del artículo 2.

Cuando sea imposible determinar el margen de dumping utilizando el precio normal en el mercado interior del país exportador, el párrafo 2 del artículo 2 permite a las autoridades utilizar el precio comparable de un producto similar exportado a un tercer país o el valor reconstruido. Ahora bien, no está claro cuál de esos métodos debe aplicarse prioritariamente cuando no se puede utilizar el precio normal.

16. (Corea) Establecimiento del orden de prioridad conforme al cual se deben aplicar los métodos sustitutivos del precio normal en el mercado interior de conformidad con el apartado 2 del párrafo 2 del artículo 2.

También en este caso se debería establecer un conjunto uniforme de prioridades para determinar qué método se debe aplicar en sustitución de los datos reales, teniendo en cuenta las cantidades

reales relacionadas con la misma categoría general de productos, la media ponderada de las cantidades reales gastadas por otros exportadores o productores, y cualquier otro método razonable.

17. (Corea) Aplicación tanto del promedio ponderado de los precios según el apartado 2 del párrafo 4 del artículo 2 como del margen *de minimis* según el párrafo 8 del artículo 5.

El promedio ponderado de los precios al que se refiere el apartado 2 del párrafo 4 del artículo 2 se suele aplicar asimétricamente a los precios de exportación y al valor normal, o se calcula basándose en períodos diferentes para la investigación y el examen. En algunos casos se interpreta que el criterio *de minimis* y el carácter insignificante a los que se refiere el párrafo 8 del artículo 5 se aplican sólo a la investigación. Hay que aclarar el ámbito de aplicación de esos artículos.

C. Daño

18. (Chile) Directrices precisas para la definición de un "producto similar".
19. (Chile) Con respecto al "daño" y a la "relación causal", examen de los métodos contables, estadísticos y económicos aplicables para:
- a) determinar el efecto de distorsión de los precios y del volumen de las importaciones denunciadas y de las importaciones de otra procedencia (evaluación acumulativa);
 - b) determinar el efecto de distorsión de la rama de producción nacional causado por los precios y el volumen de las importaciones;
 - c) calcular la "probabilidad" de un aumento substancial de las importaciones en caso de amenaza de daño;
 - d) determinar el "margen de daño";
 - e) evaluar el interés público y los efectos de las medidas antidumping para los usuarios y los consumidores.
20. (Corea) Criterios para determinar el carácter "significativo" a los efectos del párrafo 2 del artículo 3.
21. (Corea) Métodos para la evaluación de los índices económicos a los efectos del párrafo 4 del artículo 3.
22. (Corea) Criterios para determinar el carácter "importante", tanto en el daño "importante" como en el retraso "importante", a los efectos de la nota de pie de página 9.

Las autoridades deben examinar, con arreglo al párrafo 2 del artículo 3, el carácter "significativo" del aumento de las importaciones objeto de dumping, de la subvaloración de precios de las importaciones objeto de dumping y de la medida en que las importaciones objeto de dumping hayan hecho que bajen los precios. Deberían establecerse criterios precisos a fin de que la determinación de las autoridades sea clara.

En el párrafo 4 del artículo 3 se indican, a título de ejemplo, cuatro grupos de factores e índices económicos pertinentes que las autoridades deben evaluar cuando examinen la repercusión de

las importaciones objeto de dumping sobre la rama de producción nacional. Deberían establecerse unos métodos objetivos por la razón ya mencionada en relación con el tema 3 del programa. Por ejemplo, se podría considerar si todos los índices del mismo grupo han variado colectivamente, o si la media ponderada del grupo puede servir de índice general.

En el mismo contexto, deberían proponerse criterios precisos para determinar tanto el daño "importante" como el retraso "importante" a los efectos de la nota de pie de página 9.

D. Aviso público

23. (CE) Divulgación de las conclusiones.

24. (Hong Kong) Aviso público (artículo 12).

El artículo 12 establece, en lo que se refiere al aviso público y a la explicación de las determinaciones, prescripciones que no figuraban en el Código de la Ronda de Tokio. A este respecto, los Miembros aplican diferentes sistemas antidumping y pueden adoptar diferentes prácticas. Convendría considerar si algunas directrices podrían ayudar a los Miembros a aplicar ese artículo y, en caso afirmativo, cuáles deberían ser tales directrices.

25. (Estados Unidos) Aviso público de las determinaciones con arreglo al párrafo 2 del artículo 12, incluyendo las explicaciones referentes a las determinaciones definitivas con arreglo al apartado 2 del párrafo 2 del artículo 12.

E. Cuestiones generales

26. (CE) Normas mínimas en materia de medidas provisionales

27. (Hong Kong) Modelo de informe semestral (artículo 16.4).

El párrafo 4 del artículo 16 dispone que los informes semestrales se presentarán con arreglo a un modelo uniforme convenido. En su reunión de 30 de octubre de 1995, el Comité aprobó un modelo que es esencialmente idéntico al utilizado por el Comité de Prácticas Antidumping de la Ronda de Tokio. Convendría revisar el modelo para ver si procede modificarlo a fin de adecuarlo a las prescripciones del Acuerdo de la OMC.

28. (Japón) Fecha de iniciación de las exportaciones por los exportadores o productores que cumplan los requisitos establecidos para ser objeto de un nuevo examen como exportadores o productores nuevos. Podrían examinarse las cuestiones siguientes:

- a) ¿Quién podría ser objeto de investigación a los efectos de un nuevo examen: los exportadores o productores que empezaron a exportar después de finalizado el período de la investigación inicial, o los que empezaron a exportar después de la fecha en que se decidió imponer derechos?
- b) ¿Cabría llegar a un consenso en el sentido de considerar que pueden ser objeto de un nuevo examen como exportadores o productores nuevos quienes habían exportado antes de que se iniciase el período de reunión de datos para la investigación inicial, pero que no exportaron durante ese período y reanudaron sus exportaciones después de finalizado dicho período?

- c) Además, ¿cómo se debe describir la investigación relativa a un nuevo examen para exportadores o productores nuevos en el modelo de notificación del informe semestral?

29. (Corea) Criterios para el examen por un grupo especial con arreglo al párrafo 6 del artículo 17.

Interpretando el párrafo 6 del artículo 17 en función de su contexto, los criterios para el examen de cuestiones antidumping por un grupo especial parecen relativamente restringidos en comparación con lo dispuesto en el Entendimiento relativo a las normas y procedimientos por los que se rige la solución de diferencias. Por lo tanto, los criterios para el examen por un grupo especial deberían aclararse o deberían adecuarse a ese Entendimiento.

30. (Estados Unidos) Revisión judicial prevista en el artículo 13.

31. (Estados Unidos) Fijación de derechos con arreglo al artículo 9.

32. (Estados Unidos) Terminación de las investigaciones cuando el volumen de las importaciones objeto de dumping sea insignificante, con arreglo al párrafo 8 del artículo 5.