

# ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

**G/ADP/Q1/MUS/3\***

**G/SCM/Q1/MUS/3\***

23 de diciembre de 1996

(96-5357)

**Comité de Prácticas Antidumping  
Comité de Subvenciones y Medidas Compensatorias**

Original: inglés

## NOTIFICACIÓN DE LEYES Y REGLAMENTOS DE CONFORMIDAD CON EL PÁRRAFO 5 DEL ARTÍCULO 18 Y EL PÁRRAFO 6 DEL ARTÍCULO 32 DE LOS ACUERDOS RESPECTIVOS

Respuestas de MAURICIO<sup>1</sup>  
a las preguntas formuladas por los ESTADOS UNIDOS<sup>2</sup> y HONG KONG<sup>3</sup>

Se ha recibido de la Misión Permanente de Mauricio la siguiente comunicación, de fecha 4 de diciembre de 1996.

### Preguntas de los Estados Unidos

1. ¿Qué disposición se ha adoptado para proceder a exámenes de nuevos exportadores según lo previsto en el párrafo 5 del artículo 9 del Acuerdo Antidumping?
2. ¿Qué disposición se ha adoptado respecto de las órdenes de supresión o examen, según lo previsto en el párrafo 3 del artículo 11 del Acuerdo Antidumping?
3. ¿Existe la posibilidad de revisión judicial, tal y como se requiere en el artículo 13 del Acuerdo Antidumping?
4. ¿Cómo se determinará la "cantidad razonable por conceptos de gastos administrativos, de venta y de carácter general así como por concepto de beneficios" 5 b) (G/ADP/N/1/MUS/2, página 3)?

### Preguntas de Hong Kong

1. La notificación de Mauricio contiene su legislación interna más reciente en materia de antidumping.

---

\*El presente documento anula el documento G/ADP/Q1/MUS/3-G/SCM/Q1/MUS/3, de 16 de diciembre de 1996 (en inglés únicamente), al que sustituye.

<sup>1</sup>G/ADP/N/1/MUS/2.

<sup>2</sup>G/ADP/Q1/MUS/1-G/SCM/Q1/MUS/1.

<sup>3</sup>G/ADP/Q1/MUS/2-G/SCM/Q1/MUS/2.

- a) ¿Qué condición jurídica tiene en Mauricio el Acuerdo Antidumping de la OMC (el Acuerdo)? ¿Tiene fuerza de ley?
  - b) Los funcionarios de Mauricio encargados de cuestiones antidumping, ¿tienen la obligación, jurídica o de otro tipo, de observar las disposiciones del Acuerdo en los procedimientos antidumping, o de consultarlas, por ejemplo en la interpretación de la legislación nacional?
2. Numerosas disposiciones del Acuerdo no aparecen en la legislación de Mauricio o quizá no se han codificado debidamente. Ejemplos destacados son los siguientes:
  - ventas suficientes en el mercado interno (artículo 2.2 y nota 2 de pie de página)
  - establecimiento de los costos (artículos 2.2.1 y 2.2.2)
  - concepto de comparación equitativa y disposiciones pertinentes (artículo 2.4)
  - tipos de cambio (artículo 2.4.1)
  - método de comparación (artículo 2.4.2)
  - verificación *in situ* (anexo I)
  - muestreo (artículo 6.10)
  - derechos aplicados a los exportadores y productores no abarcados por el examen (artículo 9.4)
  - a) A falta de disposiciones legislativas nacionales que reflejen explícitamente las citadas disposiciones del Acuerdo, ¿cómo asegurará Mauricio el cumplimiento del Acuerdo?
  - b) ¿Contempla Mauricio la posibilidad de adoptar nuevas medidas legislativas para asegurar la conformidad de su legislación y sus procedimientos administrativos con las disposiciones del Acuerdo, según lo dispuesto en el párrafo 4 del artículo 18?
3. ¿Qué procedimientos de revisión judicial ha establecido Mauricio en cumplimiento de sus obligaciones en virtud del artículo 13 (Revisión judicial) del Acuerdo?
4. ¿Cuáles son la política y la legislación de Mauricio en lo que respecta a la aplicación de los informes de los grupos especiales de la OMC?

### Respuestas

Con referencia a las preguntas formuladas a Mauricio por los Estados Unidos y Hong Kong en la reunión ordinaria sobre prácticas antidumping celebrada el 21 de octubre pasado, tengo el honor de presentar la información siguiente.

En primer lugar, debe quedar en claro que en Mauricio no existe una legislación antidumping. Sin embargo, a raíz de las recomendaciones efectuadas en el Examen de las Políticas Comerciales de Mauricio en octubre de 1995, se establecieron en el país procedimientos administrativos provisorios para las medidas antidumping. Estas disposiciones fueron notificadas a la OMC con un espíritu de transparencia, el 13 de noviembre de 1996, y erróneamente han sido consideradas como legislación antidumping.

Como se desprende del primer párrafo de la notificación, estos procedimientos administrativos, que carecen de base jurídica, son de carácter teórico y se basan, en gran medida, en el Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del GATT de 1994. Estas medidas se establecieron con carácter experimental y nunca se han aplicado en la práctica. El motivo de ello es que cuando estas medidas

se adoptaron se creía que Mauricio recibiría asistencia técnica de la OMC para establecer la infraestructura necesaria para la aplicación de estos procedimientos. Esta asistencia nunca se ha recibido.

Por esta misma razón, Mauricio todavía no ha podido redactar una legislación antidumping. No es posible indicar con certidumbre cuándo se contará con esta legislación ya que ello depende también de la posibilidad de disponer de asistencia técnica. Esto se ha solicitado tanto a nivel multilateral como bilateral.

Por lo tanto, es evidente que las preguntas formuladas por los Estados Unidos y Hong Kong no se aplican a la situación actual de Mauricio. Agradecemos, por tanto, que los Estados Unidos hayan retirado sus preguntas a este respecto. En cuanto a la pregunta formulada por Hong Kong sobre si el Acuerdo Antidumping de la OMC tiene fuerza de ley en Mauricio, deseo confirmar que éste no es el caso en la actualidad.

Ahora bien, se debe tener en cuenta que Mauricio, con la ayuda de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual, ya ha redactado un proyecto de legislación sobre propiedad intelectual a fin de que la legislación vigente concuerde con las disposiciones del Acuerdo sobre ADPIC. En consecuencia, Mauricio está dispuesto a adoptar una legislación antidumping apropiada, de conformidad con el Acuerdo respectivo de la Ronda Uruguay.