

# ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

WT/DS132/2

14 de octubre de 1998

(98-3944)

Original: inglés

## MÉXICO – INVESTIGACIÓN ANTIDUMPING SOBRE EL JARABE DE MAÍZ CON ALTA CONCENTRACIÓN DE FRUCTOSA PROCEDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS

### Solicitud de establecimiento de un grupo especial presentada por los Estados Unidos

La siguiente comunicación, de fecha 8 de octubre de 1998, dirigida por la Misión Permanente de los Estados Unidos al Presidente del Órgano de Solución de Diferencias, se distribuye de conformidad con el párrafo 2 del artículo 6 del ESD.

El 4 de septiembre de 1997, los Estados Unidos solicitaron la celebración de consultas con el Gobierno de México (México) de conformidad con el artículo 4 del Entendimiento relativo a las normas y procedimientos por los que se rige la solución de diferencias (ESD) y el párrafo 3 del artículo 17 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994 (el "Acuerdo Antidumping"), en relación con la adopción por la Secretaría de Comercio y Fomento Industrial del Gobierno de México (SECOFI), el 25 de junio de 1997, de una medida antidumping provisional, "Resolución Preliminar de la Investigación Antidumping sobre las Importaciones de Jarabe de Maíz de Alta Fructosa, mercancía clasificada en las fracciones arancelarias 1702.40.99 y 1702.60.01 de la tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, originarias de los Estados Unidos de América, independientemente del país de procedencia" (resolución preliminar por la que se determina la existencia de dumping y de daño y se imponen medidas antidumping provisionales a las importaciones de jarabe de maíz con alta concentración de fructosa, de grado 42 y 55, procedentes de los Estados Unidos (denominada también "medida provisional" o "determinación preliminar"), incluidas las acciones que precedieron a esa medida. Los Estados Unidos y México celebraron consultas el 8 de octubre de 1997.

El 8 de mayo de 1998, los Estados Unidos solicitaron la celebración de consultas con México de conformidad con el artículo 4 del ESD y el párrafo 3 del artículo 17 del Acuerdo Antidumping en relación con la medida antidumping definitiva adoptada por la SECOFI el 23 de enero de 1998, "Resolución Final de la Investigación Antidumping sobre las Importaciones de Jarabe de Maíz de Alta Fructosa, mercancía clasificada en las fracciones arancelarias 1702.40.99 y 1702.60.01 de la tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, originarias de los Estados Unidos de América, independientemente del país de procedencia" (resolución definitiva por la que se determina la existencia de dumping y de daño y se imponen derechos antidumping definitivos a las importaciones de jarabe de maíz con alta concentración de fructosa, de grado 42 y 55, procedentes de los Estados Unidos (denominada también "medida definitiva" o "determinación definitiva")), incluidas las acciones de la SECOFI que precedieron a esa medida. Los Estados Unidos y México celebraron consultas el 12 de junio de 1998.

Las consultas celebradas los días 8 de octubre de 1997 y 12 de junio de 1998 no permitieron llegar a una solución mutuamente aceptable.

Tal como se resume a continuación, de conformidad con el artículo 6 del ESD y el artículo 17 del Acuerdo Antidumping, los Estados Unidos considerarán que la medida antidumping definitiva de la SECOFI, incluidas las acciones de la SECOFI que precedieron a esa medida, es incompatible con las obligaciones que incumben a México en virtud de los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10 y 12 del Acuerdo Antidumping y el artículo VI del GATT de 1994.

- a) En su determinación definitiva, la SECOFI declara que, antes de iniciar su investigación antidumping, sabía que se producía jarabe de maíz con alta concentración de fructosa en México. Sin embargo, en su aviso público de iniciación de la investigación antidumping relativa a las importaciones de jarabe de maíz con alta concentración de fructosa procedentes de los Estados Unidos (el "aviso de iniciación") la SECOFI declara que decidió iniciar la investigación antidumping sobre la base de la alegación de la Cámara Nacional de las Industrias Azucarera y Alcohólica (la "Cámara de la Industria Azucarera") de que el jarabe de maíz con alta concentración de fructosa no se había producido en México durante el período a que se refería la investigación. Al no hacer constar en su aviso de iniciación la información de que, antes de iniciar la investigación, sabía que se producía jarabe de maíz con alta concentración de fructosa en México, la SECOFI no había cumplido el requisito establecido en el Acuerdo Antidumping de que se proporcione la debida información con un resumen de los factores en los que se ha basado la alegación de amenaza de daño importante.
- b) Teniendo en cuenta que la SECOFI sabía, contrariamente a lo dicho en su aviso de iniciación, que se producía jarabe de maíz con alta concentración de fructosa en México, la SECOFI no cumplió el requisito de proporcionar, tanto en su aviso de iniciación como en los documentos a los que en aquel momento tuvieron acceso las partes interesadas, información que explicara en qué se basaba para considerar el azúcar como el producto nacional similar. La SECOFI tampoco cumplió su obligación de determinar que la solicitud de la Cámara de la Industria Azucarera había sido hecha por o en nombre de la rama de producción nacional pertinente y que había pruebas suficientes que justificaran la iniciación de una investigación.
- c) Las pruebas de que disponía la SECOFI en cuanto a la supuesta amenaza de daño importante eran insuficientes para justificar la iniciación de una investigación. La solicitud de la Cámara de la Industria Azucarera no contenía la información que razonablemente tenía a su alcance sobre los factores e índices económicos pertinentes que influyeran en la supuesta amenaza de repercusión en el estado de la industria azucarera mexicana de las importaciones de jarabe de maíz con alta concentración de fructosa supuestamente objeto de dumping. Al no proporcionar esa información, la solicitud de la Cámara de la Industria Azucarera carecía de la información requerida en cuanto a los efectos probables de las importaciones supuestamente objeto de dumping en la industria azucarera mexicana y en cuanto a la relación causal entre las importaciones presuntamente objeto de dumping y la supuesta amenaza de daño importante.
- d) En su determinación definitiva de la existencia de amenaza de daño importante, la SECOFI no examinó la repercusión probable de las importaciones de jarabe de maíz con alta concentración de fructosa presuntamente objeto de dumping en el conjunto de la industria azucarera mexicana sino que, en lugar de ello, examinó la repercusión probable de esas importaciones en una porción solamente de la rama de producción

nacional. En el caso de que México adujera que la SECOFI había concluido en su determinación definitiva que la parte de la industria azucarera nacional que suministraba al mercado industrial y la parte de esa industria que abastecía al mercado interno constituían ramas de producción distintas, esa conclusión no figuraba en la determinación definitiva, y estaría en contradicción con las constataciones y conclusiones en las que basó la SECOFI su definición del producto nacional similar en su determinación definitiva.

- e) En su determinación definitiva de la existencia de amenaza de daño importante, la SECOFI no examinó la repercusión probable de las importaciones objeto de dumping sobre la rama de producción nacional ni tampoco evaluó diversos factores e índices económicos pertinentes que influían en el estado de esa rama de producción.
- f) El fundamento de la conclusión de la SECOFI de que existía la probabilidad de que aumentaran sustancialmente las importaciones o la inminencia de nuevas importaciones a precios de dumping estaba en contradicción con los motivos por los que se había negado a aclarar si los embotelladores mexicanos de bebidas sin alcohol habían celebrado un acuerdo de limitación con la industria azucarera mexicana.
- g) La aplicación por la SECOFI de medidas antidumping provisionales excedía del período previsto en el Acuerdo Antidumping para la aplicación de tales medidas. La SECOFI había impuesto medidas antidumping provisionales de conformidad con el aviso público dado al efecto el 25 de junio de 1997, permaneció en vigor hasta la fecha en que surtió efecto su determinación definitiva, publicada el 23 de enero de 1998.
- h) La SECOFI no concluyó, al constatar la amenaza de daño importante en su determinación definitiva, que el efecto de las importaciones objeto de dumping habría dado lugar, de no haberse aplicado medidas provisionales, a la determinación de la existencia de daño. Por consiguiente, al no haber liberado con prontitud la fianza prestada por los exportadores estadounidenses objeto del procedimiento, México actuó de forma incompatible con el Acuerdo Antidumping.
- i) La SECOFI no analizó adecuadamente si había una diferencia en el nivel comercial entre el precio de exportación reconstruido de Archer Daniel Midland's (ADM) y su valor normal. ADM pidió que la SECOFI ajustara su valor normal para tener debidamente en cuenta esa diferencia, y presentó a la SECOFI la información y los argumentos necesarios para fundamentar su petición. La SECOFI rechazó de manera sumaria la solicitud de ADM, y determinó que no había diferencia en el nivel comercial, sin haber pedido nunca a ADM las pruebas necesarias. Así pues, la SECOFI no indicó a ADM qué información se necesitaba para garantizar una comparación equitativa. La SECOFI tampoco expuso los motivos por los que había rechazado las alegaciones de ADM en su determinación definitiva.
- j) En lo que respecta a determinar si cabía o no aplicar un derecho inferior, la SECOFI no proporcionó el requerido análisis fáctico y jurídico ni los motivos que respaldaran esa conclusión en la determinación definitiva, y parece haber seguido una práctica que consistió en crear documentos que decidió no difundir y que declaró "confidenciales del Gobierno". El Acuerdo Antidumping exige que en una determinación definitiva que prevea la imposición de un derecho definitivo figure "toda la información pertinente sobre las cuestiones de hecho y de derecho y las razones que hayan llevado a la imposición de medidas definitivas ... [con inclusión de] los motivos de la

aceptación o rechazo de los argumentos o alegaciones pertinentes de los exportadores e importadores".

- k) Durante su investigación, la SECOFI no ofreció a los exportadores estadounidenses objeto del procedimiento la plena oportunidad de defender sus intereses, por ejemplo al no darles a su debido tiempo la oportunidad de examinar toda la información pertinente y al no informarles de los hechos esenciales considerados. Además, la SECOFI no se cercioró de la exactitud de la información presentada por la Cámara de la Industria Azucarera.

En consecuencia, de conformidad con el artículo 6 del ESD, el párrafo 2 del artículo XXIII del GATT de 1994 y el artículo 17 del Acuerdo Antidumping, los Estados Unidos solicitan respetuosamente el establecimiento de un grupo especial en la próxima reunión del Órgano de Solución de Diferencias para que examine la medida antidumping definitiva aplicada por México, incluidas las acciones que la precedieron, y concluya que una y otras son incompatibles con las obligaciones que incumben a México en virtud del Acuerdo Antidumping y el artículo VI del GATT de 1994.

---