

# ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

WT/COMTD/SE/M/7

16 de julio de 2004

(04-3049)

Comité de Comercio y Desarrollo  
Séptima sesión específica

## NOTA SOBRE LA REUNIÓN CELEBRADA EL 12 DE MAYO DE 2004

*Presidente: Excmo. Sr. Trevor Clarke (Barbados)*

### Temas tratados:

|     |   |   |
|-----|---|---|
| A.  | ADOPCIÓN DEL ORDEN DEL DÍA .....  | 1 |
| B.  | PROGRAMA DE TRABAJO SOBRE LAS PEQUEÑAS ECONOMÍAS .....  | 1 |
| i)  | <i>Comunicación de Bolivia, Mongolia y el Paraguay (WT/COMTD/SE/W/10)</i> .....   | 1 |
| ii) | <i>Comunicación de Barbados, Fiji, las Islas Salomón, Mauricio, Papua Nueva Guinea y Trinidad y Tabago (WT/COMTD/SE/W/11)</i> ..... | 3 |

### A. ADOPCIÓN DEL ORDEN DEL DÍA

1. Se adoptó el orden del día de la reunión que figuraba en el aerograma WTO/AIR/2303/REV.1, de fecha 6 de mayo de 2004.

### B. PROGRAMA DE TRABAJO SOBRE LAS PEQUEÑAS ECONOMÍAS

2. El Presidente dijo que este tema fue discutido en la última reunión del Comité en Sesión Específica, el 17 de octubre de 2003, y que desde entonces se habían recibido dos nuevas comunicaciones. Pidió al representante del Paraguay que hiciera la presentación de la propuesta que figuraba en el documento WT/COMTD/SE/W/10 en nombre de Bolivia, Mongolia y el Paraguay.

#### i) *Comunicación de Bolivia, Mongolia y el Paraguay (WT/COMTD/SE/W/10)*

3. El representante del Paraguay dijo que su país, Bolivia y Mongolia habían presentado un documento que recogía las propuestas surgidas en el curso de varias deliberaciones que habían llevado a cabo en la OMC los países en desarrollo sin litoral marítimo. La propuesta tenía el propósito de contribuir al debate para cumplir con el mandato del párrafo 35 de la Declaración Ministerial de Doha, esto es, la elaboración del Programa de Trabajo sobre las Pequeñas Economías de la OMC. El orador explicó que no deseaba reiterar lo que su delegación ya había expresado en ocasiones anteriores con relación a los términos de la Declaración Ministerial de Almaty y a la de los Ministros de los países en desarrollo sin litoral, reunidos en Cancún, acerca de la necesidad de que se atiendan en la OMC las particulares dificultades que afrontan esos países. El orador señaló que en la última reunión especial de alto nivel del Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas, celebrada el 26 de abril de 2004, se reiteró que "en los principales foros multilaterales de los 12 últimos meses, la comunidad internacional ha hecho hincapié en la voluntad política necesaria para la aplicación rápida de las principales medidas acordadas en el Consenso [de Monterrey] ... La marginación de los países menos adelantados, los países sin litoral y las pequeñas economías ... en el comercio mundial subraya la importancia de que se atiendan las necesidades específicas de esos

países". El orador dijo que los países en desarrollo sin litoral formulaban las siguientes propuestas concretas para que fuesen contempladas en el Programa sobre las Pequeñas Economías. Con respecto al acceso a los mercados, era preciso conceder acceso libre de aranceles y de contingentes a todas las exportaciones de bienes y servicios procedentes de las pequeñas economías. Se ha reconocido la vital importancia que tiene el acceso a los mercados para el desarrollo de los países: es una condición *sine qua non*. Del total de 31 países en desarrollo sin litoral en el marco de las Naciones Unidas, 16 son países menos adelantados y casi todos los demás se encuentran en el umbral. Todos están marginados del sistema multilateral de comercio y la pobreza supera el 50 por ciento de sus poblaciones. El 10 por ciento de la población total de los países en desarrollo vive en países sin litoral marítimo, esto es, 350 millones de seres humanos. El beneficio que podría atribuir la aplicación de esta propuesta para esos millones de personas no se puede poner en duda. Facilitar el ingreso de los productos provenientes de las pequeñas economías y, en particular, de las que no cuentan con puertos sobre el mar, es una obligación que se ha señalado, directa o indirectamente, en diversos foros mundiales. La Cumbre del Milenio, el Consenso de Monterrey, las reuniones de la UNCTAD, además de Almaty, se refieren expresamente a ello. El orador añadió que también líderes de los principales interlocutores comerciales de la OMC lo han puesto de relieve en diversas ocasiones, cuando se refirieron a los aspectos del trato especial y diferenciado que forma parte del Programa de Doha para el Desarrollo.

4. El orador señaló que la propuesta abarcaba la concesión de acceso libre de aranceles y contingentes para todos los productos originarios de las pequeñas economías en todos los mercados, sean de los países desarrollados o en desarrollo. Se trataba de una medida orientada a lograr la incorporación de las pequeñas economías en el comercio mundial como presupuesto esencial para su desarrollo, un objetivo indispensable para lograr la paz mundial. El orador explicó que, dado que numerosas pequeñas economías que son Miembros de la OMC seguían dependiendo de la exportación de una gama limitada de productos primarios, era necesario adoptar medidas que les facilitasen salir de esa situación de dependencia, sinónimo de vulnerabilidad. La adopción del Programa sobre las Pequeñas Economías en la OMC era la oportunidad de hacerlo. La propuesta consistía en reservar para las pequeñas economías un porcentaje mínimo de los contingentes arancelarios para productos que los Miembros pudieran tener en sus respectivas Listas; conforme a los documentos elaborados en la OMC, 37 Miembros habían consignado en sus Listas compromisos relativos a un total de 1.371 contingentes arancelarios. Añadió el orador que los países en desarrollo sin litoral, y en muchos casos otras pequeñas economías, no participaban en esta modalidad en la OMC. El Paraguay y otros Miembros consideraban que la reserva de un porcentaje mínimo para que los países en desarrollo con pequeñas economías pudieran participar en el comercio de un rubro determinado posibilitaría no sólo la diversificación de sus mercados de exportación, sino que alentaría la radicación de inversiones y nuevas oportunidades para que pudieran lograr una mayor integración en el sistema multilateral de comercio, uno de los objetivos fundamentales de la OMC. Asimismo, un conjunto de disciplinas de administración de los contingentes que fueran sencillas y manejables por estos países complementaría el esfuerzo de los Miembros de la OMC por otorgar los beneficios de los contingentes arancelarios a las economías más pequeñas. El orador añadió que la aceleración del comercio resultante de las medidas adoptadas para liberalizar los mercados había producido auténticos beneficios para el crecimiento económico mundial. Un análisis elaborado por el Banco Mundial revelaba que la apertura al comercio exterior aumenta los ingresos de los países pobres, del mismo modo que aumenta su producto interno bruto. Por otro lado, el incremento de las exportaciones de productos manufacturados expone a los países a los obstáculos no arancelarios, sobre todo las medidas sanitarias y fitosanitarias y los obstáculos técnicos al comercio. El orador explicó que superar estas barreras es difícil para los países en desarrollo, pero supone un obstáculo casi insalvable para las pequeñas economías. Es por eso que en muchos casos la atribución de cuotas o el otorgamiento de franquicias arancelarias no genera ninguna corriente comercial, precisamente por la carencia de capacidad técnica para cumplir las exigencias en materia de medidas sanitarias y fitosanitarias y obstáculos técnicos al comercio.

5. El representante del Paraguay dijo que la propuesta tenía por objetivo que se concediera a las pequeñas economías asistencia técnica necesaria hasta alcanzar el conocimiento y la infraestructura técnica necesarios con vistas a aprovechar las oportunidades de comercio que se les pudieran presentar. Los Miembros importadores de un producto determinado y sujeto a determinadas normas técnicas, sanitarias, fitosanitarias o de otra índole podrían, con esta propuesta, conceder la asistencia técnica y financiera necesaria a las pequeñas economías si así lo requiriesen para concretar las operaciones comerciales. Destacó que en un mundo globalizado, donde todo se mide por el grado de productividad y, consiguientemente, de competitividad en los mercados mundiales, es también indispensable suministrar a las pequeñas economías los instrumentos para hacer más eficientes sus sistemas productivos. Si bien existen otros organismos internacionales directamente responsables de esta materia, el apoyo que las pequeñas economías pudieran recibir en la OMC tendría un impacto formidable a la hora de canalizar los recursos existentes para lograr este objetivo. El orador añadió que las pequeñas economías valoraban positivamente el Marco Integrado establecido para los países menos adelantados y aspiraban a que se creara uno similar que atendiera las necesidades específicas de las pequeñas economías y se considerara la incorporación, cuando así se juzgara oportuno, de aquellas economías cuyas características lo ameritasen al aludido Marco Integrado para los países menos adelantados. En lo referente a las adhesiones, el orador reiteró la recomendación de los Ministros, formulada en Doha, de adoptar modalidades simplificadas para lograr lo más aceleradamente posible la adhesión de los países solicitantes que son pequeñas economías, varios de los cuales son países sin litoral. Explicó que había querido exponer una síntesis de los motivos y fundamentos del documento sometido a la consideración del CCD y que seguramente existían otras razones y argumentos, pero tal vez algunos Miembros encontrasen objeciones que formular a las propuestas. Tales objeciones serían escuchadas con atención, pero el orador pidió que no se perdiera de vista que lo que a sus países les cuesta comercializar; de acuerdo con los estudios realizados, a los países sin litoral les cuesta por lo menos un 20 por ciento más, y en ciertos casos un 60 por ciento más; éste era un motivo legítimo para pretender un trato diferenciado.

ii) *Comunicación de Barbados, Fiji, las Islas Salomón, Mauricio, Papua Nueva Guinea y Trinidad y Tabago (WT/COMTD/SE/W/11)*

6. El representante de Mauricio dijo que la propuesta presentada por el Paraguay contenía siete elementos que no eran nuevos, pero servían como complemento de los ya indicados en el documento WT/COMTD/SE/W/3. Este último fue presentado el 28 de junio de 2002 y discutido pocos días después, el 1º de julio. El orador veía en la contribución del Paraguay y otros países sin litoral y con economías pequeñas y vulnerables un mayor perfeccionamiento de propuestas anteriores, y esperaba que el Comité en Sesión Específica tomara nota de esos trabajos.

7. La propuesta del documento WT/COMTD/SE/W/11 -una propuesta conjunta de Barbados, Fiji, las Islas Salomón, Mauricio, Papua Nueva Guinea y Trinidad y Tabago- responde al pedido formulado en la última reunión del Comité en Sesión Específica para que los proponentes desarrollaran propuestas anteriores. El documento no pretendía perfeccionar las siete propuestas anteriores al mismo tiempo, sino que se refería a tres de ellas en particular. Las demás se examinarían en futuras reuniones del Comité en Sesión Específica.

8. La propuesta se centraba en las preferencias, las subvenciones y el acceso a los mercados. El orador explicó que la sección referente a las preferencias se había dividido en dos categorías: la primera correspondía a las preferencias comerciales y la segunda, a las preferencias en materia de inversión. Las preferencias comerciales están reconocidas como un mecanismo bien establecido de fomento del desarrollo. Las economías pequeñas y vulnerables tienen una gama limitada de productos de exportación y no causan distorsión en el comercio internacional en modo alguno dado el nivel insignificante de su participación en los intercambios. Además, las pequeñas economías siempre han dependido de estos acuerdos vigentes sobre acceso a los mercados para su estabilidad, su crecimiento, sus ingresos de exportación y su seguridad alimentaria. La eliminación de esas

preferencias provocaría incertidumbres respecto del acceso a los mercados y acentuaría las actuales vulnerabilidades. El orador añadió que no era éste el objetivo de la OMC y que, con la desaparición de esos mecanismos de acceso preferencial y las correspondientes exenciones, se agravarían las vulnerabilidades. Como las exenciones no brindan estabilidad y previsibilidad, las preferencias deberían quedar amparadas por el principio de anterioridad. El Grupo Africano ya había formulado esa propuesta en el Grupo de Negociación sobre la Agricultura, y el Gobierno del orador, como otros, era plenamente consciente de los esfuerzos hechos por las instituciones de Bretton Woods para prestar asistencia. Sus esfuerzos deberían considerarse soluciones complementarias de lo que se decidiera en la OMC. Los problemas comerciales requieren soluciones comerciales. Por lo tanto, los proponentes recibían con satisfacción los ofrecimientos del FMI y el Banco Mundial de otorgar financiación en condiciones favorables a los países en desarrollo pequeños y vulnerables dentro del marco temporal de la Ronda de Doha, y especialmente el Mecanismo de Integración Comercial que el FMI confiaba en aplicar oportunamente. Con respecto a las preferencias en materia de inversión, el orador dijo que las corrientes de inversión no afluirían a las economías pequeñas y vulnerables debido a la pequeñez de sus mercados. En consecuencia, el Comité debería elaborar medidas tendientes a facilitar las corrientes de inversión hacia las pequeñas economías, por ejemplo, mediante mecanismos de inversión preferencial a largo plazo, que deberían establecerse con la ayuda del CCD y las instituciones financieras regionales o multilaterales competentes. El orador propuso que los Miembros de la OMC crearan incentivos y flexibilidades convenientes para la inversión en las economías pequeñas y vulnerables. La propuesta del documento WT/COMTD/SE/W/11 se refería al tema de las subvenciones, ya abordado en el documento WT/COMTD/SE/W/3. Añadió que estaba ampliamente reconocido que las subvenciones podían desempeñar una función importante en los programas de desarrollo económico de los Miembros que son países en desarrollo. Aunque el Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias contiene algunas flexibilidades para los países en desarrollo, éstas no atienden las necesidades de las economías pequeñas y vulnerables y no permiten hacer frente a sus desventajas intrínsecas en cuanto a costos y limitaciones de recursos. Como las normas actuales de la OMC que establecen ciertos incentivos fiscales iban a eliminarse progresivamente, el orador dijo que la propuesta, en su capítulo sobre "Exención de las disposiciones sobre subvenciones a la exportación", establecía que el párrafo 1 a) del artículo 3 del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias no se aplicaría a las pequeñas economías. Se proponía que el Anexo VII se modificase para incluir a países con economías pequeñas y vulnerables como Barbados, Fiji, las Islas Salomón, Mauricio, Papua Nueva Guinea, Trinidad y Tabago y otros. El orador dijo que el Anexo debería incluir a las economías pequeñas y vulnerables a fin de que éstas pudieran lograr provecho.

9. Con respecto a la reactivación de las subvenciones no recurribles, los patrocinadores proponían que se reactivasen las disposiciones de la Parte IV del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias y que se incluyera un apartado en favor de las pequeñas economías en el párrafo 1 del artículo 8. El orador dijo que la disposición podría tener el siguiente texto: "Las subvenciones que sean específicas en el sentido del artículo 2 pero que cumplan todas las condiciones establecidas en los párrafos 2 a), 2 b) o 2 c) y sean aplicadas por los siguientes Miembros: Barbados, Fiji, las Islas Salomón, Mauricio, Papua Nueva Guinea y Trinidad y Tabago".

10. Con respecto a las actuales negociaciones sobre la agricultura y el acceso a los mercados para los productos no agrícolas, el orador recordó que los patrocinadores ya habían presentado propuestas concretas. La contribución que hayan de realizar las pequeñas economías en la esfera del acceso a los mercados para los productos agrícolas y no agrícolas tendrá que ser proporcionada a su capacidad, que es reducida en razón de sus limitaciones y vulnerabilidades intrínsecas. La última propuesta constituía una respuesta a la solicitud del Comité de desarrollar las propuestas ya presentadas en junio y julio de 2002. El orador añadió que los proponentes volverían sobre el tema y profundizarían en otras cuestiones ya planteadas.

11. El representante de Bolivia recordó que en noviembre de 2001 los Ministros acordaron un Programa de Trabajo, que integraba intereses de todos los Miembros en cuestiones relativas a la aplicación, esferas de negociación correspondientes al "todo único" y un tema al que se otorgó un acápito especial: el de las "pequeñas economías". Dijo que Bolivia había emprendido hacia dos décadas un programa de medidas liberalizadoras, abriendo sus fronteras al desarrollo del comercio internacional, eliminando simultáneamente sus obstáculos no arancelarios e ingresando en un regionalismo abierto y de integración basado en disposiciones multilaterales que, en conjunto, provocaron un alto costo social, sin lograr revertir la incidencia de la pobreza que, según estadísticas del año 2002, alcanzaba al 64 por ciento de la población.

12. El orador dijo que Bolivia no había tenido un incremento de sus exportaciones, que actualmente representaban apenas el 1 por ciento de las exportaciones sudamericanas.<sup>1</sup> Las exportaciones estaban constituidas antes únicamente por productos minerales y actualmente estaban centradas básicamente en derivados de la soja como principales productos manufacturados y en productos primarios que aún constituían una parte importante del ingreso nacional. Bolivia tiene un déficit comercial crónico, y el orador explicó que los niveles arancelarios aplicados son bajos y que la desgravación arancelaria ha afectado a los ingresos fiscales.

13. El representante de Bolivia explicó que la capacidad exportadora de un país depende básicamente de su desarrollo productivo. En Bolivia, pese a la aplicación de la liberalización comercial, no se ha logrado generar una oferta exportable competitiva que le permita acceder a nuevos mercados y, en muchos casos, colocarse en situación que le permita lograr un crecimiento sostenido en sus mercados de exportación tradicionales.

14. Pero la vulnerabilidad se hace mayor aún en los países en desarrollo que no tienen acceso directo a una costa marítima para transportar su limitada producción, de tal suerte que la reducción o eliminación arancelaria de la que en muchos casos Bolivia es beneficiaria resulta una ventaja artificial en términos porcentuales, comparada con los altos costos de transporte desde la zona de producción hasta el puerto marítimo más cercano.

15. Numerosos estudios establecen una correlación entre la falta de acceso soberano al mar y el nivel de las exportaciones y el crecimiento, y demuestran que en el caso de Bolivia la situación de encierro geográfico implica un costo adicional de entre el 40 y el 60 por ciento del valor transportado, que se refleja en el precio final y en el tiempo de entrega de los bienes. Esta penalización comercial amerita que los países como Bolivia recurran a un trato diferenciado en función del equilibrio y la equidad para competir en las mismas condiciones.

16. Esta desafortunada realidad geográfica ha motivado la elaboración de sugerencias concretas destinadas a fortalecer y reforzar el "programa de trabajo" en aspectos fundamentales para una mejor inserción en el comercio internacional. La vulnerabilidad de las economías pequeñas es el resultado de diferentes factores adversos que muchas veces originan situaciones que se encuentran fuera del alcance de la voluntad política y de la propia gestión de la economía nacional. En la OMC los mayores socios comerciales son más sensibles ahora a este tipo de circunstancias y necesidades particulares de los países pequeños sin litoral. En esa línea, también, un reciente fallo del Órgano de Apelación en el asunto *Comunidades Europeas - Condiciones para la concesión de preferencias arancelarias a los países en desarrollo* ha sentado jurisprudencia al interpretar que "países en desarrollo" puede significar menos de la totalidad de los países en desarrollo.

17. El orador dijo que la participación de las economías pequeñas en el comercio mundial era insignificante, por lo que el otorgamiento de acceso libre de gravámenes arancelarios y de contingentes para todas sus exportaciones de bienes y servicios se constituiría en una efectiva forma

---

<sup>1</sup> Informe anual 2002 de la Corporación Andina de Fomento.

de aplicar el principio de trato diferenciado. Al mismo tiempo, y siendo consciente de que la liberalización comercial puede tener etapas, el orador consideró que los contingentes arancelarios vigentes deberían otorgar, en el ámbito de su administración, posibilidades de acceso real a las exportaciones provenientes de las pequeñas economías, para lo cual, en caso necesario, se debería trabajar conjuntamente en la materialización de la asistencia técnica apropiada. Dichas medidas, entre otras, coadyuvarían al desarrollo de cadenas productivas incrementando el comercio y reduciendo los niveles de vulnerabilidad y pobreza que hoy conoce Bolivia.

18. El representante de Mongolia dice que los países sin litoral habían presentado el documento WT/COMTD/SE/W/10 para promover la conciencia de las dificultades que experimentan ciertos Miembros. La condición de país sin litoral representa una desventaja permanente en los costos, y por ello el orador pedía la eliminación de los aranceles y la exención respecto de los contingentes. El orador manifestó su satisfacción ante la reciente propuesta anunciada por las Comunidades Europeas, que ayudaría a los Miembros más débiles y pobres entre los países menos adelantados y alentaría a otros Miembros a proceder de igual modo. Dijo que los países menos adelantados podían llegar a "graduarse" de esa condición, pero los países sin litoral nunca podían hacerlo. Mencionó el caso de las Maldivas y la discusión acerca de su "graduación" de la condición de país menos adelantado como situación nueva para la OMC. Como explicó el representante de las Maldivas, su país necesitaría un período de transición después de la "graduación". El orador dijo que los Miembros de la OMC tendrían que aclarar lo que se hará con esos países que se han "graduado" de la condición de países menos adelantados, y que el programa de trabajo para las pequeñas economías también tendría que examinar algunos de esos aspectos. Con respecto a los países sin litoral, debería concentrarse la atención en las pequeñas economías, como Mongolia, y no los grandes países sin litoral. Los países sin litoral deben enfrentar, además de los aranceles, otros problemas vinculados con la dependencia respecto de los países de tránsito. Tienen que negociar con sus vecinos para lograr acceso a los servicios de tránsito. También deben soportar los costos de infraestructura conexos. El orador dijo que la propuesta formulada por Mauricio en nombre de diversas pequeñas economías estaba en conformidad con las propuestas presentadas por algunos países en desarrollo sin litoral. Las posiciones de unos y otros debían tomarse en consideración al llevar adelante las negociaciones.

19. La representante de Barbados, en su carácter de copatrocinadora del documento WT/COMTD/SE/W/11, apoyó la declaración de Mauricio. Dijo que las propuestas que figuraban en el documento WT/COMTD/SE/W/11 constituían un desarrollo de algunas de las propuestas esenciales planteadas en el documento WT/COMTD/SE/W/3. La oradora confiaba en que ayudarían a que las deliberaciones se aproximasen al objetivo de elaborar y adoptar medidas concretas que facilitasen la integración plena y beneficiosa de las economías pequeñas y vulnerables en el sistema multilateral de comercio y a cumplir el mandato de la Declaración Ministerial de Doha sobre las pequeñas economías. Recibió con satisfacción las propuestas incluidas en la nueva comunicación y dijo que deberían considerarse en el contexto de los parámetros del mandato que figura en el párrafo 35 de la Declaración Ministerial de Doha. Esas propuestas debían considerarse aplicables a los países que comparten los atributos de la pequeñez en términos económicos y la vulnerabilidad intrínseca debida a esa pequeñez.

20. El representante de Guyana acogió favorablemente las dos propuestas presentadas por el Paraguay y Mauricio. Dijo que las preferencias comerciales tenían suma importancia para Guyana, y que deseaba instar a los Miembros a que examinasen las propuestas del documento WT/COMTD/SE/W/11 y oportunamente las incorporaran en el sistema multilateral de comercio.

21. La representante de Jamaica apoyó el documento WT/COMTD/SE/W/11 como desarrollo de las propuestas presentadas al CCD en 2002. El perfeccionamiento y la aclaración respecto de varios temas que inspiran preocupaciones facilitaba a los Miembros la comprensión de las dificultades específicas a que deben hacer frente las economías pequeñas y vulnerables y los medios y las medidas

que podrían aplicarse para resolver esas situaciones. La oradora también recibía con satisfacción la nueva propuesta del documento WT/COMTD/SE/W/10.

22. La representante de Zimbabwe dijo que, como país sin litoral, apoyaba la propuesta que figuraba en el documento WT/COMTD/SE/W/10 y las incluidas en el documento WT/COMTD/SE/W/11, presentado por Mauricio. Los países sin litoral necesitaban una atención especial y también un trato especial y diferenciado.

23. El representante de las Islas Salomón dijo que las pequeñas economías debían hacer frente a graves problemas y era mucho lo que los Miembros de la OMC podían y debían hacer para ayudarles a resolver las dificultades que esos países no habían causado. El orador apoyó el documento de Mauricio, en el que se identificaban algunos de esos problemas.

24. La representante de Suriname dijo que apoyaba la propuesta incluida en el documento WT/COMTD/SE/W/11, sobre las pequeñas economías, e instó a que el Programa de Trabajo sobre las Pequeñas Economías siguiera concentrando su atención en temas concretos que inspiraban preocupación. La oradora también recibía con agrado el documento WT/COMTD/SE/W/10.

25. La representante de Fiji también manifestó su apoyo a las propuestas incluidas en el documento WT/COMTD/SE/W/11. Aunque en él no se había tratado todavía la lista completa de las cuestiones, la propuesta efectivamente contenía elementos que representaban temas prioritarios para los proponentes. La oradora apoyó también la propuesta WT/COMTD/SE/W/10, del Paraguay. Ambas iniciativas ponían de relieve las vulnerabilidades e indicaban los problemas de los países bloqueados por el mar o por la falta de litoral marítimo.

26. El representante de Granada agradeció al Paraguay su propuesta y dijo que era útil para abordar algunas de las vulnerabilidades que afectaban al Paraguay y a otros países. Dijo que las cuestiones planteadas también figuraban en otras propuestas y preocupaciones ya manifestadas por Granada y la CARICOM. Dio las gracias a los autores del documento WT/COMTD/SE/W/11 y dijo que su delegación desearía hacer algunas observaciones adicionales que ayudarían a la interpretación general de la propuesta. Interesaba especialmente a Granada el tema de los incentivos a la inversión, sobre todo como miembro de la CARICOM porque esos incentivos formarían parte del mercado único de la CARICOM desde el 1º de enero de 2005. El orador pidió el apoyo de los demás Miembros a las medidas destinadas a superar las desventajas estructurales. Dijo que su delegación consideraba las subvenciones con criterio análogo y que los incentivos fiscales se habían utilizado en toda la región para estimular las manufacturas agropecuarias y no agropecuarias. Son medidas de incentivo a la exportación, y el orador manifestó su satisfacción ante el hecho de que figurasen en la comunicación. También deberían tenerse en cuenta las cuestiones relativas al acceso a los mercados y nuevas concesiones en esa esfera sobre la base de la no reciprocidad plena, como se había indicado en propuestas anteriores.

27. Los representantes de San Vicente y las Granadinas y Malawi acogieron con satisfacción las propuestas.

28. El representante de Sri Lanka dijo que, aunque comprendía y hasta compartía las preocupaciones de algunos pequeños países en desarrollo, el proceso de otorgamiento de concesiones a un grupo de países de ningún modo debería suponer la marginación de otro grupo de pequeños países en desarrollo. Sri Lanka es uno de esos pequeños países que ha quedado fuera de los acuerdos preferenciales ampliados que los principales mercados han otorgado a países en desarrollo más pequeños. Por otra parte, Sri Lanka depende de los textiles y el vestido para más del 50 por ciento de sus ingresos de exportación. A diferencia de muchos de sus competidores, Sri Lanka no recibe acceso preferencial a sus principales mercados. Incluso en los casos en que existe acceso preferencial, su índice de utilización es extremadamente limitado debido a las rigurosas prescripciones en materia de

normas de origen. Resulta difícil para Sri Lanka justificar el mantenimiento de preferencias arancelarias únicamente para los actuales beneficiarios. El orador dijo que si se convenía en mantener esas preferencias, ello significaría que esos productos no serían objeto de ninguna negociación sobre reducción arancelaria. Si ocurre tal cosa, las negociaciones en esferas tales como el acceso a los mercados para los productos no agrícolas perderían todo sentido, porque quedaría excluido un 50 por ciento de las exportaciones de Sri Lanka que actualmente son objeto de aranceles máximos. Por lo tanto, deberían tomarse en consideración las preocupaciones de todos los pequeños países en desarrollo.

29. El representante de la República Dominicana dijo que su país tenía todas las características que se describían en el documento WT/COMTD/SE/W/3. Ciertos factores externos, como la reciente crisis financiera, habían acentuado la vulnerabilidad de la República Dominicana causando disminuciones del presupuesto nacional y del producto interno bruto. Hacía falta ahora un mayor fortalecimiento institucional.

30. El representante de Saint Kitts y Nevis apoyó las dos nuevas propuestas de los documentos WT/COMTD/SE/W/10 y WT/COMTD/SE/W/11, y dijo que estaba de acuerdo con la declaración formulada por Granada sobre las preocupaciones relativas a las inversiones. Las propuestas podían contribuir mucho a resolver las vulnerabilidades de las pequeñas economías.

31. El representante de Santa Lucía dijo que los documentos WT/COMTD/SE/W/11 y WT/COMTD/SE/W/10 eran nuevos pasos encaminados a la elaboración de propuestas para la plena integración de las pequeñas economías en el sistema multilateral de comercio. La delegación del orador compartía también los puntos de vista expresados por Granada.

32. La representante de Papua Nueva Guinea dijo que los temas incluidos en los documentos WT/COMTD/SE/W/10 y WT/COMTD/SE/W/11 no eran los únicos que afectaban a las pequeñas economías, y que pronto se expondrían otros. Pidió que los demás interlocutores comerciales apoyasen la solicitud de su delegación a fin de que Papua Nueva Guinea pudiera participar efectivamente en el sistema de comercio. Explicó que el Comité en Sesión Específica era un foro único para discutir los problemas de las pequeñas economías.

33. El representante de Belice también apoyó el documento WT/COMTD/SE/W/11 y se manifestó particularmente interesado en conocer las reacciones a las propuestas incluidas en él.

34. El representante de Santo Tomé y Príncipe expresó su apoyo a las dos nuevas propuestas presentadas por Mauricio y el Paraguay y exhortó a una deliberación más fructífera que condujese a medidas concretas en favor de las pequeñas economías.

35. La representante del Canadá dijo que tenía numerosas observaciones sobre cada una de las propuestas, pero las resumiría en comentarios generales. El Canadá apoyaba plenamente los esfuerzos de las pequeñas economías para abordar sus problemas específicos. La mayor parte de las propuestas discutidas definían con mayor precisión propuestas planteadas varios años antes en el documento WT/COMTD/SE/W/3. Sin embargo, las dos propuestas servían de hecho para solicitar la creación de una subcategoría de Miembros de la OMC, y ello no estaba en conformidad con el párrafo 35 de la Declaración Ministerial de Doha en cuanto que ese párrafo indica explícitamente el propósito de no crear una subcategoría de Miembros de la OMC. La oradora dijo que, aunque el Canadá no apoyaba que se crease con las pequeñas economías una categoría separada, su Gobierno consideraba que existía una amplia gama de disposiciones en vigor que podían atender las necesidades particulares de las pequeñas economías. En las diversas esferas de negociación, el Canadá y otros Miembros eran conscientes de las capacidades, las limitaciones y los problemas peculiares de los países que participaban en estas negociaciones. Esas diferencias serían tomadas en consideración en las negociaciones. Las cuestiones referentes al acceso a los mercados estaban



tratadas en la propuesta WT/COMTD/SE/W/10. La oradora añadió que la OMC sólo reconocía que los países menos adelantados constituían una categoría separada, pero no establecía esa distinción respecto de las pequeñas economías. En cuanto al documento WT/COMTD/SE/W/11 y su párrafo "C", el Canadá podía aceptar la última frase, que decía así: "la contribución que hayan de realizar las pequeñas economías en la esfera del acceso a los mercados para los productos agrícolas y no agrícolas estará proporcionada a su capacidad, que es reducida en razón de sus limitaciones y vulnerabilidades intrínsecas". El Canadá reconocía la necesidad de flexibilidad en lo que se espera de los países en desarrollo en la Ronda del Programa de Doha para el Desarrollo.

36. Con respecto al documento WT/COMTD/SE/W/10, éste contenía numerosas referencias a la ampliación de la asistencia técnica y su utilización para ayudar a los pequeños países sin litoral. El Canadá apoyaba sin reservas la utilización del Fondo Fiduciario Global de la OMC en favor de las pequeñas economías y apoyaba el empleo de esos recursos en su beneficio. Con respecto a las negociaciones sobre el acceso a los mercados, la oradora dijo que el Canadá desearía que esos debates se desarrollaran en el contexto de la agricultura y el acceso a los mercados para los productos no agrícolas, y no en este Comité en Sesión Específica. Con respecto a las adhesiones, los Miembros de la OMC ya tenían en cuenta la situación y las características de cada Estado o territorio aduanero en proceso de adhesión. Además de las observaciones hechas acerca del documento WT/COMTD/SE/W/11, la representante del Canadá dijo que, en lo relativo a las preferencias y la aplicación del principio de anterioridad, su país presumía que las disposiciones en vigor incluirían, en el caso del Canadá, las preferencias arancelarias generales (GPT) y los aranceles del "CARIBCAN" y para los países menos adelantados. Explicó que el Canadá no veía necesidad de ir más allá de las exenciones actuales correspondientes a esos aranceles y no apoyaba la aplicación del principio de anterioridad. Sin embargo, el Canadá había prorrogado sus sistemas de preferencias arancelarias generales y de aranceles para los países menos adelantados por otros 10 años, hasta el 30 de junio de 2014. Mongolia había sido añadida como país beneficiario del sistema de Preferencias Arancelarias Generales del Canadá.

37. Con respecto a la erosión de las preferencias comerciales, el Canadá sostenía que no era un problema específico de las pequeñas economías. Las soluciones de este problema deberían buscarse en otros ámbitos de negociación. El Canadá agradecía la asistencia prestada por organismos internacionales como el Fondo Monetario Internacional, que examinaba seriamente la cuestión y había apoyado y alentado esa asistencia. En lo relativo a las preferencias en materia de inversión, la oradora preguntó qué medidas consideraban los proponentes del documento que constituían ejemplos de incentivos y flexibilidades para la inversión en pequeñas economías. Estimó que sería útil que se presentasen ejemplos para proseguir los debates. También pidió que los proponentes hicieran observaciones sobre la función que podrían cumplir los instrumentos de política, entre ellos los tratados de protección de las inversiones y otros tratados. Con respecto a las dos propuestas acerca de las subvenciones, explicó que en la Declaración Ministerial de Doha se indica que, en virtud del párrafo 12 b), los compromisos relacionados con las disposiciones del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias habrían de tratarse en el Grupo de Negociación sobre las Normas. Conforme al párrafo 51, el Canadá consideraba útil identificar y debatir en el CCD los aspectos de la negociación sobre las subvenciones relacionados con el desarrollo y hacer conocer sus puntos de vista al Grupo de Negociación sobre las Normas. Conforme al párrafo 35, el Canadá mantenía su posición contraria a la creación de una subcategoría de Miembros de la OMC.

38. La representante de Australia recibió con satisfacción el desarrollo de las dos nuevas propuestas pero compartió diversas preocupaciones análogas a las expresadas por el Canadá, en particular respecto de la creación de una nueva subcategoría de Miembros de la OMC. Destacó que también era importante evitar la duplicación de los trabajos actuales, y que las cuestiones deberían abordarse de una manera que fuese conforme a la Declaración Ministerial de Doha, por ejemplo, la propuesta sobre las subvenciones del documento WT/COMTD/SE/W/11 mencionada por el Canadá. Australia continuaba reflexionando sobre diversas propuestas presentadas. Existían múltiples puntos

de vista sobre cuestiones tales como las preferencias, y también diversos protagonistas que participaban en esas cuestiones. Australia tampoco apoyaba las disposiciones sobre la aplicación del principio de anterioridad. En el contexto más general de las negociaciones existían ahora nuevas propuestas, que eran objeto de discusiones de alto nivel y podían tener cierta relación con los temas que se estaban discutiendo. Australia estaba interesada en que estas cuestiones siguieran tratándose en el Comité en Sesión Específica y en otros foros competentes. Su delegación esperaba con interés el desarrollo de otros temas a su debido tiempo.

39. El representante del Japón dijo que su delegación reconocía las dificultades que tenían las pequeñas economías para su plena integración en el sistema multilateral de comercio. Recordó que en 2003 había habido intensos debates para identificar cuáles eran las dificultades específicas de las pequeñas economías y lo que podría hacerse para abordarlas. Aunque no se llegó a ninguna conclusión, ese debate había sido constructivo. La delegación del Japón estaba dispuesta a seguir trabajando sobre la cuestión de las pequeñas economías, pero manifestaba cierta cautela en cuanto a la incorporación de nuevos elementos. El orador preguntó si la propuesta presentada por el Paraguay, Bolivia y Mongolia exponía elementos peculiares de los países sin litoral, o si esas propuestas podían aplicarse al conjunto de las pequeñas economías. Explicó que el Japón no estaba en condiciones de examinar en esta fase los detalles de la propuesta, pero pidió algunas aclaraciones sobre el documento WT/COMTD/SE/W/10. Dijo que era consciente de las dificultades de los países sin litoral y que el Japón estaba dispuesto a prestar asistencia bilateral. Pero el Japón cuestionaba la inclusión en la propuesta del párrafo 5, que a su juicio se refería a limitaciones de la oferta. Afirmó que esa cuestión no podía tratarse en la OMC, y se preguntó en qué forma podría abordarse ese tema en la Organización. Con respecto al documento WT/COMTD/SE/W/11, su delegación estaba examinando todavía la iniciativa. Puso en duda que las propuestas presentadas fueran de pertinencia específica para las pequeñas economías. Dijo que su delegación estaba dispuesta a continuar los trabajos pero deseaba hacerlo con objetivos más precisos.

40. El representante de las Comunidades Europeas dijo que su delegación estaba examinando todavía las propuestas, pero las CE estaban firmemente empeñadas en cumplir el mandato del párrafo 35 de la Declaración Ministerial de Doha y comprometidas a encontrar respuestas a las necesidades particulares de las economías pequeñas y vulnerables y apoyar su integración en el sistema multilateral de comercio. Con respecto al documento WT/COMTD/SE/W/10, la delegación de las CE, como la del Japón, se planteaba si las propuestas apuntaban a cuestiones que interesaban a todas las pequeñas economías o sólo a los países que carecen de litoral. El orador preguntó si la falta de litoral constituía automáticamente una vulnerabilidad o constituía "pequeñez", o existían otros factores al margen de los geográficos que era preciso tener en cuenta. Con respecto a las disposiciones concretas del documento WT/COMTD/SE/W/10, el orador formuló preguntas sobre el acceso a los mercados y sobre los servicios comprendidos. Le era fácil comprender el concepto del acceso libre de derechos, aranceles y contingentes para las mercancías, que las CE habían propuesto en los diversos grupos de negociación respecto de las importaciones provenientes de países menos adelantados, pero no entendía cómo podría aplicarse esto a los servicios. Con respecto a los puntos 2, 4 y 5 -todos los cuales tenían que ver con aspectos referentes a la asistencia técnica- el orador preguntó si se trataba de cuestiones específicas relativas a las pequeñas economías o también a los países en desarrollo, pues también éstos tenían problemas análogos en cuanto a la diversificación o el cumplimiento de los Acuerdos sobre Medidas Sanitarias y Fitosanitarias y sobre Obstáculos Técnicos al Comercio. El orador preguntó en qué consistían las limitaciones que afectaban a las pequeñas economías y si estas propuestas tenían por objeto resolverlas, y sobre los instrumentos ya existentes en lo relativo a la ayuda para el desarrollo, no sólo de la OMC, sino también de donantes bilaterales y otros organismos. Se preguntó qué aspectos de esos instrumentos no eran aptos para dar respuesta adecuada a esas necesidades. Con respecto a la cuestión relativa a la oferta mencionada por el Japón, el orador estimó que no era un problema que el programa de asistencia técnica de la OMC estuviera en condiciones de resolver. Se refirió al punto 6 del documento WT/COMTD/SE/W/10, sobre el Marco Integrado, donde se afirma que la amplia mayoría de las pequeñas economías están en fases de

desarrollo idénticas a las de los actuales beneficiarios. Su delegación desearía conocer detalles, sobre todo porque el "MI" es un programa destinado a los países menos adelantados. No abarca a la totalidad de ellos, sino sólo a algunos, pero todos los países menos adelantados pueden incluirse. Con respecto a lo que mencionaba la propuesta en lo relativo a las adhesiones, el orador compartía el punto de vista del Canadá en cuanto a que las adhesiones a la OMC siguen esencialmente un curso particular para cada país candidato, y el proceso y el desarrollo de las negociaciones tienden a reflejar la situación específica de cada país solicitante. El orador apoyó las directrices para la adhesión de los países menos adelantados, pero dijo que esa propuesta, tal como estaba redactada, abarcaba no sólo a los países menos adelantados, sino también a las economías pequeñas y vulnerables, los países sin litoral y los países de tránsito, lo que representaba un grupo bastante amplio de posibles países candidatos. Estimó que esta cuestión podría estar levemente fuera del contexto del Comité en Sesión Específica, que debía dedicarse a las necesidades propias de las economías pequeñas y vulnerables. Con respecto al documento WT/COMTD/SE/W/11, las CE habían participado activamente en una serie de consultas informales durante los últimos meses con algunos de los proponentes de medidas en favor de las pequeñas economías. Se trataba de un proceso útil y valioso para comprender mejor las limitaciones particulares que las propuestas trataban de abordar. La delegación de las CE recibía con satisfacción el nuevo documento y el desarrollo de las propuestas en tres esferas, y esperaba nuevas propuestas. Sobre la cuestión de las preferencias, el orador estimaba que era un asunto tratado en los Grupos de Negociación sobre la Agricultura y sobre el Acceso a los Mercados para los productos no agrícolas. Pero podrían existir otras cuestiones horizontales que su delegación tal vez deseara considerar a la luz de la evolución de los trabajos en esos otros dos contextos. El orador preguntó qué se preveía con la expresión "amparados por el principio de anterioridad", si se trataba de un recurso puramente jurídico que, en lo esencial, equivaldría a una exención genérica de los acuerdos preferenciales en vigor, o si suponía la aplicación del principio de anterioridad a los márgenes de preferencia, lo que tendría repercusiones en la liberalización en régimen NMF de algunos productos objeto de preferencias. El orador consideró que la erosión de las preferencias era un problema importante y que algunas de las instituciones de Bretton Woods estaban realizando esfuerzos en esa materia. El FMI, por ejemplo, había iniciado su Mecanismo de Integración Comercial, una iniciativa reciente del Fondo. En cuanto al aspecto del documento WT/COMTD/SE/W/11 referente a las subvenciones, se trataba de una cuestión ya tratada antes en la propuesta del documento WT/COMTD/SE/W/3. Algunos aspectos de la discusión sobre este último documento conservaban su validez. Con respecto a las cuestiones de acceso a los mercados mencionadas en el párrafo 10 del documento WT/COMTD/SE/W/11 -en especial, que los compromisos de liberalización contraídos por las economías pequeñas y vulnerables debían estar proporcionados a su capacidad y a sus posibilidades de asumirlos- el orador dijo que recientemente las autoridades de las Comunidades Europeas habían hecho un anuncio en una carta a ese respecto. Esa carta y las ideas que contenía serían objeto de discusión y serían un importante contexto político para la labor en la OMC y la contribución de las Comunidades a este aspecto de los trabajos del Comité en Sesión Específica.

41. La representante de Chile agradeció a los proponentes de las dos nuevas propuestas sus comunicaciones y dijo que su delegación comprendía los problemas relacionados con las pequeñas economías y, en particular, los países sin litoral. No obstante, preocupaba a su delegación la creación de una subcategoría de países, cosa que conforme al párrafo 35 debía evitarse. Refiriéndose a la propuesta del documento WT/COMTD/SE/W/10, planteó dudas acerca de las propuestas que requerían asistencia técnica en esferas que iban más allá del ámbito de actividades de la OMC. Con respecto a la propuesta del documento WT/COMTD/SE/W/11 y las preferencias en materia de inversión, preguntó qué se entendía por mecanismos de inversión preferencial a largo plazo. Su delegación no sabía qué se pedía exactamente. Con respecto a las subvenciones, esa cuestión estaba siendo tratada en las negociaciones sobre las normas. Su delegación no tenía claro qué se entendía por reactivación de las subvenciones no recurribles. Dijo que, en la forma en que estaba redactada la propuesta, parecía que se pedía la reactivación de esas subvenciones. Preguntó si, en caso de que esas subvenciones se reactivasen automáticamente, ello se aplicaría a los países que respaldaban la

propuesta. La propuesta iba mas allá de la mera reactivación de las subvenciones no recurribles, y la oradora preguntó si los proponentes querían algo más específico.

42. El representante de Costa Rica dijo, con respecto al documento WT/COMTD/SE/W/10, que Costa Rica compartía las opiniones expuestas por la representante de Chile. Con respecto al documento WT/COMTD/SE/W/11, preocupaban a su delegación las iniciativas tendientes a perpetuar las preferencias. Preguntó si los patrocinadores de la propuesta habían examinado el párrafo 3 de la Cláusula de Habilitación, en que se establece que las preferencias arancelarias no deben constituir un obstáculo al principio del trato de la nación más favorecida. Costa Rica era beneficiaria de tales preferencias, pero estimaba que no era apropiado perpetuarlas, y mucho menos compensar a un Miembro durante la liberalización comercial multilateral. Ciertas cuestiones planteadas por las Comunidades Europeas acerca del trato preferencial y la aplicación del principio de anterioridad eran pertinentes, y la delegación de Costa Rica desearía saber si con ello se pretendía cubrir la erosión de preferencias comerciales y qué consecuencias tendría la liberalización de los mercados para los desfavorecidos. Costa Rica creía firmemente que debía respetarse el principio de la Cláusula de Habilitación. También debía centrarse la atención en el proceso de liberalización. La erosión de las preferencias debía examinarse desde la perspectiva de las instituciones de Bretton Woods, como habían mencionado las CE a propósito del Mecanismo de Integración Comercial del FMI. Para Costa Rica, las preferencias arancelarias ocultaban un problema de desarrollo que todavía había que resolver. Estas propuestas contribuirían a que las preferencias siguieran perpetuándose.

43. La representante de los Estados Unidos dijo, con respecto a las propuestas incluidas en el documento WT/COMTD/SE/W/10, que su delegación compartía los puntos de vista de otros oradores anteriores. Observó que sería útil comprender qué distinción se hacía en el documento WT/COMTD/SE/W/10, de hacerse alguna, entre los países sin litoral que son pequeñas economías y el concepto de pequeñas economías que tienen litoral. También interesaba a la oradora conocer mejor la distinción entre los países sin litoral que son pequeñas economías y los países sin litoral que son países menos adelantados. Su delegación consideraba que los Miembros que son países sin litoral estaban pasando por alto algunas esferas que podrían convenir a sus intereses, como las cuestiones aduaneras y fronterizas y la facilitación del comercio. Los Estados Unidos estaban de acuerdo con las delegaciones que mencionaban el párrafo 35 de la Declaración Ministerial de Doha, sobre la no creación de una subcategoría de Miembros. La oradora preguntó si con el concepto de país sin litoral se proponía una subcategoría de segundo grado, y esperaba con interés cualquier respuesta que los patrocinadores del documento WT/COMTD/SE/W/10 pudieran presentar para proseguir el análisis. La Secretaría podría preparar una lista concisa de trabajos de investigación recientes sobre la situación de los países sin litoral. Con respecto al documento WT/COMTD/SE/W/11, le parecía bien el perfeccionamiento de propuestas anteriores como modo de proseguir las deliberaciones y confiaba en que se pudiera centrar el debate y dar respuestas prácticas. Estimaba que podría haber un debate más constructivo si las pequeñas economías lograban expresar claramente las características exclusivas de sus problemas. Su delegación estudiaría las propuestas más detalladamente. Al hacer algunas observaciones preliminares sobre el documento, la oradora señaló que la propuesta tocaba temas que ya se habían planteado antes, como las preferencias y las subvenciones, así como cuestiones referentes a los gastos de ejecución de una gama limitada de exportaciones debidos a los arreglos preferenciales y la dificultad de mantener la competitividad. La oradora manifestó su satisfacción por el hecho de que el documento desarrollaba en mayor medida conceptos que los patrocinadores habían identificado en el documento WT/COMTD/SE/W/3. Como modo de progresar, el Comité en Sesión Específica debería colaborar con el Grupo de Negociación sobre las Normas y otros órganos de la OMC a fin de hacer un análisis más profundo de las propuestas, por ejemplo, en la esfera de las subvenciones. La oradora expresó su reconocimiento por los esfuerzos hechos en relación con este documento, y dijo que su delegación estaba examinando la propuesta.

44. La representante de Tailandia agradeció a los proponentes por su iniciativa y dijo que su delegación se solidarizaba con sus problemas. Tailandia estaba examinando todavía las propuestas, y

la oradora explicó que sería útil que se discutieran en el foro competente. Recordó el mandato de la Declaración Ministerial de Doha, y que los trabajos sobre las pequeñas economías no debían crear una nueva subcategoría de Miembros.

45. La representante de Malasia también acogió con satisfacción las nuevas propuestas. Dijo que su delegación compartía las opiniones expresadas por Tailandia y que el Gobierno de su país estaba examinando todavía las propuestas. El Gobierno de Malasia reconocía los graves problemas y vulnerabilidades de las pequeñas economías, pero le preocupaba que hubiera subcategorías en la OMC. Dijo que los trabajos debían continuar en conformidad con el mandato.

46. El representante de la India dijo que su delegación también recibía con agrado las propuestas. Sin embargo, haría falta más tiempo para examinarlas y revisarlas, y desearía discutir las más detenidamente en reuniones ulteriores. Su delegación estaba de acuerdo con otras en que el Comité en Sesión Específica debía actuar con arreglo a lo dispuesto en el párrafo 35 de la Declaración Ministerial de Doha.

47. El representante de Corea recibió con satisfacción las propuestas y dijo que comprendía las preocupaciones de sus patrocinadores. Sin embargo, el párrafo 35 de la Declaración Ministerial de Doha establece que el propósito no es crear una subcategoría de Miembros de la OMC. Aún no estaba claro si algunas propuestas se dirigían a todos los países en desarrollo sin litoral, o a las pequeñas economías, o a otros países en desarrollo. Ciertas propuestas se abordarían mejor en otros foros de la OMC, como ya habían dicho el Japón y las Comunidades Europeas. El orador explicó que algunas propuestas corrían el peligro de ir más allá de los trabajos que se desarrollaban en otros grupos de negociación y que debía prestarse atención a las preferencias comerciales otorgadas voluntariamente.

48. El representante de China recibió con satisfacción las dos nuevas propuestas. China, como país en desarrollo, asignaba gran importancia a la vulnerabilidad de las pequeñas economías. El orador dijo que el mandato disponía que las preocupaciones de las pequeñas economías debían tratarse con eficacia pero sin crear una subcategoría de Miembros de la OMC. Teniendo en cuenta la complejidad del tema de las subvenciones, la delegación de China estaba de acuerdo con el Canadá en que debía discutirse en el Grupo de Negociación sobre las Normas. A su juicio, el Comité en Sesión Específica debería examinar los aspectos relativos al desarrollo, como ciertas cuestiones horizontales.

49. El representante de Mauricio agradeció a las delegaciones las observaciones que habían formulado y dijo que se había tomado nota de las preocupaciones y los pedidos de aclaración referentes a la propuesta del documento WT/COMTD/SE/W/11. El orador aseguró a todas las delegaciones que la propuesta no pretendía crear ninguna subcategoría de Miembros y que los patrocinadores se atenderían a lo dispuesto en el párrafo 35. Como posible modo de avanzar, el Presidente podría organizar una serie de consultas informales en que los Miembros podrían aclarar aspectos de lo discutido hasta el momento.

50. El representante del Paraguay dijo que las propuestas formuladas por los países sin litoral no se referían únicamente al caso específico de esos países, sino que también eran una contribución al análisis sobre el modo de aplicar el párrafo 35 de la Declaración Ministerial de Doha. Los países sin litoral son, en general, pequeñas economías. Además, los trabajos sobre los países sin litoral no se llevan a cabo únicamente en la OMC, sino también en otros ámbitos, como por ejemplo el Plan de Acción de Almaty, en que los Ministros se reunieron para discutir las dificultades con que tropiezan los países sin litoral. Un aspecto importante se refiere al comercio y los servicios de transporte para llegar a los puertos de mar y los destinos internacionales. Con respecto a la asistencia técnica, la delegación del orador consideraba que no todas las cuestiones referentes a la asistencia técnica tenían que atenderse por la OMC. Pero una declaración de la OMC sobre ese tema sería de gran ayuda para lograr mayores recursos de asistencia técnica de otras organizaciones. Los países sin litoral son

particularmente vulnerables, y sólo 6 de los 31 que existen tienen un ingreso anual por habitante superior a 1.000 dólares EE.UU. Otros 20 tienen ingresos de menos de 500 dólares por habitante y son países menos adelantados; y sólo uno tiene un ingreso de 3.000 dólares por año. Todos los países sin litoral son pequeñas economías con recursos escasos. El pedido de programas de asistencia técnica en favor de los países menos adelantados podría ampliarse a ciertos países en determinados casos. El orador deseaba hacer hincapié en que su delegación no pretendía crear una subcategoría de Miembros de la OMC y estaba de acuerdo con el mandato. Sin embargo, para aplicar el mandato de la Declaración Ministerial de Doha hacía falta cierto grado de flexibilidad para tratar las vulnerabilidades de algunos países, incluidos algunos de los países sin litoral.

51. El Presidente dijo que reflejaría lo que se había dicho en la reunión del Comité en Sesión Específica en su informe al Consejo General. Instó a los patrocinadores a que continuaran perfeccionando sus propuestas y exhortó a Mauricio y otros Miembros a que profundizaran en otros temas. A pesar de los considerables esfuerzos que se venían haciendo desde 2002 en el Comité en Sesión Específica, las delegaciones seguían hablando de consultas, perfeccionamientos y aclaraciones. El Presidente dijo que se necesitaría aún más paciencia en el camino que tenían por delante, pero que él seguiría celebrando consultas para ayudar al avance del proceso.

52. Se levantó la sesión.

---