

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

TN/RL/W/51
5 de febrero de 2003

(03-0764)

Grupo de Negociación sobre las Normas

Original: inglés

PREGUNTAS RELATIVAS AL DOCUMENTO DE LOS ESTADOS UNIDOS REFERENTE A LOS CONCEPTOS Y PRINCIPIOS BÁSICOS DE LAS NORMAS SOBRE MEDIDAS CORRECTIVAS COMERCIALES

Se ha recibido de la Misión Permanente del Japón la siguiente comunicación, de fecha 5 de febrero de 2003.

El Japón desea expresar su reconocimiento a los Estados Unidos por el documento referente a los conceptos y principios básicos de las normas sobre medidas correctivas comerciales (TN/RL/W/27) y agradecería una respuesta a las siguientes observaciones y preguntas relacionadas con las medidas antidumping. Nos reservamos el derecho de presentar más adelante observaciones y preguntas adicionales.

1. Preguntas relativas al objetivo principal de las negociaciones antidumping previstas en el mandato de Doha

Pregunta 1

El primer párrafo del documento de los Estados Unidos da a entender que las negociaciones sobre las medidas antidumping deben concentrarse en "[preservar] ... los conceptos y principios básicos y la eficacia" del Acuerdo Antidumping. El texto citado por los Estados Unidos simplemente proporciona un contexto. El objetivo de las negociaciones es aclarar y mejorar las disciplinas previstas en el Acuerdo Antidumping, preservando al mismo tiempo los conceptos y principios básicos y la eficacia del Acuerdo. ¿Están de acuerdo los Estados Unidos con que el texto que citan tiene por objeto poner en su contexto la aclaración y la mejora del Acuerdo Antidumping?

Pregunta 2

Los Estados Unidos afirman en la sección B de su comunicación que las medidas correctivas comerciales se establecieron para garantizar que el equilibrio logrado no quedara anulado. Sin embargo, parte del equilibrio logrado consistía en garantizar que las medidas de liberalización del comercio no quedaran invalidadas por acciones de las Partes Contratantes, por ejemplo, en la aplicación de medidas antidumping. Es importante señalar en este contexto que las distorsiones del comercio no sólo ocurren como resultado del dumping o las subvenciones, sino que también se derivan de una aplicación inadecuada de las medidas antidumping/compensatorias. Por consiguiente, ¿están los Estados Unidos de acuerdo en que las normas antidumping están encaminadas a someter a disciplina tanto el dumping causante de daño como la aplicación de las medidas antidumping?

./.

Pregunta 3

Los Estados Unidos indican en la sección C.1 de su documento que las medidas antidumping son necesarias para ayudar a crear condiciones de igualdad. En opinión de los Estados Unidos, ¿es preciso imponer derechos superiores a los necesarios para eliminar los efectos perjudiciales del dumping con el fin de que haya condiciones de igualdad? De ser así, ¿podrían explicar los Estados Unidos por qué? En opinión de los Estados Unidos, ¿no es necesario, para mantener las condiciones de igualdad entre los Miembros, aclarar las disposiciones del Acuerdo Antidumping a fin de garantizar la aplicación uniforme de las normas?

Pregunta 4

Si a los Estados Unidos les preocupa "aumentar [o] disminuir los derechos y las obligaciones de los Miembros" en el contexto de la solución de diferencias, ¿están de acuerdo los Estados Unidos en que una forma, quizá la mejor, de responder a esta preocupación es aclarar las normas de manera que sean menos susceptibles de una interpretación inadecuadamente amplia o restrictiva, en vez de debilitar las posibilidades del mecanismo de solución de diferencias?

2. Preguntas relativas a la participación del gobierno

Pregunta 5

Con referencia a la sección C del documento estadounidense, ¿sostienen los Estados Unidos que no se produciría dumping si no hubiera una "participación inapropiada de los gobiernos"? En caso afirmativo, dado que el vigente Acuerdo Antidumping no incluye ningún mecanismo para distinguir las prácticas de fijación de precios resultantes de una "participación inapropiada de los gobiernos" de las basadas en decisiones comerciales normales, ¿no considerarían los Estados Unidos que el Acuerdo Antidumping debería ser mejorado a este respecto? ¿Son los Estados Unidos de la opinión de que la constatación de una "participación inapropiada de los gobiernos" debería ser un elemento que hubiera de probarse para imponer medidas antidumping?

Pregunta 6

Los Estados Unidos indican en la sección C de su documento que las prácticas que distorsionan el comercio son la raíz de las prácticas comerciales desleales. Los Estados Unidos argumentan también en dicha sección que las políticas de los gobiernos pueden crear "mercados protegidos" que permiten a los productores obtener grandes beneficios en el mercado interno y, en consecuencia, efectuar dumping con su producto en los mercados de exportación. ¿Están de acuerdo los Estados Unidos en que la existencia de un mercado protegido o de otra práctica causante de distorsión del comercio y de dumping sea un elemento que haya de probarse para imponer medidas antidumping?

Pregunta 7

Durante el último decenio, si bien diversos exportadores estadounidenses, tales como los de la industria alimentaria, la industria química, etc., han sido objeto de medidas antidumping, éstas no han sido impugnadas por los Estados Unidos en el marco del sistema de solución de diferencias de la OMC. ¿Fueron las políticas del Gobierno de los Estados Unidos las que activaron las prácticas causantes de distorsión del comercio en esas industrias, objeto de la imposición de derechos antidumping por los gobiernos de los países importadores?
