

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

GPA/M/13

13 de julio de 2000

(00-2885)

Comité de Contratación Pública

ACTA DE LA REUNIÓN CELEBRADA EL 8 DE MARZO DE 2000

Presidente: Sr. Dick Mak (Hong Kong, China)

1. Se adopta el siguiente orden del día:
 - A. Elección del Presidente para el año 2000
 - B. Solicitud de la condición de observador
 - C. Modificaciones de los apéndices del Acuerdo
 - i) *Notificaciones*
 - ii) *Sistema de hojas amovibles para los apéndices del Acuerdo*
 - D. Países menos adelantados
 - E. Adhesiones:
 - i) *República Kirguisa*
 - ii) *Letonia*
 - iii) *Islandia*
 - iv) *Taipei Chino*
 - v) *Panamá*
 - F. Miembros recientes de la OMC
 - i) *Bulgaria*
 - ii) *Estonia*
 - iii) *Eslovenia*
 - G. Simplificación del proceso de las adhesiones
 - H. Examen de la legislación nacional de aplicación
 - I. Negociaciones en el marco del párrafo 7 del artículo XXIV
 - J. Fecha de la próxima reunión
- A. ELECCIÓN DEL PRESIDENTE PARA EL AÑO 2000
2. El Comité elige Presidente para el año 2000 al Sr. Dick Mak (Hong Kong, China).
3. Al tiempo que expresa su agradecimiento por la confianza depositada en él por el Comité, el Presidente dice que tiene el honor de aceptar su elección para ocupar la presidencia del Comité, pero desea informar a las Partes de que sólo podrá ocuparla en el entendimiento de que quizá deba dejarla en otoño, fecha en que espera ser destinado a Hong Kong, China.

B. SOLICITUD DE LA CONDICIÓN DE OBSERVADOR

4. El Comité acuerda otorgar la condición de observador al Gobierno de Jordania, de conformidad con la decisión que adoptó sobre esta cuestión (GPA/1, anexo 1) y en respuesta a la solicitud recibida de ese país (GPA/W/103).

C. MODIFICACIONES DE LOS APÉNDICES DEL ACUERDO

i) Notificaciones

5. El Presidente dice que, desde la reunión celebrada en octubre de 1999, Hong Kong, China, ha propuesto modificaciones a su Apéndice I (GPA/W/102 y 105). Estas modificaciones entraron en vigor el 4 de febrero (WT/Let/328) y el 17 de febrero de 2000 (WT/Let/332), respectivamente.

6. Respecto de la modificación propuesta por Japón a su Apéndice I, notificada en el documento GPA/W/91, el Presidente dice que las delegaciones de los Estados Unidos, la Comunidad Europea y el Canadá han comunicado su objeción a que las modificaciones surtan efecto (GPA/W/95, 96 y 97, respectivamente). Las preguntas hechas al Japón por esas delegaciones en relación con dicha modificación (GPA/W/97, 99 y GPA/W/100 y Add.1, respectivamente) y las correspondientes respuestas del Japón (GPA/W/104 y Add.1, GPA/W/107 y 108, respectivamente) se distribuyeron a todas las Partes.

7. El representante del Japón dice que su delegación ha celebrado consultas con las delegaciones de los Estados Unidos, la Comunidad Europea y el Canadá en relación con este tema.

8. El representante de los Estados Unidos dice que su delegación espera concluir las consultas sobre este tema una vez finalizada la evaluación de las respuestas recibidas del Japón.

9. El Comité toma nota de las declaraciones pronunciadas y acuerda volver a tratar esta cuestión en su próxima reunión.

ii) Sistema de hojas amovibles para los apéndices del Acuerdo

10. El Presidente dice que el sistema de hojas amovibles para los apéndices del Acuerdo fue certificado el 1º de marzo de 2000 y se distribuyó a todos los Miembros de la OMC (WT/Let/330). Además, la Secretaría distribuyó una nota con una descripción de los procedimientos para futuros cambios en el sistema de hojas amovibles (GPA/W/110).

D. PAÍSES MENOS ADELANTADOS

11. El Presidente dice que, de conformidad con la solicitud del Comité, de 8 de octubre de 1999, la Secretaría distribuyó una nota que contenía un proyecto de declaración sobre el trato otorgado a los países menos adelantados. La declaración no se adoptó puesto que algunas delegaciones indicaron que necesitaban más tiempo para examinarla. En vista de la iniciativa más amplia relativa a los países menos adelantados que se está considerando en el marco del Consejo General, el Presidente propone que el Comité vuelva a tratar la cuestión a la luz de los acontecimientos y a solicitud de cualquier delegación. El Comité así lo acuerda.

E. ADHESIONES

i) *República Kirguisa*

12. El representante de la República Kirguisa dice que se han celebrado conversaciones con algunas Partes en relación con el proyecto de oferta de 11 de mayo de 1999 (GPA/SPEC/4). Su delegación proporcionará más información en relación con su oferta y también responderá a las preguntas formuladas por los Estados Unidos (GPA/SPEC/7).

ii) *Letonia*

13. La representante de Letonia dice que su delegación ha recibido comentarios de dos Partes desde la presentación de la oferta inicial en junio de 1999 (GPA/SPEC/5). Su delegación agradecerá recibir cuanto antes comentarios de otras delegaciones interesadas.

14. El representante de los Estados Unidos dice que el retraso de las Partes en responder a la oferta de Letonia no es alentador y pone de manifiesto la necesidad de mejorar los procedimientos de adhesión.

15. Los representantes de la Comunidad Europea y Suiza dicen que la oferta de Letonia constituye una buena base para iniciar consultas bilaterales.

iii) *Islandia*

16. El representante de Islandia dice que su delegación ha celebrado consultas bilaterales con la delegación de los Estados Unidos sobre la base de la oferta revisada presentada el 18 de febrero de 2000 (GPA/W/73/Rev.1). También se celebrarán consultas sobre la oferta con las delegaciones del Canadá y Suiza. Las respuestas de Islandia a las preguntas formuladas por esas delegaciones se distribuyeron en el documento GPA/SPEC/6.

17. Los representantes de los Estados Unidos y el Canadá dicen que la oferta revisada de Islandia representaba una mejora importante respecto de la oferta inicial y que sus delegaciones esperan resolver cuanto antes unos pocos asuntos pendientes.

iv) *Taipei Chino*

18. El representante del Taipei Chino dice que su delegación celebró conversaciones bilaterales con Corea en enero de 2000 y que celebrará próximamente conversaciones con el Canadá. Su delegación espera resolver pronto las cuestiones pendientes con esas Partes.

19. El representante de Corea dice que su delegación espera llegar cuanto antes a una conclusión respecto de las cuestiones pendientes.

20. El representante de los Estados Unidos dice que el Taipei Chino ha adoptado recientemente una nueva legislación nacional. La presentación de informaciones sobre esta legislación en un idioma de la OMC sería un valioso aporte al trabajo sobre la adhesión del Taipei Chino.¹

¹ Distribuido posteriormente en el documento GPA/36.

v) *Panamá*

21. El representante de Panamá dice que algunas delegaciones están examinando todavía las respuestas dadas por su delegación en el marco de las conversaciones bilaterales. Las conversaciones bilaterales con algunas otras Partes continuarán sobre la base de la actual oferta de Panamá (GPA/SPEC/3/Rev.1).

22. La representante de la Comunidad Europea dice que varios puntos siguen pendientes en relación con entidades de gobierno de nivel subcentral, en particular, en relación con la Autoridad del Canal de Panamá, que estaba incluida en la oferta de los Estados Unidos hasta que fue transferido a Panamá. Su delegación considera que las negociaciones bilaterales han avanzado todo lo que podían avanzar sobre la base de la presente oferta. Espera recibir una oferta revisada para reanudar las negociaciones bilaterales.

23. El representante de los Estados Unidos dice que su delegación ha mantenido varias rondas de conversaciones con Panamá y considera que sería útil que Panamá presentara una oferta revisada. Su delegación espera hacer progresos en una serie de cuestiones que ha planteado a Panamá, incluida la cobertura de la oferta referente a la Autoridad del Canal de Panamá.

F. MIEMBROS RECIENTES DE LA OMC

i) *Bulgaria*

24. El Presidente dice que escribió una carta a la delegación de Bulgaria el 24 de febrero de 2000, solicitando información sobre las medidas previstas por las autoridades de ese país con miras a iniciar el proceso de adhesión al Acuerdo de conformidad con el compromiso contraído por Bulgaria en el marco de su adhesión a la OMC (WT/ACC/BGR/5, párrafo 79 y Protocolo, Parte I, párrafo 2).

25. El representante de Bulgaria dice que las recientes reformas, que incluyen la elaboración de una nueva legislación sobre contratación y la reestructuración de la administración estatal, han afectado a la preparación de la oferta inicial de Bulgaria. El proceso de consultas internas se inició a principios de 1998 con la distribución de un proyecto inicial de lista de entidades a los organismos gubernamentales búlgaros correspondientes, pero ese proceso se vio interrumpido por cambios legislativos o gubernamentales. En noviembre de 1998, se aprobó una nueva Ley sobre Administración Pública, que dispuso una importante reestructuración de la administración pública. En junio de 1999, se aprobó una nueva Ley sobre Contratación Pública que sustituyó la Ley sobre Contratación Estatal y Municipal de 1997. Estas reformas legislativas dieron como resultado una reducción del número de instituciones y organismos enumerados como usuarios o receptores primarios de partidas presupuestarias. A finales de 1999 se procedió a una importante reestructuración gubernamental. Algunos Ministerios se fusionaron, vieron modificadas, readaptadas o redistribuidas sus funciones, y se crearon nuevos organismos gubernamentales como órganos subsidiarios de los ministerios. El trabajo de preparación del proyecto de oferta se reanudó a principios de 2000. El proyecto de oferta se presentará al Comité en cuanto sea aprobado por el Consejo de Ministros.

26. Los representantes de la Comunidad Europea y los Estados Unidos dicen que, si bien comprenden las dificultades con que se ha enfrentado Bulgaria al preparar un proyecto de lista de entidades, dicho país debería presentar su solicitud de adhesión junto con información sobre la nueva ley sobre contratación pública de manera que se pueda iniciar sin mayor dilación el proceso de adhesión.

ii) *Estonia*

27. El Presidente dice que el Protocolo de Adhesión de Estonia a la OMC incluía el compromiso de que, en cuanto se adhiriera a la OMC, Estonia pondría en marcha negociaciones para adherirse al Acuerdo sobre Contratación Pública presentando una oferta de entidades. De resultar satisfactorias las negociaciones para Estonia y para las Partes del Acuerdo, Estonia ultimaré las negociaciones encaminadas a formar parte del Acuerdo antes del 31 de diciembre de 2000 (WT/ACC/EST/28). Estonia es Miembro de la OMC desde el 13 de noviembre de 1999.

28. El representante de Estonia dice que los preparativos para poner en marcha las negociaciones de adhesión, incluida la elaboración de un proyecto de oferta, están en su fase final. Además, en la actualidad se está volviendo a redactar la nueva ley sobre contratación pública. Se proporcionará información sobre dicha legislación en cuanto sea aprobada por el Parlamento.

iii) *Eslovenia*

29. El Presidente recuerda que el Grupo de Trabajo sobre la Adhesión de Eslovenia al GATT tomó nota del compromiso del representante de Eslovenia de que su Gobierno se adheriría al Acuerdo sobre Contratación Pública en cuanto se aprobara una legislación nacional sobre la cuestión, y en un plazo máximo de tres años después de la fecha de adhesión (L/7492). Eslovenia se convirtió en Parte Contratante del GATT el 30 de julio de 1995. El Presidente ha escrito una carta a la delegación de Eslovenia solicitando información sobre los progresos hechos en relación con la adhesión de Eslovenia al Acuerdo.

30. El representante de Eslovenia dice que reafirma el compromiso de su Gobierno en relación con la adhesión al Acuerdo. Su delegación considera que, con el fin de cumplir sus compromisos en el marco del Acuerdo, es necesario adaptar la legislación nacional al Acuerdo. Actualmente se encuentra en el Parlamento una revisión de la Ley sobre Contratación de 1997. La aprobación de la nueva ley permitirá a Eslovenia aplicar los compromisos y obligaciones de conformidad con las disposiciones del Acuerdo. Las autoridades eslovenas iniciarán el trabajo preparatorio relativo a la adhesión al Acuerdo en cuanto se apruebe la Ley. Dichas autoridades prevén que en los próximos meses presentarán la información pertinente sobre el régimen de contratación de Eslovenia, así como el proyecto de oferta.

G. SIMPLIFICACIÓN DEL PROCESO DE ADHESIÓN

31. El Presidente dice que, a petición del Comité, la Secretaría preparó dos notas relativas a la simplificación del proceso de adhesión, respectivamente sobre un plazo indicativo para las negociaciones de adhesión y la presentación de informes sobre el progreso de los trabajos (GPA/W/109) y sobre el suministro de informaciones relacionadas con la adhesión al Acuerdo a partir de una lista de cuestiones (Nº de trabajo 5761).

32. La representante de Letonia dice que el establecimiento de un plazo indicativo para las negociaciones de adhesión y la presentación de informes sobre el progreso de los trabajos serán muy útiles para reducir la duración del proceso de adhesiones, que, como ha puesto de manifiesto el caso de Letonia, puede prolongarse innecesariamente. Por ejemplo, el establecimiento de un plazo para la presentación de comentarios sobre las ofertas podría impulsar a las Partes a facilitar sus comentarios más rápidamente que en el caso de anteriores negociaciones de adhesión.

33. El representante de los Estados Unidos, con el apoyo de los representantes del Canadá y Suiza, dice que la práctica actual relativa a las adhesiones supone una duplicación de esfuerzos y una pérdida de tiempo entre reunión y reunión. Los procedimientos propuestos en las dos notas son un excelente punto de partida para examinar la cuestión de los procedimientos de adhesión tanto desde el

punto de vista de las Partes como de los Miembros interesados en adherirse. Supondrán una importante contribución para el desarrollo y la aplicación de un marco convenido para el proceso de adhesión. Al acordar un plazo indicativo, las Partes se comprometerán implícitamente a esforzarse para hacer avanzar el proceso de conformidad con ese plazo.

34. En relación con el plazo global propuesto en la nota sobre un plazo indicativo (GPA/W/109), el representante de los Estados Unidos, con el apoyo de los representantes del Canadá, la Comunidad Europea, Letonia y Suiza, dice que el período de 15 meses propuesto para la totalidad del proceso no es realista. La representante de la Comunidad Europea, con el respaldo de los representantes del Canadá y los Estados Unidos, dice que el plazo debería ser indicativo y aplicarse con flexibilidad a las adhesiones individuales. Su delegación prefiere un período de dos años como regla general, con excepciones en función de la complejidad de la adhesión y el tamaño del mercado de contratación. La representante de Letonia dice que el plazo debería tener en cuenta la frecuencia de las reuniones del Comité, que es la principal oportunidad que tienen las delegaciones de los países interesados para reunirse y debatir con los expertos de las Partes.

35. La representante de Letonia, con el apoyo de la representante de la Comunidad Europea, dice que el plazo propuesto podría no ser suficiente para la preparación de ofertas sobre las entidades de los anexos 2 y 3. Las consultas con las autoridades nacionales de niveles subcentrales, en especial en los países que poseen estructuras federales, y el acopio de información sobre sus actividades requieren tiempo.

36. En relación con los puntos específicos del plazo indicativo propuesto, el representante de los Estados Unidos, con el apoyo de los representantes del Canadá, la Comunidad Europea y Suiza, dice que sería útil celebrar consultas plurilaterales informales sobre la base de las respuestas a la lista de cuestiones dadas por el Miembro interesado en adherirse y antes de la presentación de su oferta. El objeto de esas consultas sería compartir información sobre el alcance de la oferta inicial, explicar las expectativas de las Partes y oír las opiniones del Miembro interesado en adherirse. Las consultas plurilaterales también serían útiles para evaluar las necesidades e identificar las acciones específicas que debería emprender el Miembro interesado en adherirse. La representante de la Comunidad Europea dice que para el Miembro interesado en adherirse sería útil reunirse y deliberar con todas las Partes al mismo tiempo en vez de tener que volver sobre los mismos temas con cada una de las Partes interesadas. El representante de Suiza dice que la celebración de consultas plurilaterales antes de la presentación de la oferta daría al Miembro interesado en adherirse una idea de lo que las Partes en el Acuerdo esperan ver reflejado en la oferta.

37. En relación con el proyecto de lista de cuestiones para la aportación de informaciones (Nº de trabajo 5761), el representante de los Estados Unidos dice que la lista de cuestiones propuestas es útil. Su delegación permitirá comentarios específicos, por ejemplo, respecto de la adición de un párrafo introductorio sobre cualquier medida legal o administrativa que el Miembro interesado en adherirse tuviera que aportar y sobre toda necesidad de cooperación técnica a este respecto.

38. La representante del Canadá dice que la lista de preguntas debería ser más corta. Las preguntas deberían formularse de tal modo que permitieran a los países facilitar descripciones generales y amplias de su sistema de contratación. Aunque es importante contar con una descripción bastante detallada del sistema actual de un país, las preguntas de la lista deben estar orientadas hacia el futuro y estar destinadas a obtener información sobre el plan de acción previsto por una eventual parte en relación con el modo en que hará concordar su sistema de contratación con las disposiciones del Acuerdo. Su delegación presentará sus observaciones por escrito.

39. La representante de la Comunidad Europea dice que tener en la lista un gran número de preguntas detalladas ayudará a completar el trabajo preparatorio en lo posible partiendo de la situación existente. No sería apropiado formular las preguntas de una manera que obligara a los

Miembros interesados en adherirse a especular sobre cuestiones sobre las cuales aún no han elaborado una legislación. Uno de los propósitos del debate plurilateral sería disentir los cambios que es necesario introducir para asegurar la conformidad con las disposiciones específicas del Acuerdo.

40. El representante de los Estados Unidos dice que la lista es un instrumento para elaborar un plan de trabajo concreto y eficaz para el proceso de adhesión y para la aplicación eficaz del Acuerdo. Por lo tanto, es importante que la lista contenga suficientes detalles y precisiones para permitir que un Miembro interesado en adherirse comprenda qué es lo que se le pide. En las adhesiones recientes, cada Parte individual ha presentado largas listas de preguntas, a veces repitiendo las mismas preguntas o haciendo preguntas redundantes. La actual propuesta permitirá que un Miembro interesado en adherirse examine un conjunto coherente de preguntas, y facilite respuestas a las que todas las Partes tendrán acceso. Todo esto no entrañará ninguna carga añadida al proceso de adhesión y hará que el proceso sea más sistemático.

41. El representante de Hong Kong, China, pregunta si se ha pedido a las partes originales en el Acuerdo sobre Contratación Pública que proporcionen la información detallada que se pedía en la lista propuesta.

42. La representante de la Comunidad Europea dice que el proceso de examen de la legislación nacional de aplicación (GPA/1/Add.1) incluía el suministro del mismo nivel de información de las Partes en el Acuerdo. Las respuestas a la lista también ayudarán a los Miembros interesados en adherirse a satisfacer este requisito después de su adhesión al Acuerdo.

43. Respecto de la cooperación técnica relativa a la adhesión, los representantes de los Estados Unidos y el Canadá dicen que durante las negociaciones de adhesión podrá identificarse cualquier necesidad de los Miembros interesados en adherirse, así como cualquier acción adecuada que pueda ser necesaria en relación con la aplicación efectiva del Acuerdo.

44. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas y acuerda volver sobre este tema en su próxima reunión. Se acuerda también que la Secretaría revise la nota sobre el plazo indicativo para las negociaciones de adhesión a la luz de los comentarios hechos en la actual reunión. En cuanto a la lista de cuestiones, la Partes tendrán un mes para presentar cualquier comentario concreto.² A continuación, la Secretaría revisará el proyecto de la lista de cuestiones y la distribuirá a las delegaciones.³ Se establecerá un plazo para los comentarios de las Partes y, si no se reciben comentarios antes de la fecha determinada, se considerará que la lista de cuestiones ha sido adoptada por el Comité.⁴

H. EXAMEN DE LA LEGISLACIÓN NACIONAL DE APLICACIÓN

45. De conformidad con los procedimientos convenidos y el calendario para el examen de la legislación nacional de aplicación, el Comité examina la legislación de Hong Kong, China, (GPA/27); y Noruega (GPA/10) sobre la base de las preguntas formuladas por escrito por el Canadá a esas Partes (N.ºs de trabajo 1458 y 1459, respectivamente). Se acuerda distribuir por escrito las respuestas orales proporcionadas por Noruega y Hong Kong, China, durante la reunión. Se invita a las Partes a presentar cualquier nueva pregunta que deseen formular a Hong Kong, China, y Noruega a más tardar

² Los comentarios recibidos de las delegaciones de los Estados Unidos, la Comunidad Europea y el Canadá se distribuyeron como Addenda 1, 2 y 3 al trabajo N° 5761.

³ Distribuido como trabajo N° 5761/Rev.1.

⁴ Publicado como GPA/35.

el 1º de mayo de 2000.⁵ Las delegaciones de Hong Kong, China, y Noruega facilitarán respuestas escritas a esas preguntas a más tardar el 15 de julio de 2000.⁶

46. El Comité también vuelve a referirse al examen en curso de la legislación nacional de aplicación del Canadá, Corea y los Estados Unidos. Las respuestas escritas de Corea a las preguntas formuladas por el Canadá (Nº de trabajo 5328) se distribuyeron como Nº de trabajo 617. Se acuerda que Corea y los Estados Unidos proporcionen respuestas a las preguntas complementarias que les han formulado el Canadá (trabajo N.ºs 1456 y 1460, respectivamente).⁷

47. El Comité acuerda examinar, en su próxima reunión, cualquier cuestión pendiente relacionada con la legislación del Canadá; Hong Kong, China; Corea; Noruega; y los Estados Unidos. También iniciará el examen de la legislación nacional de aplicación de Israel (GPA/34) y Singapur.⁸ De conformidad con los procedimientos convenidos para el examen, se invitará a las Partes a presentar sus preguntas escritas a esas delegaciones a más tardar el 1º de julio de 2000 y se pondrán ejemplares de éstas a disposición de la Secretaría, que las distribuirá a las demás Partes.⁹ Israel y Singapur facilitarán respuestas escritas a esas preguntas a más tardar el 15 de agosto de 2000.

I. NEGOCIACIONES EN EL MARCO DEL PÁRRAFO 7 DEL ARTÍCULO XXIV

48. Al informar sobre las consultas informales que se celebraron el 7 de marzo de 2000 sobre las negociaciones del apartado b) del párrafo 7 del artículo XXIV, el Presidente dice que las Partes han abordado las preguntas sobre métodos de contratación, la presentación de estadísticas, el examen del Acuerdo artículo por artículo y la eliminación de medidas discriminatorias y la ampliación de la cobertura, así como el programa de trabajo y el plazo para la conclusión de esas negociaciones. En relación con el calendario y el programa de trabajo que deberían establecerse para llevar a cabo las negociaciones, el debate ha destacado, de modo especial, dos puntos. El primero es la necesidad de establecer un calendario para guiar el trabajo que reconoce que las Partes tienen grandes expectativas en el examen, y el segundo, la necesidad de concentrarse más en el trabajo. Sobre la cuestión del calendario, la opinión general es que las delegaciones deben tomar como referencia una fecha límite de mediados de 2001 o la Cuarta Reunión Ministerial en caso de que se celebre en torno a esa fecha. También se ha destacado que deben establecerse calendarios intermedios para las diferentes fases del trabajo, aunque siempre dependiendo del modo en que esté organizado el trabajo en detalle. En relación con la organización del trabajo de una manera que permita centrarse más en él, se han hecho diversas sugerencias relativas a la categorización de las cuestiones que tienen delante las Partes. Se considera que este asunto debe examinarse más sobre la base de sugerencias concretas de las delegaciones. Se ha convenido en que, en la próxima reunión, las delegaciones se ocuparán sobre todo de los artículos VII-XV, junto con los párrafos 1, 3 y 4 del artículo XVIII. Se ha acordado también fijar finales de mayo como límite para la presentación de sugerencias escritas sobre la categorización y las disposiciones concretas seleccionadas para tratarlas de preferencia en la próxima reunión. En la siguiente reunión informal que se celebrará en junio, las Partes también intentarán

⁵ Las preguntas de los Estados Unidos a Hong Kong, China, y Noruega se distribuyeron como trabajo N.ºs 3825 y 3824, respectivamente.

⁶ Las respuestas de Hong Kong, China, a las preguntas hechas por el Canadá se distribuyeron como trabajo Nº 4437.

⁷ La respuesta de Corea a una pregunta complementaria del Canadá se distribuyó como trabajo Nº 4248.

⁸ La notificación de la legislación de aplicación todavía no se ha presentado.

⁹ Las preguntas de Corea a Israel se distribuyeron como trabajo Nº 4434.

planificar más detalladamente el trabajo posterior relativo a la base para el debate sobre la categorización. Al hacerlo, las Partes tendrán que abordar también los demás aspectos del trabajo, relativos a la eliminación de medidas discriminatorias y la ampliación de la cobertura.

J. FECHA DE LA PRÓXIMA REUNIÓN

49. El Comité acuerda celebrar su próxima reunión a finales de septiembre de 2000.
