

# ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

G/TRIMS/M/8  
20 de julio de 1998

(98-2868)

---

## Comité de Medidas en materia de Inversiones relacionadas con el Comercio

### ACTA DE LA REUNIÓN CELEBRADA EL 16 DE MARZO DE 1998

Presidente: Sr. Javier Paulinich (Perú)

1. El Comité de Medidas en materia de Inversiones relacionadas con el Comercio celebra su octava reunión el 16 de marzo de 1998.

2. El Comité adopta el siguiente orden del día:

- A. CONDICIÓN DE OBSERVADOR DE LAS ORGANIZACIONES INTERNACIONALES INTERGUBERNAMENTALES
- B. NOTIFICACIONES DE CONFORMIDAD CON EL PÁRRAFO 1 DEL ARTÍCULO 5 DEL ACUERDO SOBRE LAS MEDIDAS EN MATERIA DE INVERSIONES RELACIONADAS CON EL COMERCIO
- C. NOTIFICACIONES DE CONFORMIDAD CON EL PÁRRAFO 2 DEL ARTÍCULO 6 DEL ACUERDO SOBRE LAS MEDIDAS EN MATERIA DE INVERSIONES RELACIONADAS CON EL COMERCIO
- D. INDIA: POLÍTICA DE EXPORTACIÓN E IMPORTACIÓN, ABRIL DE 1997- MARZO DEL 2002
- E. ELECCIÓN DE LA MESA

A. CONDICIÓN DE OBSERVADOR DE LAS ORGANIZACIONES INTERNACIONALES INTERGUBERNAMENTALES

3. El Presidente recuerda que en la última reunión del Comité se debatieron de modo informal las solicitudes para obtener la condición de observador que se hallaban pendientes y había sido presentadas por el Banco Interamericano de Desarrollo, el Sistema Económico Latinoamericano y el Banco Islámico de Desarrollo. La cuestión relativa a la condición de observador de las organizaciones internacionales intergubernamentales es objeto de consultas informales en el marco del Consejo General, por lo que el Presidente propone que el Comité reanude su examen de estas solicitudes en una fecha posterior, a la luz de los resultados de dichas consultas. Así queda acordado.

B. NOTIFICACIONES DE CONFORMIDAD CON EL PÁRRAFO 1 DEL ARTÍCULO 5 DEL ACUERDO SOBRE LAS MEDIDAS EN MATERIA DE INVERSIONES RELACIONADAS CON EL COMERCIO.

4. El Presidente recuerda que en la reunión celebrada en septiembre de 1997, se hicieron preguntas sobre una serie de notificaciones presentadas de conformidad con el párrafo 1 del artículo 5 (G/TRIMS/M/7, párrafos 3-14). Se acordó en esa reunión que el texto de las preguntas formuladas

por las delegaciones acerca de tales notificaciones estaría disponible por escrito inmediatamente después de la reunión y que las delegaciones a quienes iban dirigidas esas preguntas procurarían contestarlas a más tardar a mediados de noviembre. Las preguntas formuladas por los Estados Unidos a las delegaciones de la Argentina, el Brasil, Colombia y Uganda se distribuyeron posteriormente con la signatura G/TRIMS/W/10. El Presidente señala también a la atención del Comité una notificación presentada recientemente por Nigeria de conformidad con el párrafo 1 del artículo 5 (G/TRIMS/N/1/NGA/1/Add.1).

5. La representante de Colombia responde a varias preguntas formuladas por los Estados Unidos en el documento G/TRIMS/W/10 sobre una declaración hecha por Colombia en el documento G/TRIMS/N/COL/2, según la cual se "está estudiando la posibilidad de transformar la política de absorción en Acuerdos Sectoriales de Competitividad". La representante explica que los Acuerdos Sectoriales de Competitividad, como parte integrante de la política de desarrollo general del país, son un mecanismo de concertación entre los diversos actores que participan en el proceso de producción de una rama o subsector, con el objetivo fundamental de mejorar la eficiencia y elevar el nivel de competitividad de cada una de las ramas productivas. En el caso específico del sector agropecuario, el Gobierno lidera el proceso de concertación entre el sector privado, con la participación de varias agencias del Estado. Los Acuerdos Sectoriales de Competitividad incluyen acciones en materia de adopción o reconversión tecnológica, gestión empresarial, entorno social y macroeconómico, entre otros. Estos acuerdos se desarrollarán dentro de los compromisos adquiridos por el país a nivel internacional. En respuesta a la pregunta formulada por los Estados Unidos sobre cuándo está previsto que tenga lugar la transformación de la política de absorción en Acuerdos Sectoriales de Competitividad, declara que, considerando que la adhesión a los Acuerdos Sectoriales de Competitividad es un acto voluntario de los agentes privados, no es posible suministrar una fecha precisa para la implementación total de la estrategia de competitividad. Con respecto a los mecanismos jurídicos internos que se utilizarán para llevar a cabo esta transformación, la representante señala que la adhesión a un Acuerdo Sectorial de Competitividad es un acto voluntario de los agentes privados y el Gobierno. Cuando la ejecución de los compromisos que se adquieren implique la adopción de medidas específicas para mejorar la competitividad de una determinada actividad, se procederá a adoptarlas por medio de la autoridad competente y en consonancia con los compromisos internacionales de Colombia.

6. El representante de los Estados Unidos presenta las preguntas que su delegación ha formulado por escrito a las delegaciones de la Argentina, Venezuela, Colombia y el Ecuador, Uganda, Nigeria y la India.<sup>1</sup> Solicita que, con arreglo al párrafo 3 del artículo 6, los mencionados Miembros respondan a las preguntas enviando por escrito sus respuestas al Comité antes de la próxima reunión. En relación con las preguntas formuladas a la Argentina, dice que las respuestas facilitadas por escrito por la Argentina a las preguntas que hicieron los Estados Unidos en el documento G/TRIMS/W/10 sobre el Decreto N° 33/1996 relativo a las medidas aplicadas por la Argentina en el sector del automóvil no parecen abordar directamente las tres cuestiones planteadas en las preguntas de su delegación. Las preguntas formuladas por la delegación de los Estados Unidos a las delegaciones de Colombia, el Ecuador y Venezuela tienen por objeto pedir aclaraciones sobre la naturaleza y la compatibilidad con el Acuerdo de las propuestas que, al parecer, se están examinando para modificar el régimen común del automóvil de estos países. Estas propuestas supondrían un porcentaje mayor de contenido nacional y la continuación del programa durante el período de 1999 a 2004. Con respecto a Uganda, su delegación agradecería recibir respuesta a las preguntas hechas en la última reunión. En relación con la notificación adicional presentada recientemente por Nigeria, el orador pide que se explique en qué medida esta notificación afecta a la notificación original presentada por Nigeria. Para terminar, solicita a la delegación de la India que especifique la naturaleza del requisito

---

<sup>1</sup> Estas preguntas se distribuyeron posteriormente con la signatura G/TRIMS/W/13.

de la "liquidación de dividendos", notificado por la India en el documento G/TRIMS/N/1/IND/1/Add.1, si este requisito se refiere a las medidas que la India introdujo en diciembre de 1997 en el sector del automóvil<sup>2</sup> y si el Gobierno de la India opina que estas medidas establecidas recientemente son compatibles con los párrafos 4 y 2 del artículo 5 del Acuerdo.

7. En respuesta a la primera pregunta formulada por los Estados Unidos a la Argentina sobre si el Decreto N° 33/1996 supone un aumento en el porcentaje de contenido nacional requerido, el representante de la Argentina afirma que su delegación aclaró ya esta cuestión en la última reunión como consta en el párrafo 8 del acta (G/TRIMS/M/7). Un análisis del Decreto en su integridad demuestra que no tiene por objeto hacer que el régimen actual sea más restrictivo sino, por el contrario, aumentar las posibilidades de importación a fin de facilitar el ajuste de la industria del automóvil de la Argentina a un entorno más competitivo. En cuanto a la segunda pregunta de los Estados Unidos, que se refiere al cambio introducido para adaptar el porcentaje de contenido local a cada modelo en particular, explica que tal cambio era necesario para flexibilizar las condiciones de competencia entre los fabricantes de automóviles, puesto que el elevado número de nuevos modelos fabricados hacía difícil lograr el porcentaje de contenido nacional requerido, medido por categorías. Con respecto a la tercera pregunta de los Estados Unidos, sobre la aplicación del Decreto a los fabricantes de piezas de automóvil, el representante de la Argentina señala que estos fabricantes han estado siempre sujetos al régimen del sector del automóvil y que el Decreto supone tan sólo un cambio de método. La participación de los fabricantes de piezas en el régimen es voluntaria y por lo tanto no supone una restricción. Un gran número de fabricantes de piezas han optado por seguir integrados en el sistema anterior. Además, el nuevo método debe apreciarse en el contexto más amplio de una administración más flexible del porcentaje de contenido nacional previsto en el Decreto.

8. El representante del Ecuador, hablando también en nombre de Colombia y Venezuela, considera prematura la solicitud formulada por los Estados Unidos de que se aclare la naturaleza y compatibilidad con el Acuerdo de las propuestas que, al parecer, se están examinando para modificar el régimen automotor del Pacto Andino. Las observaciones hechas por el representante de los Estados Unidos se comunicarán a las autoridades de los Miembros interesados.

9. El representante de la Comunidad Europea se refiere a las respuestas que la Argentina ha comunicado a los Estados Unidos, al parecer de modo bilateral, y solicita que tales respuestas se distribuyan también por escrito al Comité. La delegación de la Comunidad Europea desea recibir aclaraciones sobre la naturaleza de las propuestas sometidas a examen relativas al régimen automotor de Colombia, el Ecuador y Venezuela. Manifiesta su inquietud ante el aparente aumento del nivel de contenido nacional y el supuesto implícito de que tales medidas seguirán en vigor después del año 2000.

10. El representante del Brasil responde a las preguntas formuladas por los Estados Unidos sobre las medidas relativas al régimen del automóvil establecidas mediante la Ley 9.440 y aplicables a determinadas regiones menos desarrolladas del Brasil. Recuerda que algunos Miembros solicitaron la celebración de consultas formales sobre el régimen del automóvil aplicado en el Brasil a escala nacional y que el Brasil accedió a ello. Estas medidas nacionales se han debatido ampliamente en consultas formales conjuntas, a la luz del Acuerdo y de otros Acuerdos de la OMC. Las medidas aplicables a determinadas regiones en virtud de la Ley 9.440 son muy similares al régimen aplicado a nivel nacional, lo cual hace innecesario volver a exponer en detalle el mecanismo establecido en el régimen regional. En enero de 1997, el Brasil notificó al Comité de Subvenciones y Medidas Compensatorias las disposiciones de la Ley 9.440, que constituían subvenciones (documento G/SCM/N/16/BRA/Suppl.1) y hubo muchas oportunidades de debatir estas disposiciones en la

---

<sup>2</sup> Véase más adelante, punto D.

reunión que celebró el Comité los días 1º y 2 de mayo de 1997. Por último, señala que los efectos de la Ley 9.440 han sido mínimos. Solamente dos compañías de montaje han recibido autorización para importar con beneficios concedidos en virtud del régimen aplicable a las regiones especificadas y solamente dos fabricantes de piezas de automóvil han solicitado acogerse al programa. En el caso de los fabricantes de piezas de automóvil, el plazo límite para la presentación de solicitudes espiró el 31 de marzo de 1998.

11. El representante del Japón dice que sus autoridades están examinando las modificaciones propuestas al régimen común del automóvil de Colombia, el Ecuador y Venezuela y que, si estas modificaciones se aplican en la forma mencionada por el representante de los Estados Unidos, podrían ser motivo de serias preocupaciones. Solicita que las respuestas a las preguntas de los Estados Unidos sobre tales propuestas se presenten por escrito para su distribución en el Comité.

12. La representante de Australia recuerda que la delegación de su país ha señalado en varias ocasiones la necesidad de actuar con transparencia y de que se presenten respuestas formales a las preguntas hechas en el Comité. La oradora hace referencia a este respecto a la responsabilidad asignada al Comité en el párrafo 3 del artículo 7, de vigilar el funcionamiento y la aplicación del Acuerdo.

13. El representante del Ecuador observa que, si bien está de acuerdo con la importancia de actuar con transparencia, las preguntas formuladas por los Estados Unidos plantean cuestiones que son todavía una simple propuesta.

14. El representante de los Estados Unidos apoya las opiniones de los representantes de la Comunidad Europea, el Japón y Australia sobre la necesidad de presentar por escrito las respuestas a las preguntas planteadas en el Comité. Confía en que el representante del Ecuador contestará a las preguntas que formuló la delegación de su país, ya sea en lo referente a las modificaciones propuestas o, después del 31 de mayo, a la aplicación de las mismas.

15. El representante de la Argentina afirma que su delegación ha actuado con plena transparencia en relación con el Decreto N° 33/1969 al notificarlo y al contestar verbalmente en el Comité a las preguntas hechas al respecto. Si, después de dichas respuestas, otras delegaciones siguen manifestando preocupaciones, la delegación de su país tratará de responder a ellas mediante el mismo procedimiento.

16. El representante de los Estados Unidos dice que conviene que todos los Miembros comiencen a centrar su atención en los compromisos que han de adoptarse el 1º de enero del año 2000, en virtud del párrafo 2 del artículo 5 y que prescribe, en el caso de los países en desarrollo Miembros, la eliminación de todas las MIC notificadas en virtud del párrafo 1 del artículo 5 en un plazo de cinco años a partir de la fecha de entrada en vigor del Acuerdo. A este respecto, el representante señala que en otros órganos de la OMC, entre ellos el Comité de Salvaguardia y el Comité de Valoración en Aduanas, han comenzado los debates relativos a las obligaciones que entrarán en vigor el 1º de enero del año 2000 y que en el párrafo 3 del artículo 6 del Acuerdo sobre las MIC está previsto que todos los Miembros examinen con comprensión las solicitudes de información sobre cualquier cuestión derivada de dicho Acuerdo planteada por otro Miembro. A continuación el representante de los Estados Unidos pide a todos los Miembros que hayan presentado notificaciones con arreglo al párrafo 1 del artículo 5 que respondan a varias preguntas concretas relacionadas con los procedimientos internos y los calendarios para la eliminación de las MIC que figuran en sus notificaciones.<sup>3</sup> De conformidad con el párrafo 3 del artículo 6 del Acuerdo, solicita que las

---

<sup>3</sup> Dichas preguntas se distribuyeron en el documento G/TRIMS/W/13, páginas 3 a 4.

respuestas a esas preguntas se faciliten por escrito aproximadamente un mes antes de la próxima reunión del Comité.

17. El representante de Suiza dice que conviene debatir en el Comité la cuestión de la eliminación de las MIC notificadas con arreglo al párrafo 1 del artículo 5, puesto que se aproxima la fecha límite para su eliminación. La delegación de su país desea también recibir información sobre las medidas adoptadas por los Miembros a este respecto.

18. El representante de Noruega subraya la importancia que reviste la oportuna eliminación de todas las MIC y apoya la idea de un proceso transparente, como el propuesto por los Estados Unidos, en el cual los Miembros puedan describir las medidas adoptadas para eliminar sus MIC. Esta propuesta es compatible con las disposiciones del párrafo 3 del artículo 6 del Acuerdo.

19. El representante de la Argentina dice que el texto del Acuerdo es claro en lo referente a la cuestión planteada por los Estados Unidos en el sentido de no exigir a los Miembros la presentación de información sobre la eliminación progresiva de las medidas notificadas en virtud del párrafo 1 del artículo 5. El equilibrio de derechos y obligaciones previsto en el Acuerdo no debe alterarse y, por consiguiente, su delegación no cree que valga la pena iniciar en 1998 un debate sobre el cumplimiento de obligaciones que entrarán en vigor el año 2000.

20. El representante del Japón hace suyos los comentarios de los representantes de Suiza y Noruega. En respuesta a la observación hecha por el representante de la Argentina, señala a la atención la responsabilidad que incumbe al Comité, con arreglo al párrafo 3 del artículo 7, de vigilar el funcionamiento y la aplicación del Acuerdo.

21. El representante del Canadá apoya, en principio, que el Comité de las MIC desempeñe una función más activa en la vigilancia de la aplicación del Acuerdo.

22. El representante del Pakistán comparte la opinión expresada por el representante de la Argentina de que en el Acuerdo no consta el requisito de que los Miembros suministren información sobre la eliminación progresiva de las MIC. Si bien en el párrafo 3 del artículo 6 se solicita que los Miembros examinen con comprensión las solicitudes de información presentadas por otros Miembros, esto no puede interpretarse como una obligación de responder a las preguntas. Además, al considerar la cuestión de aplicación del párrafo 2 del artículo 5, es preciso tener en cuenta también las disposiciones del artículo 9 del Acuerdo.

23. El representante de México dice que, a su juicio, los Estados Unidos no han propuesto que el Comité adopte medidas concretas, sino que se han limitado a informar al Comité acerca de su intención de formular determinadas preguntas. Pone de relieve que el Acuerdo no prevé una función específica para el Comité respecto de la aplicación del párrafo 2 del artículo 5. En cambio, los debates en los demás órganos de la OMC a los que se ha referido el representante de los Estados Unidos se basan en disposiciones que exigen a dichos órganos adoptar medidas concretas sobre la aplicación de las disposiciones transitorias. No está de acuerdo con la opinión de que el párrafo 3 del artículo 6 suponga una obligación de presentar respuestas por escrito a las preguntas formuladas por otro Miembro. Además, la solicitud de información por parte de los Estados Unidos también parece prematura habida cuenta de la posible prórroga del período de transición del párrafo 2 del artículo 5 mediante una decisión del Consejo del Comercio de Mercancías, como está previsto en el párrafo 3 del artículo 5.

24. El representante de Filipinas, hablando en nombre de los Miembros de la OMC que pertenecen a la ASEAN, apoya las observaciones formuladas por los representantes de la Argentina, México y el Pakistán. El fundamento jurídico de la solicitud de los Estados Unidos es discutible. Las modalidades de aplicación del párrafo 2 del artículo 5 no son cuestiones derivadas del funcionamiento

del Acuerdo en el sentido del párrafo 3 del artículo 6. Además, la solicitud de información de los Estados Unidos prejuzga la cuestión de un posible recurso al párrafo 3 del artículo 5.

25. Los representantes de Colombia, la India, Egipto, Costa Rica y Venezuela manifiestan su apoyo a la opinión de que el Acuerdo no asigna al Comité la función de vigilar la eliminación progresiva de las MIC notificadas en virtud del párrafo 1 del artículo 5 y no exige que los Miembros faciliten información sobre las medidas adoptadas para eliminar dichas MIC.

26. El representante de la Comunidad Europea señala que en el Acuerdo se prevé un período de transición para la eliminación de las medidas que han sido incompatibles con las disciplinas del GATT durante más de 40 años. Las preguntas formuladas por los Estados Unidos son útiles y compatibles con la tarea del Comité en virtud del párrafo 3 del artículo 7. Es importante no esperar hasta el último momento para considerar la aplicación del párrafo 2 del artículo 5. No tiene mayor importancia que las preguntas formuladas por los Estados Unidos se respondan por escrito u oralmente.

27. La representante de Nueva Zelandia recuerda que las otras ocasiones su delegación ha hecho hincapié en la importancia de preparar oportunamente la eliminación de las MIC.

28. La representante de Australia afirma que, en virtud del párrafo 3 del artículo 7, el Comité tiene una función muy clara y que el tema tratado plantea la cuestión de la modalidad que debe aplicarse para hacerla efectiva. Esto es importante a fin de garantizar la transparencia. Está de acuerdo con la observación de la Comunidad Europea de que la cuestión de la aplicación del párrafo 2 del artículo 5 no puede dejarse para el último momento.

29. El representante del Japón reitera la opinión de su delegación de que un debate sobre las medidas adoptadas por los Miembros para cumplir con lo establecido en el párrafo 2 del artículo 5 forma parte de la función del Comité prevista en el párrafo 3 del artículo 7 del Acuerdo.

30. El representante de México dice que la vigilancia del funcionamiento del presente Acuerdo prevista en el párrafo 3 del artículo 7 debe referirse a lo ocurrido en el pasado. Sin embargo, las preguntas formuladas por los Estados Unidos están relacionadas con acontecimientos futuros.

31. El representante del Brasil dice que, desde una perspectiva de la OMC más amplia, es interesante que la Comunidad Europea haya señalado que los Miembros deben prepararse para la aplicación de los compromisos previstos para el año 2000.

32. El representante de los Estados Unidos hace hincapié en que no ha propuesto que el Comité adopte medidas concretas, sino que se ha limitado a anunciar que hará algunas preguntas. Está de acuerdo con los representantes que señalaron la necesidad de comenzar a prepararse para la aplicación de los compromisos previstos para el año 2000 y observa que sólo faltan 18 meses para que expire el plazo límite previsto en el párrafo 2 del artículo 5. Contrariamente a lo que México acaba de afirmar, las preguntas de su delegación no se refieren a acontecimientos futuros sino a los procedimientos que deben aplicar los Miembros para cumplir los compromisos contraídos con arreglo al párrafo 2 del artículo 5. Considera que la aplicación del párrafo 1 del artículo 5 es sin duda una cuestión derivada del Acuerdo en el sentido del párrafo 3 del artículo 6 y reitera su solicitud de que los Miembros examinen con comprensión las preguntas hechas por la delegación de su país.

33. El representante de la India considera que las disposiciones generales sobre la transparencia del Acuerdo no tienen por objet recordar a los gobiernos sus obligaciones con arreglo a disposiciones sustantivas concretas. Esta cuestión tiene un interés más general y quizás debe debatirse a un nivel superior dentro de un contexto horizontal.

34. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas. El Presidente dice que el Comité volverá a examinar en su próxima reunión el tema de las notificaciones presentadas en virtud del párrafo 1 del artículo 5. Añade que se distribuirán las preguntas formuladas por los Estados Unidos y que esta cuestión debe examinarse en el contexto de todas las disposiciones del Acuerdo, en particular las del párrafo 3 del artículo 6. Pide a las delegaciones que presenten respuestas a las preguntas pendientes.

C. NOTIFICACIONES DE CONFORMIDAD CON EL PÁRRAFO 2 DEL ARTÍCULO 6 DEL ACUERDO SOBRE LAS MEDIDAS EN MATERIA DE INVERSIONES RELACIONADAS CON EL COMERCIO.

35. El Presidente señala a la atención del Comité el documento G/TRIMS/N/2/Rev.2, en el cual figuran las notificaciones efectuadas de conformidad con el párrafo 2 del artículo 6 que se han recibido. Si bien el Comité acordó en septiembre de 1996 que tales notificaciones se presentarían en febrero de 1997, la mayoría de las delegaciones no ha presentado todavía sus notificaciones. Insta a las delegaciones a que presenten sin más demora las notificaciones previstas en el párrafo 2 del artículo 6.

36. Los representantes del Japón, la Comunidad Europea, el Uruguay y Costa Rica anuncian que sus delegaciones presentaron recientemente las notificaciones prescritas en el párrafo 2 del artículo 6 o las presentarán en breve.

37. El representante de los Estados Unidos observa que las publicaciones que deben notificarse de conformidad con el párrafo 2 del artículo 6 son las que contienen información sobre las MIC, aunque esas medidas sean incompatibles con el Acuerdo. Por ello, su delegación duda de que algunos de los Miembros que han presentado notificaciones de conformidad con el párrafo 2 del artículo 6, hayan cumplido plenamente sus obligaciones. Cita en concreto las notificaciones presentadas por Bulgaria, Chile, Hong Kong (China), Indonesia, Singapur y Venezuela.

38. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas y conviene en que, en su próxima reunión, volverá a examinar la cuestión de las notificaciones presentadas de conformidad con el párrafo 2 del artículo 6 del Acuerdo.

D. INDIA: POLÍTICA DE EXPORTACIÓN E IMPORTACIÓN, ABRIL DE 1997 A MARZO DEL 2000

39. El Presidente dice que este punto se incluyó en el orden del día de la reunión a petición de la delegación del Japón.

40. El representante del Japón se refiere a una comunicación reciente de su país distribuida mediante documento G/TRIMS/W/11, donde se pone de manifiesto la preocupación de su delegación respecto a una nueva política anunciada por el Gobierno de la India en diciembre de 1997 relativa a la importación de conjuntos y componentes completamente desarmados (CKD) o semidesarmados (SKD) por las empresas mixtas de fabricantes de automóviles. En la comunicación se plantean dos aspectos concretos. En primer lugar, la existencia de requisitos locales que obligan a las empresas mixtas de la industria del automóvil a elevar al 50 por ciento el contenido local de los componentes de conjuntos y componentes completamente desarmados (CKD) o semidesarmados (SKD) utilizados en la fabricación de automóviles en los tres años posteriores a las primeras importaciones de componentes "CKD/SKD". Este porcentaje aumentaría al 70 por ciento en un plazo de cinco años. A su juicio, la prescripción es claramente incompatible con el artículo 3 del GATT de 1994 y con el apartado a) del artículo 1 del Anexo de las MIC, que prohíbe la utilización de requisitos sobre contenido local. El segundo punto se refiere a la política denominada de "amplia neutralización" que obliga a los fabricantes de las empresas mixtas a cumplir el requisito de equilibrar sus exportaciones de automóviles y piezas de automóviles con un valor FOB equivalente al total del valor CIF de sus importaciones de conjuntos y componentes completamente desarmados o semidesarmados. Esta

obligación de equilibrar las importaciones y las exportaciones comenzaría a partir del tercer año de producción. A partir del cuarto año, las importaciones de una empresa mixta podrían restringirse en función del valor de sus exportaciones durante los años anteriores. Esta medida también es incompatible con el artículo 11 del GATT de 1994 y se considera como el requisito de importación - exportación mencionado en el apartado a) del párrafo 2 del Anexo del Acuerdo sobre las MIC. Además, como el significado de la frase "una amplia neutralización" no está claro, también puede haber incompatibilidad con otros artículos del Acuerdo. La nueva política del automóvil de la India no se ha notificado al Comité de las MIC y, por consiguiente, no puede acogerse al período de transición previsto en el párrafo 2 del artículo 5. La delegación del Japón ha celebrado consultas bilaterales con la India sobre esta cuestión, pero las consultas no han permitido resolver la cuestión. El representante solicita que la delegación de la India responda por escrito a las preguntas detalladas preparadas por su delegación<sup>4</sup> y que explique cómo tiene previsto la India cumplir el Acuerdo en relación con estas medidas.

41. El representante de los Estados Unidos comparte la inquietud expresada por el representante del Japón ante las medidas recientemente establecidas por la India en el sector del automóvil y señala a la atención del Comité las preguntas de su delegación sobre la compatibilidad de estas medidas con las obligaciones de la India en virtud del Acuerdo, en particular los párrafos 2 y 4 del artículo 5.<sup>5</sup>

42. El representante de la Comunidad Europea apoya la declaración del representante del Japón y señala que, en varias ocasiones, la Comunidad ha tratado bilateralmente esta cuestión con las autoridades indias. Su delegación considera que las medidas introducidas por la India en el sector del automóvil no están comprendidas en la notificación de la India de conformidad con el párrafo 1 del artículo 5 y violan lo prescrito en el párrafo 4 del artículo 5 del Acuerdo. Además, entrañan el uso de una licencia de importación especial que no estaba comprendida en la notificación presentada por la India en el contexto de las disposiciones de la OMC sobre la balanza de pagos.

43. El representante de Suiza dice que preocupa a su delegación el establecimiento de cualquier medida que sea incompatible con el artículo 2 del Acuerdo.

44. El representante de la India dice que la delegación de su país comunicará las preguntas formuladas por las delegaciones de Japón y los Estados Unidos a sus autoridades y presentará las respuestas por escrito cuando haya recibido de su capital la información necesaria.

45. El Comité toma nota de las declaraciones formuladas y conviene en volver a examinar esta cuestión en su próxima reunión.

E. ELECCIÓN DE LA MESA

46. El Comité elige Presidente al Sr. Dimitrij Grcar (Eslovenia) y Vicepresidente al Sr. Fernando de Barreto (Brasil).

#### Fecha de la próxima reunión

47. El Comité acuerda celebrar su próxima reunión el 14 de septiembre de 1998.

---

<sup>4</sup> Preguntas distribuidas en el documento G/TRIMS/W/12.

<sup>5</sup> G/TRIMS/W/13, página 3.