

# ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

G/TRIMS/W/29  
28 de octubre de 2002

(02-5900)

**Comité de Medidas en Materia de Inversiones  
relacionadas con el Comercio**

## **LABOR REALIZADA SOBRE LAS CUESTIONES RELATIVAS A LA APLICACIÓN DE CONFORMIDAD CON EL PÁRRAFO 12 B) DE LA DECLARACIÓN DE DOHA**

### Informe al Consejo del Comercio de Mercancías

#### Proyecto

1. El Consejo del Comercio de Mercancías (CCM) convino el 7 de mayo de 2002 en atribuir al Comité de MIC la responsabilidad de llevar a cabo la labor sobre las cuestiones pendientes relativas a la aplicación relacionadas con el Acuerdo sobre las MIC contenidas en los incisos 37 a 40 del documento JOB(01)/152/Rev.1, y la obligación de informar periódicamente a través de su Presidente al CCM de la marcha de su labor.<sup>1</sup> El Comité de MIC se reunió en cuatro ocasiones para debatir esos cuatro incisos.<sup>2</sup> Durante los debates se hizo referencia al estudio conjunto de antecedentes de la OMC/UNCTAD, elaborado para el CCM, sobre las "Medidas en materia de inversiones relacionadas con el comercio y otras prescripciones en materia de resultados".<sup>3</sup>

2. Con respecto al conjunto del proceso, se expuso la opinión de que las propuestas que figuraban en los incisos 37-40 llevarían aparejada la renegociación del Acuerdo sobre las MIC y no se reducían a una cuestión de aplicación. Según otra opinión, todas las propuestas formuladas en el marco del párrafo 12 b) de la Declaración Ministerial de Doha eran cuestiones sobre las que había que negociar en un plazo dado, como parte integrante del programa de trabajo de Doha.

3. Se expuso la opinión de que el debate sobre estos incisos había sido exhaustivo. Según otro punto de vista, había razones que justificaban un debate más a fondo.

**Inciso 37: se dará a los países en desarrollo otra oportunidad de notificar las MIC existentes y se les permitirá mantener esas medidas hasta el final del nuevo período de transición**

4. Se expuso la opinión de que el Acuerdo sobre las MIC y su lista ilustrativa eran tan complejos que la mayoría de los países en desarrollo y menos adelantados Miembros no tenían una idea clara de cuáles eran las medidas que estaban obligados a notificar, por lo que no habían cumplido el plazo de 90 días previsto en el párrafo 1 del artículo 5 del Acuerdo sobre las MIC para notificar las medidas incompatibles y acogerse a los períodos de transición para eliminarlas. Además, los períodos de transición previstos en el Acuerdo sobre las MIC eran demasiado cortos. En consecuencia, se debería dar a todos los países en desarrollo Miembros otra oportunidad para notificar las MIC y permitirles que las mantuvieran mientras así lo exigieran sus necesidades en materia de desarrollo. Se sugirió que

---

<sup>1</sup> G/C/M/60, párrafo 6.1.

<sup>2</sup> Los informes de estas reuniones figuran en los documentos G/TRIMS/M/13, M/14, M/15 y M/15/Add.1.

<sup>3</sup> G/C/307/Add.1.

se autorizara la ampliación de los períodos de transición, con cláusulas de extinción vinculadas a algún tipo de criterio objetivo, como el nivel de ingreso por habitante.

5. Otro punto de vista era que los países en desarrollo Miembros que desearan continuar aplicando las MIC, o establecer otras nuevas, deberían recurrir a las disposiciones sobre exenciones del artículo IX del Acuerdo sobre la OMC.

**Inciso 38: las disposiciones del párrafo 3 del artículo 5 deben modificarse de manera adecuada y hacerse obligatorias**

6. Se expuso la opinión de que debería seguir existiendo la posibilidad de prorrogar los períodos de transición prevista en el párrafo 3 del artículo 5 del Acuerdo sobre las MIC para los países en desarrollo Miembros mientras sus necesidades individuales de desarrollo, financieras y comerciales así lo justificaran. Para decidir sobre las necesidades de cada uno de esos Miembros, podrían utilizarse criterios objetivos, como el nivel de ingreso por habitante.

7. Según otra opinión, el texto actual del párrafo 3 del artículo 5 era satisfactorio y no había razón para modificarlo. Para solicitar nuevas prórrogas de los períodos de transición podría recurrirse a las disposiciones sobre exenciones del artículo IX del Acuerdo sobre la OMC.

**Inciso 39: se eximirá a los países en desarrollo de las disciplinas relativas a la aplicación de los requisitos en materia de contenido nacional, mediante la introducción de una disposición de habilitación a estos efectos en el artículo 2 y en el artículo 4**

8. Se expuso la opinión de que las prescripciones en materia de contenido nacional eran un instrumento de política general esencial para la industrialización, en especial en la fase de desarrollo intermedia de un país. Muchos países desarrollados y de reciente industrialización las habían utilizado de manera satisfactoria durante sus primeras fases de desarrollo y habían puesto de manifiesto la función decisiva que podían cumplir en el proceso de industrialización, especialmente en lo que respecta a la creación de vínculos. Recientes estudios empíricos habían puesto de manifiesto los exiguos resultados obtenidos por las empresas transnacionales en materia de valor añadido y creación de vínculos.

9. Según otra opinión, la modificación que se proponía de los artículos 2 y 4, socavaría el objetivo del Acuerdo sobre las MIC de eliminar progresivamente las MIC y podría infringir principios y obligaciones básicos del GATT, en particular el artículo III del GATT. Esa modificación alteraría el equilibrio de derechos y obligaciones del Acuerdo sobre las MIC. Muchos países en desarrollo habían realizado ya considerables esfuerzos para cumplir las disposiciones actuales. El artículo 4 ofrecía suficiente flexibilidad a los países en desarrollo para apartarse de las obligaciones del artículo 2, siempre que se cumplieran determinadas condiciones.

**Inciso 40: se incluirán en el Acuerdo disposiciones específicas que den a los países en desarrollo la flexibilidad necesaria para aplicar políticas de desarrollo (orientadas a atender, entre otros, los problemas sociales, regionales, económicos y tecnológicos) que puedan contribuir a la reducción de las disparidades entre estos países y los países desarrollados**

10. En el marco de este inciso, se propuso, en una comunicación escrita de dos Miembros, que se permitiera que los países en desarrollo utilizaran las medidas en materia de inversiones relacionadas con el comercio para: a) fomentar la capacidad manufacturera nacional en sectores de alto valor añadido o en sectores con aplicación intensiva de tecnología; b) estimular la transferencia o el desarrollo de tecnología a escala nacional; c) promover la competencia interna y/o corregir las prácticas comerciales restrictivas; d) promover las compras a regiones desaventajadas a fin de reducir las disparidades regionales dentro de sus territorios; e) estimular métodos o productos respetuosos del

medio ambiente y que contribuyan al desarrollo sostenible; f) aumentar la capacidad de exportación en los casos en que los déficit estructurales por cuenta corriente causaran o amenazaran con causar una reducción muy cuantiosa de las importaciones; y g) promover las empresas pequeñas y medianas, ya que contribuyen a la generación de empleo.<sup>4</sup>

11. En apoyo de esta propuesta, se expuso la opinión de que debería permitirse a los países en desarrollo utilizar las MIC de manera flexible, siempre y cuando lo exigiera así su proceso de desarrollo, y debería modificarse el Acuerdo sobre las MIC a tal fin. Las MIC y otras prescripciones en materia de resultados eran instrumentos útiles para que los países que estuvieran en su fase de desarrollo intermedia cumplieran sus objetivos en materia de desarrollo, llevaran adelante el proceso de industrialización y contrarrestaran los efectos de distorsión del comercio ocasionados por ciertos tipos de conducta empresarial que podían tener un papel más decisivo en la asignación inadecuada de los recursos que las medidas en materia de inversiones. Los estudios habían puesto de manifiesto que los países desarrollados habían utilizado con éxito estas medidas en el proceso de industrialización. Ahora se negaba a los países en desarrollo la posibilidad de utilizarlas, y, en el caso de los países de ingresos bajos y países menos adelantados, incluso antes de que alcanzaran el umbral a partir del cual podrían beneficiarse de ellas. No existían datos empíricos concluyentes que apoyaran el argumento teórico en que se había basado el Acuerdo de la Ronda Uruguay para prohibir las MIC; en concreto, que *a priori*, las MIC provocaban efectos de restricción o distorsión del comercio. En el caso de otras medidas utilizadas en sectores de particular interés comercial para los países en desarrollo, como la agricultura, se había demostrado que tales medidas tenían efectos de distorsión del comercio mucho mayores que las MIC, pese a lo cual no habían sido prohibidas. Las MIC deberían proscribirse únicamente, caso por caso, en la medida en que tuvieran efectos de restricción o distorsión del comercio. De no ser así, los países en desarrollo deberían tener libertad para decidir por sí mismos si utilizaban o no las MIC para sus objetivos de desarrollo.

12. Además, el Acuerdo sobre las MIC había establecido obligaciones uniformes para todos los Miembros, sin tener en cuenta las desigualdades estructurales entre ellos ni las disparidades en los niveles de desarrollo, las capacidades tecnológicas, o las condiciones sociales, regionales y medioambientales, ni incorporar una dimensión de desarrollo significativa. Aparte de los períodos de transición, el Acuerdo sobre las MIC no establecía ninguna cláusula de trato especial y diferenciado que permitiera a los países en desarrollo atender sus preocupaciones económicas, financieras y sociales concretas. Además, los períodos de transición para eliminar las MIC no habían sido lo suficientemente largos para permitir a los países en desarrollo superar sus problemas estructurales, emprender la vía del desarrollo sostenible, o reducir las diferencias con los países desarrollados. El artículo 4 del Acuerdo sobre las MIC no se ocupaba de las preocupaciones específicas de los países en desarrollo y, en consecuencia, era insuficiente.

13. Según otra opinión, se había demostrado que las MIC tenían efectos de distorsión del comercio, de la inversión y de la asignación de recursos, por lo que muchos Miembros habían dejado de utilizarlas. Había otras medidas posibles para abordar los tipos de objetivos que se perseguían mediante la utilización de las MIC, por ejemplo la legislación y las políticas en materia de competencia para corregir la conducta empresarial abusiva. El Acuerdo sobre las MIC ofrecía ya suficiente flexibilidad para responder a las preocupaciones de los países en desarrollo. El propio Acuerdo era una disposición de trato especial y diferenciado, puesto que concedía a los países en desarrollo períodos de transición para eliminar medidas que ya eran incompatibles con los artículos III y XI del GATT. El Acuerdo preveía también la posibilidad de prorrogar esos períodos de transición, posibilidad a la que se habían acogido ya con éxito varios Miembros. El artículo 4 del Acuerdo sobre las MIC también ofrecía a los países en desarrollo flexibilidad para utilizar MIC en circunstancias concretas, y podía solicitarse una flexibilidad adicional al amparo de las disposiciones sobre exenciones del artículo IX del Acuerdo sobre la OMC. La propuesta suscitaba preocupación, ya que

---

<sup>4</sup> G/TRIMS/W/25.

modificaría el equilibrio de derechos y obligaciones del Acuerdo sobre las MIC y socavaría las decisiones adoptadas por el Consejo del Comercio de Mercancías de prorrogar el período de transición para determinados países en desarrollo Miembros.

---