

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

G/STR/W/39
13 de febrero de 2003

(03-0927)

Grupo de Trabajo sobre las Empresas Comerciales del Estado

NOTIFICACIÓN DE EMPRESAS COMERCIALES DEL ESTADO

Nota del Presidente

1. Los Miembros recordarán que durante la última reunión ordinaria del Grupo de Trabajo sobre las Empresas Comerciales del Estado, celebrada el 19 de noviembre de 2002, al tratar el punto B del orden del día, a saber, examen de las notificaciones nuevas y completas y de actualización presentadas por los Miembros en respuesta a los documentos G/STR/N/3, 4, 5, 6, 7 y 8, manifesté la opinión de que la situación relativa a las notificaciones resultaba muy preocupante, pues al parecer podría reducir gravemente la capacidad del Grupo de Trabajo para cumplir una de sus principales funciones, es decir, el examen de las notificaciones de los Miembros, a la luz del cual el Consejo del Comercio de Mercancías puede hacer recomendaciones respecto de la suficiencia de las notificaciones y la necesidad de más información.¹
2. Manifesté que, debido a que el cumplimiento de las obligaciones en materia de notificación seguía siendo sumamente escaso y parecía deteriorarse con cada nuevo ciclo de notificaciones, el Grupo de Trabajo se encontraba en una situación en la que la gran mayoría de los Miembros, incluidos algunos importantes países comerciantes, no habían presentado una notificación nueva y completa en respuesta a las solicitudes formuladas en 1998² y 2001.³ Aun cuando los Miembros cumplían sus obligaciones en materia de notificación, parecía ser que en muchos casos lo hacían con considerable retraso. Además, las demoras en las notificaciones, en los casos en que se presentaban, disminuían considerablemente la utilidad de la información notificada y privaban a los pocos Miembros que notificaban a tiempo de incentivos para seguir haciéndolo.
3. También señalé otra evolución preocupante, a saber, que en relación con las pocas notificaciones presentadas no se formulaban preguntas o se formulaban muy pocas. Este hecho podía interpretarse de dos modos: o los Miembros estaban conformes con la información facilitada en la notificación, o no tenían el interés debido en el proceso de examen de las notificaciones.
4. Los Miembros recordarán también que el problema del cumplimiento de las obligaciones en materia de notificación no es exclusivo de la esfera de las empresas comerciales del Estado y que, en el contexto de la Conferencia Ministerial de Singapur de 1996, los Ministros pidieron a los órganos competentes que adoptaran "medidas adecuadas para promover el cumplimiento cabal y a la vez examinar propuestas prácticas de simplificación del proceso de notificación".⁴

¹ G/STR/M/12.

² G/STR/N/4.

³ G/STR/N/7.

⁴ WT/MIN(96)/DEC.

5. A la luz de estos hechos, y teniendo presente la Declaración Ministerial de Singapur, propuse que el Grupo de Trabajo pusiera en marcha un proceso de identificación de los problemas que surgen a la hora de cumplir la obligación de presentar notificaciones y que explorase las posibles opciones existentes para abordar esta cuestión. Propuse además que, como primera medida en el marco de este proceso, el Grupo de Trabajo celebrase una reunión informal, prevista para el 18 de febrero de 2003.

6. Con el fin de facilitar el debate en la reunión informal prevista para el martes 18 de febrero de 2003, he preparado esta nota, bajo mi responsabilidad.

I. LAS OBLIGACIONES DE LOS MIEMBROS EN MATERIA DE NOTIFICACIONES SOBRE LAS EMPRESAS COMERCIALES DEL ESTADO

7. Como saben los Miembros, uno de los principales objetivos de las normas relativas a las empresas comerciales del Estado, primero en el GATT de 1947 y posteriormente en la OMC, era, y sigue siendo, asegurarse de la transparencia de las actividades de las empresas comerciales del Estado de los Miembros. De ahí que la obligación de notificar las empresas comerciales del Estado aparezca en el párrafo 4 del artículo XVII del GATT de 1994 y en el párrafo 1 del Entendimiento relativo a la interpretación del artículo XVII del GATT de 1994 (el Entendimiento). Por lo tanto, todos los Miembros de la OMC están sujetos a esta obligación de notificar. Sin embargo, las normas específicas relativas al proceso de notificación no están desarrolladas en el GATT de 1994 ni en el Entendimiento, sino que se han ido plasmando en diferentes decisiones de las PARTES CONTRATANTES del GATT y de los Miembros de la OMC. La periodicidad de las notificaciones se estableció por primera vez en una Decisión adoptada por las PARTES CONTRATANTES del GATT el 9 de noviembre de 1962.⁵ De conformidad con dicha Decisión, las partes contratantes debían presentar cada tres años nuevas respuestas completas a un cuestionario sobre comercio de Estado, y actualizar dichas notificaciones en los años intermedios.

8. Tras la adopción del Acuerdo de Marrakech por el que se establece la Organización Mundial del Comercio y del Entendimiento relativo a la interpretación del artículo XVII del GATT de 1994, se estableció el Grupo de Trabajo sobre las Empresas Comerciales del Estado (el Grupo de Trabajo), cuya principal función era examinar las notificaciones sobre comercio de Estado. El Consejo del Comercio de Mercancías decidió continuar con la periodicidad de las notificaciones adoptada en 1962 y fijó el 30 de junio de 1995 como fecha límite para la presentación de la primera notificación sobre las empresas comerciales del Estado en el marco de la OMC.⁶ Por lo tanto, los Miembros tuvieron que presentar por primera vez notificaciones nuevas y completas en 1995 y, a partir de entonces, cada tres años; en cada uno de los años intermedios han de actualizarse las notificaciones. En cuanto al modelo de la notificación, el mandato del Grupo de Trabajo consistía, conforme a lo dispuesto en el Entendimiento, en examinar el modelo del cuestionario utilizado en aquel momento, que las PARTES CONTRATANTES habían adoptado el 24 de mayo de 1960.⁷ Ese cuestionario se utilizó hasta que se presentó el cuestionario revisado propuesto al Consejo del Comercio de Mercancías, que lo aprobó el 2 de abril de 1998.⁸ Este cuestionario revisado se sigue utilizando actualmente.

II. SITUACIÓN ACTUAL DE LAS NOTIFICACIONES

9. El siguiente cuadro ilustra de manera muy gráfica la situación de las notificaciones y el deterioro progresivo que se ha registrado a través de los años.

⁵ IBDD S11/60.

⁶ G/C/M/1.

⁷ IBDD S9/192-198.

⁸ G/STR/3.

Notificación	Miembros notificantes⁹	Número total de Miembros en el período considerado¹⁰	Porcentaje de Miembros notificantes
Notificación nueva y completa (1995) G/STR/N/1	59	108	55%
Notificación de actualización (1996) G/STR/N/2	32	108	30%
Notificación de actualización (1997) G/STR/N/3	33	108	31%
Notificación nueva y completa (1998) G/STR/N/4	49	117	42%
Notificación de actualización (1999) G/STR/N/5	43	119	36%
Notificación de actualización (2000) G/STR/N/6	40	124	32%
Notificación nueva y completa (2001) G/STR/N/7	43	127	34%
Notificación de actualización (2002) G/STR/N/8	24	129	19%

10. En el cuadro *supra* puede apreciarse claramente un importante declive en el cumplimiento de la obligación de notificar, que afecta a las notificaciones nuevas y completas y, en mayor medida, a las notificaciones de actualización. En el caso de las notificaciones nuevas y completas para el período de notificación de 1995, cumplió la obligación de notificar el 55 por ciento de los Miembros. Esta cifra descendió a un 42 por ciento en la segunda serie de notificaciones nuevas y completas de 1998, y cayó a tan sólo un 34 por ciento en la última serie de notificaciones nuevas y completas

⁹ El numerador y el denominador empleados reflejan el hecho de que, para cada obligación, las Comunidades Europeas presentan una sola notificación que abarca sus 15 Estados miembros. El número total de Miembros de la OMC (145 en el momento de la redacción de la presente nota) incluye las Comunidades Europeas más sus 15 Estados miembros.

¹⁰ Véase nota 9 *supra*.

de 2001. En cuanto a las notificaciones de actualización, el cumplimiento ha sido siempre deficiente y se ha deteriorado hasta el punto de que en el último período el porcentaje de Miembros que han cumplido la obligación se sitúa por debajo del 20 por ciento. Además, el cuadro *supra* indica el número total de notificaciones referidas a un período determinado independientemente de cuándo se presentaron, por lo que no da cuenta del número de notificaciones presentadas con retraso en un período dado.

11. La única conclusión a la que cabe razonablemente llegar es que, en lo que a las empresas comerciales del Estado se refiere, los Miembros cumplen las obligaciones en materia de notificación de manera poco satisfactoria.

III. PUNTOS PARA DEBATE

12. A la luz de lo anterior, podría ser prudente que el Grupo de Trabajo examinase las posibles opciones existentes para abordar esta cuestión tan importante. Con el fin de facilitar las deliberaciones y de estimular el debate, el Grupo de Trabajo tal vez desee examinar las siguientes opciones, que se presentan a título indicativo y no exhaustivo y bajo la sola responsabilidad del Presidente.

a) Examen del modelo de cuestionario

Habida cuenta de que el Grupo de Trabajo utiliza el modelo actual desde 1998 y de que no se ha conseguido un aumento en el número de notificaciones con respecto al número de notificaciones recibidas cuando se utilizaba el formato de 1960, los Miembros tal vez deseen considerar la posibilidad de mejorar el modelo. Si algún Miembro o Miembros experimentan problemas con el actual formato, sería útil para el debate que lo señalaran a la atención del Grupo de Trabajo. De igual modo, si los Miembros tienen alguna propuesta acerca de cómo mejorar el cuestionario, se les alienta a que la formulen durante la reunión informal.

b) Examen de la periodicidad de las notificaciones

Otra opción que tal vez desee debatir el Grupo de Trabajo es el examen de la periodicidad de las notificaciones.

En este contexto, los acontecimientos acaecidos recientemente en el Comité de Subvenciones y Medidas Compensatorias, que se ha enfrentado a un problema similar, podrían ser pertinentes.

En el Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias (Acuerdo SMC) se prevé un sistema de notificaciones de subvenciones similar al existente para las notificaciones sobre las empresas comerciales del Estado de conformidad con el artículo XVII. En el artículo 26 del Acuerdo SMC se estipula que "[e]l Comité [de Subvenciones y Medidas Compensatorias] examinará, en reuniones especiales que se celebrarán cada tres años, las notificaciones nuevas y completas presentadas en cumplimiento de las disposiciones del párrafo 1 del artículo XVI del GATT de 1994 y del párrafo 1 del artículo 25 del presente Acuerdo. En cada reunión ordinaria del Comité se examinarán las notificaciones presentadas en los años intermedios (notificaciones de actualización)".¹¹ En 2001 el Comité abordó el problema de la falta de cumplimiento cabal de las obligaciones en materia de notificación de subvenciones y, tras haber debatido la cuestión

¹¹ A través de esta disposición se codifica en el Acuerdo SMC la periodicidad de las notificaciones establecida por las PARTES CONTRATANTES del GATT en la Decisión del 9 de noviembre de 1962, que abarcaba tanto las notificaciones de subvenciones de conformidad con el artículo XVI como las notificaciones sobre comercio de Estado de conformidad con el artículo XVII.

en repetidas ocasiones, halló una solución expresada en forma de una declaración del Presidente y de una decisión adoptada por el Comité el 31 de mayo de 2001.¹² En la declaración del Presidente se señala que se dará prioridad a la presentación de notificaciones nuevas y completas cada dos años y se dará menos énfasis al examen de las notificaciones anuales de actualización. En momentos en que se adoptaban estas medidas, el Presidente declaró asimismo que el Comité examinaría en 2003 si la intensificación de los trabajos con respecto a las notificaciones nuevas y completas resultaba eficaz para mejorar el cumplimiento.

Es preciso señalar que, como se ha dicho más arriba, el Acuerdo SMC contiene una cláusula dispositiva específica sobre la periodicidad de las notificaciones que figura en el artículo 26 y que, en consecuencia, no puede modificarse. Por tanto, la solución al problema consistió en dar menos énfasis a la obligación de notificar en los años intermedios. En el caso de las empresas comerciales del Estado, no existe una disposición de análogo rango jurídico, ya que la periodicidad de las notificaciones no se estableció en el artículo XVII del GATT de 1994 ni en el Entendimiento, sino que se deriva de una Decisión de las PARTES CONTRATANTES del GATT que se incorporó ulteriormente en la OMC en virtud de una decisión del Consejo del Comercio de Mercancías.¹³ Además, en esta decisión se estipula que "[c]on respecto a todas las notificaciones futuras, el propio Grupo de Trabajo decidirá los plazos que considere apropiados". Por consiguiente, es evidente que, en el contexto de la periodicidad y los plazos de las notificaciones de las empresas comerciales del Estado, el Grupo de Trabajo tiene considerablemente más margen que el Comité de Subvenciones y Medidas Compensatorias para encontrar una solución encaminada a mejorar el cumplimiento de las obligaciones en materia de notificación. Después, el Grupo de Trabajo podría presentar una recomendación sobre la periodicidad de las notificaciones para su adopción por el Consejo del Comercio de Mercancías.

¹² G/SCM/M/30.

¹³ G/C/M/1.