

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

WT/DS278/1
G/L/599
G/SG/D30/1
8 de enero de 2003
(03-0039)

Original: español

CHILE - MEDIDA DE SALVAGUARDIA DEFINITIVA IMPUESTA A LAS IMPORTACIONES DE FRUCTOSA

Solicitud de celebración de consultas presentada por la Argentina

La siguiente comunicación, de fecha 20 de diciembre de 2002, dirigida por la Misión Permanente de la Argentina a la Misión Permanente de Chile y al Presidente del Órgano de Solución de Diferencias, se distribuye de conformidad con el párrafo 4 del artículo 4 del ESD.

Tengo el honor de dirigirme a V.E. conforme instrucciones de mi Gobierno, a fin de solicitar a la República de Chile la celebración de consultas de conformidad con el artículo XXIII:1 del GATT de 1994, el artículo 4 del Entendimiento relativo a las normas y procedimientos por los que se rige la solución de diferencias y el artículo 14 del Acuerdo sobre Salvaguardias, en relación con la medida de salvaguardia definitiva aplicada por el Gobierno de la República de Chile a las importaciones de fructosa, clasificada en el código arancelario 1702.60.90.

I. Hechos

El 19 de noviembre de 2002 Chile promulgó el Decreto 522 del Ministerio de Hacienda por el que se establece una medida de salvaguardia definitiva para las importaciones de fructosa. La medida consiste en una sobretasa arancelaria *ad valorem* de 14 por ciento a la importación de "Las demás fructosas y jarabes de fructosa, sobre producto seco superior al 50 por ciento en peso", clasificadas en la posición arancelaria 1702.60.90 del Sistema Armonizado Chileno, excepto la fructosa de 100 por ciento. La medida regirá por un lapso de 1 año contado a partir del 30 de julio de 2002, fecha en la que había sido establecida una medida de salvaguardia provisional en el marco del proceso de investigación abierto ante la Comisión de Distorsiones de Chile.

La medida de salvaguardia había sido solicitada por la empresa IANSA S.A., industria monopólica en la refinación del azúcar granulada de remolacha y principal importador de azúcar en Chile.

II. Alegaciones

Chile se ha apartado de lo establecido en las disposiciones del GATT de 1994 y del Acuerdo sobre Salvaguardias en su determinación respecto de:

- 1) **La evolución imprevista de las circunstancias:** atento que no hubo una evolución imprevista de las circunstancias que justificaran la aplicación de una medida de excepción como la salvaguardia.

- 2) **La definición del producto similar o directamente competidor y rama de la producción nacional:** en tanto el producto definido como similar o directamente competidor del azúcar líquido, fructosa y jarabe de fructosa al 55 por ciento para uso industrial, no puede competir con el azúcar líquido atento que IANSA, mal definida como la rama de la producción afectada, sólo produce azúcar granulada. Esta última, por las diferencias físicas, sistemas de distribución y logísticos, usos finales, preferencia de los consumidores y factores económicos, inhiben definirla como producto similar o directamente competidor de la fructosa y jarabe de fructosa al 55 por ciento.
- 3) **El aumento de las importaciones:** atento que no se constató un incremento tal de las importaciones en términos absolutos y en relación con la producción nacional y que se realizaran en condiciones tales que amenazaran causar un daño grave a la rama de producción nacional que produce productos similares o directamente competidores.
- 4) **El aumento de las importaciones en condiciones tales que amenazan causar un daño grave; análisis de los factores y clara inminencia de daño grave:** ya que los factores analizados no permiten concluir la existencia de una amenaza de daño grave, toda vez que el ritmo y la cuantía del aumento de las importaciones en términos absolutos y relativos no justificaban la aplicación de una medida de salvaguardia; se registró un aumento de la producción por récord de la producción del insumo, lo cual resta importancia al aumento de stocks. Asimismo, la relación de la participación de las importaciones y la supuesta pérdida de ventas de la producción doméstica destinadas al sector industrial en ningún caso puede atribuirse al incremento de dichas importaciones. Por otra parte, factores como productividad, utilización de la capacidad, empleo y ganancias, no respaldan la determinación de la autoridad. Del mismo modo, los datos aportados sobre el consumo muestran que éste se ha mantenido estable. Finalmente, la determinación de amenaza de daño efectuada por la autoridad no demuestra la clara inminencia de la misma, basándose simplemente en conjeturas o posibilidades remotas, atento que no se encuentra en el expediente de investigación ningún análisis prospectivo de todos los factores pertinentes.
- 5) **La determinación de la relación de causalidad:** en tanto no se ha demostrado, sobre la base de pruebas objetivas, la existencia de una relación de causalidad entre el aumento de las importaciones de fructosa y jarabe de fructosa al 55 por ciento y la amenaza de daño grave e inminente a la rama de la producción nacional. Tampoco la Autoridad analizó otros factores distintos del aumento de las importaciones de fructosa al 55 por ciento que han influido en la situación de la rama de la producción nacional.
- 6) **La publicación e investigación:** atento que el Acta 262 no fue publicada y que el Decreto 522 del Ministerio de Hacienda publicado en el Boletín Oficial no contiene constataciones y conclusiones fundamentadas a que se hubiere llegado sobre todas las cuestiones pertinentes de hecho y de derecho. Adicionalmente, la Autoridad de Aplicación evaluó información confidencial sin que la peticionante hubiera justificado la confidencialidad de los datos referidos a factores y sin que se aportaran resúmenes no confidenciales, a pesar de que los mismos fueron solicitados por la Autoridad.
- 7) **La determinación de la medida necesaria para prevenir o reparar la amenaza de daño grave y facilitar el reajuste:** ya que la Autoridad de Investigación no justificó que la medida y su período de aplicación, los cuales ni siquiera han sido ponderados por la Autoridad, eran los necesarios para prevenir o reparar la amenaza de daño grave y facilitar el reajuste.

- 8) **La reintroducción de la medida:** ya que Chile reintroduce una medida de salvaguardia antes de haber transcurrido los plazos mínimos previstos en el Acuerdo.

III. Base legal

A la luz de lo expuesto, la República Argentina considera que la referida medida de salvaguardia definitiva es inconsistente entre otras, pero no exclusivamente con las obligaciones asumidas por la República de Chile bajo las siguientes disposiciones del Acuerdo sobre Salvaguardias y del GATT de 1994:

- 1) artículo XIX, párrafo 1.a) del GATT de 1994;
- 2) artículo 2.1 y artículo 4.1.c) del Acuerdo sobre Salvaguardias y artículo XIX, párrafo 1.a) del GATT de 1994;
- 3) artículo 2.1 del Acuerdo sobre Salvaguardias y artículo XIX, párrafo 1.a) del GATT de 1994;
- 4) artículo 2.1, artículo 4.2.a) y artículo 4.1.b) del Acuerdo sobre Salvaguardias y artículo XIX, párrafo 1.a) del GATT de 1994;
- 5) artículo 4.2.b) del Acuerdo sobre Salvaguardias y artículo XIX, párrafo 1.a) del GATT de 1994;
- 6) artículo 3.1 y artículo 3.2 del Acuerdo sobre Salvaguardias;
- 7) artículo 5.1 y artículo 7.1 del Acuerdo sobre Salvaguardias y artículo XIX, párrafo 1.a) del GATT de 1994; y
- 8) artículo 7.5 del Acuerdo sobre Salvaguardias.

En estas circunstancias, la República Argentina solicita a la República de Chile la celebración de las consultas peticionadas conforme al artículo XXIII:1 del GATT de 1994, el artículo 4 del ESD y las respectivas normas del Acuerdo sobre Salvaguardias, proponiendo que las mismas tengan lugar en fecha y lugar mutuamente acordados.
